

*На правах рукописи*

**ВОСТРОВА Анна Петровна**

**РАЗВИТИЕ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО БИЗНЕСА В РОССИИ  
ЧЕРЕЗ ФОРМИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ  
БИЗНЕС-ИНКУБАТОРОВ**

*Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(управление инновациями)*

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

*Ярославль – 2015*

Диссертационная работа выполнена в Автономной некоммерческой организации Высшего профессионального образования «Владимирский институт бизнеса».

Научный руководитель      доктор экономических наук, профессор  
**Клочкова Наталия Владимировна**

Официальные  
оппоненты:                      **Захаров Павел Николаевич,**  
доктор экономических наук, доцент  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», директор  
Института экономики и менеджмента

**Лапаев Дмитрий Николаевич,**  
доктор экономических наук, доцент  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева», заведующий кафедрой «Управление инновационной деятельностью»

Ведущая организация:      **ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет»**

Защита состоится «26» июня 2015 года в 11.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.002.06 при ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Комсомольская, д. 3, ауд. № 308.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (150003, г. Ярославль, ул. Полушкина Роща, д. 1а) и на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»: <http://www.rd.uniyar.ac.ru/>.

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2015 года.

*Ученый секретарь  
диссертационного совета*

*Курочкина Ирина Петровна*

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### Актуальность темы исследования

Переход на инновационное развитие национальной экономики, а также необходимость выхода с наименьшими потерями из экономического кризиса ставят перед федеральными и региональными органами власти ряд задач, связанных с совершенствованием подходов к научно-технической и инновационной деятельности как на общегосударственном, так и уровнях субъектов Российской Федерации.

«Сектор научных разработок и их эффективная коммерциализация – это основа конкурентоспособного промышленного производства... Развитая инновационная система включает в себя не только инновационные проекты и реализующий их впоследствии инновационный бизнес, но и исследовательский сектор, сферу образования – всё это находится в одном большом кластере. Базовыми элементами этой системы являются создаваемые сегодня особые экономические зоны, технопарки, центры трансфера технологий, так называемые бизнес-инкубаторы»<sup>1</sup>. От степени развития бизнес-инкубаторов и качества их функционирования зависит не только скорость осуществления инновационных преобразований в экономике и их эффективность, но и возможность реализации инновационных проектов.

Согласно официальным источникам, по различным оценкам, количество функционирующих в России в настоящий момент бизнес-инкубаторов составляет от 100 (по данным Высшей школы экономики) до более 200 (согласно информации, указанной на официальных сайтах федеральных округов России)<sup>2</sup>. Основными округами Российской Федерации, которым оказывается финансовая поддержка из федерального бюджета, являются Приволжский, Сибирский и Северо-Кавказский федеральные округа. В разрезе субъектов Федерации основными получателями бюджетных средств среди прочих являются Чеченская Республика, республики Дагестан, Саха (Якутия) и Бурятия, Нижегородская, Новосибирская, Пензенская и Оренбургская области.

Бизнес-инкубаторы, являясь базовым элементом инфраструктуры развития и поддержки малого предпринимательства, одновременно являются инструментом структурной, социально-экономической и инновационной политики. В рамках деятельности бизнес-инкубатора достигается согласование интересов малого бизнеса, исследовательских и учебных институтов, промышленности и руководства субъектов РФ.

Отправной точкой проведенного исследования выступает несоответствие существующего уровня развития инновационного предпринимательства задачам промышленной и инновационной политики России на современном этапе. В качестве показателей эффективности бизнес-инкубаторов Минэкономразвития

---

<sup>1</sup> Стенограмма заседания президиума Государственного совета Российской Федерации, 18 апреля 2008 года. Дубна. URL: [http://www.qwas.ru/russia/pp-pss/id\\_100640/](http://www.qwas.ru/russia/pp-pss/id_100640/) (дата обращения 15.10.2014)

<sup>2</sup> Проблемы и решения: бизнес-инкубаторы и технопарки России // Аналитический отчет ООО «Эрнст энд Янг». 2014 [Электронный ресурс]. URL: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-business-incubators-and-technoparks-in-russia/\\$FILE/EY-business-incubators-and-technoparks-in-russia.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-business-incubators-and-technoparks-in-russia/$FILE/EY-business-incubators-and-technoparks-in-russia.pdf)

России рассматривает только количественные показатели, при этом не выделяя качественные условия развития этих структур в субъектах РФ. Данная ситуация нуждается в корректировке, при этом на первый план выходят такие вопросы: как привлечь инвестиции и заинтересовать частный капитал в инновационный бизнес и, соответственно, создать эффективный механизм выращивания малых инновационных компаний в короткие сроки.

### **Степень разработанности темы исследования**

Интерес к изучению содержательных аспектов инноваций и инновационной экономики нашел свое отражение в многочисленных исследованиях российских и зарубежных авторов.

Процессы инноваций рассматриваются в трудах классика теории инновационного процесса Й. Шумпетера, зарубежных ученых: П. Друкера, Бр. Твисса, Д. Тисса, Т. Иорда, Б. Санто, Дж. Брайта, Кр. Фримена, Х. Хартманна, Ф. Никсона. Ряд российских исследователей рассматривали в своих трудах инновационные процессы, среди которых можно отметить Н.Д. Кондратьева, С.Ю. Глазьева, С.В. Валдайцева, О.В. Мотовилова, С.Н. Сильвестрова и др., которые, однако, не полностью раскрывают проблемы развития малого инновационного бизнеса в современных условиях российской экономики.

Вопросы теории и практики инновационной деятельности и развития инновационной инфраструктуры рассматривались в работах отечественных авторов, среди которых можно выделить труды Ю.А. Арутюнова, Т.Н. Васильевой, Д.С. Вахрушева, О.Г. Голиченко, Л.П. Гончаренко, М.Я. Гохберга, Н.В. Ключковой, Д.С. Медовникова, В.И. Мухина, З. Р. Плиевой, Е.В. Сапир, А.В. Суворина, Р.А. Фатхутдинова, В.Ю. Фадеева, А.Ю. Чепуренко, А.М. Шестоперова, Н.П. Шмелева, В.Е. Шепелева, Н.В. Шумянской и др. Однако практические вопросы, связанные с развитием территориальных бизнес-инкубаторов и особенностями выращивания инновационных компаний, в их работах недостаточно систематизированы.

Территориальное развитие и различные инструменты повышения активности малого инновационного бизнеса в субъектах РФ рассмотрены в работах А.С. Арагеляна, Ф.Б. Барлыбаевой, И.М. Бортника, А.В. Журова, Я.Е. Иванова, А.Е. Курило, Е.А. Логиновой, Ю.Н. Нестеренко, А.М. Пантелеева, С.В. Письменного, Е.В. Романенко, Н.А. Счастливой, И.Б. Юленковой, Г.В. Язева.

Проблемам создания и функционирования бизнес-инкубаторов посвящены труды В.И. Буньковского, В.А. Вандышева, С.И. Винихиной, В.В. Деменова, Т.Ю. Медведевой, Р.И. Найденова, В.Г. Оганесяна, А.Б. Придворной, Е.М. Роговой, М.В. Рыбина, Д.М. Седакова, Е.В. Сибирской, А.В. Фесюна, Э.А. Фиякселя и других авторов.

Несмотря на многочисленные публикации отечественных ученых по вопросам построения российской инновационной системы, недостаточно полно раскрыты аспекты развития инновационной инфраструктуры на территории субъектов РФ, в том числе и вопросы территориального бизнес-инкубирования.

Таким образом, актуальность темы и недостаточная степень научной проработки проблем развития инновационной деятельности с учетом неоднородности экономического состояния субъектов РФ, необходимость конкретизации

процессов инкубирования и особенностей развития малых инновационных компаний послужили основанием для выбора направления, цели и задач исследования.

**Цель диссертационной работы** заключается в разработке теоретических и методических положений, а также практических рекомендации по развитию и функционированию малого инновационного бизнеса в современной России посредством формирования территориальных бизнес-инкубаторов.

**В соответствии с целью исследования ставятся и решаются следующие задачи:**

- обобщить тенденции развития инновационной инфраструктуры в Российской Федерации и за рубежом, провести оценку состояния инновационной деятельности в субъектах РФ;
- выявить проблемные области развития инновационной инфраструктуры в субъектах РФ, которые препятствуют становлению и развитию малого инновационного бизнеса, конкретизировать предложения по их устранению;
- обосновать целесообразность формирования территориальных бизнес-инкубаторов как элемента инновационной инфраструктуры в современной России;
- разработать технологию оценки рисков деятельности малых инновационных компаний;
- обосновать методические рекомендации по оценке качества условий развития и эффективного функционирования малого инновационного бизнеса на территории субъектов РФ;
- сформировать алгоритм построения территориального бизнес-инкубатора как элемента системы поддержки малого инновационного бизнеса (на примере Ивановской области).

**Объектом диссертационного исследования** является малый инновационный бизнес в современных экономических условиях России.

**Предметом диссертационного исследования** выступают экономические, в том числе управленческие отношения, возникающие в ходе функционирования и развития малого инновационного бизнеса в современной России.

**Научная новизна** диссертационного исследования состоит в разработке теоретических и методических основ инновационного развития малого бизнеса в зависимости от социально-экономического состояния территорий, обосновании использования различных инструментов и институциональных объектов, участвующих в развитии инновационной среды субъекта Федерации, что имеет существенное значение для развития страны.

**Теоретическая значимость работы** состоит в том, что в ней уточнен и конкретизирован понятийный аппарат теории инноватики применительно к особенностям развития малого инновационного бизнеса в современной России; установлена взаимосвязь между социально-экономическим состоянием субъектов РФ и типами бизнес-инкубаторов, которые могут функционировать на конкретной территории; выдвинуты аргументы в пользу учета «проблемных областей»

развития инновационной инфраструктуры как на федеральном, так и региональном уровнях.

**Практическая значимость работы** заключается в том, что научные результаты диссертационного исследования способствуют повышению эффективности функционирования малого инновационного бизнеса в текущих экономических условиях. Предложенный инструментарий качественной оценки территориальных бизнес-инкубаторов и условия для развития малого инновационного бизнеса может быть использован:

- органами власти – при разработке нормативной модели инновационной деятельности и построения эффективной региональной инновационной инфраструктуры (в том числе Ивановской, Костромской, Владимирской и Ярославской областей);
- субъектами инновационного бизнеса при принятии управленческих решений относительно экономического агентства в том или ином бизнес-инкубаторе субъекта РФ;
- в учебном процессе бакалавров и магистров по направлениям подготовки «Менеджмент» (080200), «Экономика» (080100) в учебных курсах «Инновационный менеджмент», «Региональная экономика».

#### **Методология и методы исследования**

Методологические основы исследования базируются на применении общенаучных методов и приемов, таких как анализ и синтез, систематизация и группировка, научная абстракция, сравнение, табличное и графическое представление материала. В ходе исследования для понимания процессов создания и внедрения инноваций использовались научные труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные вопросам развития и построения национальной инновационной системы и ее инфраструктуры.

#### **Научные положения, выносимые на защиту:**

1. Обоснованы направления совершенствования малого инновационного бизнеса с позиций удовлетворения актуальных потребностей государства (в виде государственных программ), субъектов РФ и бизнеса, осуществляющих инновационную деятельность. Выделены «проблемные области» в развитии инновационной инфраструктуры, которые были сформированы с учетом отечественного и зарубежного опыта.
2. Уточнен понятийный аппарат в области современной теории инноватики применительно к малому инновационному бизнесу (МИБ):
  - А) конкретизировано понятие «инновационная деятельность», которая в отличие от существующих мнений связана не только с использованием результатов научных исследований и разработок для обновления номенклатуры и улучшения качества выпускаемой продукции с последующей эффективной реализацией в рамках инновационного процесса, но и включает в себя маркетинговые исследования рынков сбыта, информационное обеспечение конкурентной среды и финансирование инновационных проектов;
  - Б) предложено авторское понятие «территориальный бизнес-инкубатор», который, в отличие от сложившегося представления в современной экономической литературе о бизнес-инкубировании, предлагается рассматривать

как неотъемлемый элемент инновационной инфраструктуры субъектов РФ в форме организации, создающей благоприятные финансовые, организационные, информационные и прочие условия для развития малого инновационного бизнеса и нивелирования воздействия негативных рискообразующих факторов, что способствует развитию территориальной бизнес-среды и интенсификации инновационной деятельности экономических агентов.

3. На основании выделения типов территорий: «локомотивы роста», «опорные», «старопромышленные», «депрессивные» обоснованы наиболее адекватные этому формы территориальных бизнес-инкубаторов в виде: инновационных центров, научных или технопарков, что позволяет дифференцировать цели инкубирования малого бизнеса в конкретном субъекте Федерации.
4. Разработаны методические рекомендации по оценке уровня рискованности деятельности малого инновационного бизнеса как взаимосвязь внутренних корпоративных и внешних конъюнктурных рисков, что позволяет количественно и качественно оценить специфику рискованности бизнеса.
5. На основе учета четырех параметров социально-экономического уровня развития территорий (образовательного, производственного, информационного и научно-инновационного) сформирован подход к оценке условий функционирования малого инновационного бизнеса, что позволяет обосновать критериальный выбор субъектов РФ для принятия управленческих решений о целесообразности развития вида малого инновационного бизнеса на той или иной территории.

#### **Соответствие диссертации паспорту научной специальности**

Содержание диссертации и выносимые на защиту научные результаты соответствуют следующим пунктам: п. 2.1. «Развитие теоретических и методологических положений инновационной деятельности; совершенствование форм и способов исследования инновационных процессов в экономических системах»; п. 2.11. «Определение направлений, форм и способов перспективного развития инновационной инфраструктуры» Паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями (экономические науки).

#### **Степень достоверности и апробация результатов**

Достоверность и обоснованность полученных новых результатов, выводов и рекомендаций обусловлена корректным применением инструментальных и методических средств инновационного и инновационного менеджмента, посредством использования методов экономического анализа и моделирования. Для обоснования полученных результатов автором были использованы нормативные, информационные, статистические материалы Правительства РФ, Министерства экономического развития РФ, Федеральной службы государственной статистики, нормативные документы субъектов РФ, российских и зарубежных информационных агентств, аналитической группы Всемирного экономического форума, аналитические обзоры рейтинговых агентств, материалы официальной отчетности предприятий, монографии российских и зарубежных авторов, а также собственные исследования автора.

Выводы и предложения, сформулированные в рамках диссертационного исследования, не противоречат основным теоретическим и практическим результатам, представленным в работах по исследованию вопросов адаптации теории управления инновациями к различным отраслям экономики.

Основные результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на Международной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия-2013» (Иваново, 2013), Международной научно-технической конференции «Состояние и перспективы развития электротехнологии» («XVII Бенардосовские чтения») (Иваново, 2013), Всероссийской научно-практической конференции «Региональное развитие в инновационных условиях» в рамках Шестого научного конгресса студентов и аспирантов «ИНЖЭКОН-2013» (Санкт-Петербург, 2013). Результаты исследования внедрены и используются в учебном процессе Ивановского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова, АНО ВПО «Владимирский институт бизнеса», о чем свидетельствуют справки о внедрении.

Основные результаты по теме диссертационного исследования опубликованы в 11 публикациях общим объемом 15,3 п.л., в том числе в монографии и 4 публикациях в научных журналах из перечня, рекомендованного ВАК РФ.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

**Во введении** обоснована актуальность темы исследования, выявлена степень ее разработанности, сформулированы цели и задачи, научная новизна и положения, выносимые на защиту, представлена теоретическая и практическая значимость работы, методология и методы исследования, показана степень достоверности и апробация результатов.

**В первой главе «Теоретические аспекты развития инновационной деятельности в современных экономических условиях России»** осуществлена конкретизация понятийного аппарата инновационной деятельности; обобщены тенденции развития инновационной инфраструктуры в зарубежных странах; обоснована неоднородность экономического состояния субъектов Российской Федерации.

*В рамках первого научного результата* обоснованы направления совершенствования малого инновационного бизнеса с позиций удовлетворения актуальных потребностей государства (в виде государственных программ), субъектов РФ и бизнеса, осуществляющих инновационную деятельность. Проведенное автором сравнение уровня инновационного развития России с зарубежными странами позволило разработать направления совершенствования инновационной деятельности в нашей стране и отдельных регионах.

Как свидетельствует мировой опыт, необходимым условием для эффективного инновационного развития территорий является наличие соответствующей инновационной инфраструктуры. Было выявлено, что практически отсутствует комплексная оценка проблематики формирования территориальной инноваци-



онной инфраструктуры с позиций различных участников инновационного процесса, что не позволяет проводить оценку степени рассогласованности интересов в развитии региональной инновационной системы посредством формирования инновационной инфраструктуры.

В то же время анализ современного состояния инфраструктуры свидетельствует как о недостаточном уровне её развития, так и невысокой эффективности. Становление и устойчивое развитие инновационной инфраструктуры субъектов РФ имеет определенные «проблемные области», которые целесообразно рассматривать с тройственной позиции: государства, институциональных и частных инвесторов и как таковых субъектов, осуществляющих инновационную деятельность (СОИД) (предприниматели, вузы, НИИ, частные лица и т.п.) (табл. 1).

Таблица 1

**«Проблемные области» развития инновационной инфраструктуры с тройственной позиции взглядов государства, инвесторов и субъектов, осуществляющих инновационную деятельность (СОИД)<sup>3</sup>**

Субъект Уровень	Государство	Инвесторы	СОИД
Федеральный уровень	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Интеграция инновационной инфраструктуры в национальную инновационную систему</li> <li>2. Отсутствие четких ориентиров развития национальной инновационной системы на перспективу</li> <li>3. Низкая значимость расходов на НИОКР и инновации</li> <li>4. Низкий уровень поддержки развития малого бизнеса</li> <li>5. Сложность и длительность трансфера бюджетных средств на инновации и НИОКР через систему фондов развития</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Отсутствие эффективных механизмов стимулирования государственно-частного партнерства в кластерах, технопарках, бизнес-инкубаторах</li> <li>2. Жесткие нормативно-правовые рамки функционирования участников инновационного процесса</li> <li>3. Непрозрачность механизмов отдачи на вложенный капитал в процессы инновационной деятельности, в том числе при участии государства</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ограниченный доступ к целевым бюджетным финансовым ресурсам на НИОКР</li> <li>2. Ограниченный перечень приоритетных направлений развития науки и техники</li> <li>3. Программно-целевой характер распределения средств на инновации и НИОКР</li> <li>4. Отсутствие реального эффекта от действия комплекса нормативно-правового обеспечения инновационного развития РФ</li> </ol>

<sup>3</sup> Составлена автором на основе обобщения и изучения научной литературы (здесь и далее).

<p>Уровень субъектов Федерации</p>	<p>1. Рассогласованность интересов развития инновационного и промышленного потенциала субъектов РФ 2. Низкие темпы развития технологической инфраструктуры в субъектах РФ 3. Отсутствие эффективных информационных систем подбора данных о возможности инвестирования в территориальную инновационную инфраструктуру</p>	<p>1. Отсутствие критериев определения возможности участия инвесторов в кластерах, технопарках, бизнес-инкубаторах 2. Ограниченный доступ к региональной промышленно-производственной инфраструктуре 3. Высокий уровень бюрократизма при инициировании процессов инновационной деятельности</p>	<p>1. Отсутствие первичных звеньев инновационной инфраструктуры – центров трансфера технологий, территориальных бизнес-инкубаторов 2. Отсутствие доступа к локальным источникам финансирования 3. Высокие барьеры на вход в инновационную инфраструктуру 4. Отсутствие условий для эффективного взаимодействия инноваторов с вузами, НИИ и т.п.</p>
------------------------------------	--	---	---

*В рамках пункта А второго научного результата* разработан подход к определению «инновационная деятельность», как экономической категории, которая в отличие от существующих мнений включает полный цикл инновационного проекта от возникновения новой идеи до выхода продукции на рынок. Предложенное определение является универсальным ввиду его широкой применимости и четкой направленности на результат и последствия от развития и качественного управления инновационной деятельностью. Автор определяет инновационную деятельность как средство повышения эффективности хозяйственной деятельности предприятия и инновационного развития территории.

Представляется очевидным, что проблема на современном этапе, связанная с инновационным развитием и управлением инновациями, состоит в повышении инновационной активности и восприимчивости хозяйственной среды, в частности посредством стимулирования инновационных процессов в малом бизнесе. С использованием механизма рыночного саморегулирования проблема может быть частично решена, но имеющиеся недостатки данного механизма (краткосрочность решаемых задач, неравные условия хозяйствования и др.) обуславливают необходимость государственного вмешательства в данный процесс.

**Во второй главе «Инструменты развития малого инновационного бизнеса в Российской Федерации»** изложена специфика государственной поддержки развития малого инновационного бизнеса; обосновано развитие территориальных бизнес-инкубаторов как инструмента организации малого инновационного бизнеса в регионах; осуществлена оценка уровня рискованности деятельности малого инновационного бизнеса.

Автором проанализированы методы государственной поддержки развития малого инновационного бизнеса как в России, так и в зарубежных странах, а также выявлено, что малый инновационный бизнес развивается, прежде всего, в сфере научно-технических разработок, проведения фундаментальных и прикладных исследований в инновационном процессе, генерирования перспективных

идей, продуцирования различных инноваций, имеющих высокорисковый, но перспективный характер. В этой связи в диссертационной работе предложено более широко использовать такую форму финансирования, как государственно-частной партнерство, при котором возможна более высокая заинтересованность частного бизнеса в использовании инноваций и внедрении их в производство.

В рамках пункта Б второго научного результата определена сущность и природа такой формы инновационного развития малого бизнеса как «территориальный бизнес-инкубатор (ТБИ)», который в отличие от сложившегося в экономической литературе представления о бизнес-инкубировании, рассматривается как часть инфраструктуры субъекта Федерации, создающий благоприятные условия для развития малого бизнеса и нивелирующий негативное воздействие рискообразующих факторов. Предложенное определение отличается следующими составляющими: включением территориальных бизнес-инкубаторов в систему территориальной инновационной инфраструктуры; ориентацией на инкубирование малых инновационных компаний; учетом воздействия рискообразующих факторов на малый инновационный бизнес; рассмотрением взаимного положительного влияния экономического развития субъекта РФ и ТБИ.

В рамках третьего научного результата на основании выделения типов территорий: «локомотивы роста», «опорные», «старопромышленные», «депрессивные» обоснованы наиболее адекватные этому формы территориальных бизнес-инкубаторов в виде: инновационных центров, научных или технопарков, что позволяет дифференцировать цели инкубирования малого бизнеса в конкретном субъекте Федерации.

Ввиду существенных различий в уровне регионального развития субъектов Федерации различного типа представляется целесообразным определение целей и условий развития малого инновационного бизнеса для каждого типа регионов (табл. 2). В каждом субъекте Российской Федерации сложился свой специфический набор факторов, который определяет роль бизнес-инкубаторов в развитии экономики, социальной сферы, инновационной системы региона.

Таблица 2

**Характеристики сегмента малого инновационного бизнеса в различных типах субъектов РФ**

Тип региона	Ключевые цели развития МИБ	Условия для развития МИБ
«Локомотив роста»	1) Повышение вклада МИБ в валовой региональный продукт региона; 2) вовлечение МИБ во внепроизводственный сектор экономики; 3) повышение доли наукоемких сегментов производства и НИОКР в МИБ	1) Налоговые льготы для определенных отраслей бизнеса; 2) развитая сеть инфраструктурных объектов: кластеров, технопарков, промышленных парков; 3) возможность кооперации и работы в «лоне» крупнейших передовых производственных и наукоемких предприятий

Продолжение таблицы 2

<p>Опорный (сырьевой)</p>	<p>1) Реализация НИОКР и инноваций в отраслевых сегментах промышленности; 2) оперативное внедрение инновационных достижений в производственный процесс</p>	<p>1) Возможность сотрудничества с крупными отраслевыми предприятиями, использования их материально-технической базы в рамках сотрудничества; 2) невостребованный крупными компаниями ресурсный потенциал – возможность работы на собственных сырьевых базах; 3) наличие достаточного объема высококвалифицированных кадров в регионе</p>
<p>Старопромышленный</p>	<p>1) Стабилизация периферийных старопромышленных районов посредством развития в них новых наукоемких отраслей экономики в рамках сектора МИБ; 2) создание технологических центров и на их основе – наукоемких производств; 3) необходимость быстрой смены специализации основных отраслей производства</p>	<p>1) Государственная поддержка, ориентированная на реновацию и модернизацию промышленности; 2) создание региональной образовательной базы и, как следствие, рост числа высококвалифицированных кадров; 3) инфраструктура промышленных кластеров; 4) система взаимных интересов промышленных корпораций и местного бизнес-сообщества</p>
<p>Депрессивный</p>	<p>1) Экономическое, правовое и институциональное обеспечение среды для эффективного и устойчивого развития МИБ; 2) привлечение научных кадров, создание венчурных, инновационных фирм; 3) использование отраслевых планов реструктуризации предприятий, развития производства; 4) снятие социальной напряженности через обеспечение дополнительных рабочих мест</p>	<p>1) Снижение доли государственных и муниципальных предприятий в сторону роста числа МИБ; 2) принятие для реализации программ стратегического регионального развития; 3) активизация внутреннего потенциала, включающего природные ресурсы, экономическую среду (производство, транспорт, коммуникации и др., накопленный экономический капитал) и состояние «человеческого капитала» (квалификация, образование)</p>
<p>Спецтерритория</p>	<p>1) Формирование рыночной предпринимательской среды; 2) раскрытие налогового потенциала в городах и районах; 3) снятие социальной напряженности через обеспечение дополнительных рабочих мест</p>	<p>1) Бюджетное финансирование сектора МИБ; 2) налоговые льготы и преференции; 3) программы поддержки некоммерческих организаций (например, Международного комитета Красного Креста)</p>

Таким образом, представляется очевидным, что для различных типов субъектов РФ необходимо создавать индивидуальные условия для развития малого

инновационного бизнеса в целях решения стратегических задач территориального развития. Соответственно, нельзя говорить о типовости бизнес-инкубаторов для создания и поддержки предприятий сектора МИБ без учета территориальных различий.

Сопоставление моделей и видов бизнес-инкубаторов типам регионов представлено в таблице 3.

Таблица 3

**Сопоставление моделей и видов бизнес-инкубаторов типам регионов для обеспечения наиболее эффективного развития МИБ**

Тип региона	Модель бизнес-инкубатора	Виды бизнес-инкубаторов	Цели инкубирования бизнеса
«Локомотив роста»	Преимущественно частная	1) Научный или технопарк, 2) инновационный центр	1) Выращивание инновационно-ориентированных предприятий; 2) стимулирование НИОКР и исследований; 3) развитие телекоммуникационных, информационных технологий
Опорный (сырьевой)	Государственная или частная	1) Смешанные инкубаторы	1) Создание гибких структур, разрабатывающих и внедряющих инновации; 2) стимулирование фундаментальных и прикладных исследований в отраслевых секторах
Старопромышленный	Государственная или частная	1) Инкубаторы для экономического развития, 2) техноинкубаторы, 3) смешанные	1) Поддержание производственного сектора экономики; 2) стимулирование фундаментальных и прикладных исследований
Депрессивный	Преимущественно государственная	1) Инновационный центр, 2) смешанные инкубаторы, 3) инкубаторы для экономического развития	1) Повышение вовлеченности населения в экономические процессы; 2) создание весомого вклада в валовой региональный продукт негосударственным сектором
Спецтерритория	Государственная	1) Инновационный центр, 2) смешанные инкубаторы, 3) инкубаторы для экономического развития	1) Повышение вовлеченности населения в экономические процессы; 2) создание весомого вклада в валовой региональный продукт негосударственным сектором

*В рамках четвертого научного результата* обоснована система показателей рискованности функционирования малого инновационного бизнеса и методы нивелирования негативных воздействий на него.

В процессе исследования были обобщены и проанализированы основные различия между малыми и крупными инновационными компаниями (табл. 4).

Таблица 4

**Различия между малыми и крупными инновационными компаниями с позиции влияния отдельных видов рисков**

Аспект инновационного менеджмента	Крупные инновационные компании	Малые инновационные компании	Типичные рискообразующие факторы для малых инновационных компаний
Скорость принятия решений	Медленная (наличие значительного количества уровней управления и согласования)	Быстрая (наличие гибкой оргструктуры, позволяющей преодолевать уровни согласования и принятия решений)	1) Субъективизм решения; 2) несогласованность с общей стратегией фирмы
Отношение к риску	Значительное восприятие (каждый вид риска оценивается с позиции возможного негативного влияния на функциональные подобласти)	Незначительное восприятие (бизнес зачастую воспринимается как рискованный по факту в целом)	1) Отсутствие процесса идентификации и учета рисков; 2) отсутствие системы риск-менеджмента
Распределение ресурсов	Иррациональное (в планы компаний закладываются расходы на «пробные» решения ввиду возможности безболезненной потери части средств)	Рациональное (каждое решение оценивается с финансовой точки зрения ввиду ограниченности ресурсов)	1) Вероятность финансовых потерь вследствие принятия неэффективного решения; 2) отсутствие альтернативных источников финансирования
Легитимность и соответствие нормам и правилам	Значительное восприятие (компании ориентируются на общепринятые нормативы и правила, ориентируются на признанные эталоны)	Незначительное восприятие (малые компании зачастую создают собственные нормативы и ориентиры развития)	1) Несоответствие типовым стратегиям развития и роста; 2) отсутствие эталонных ключевых показателей эффективности
Понимание сущности инноваций	Формализованное (инновации в компаниях становятся объектом управления отдельной функциональной областью)	Формализованное или неформальное (инновации могут становиться как объектом управления, так и «случайным достижением»)	1) Несистемность генерирования инноваций; 2) отсутствие систем оценки эффективности инноваций

Оценку рисков субъектов МИБ предложено проводить в биполярном ракурсе учета рисков внутренней (корпоративные риски самой компании) и внешней (риски территориально-конъюнктурного характера, присущие бизнесу в целом ввиду социально-экономических особенностей уровня экономического потенциала территорий) среды.

Анализируя внешний конъюнктурный риск территорий представляется целесообразным оценивать пять ключевых параметров инновационного развития субъекта РФ (табл. 5). Если параметр инновационного развития признается высоким для субъекта РФ, уровень внешнего риска предлагается оценивать в 1 балл, если средним – в 2 балла, если низким – в 3 балла, если незначительным – в 4 балла.

Таблица 5

**Параметры инновационного развития регионов с точки зрения нивелирования рисков внешней среды (по методу экспертных оценок)<sup>4</sup>**

Параметр инновационного развития субъектов РФ	Количество рисковых баллов, присвоенных каждому типу региона				
	«локомотивы роста»	опорные («сырьевые»)	старопрмышленные	депрессивные	спец-территории
Поддержка государственной / региональной власти	2	2	3	1	1
Достаточность источников финансирования	1	2	3	4	4
Развитость инновационной инфраструктуры	1	3	4	4	4
Уровень экономического и промышленного потенциала	1	1	3	4	4
Наличие внутренних ресурсов в кадровой, организационной, исследовательской областях	1	2	3	3	4
<b>ИТОГО</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>17</b>

Анализируя внутренний корпоративный риск субъекта МИБ, представляется целесообразным оценивать уровень инновационного потенциала компании по основным функциональным подобластям: научный потенциал; финансовый потенциал; кадровый потенциал; производственный потенциал; информационный потенциал.

При этом количество рисковых баллов в данном случае предлагается учитывать аналогично (табл. б).

<sup>4</sup> Составлено автором на основе обработки и структурирования нормативного регулирования инновационной деятельности по пяти параметрам с применением экспертных оценок.

Таблица 6

**Параметры инновационного потенциала компаний с точки зрения нивелирования рисков внутренней среды (по методу экспертных оценок)**

Параметр инновационного потенциала	Количество рискованных баллов, присвоенных каждой малой инновационной компании				
	«Альфа» <sup>1</sup>	«Бета» <sup>2</sup>	«Омега» <sup>3</sup>	«Дельта» <sup>4</sup>	«Гамма» <sup>5</sup>
Научный	4	4	3	3	4
Финансовый	2	2	1	1	3
Кадровый	2	2	2	3	3
Производственный	1	1	1	1	1
Организационный	1	1	1	1	1
ИТОГО	10	10	8	9	12

<sup>1</sup> Компания «Альфа» функционирует в Ивановской области, занимается инновационными разработками в сфере промышленной электроники.

<sup>2</sup> Компания «Бета» функционирует в Ивановской области, занимается инновационными разработками в сфере магнитных наножидкостей.

<sup>3</sup> Компания «Омега» функционирует во Владимирской области, занимается исследованием систем управления в сложных технических системах.

<sup>4</sup> Компания «Дельта» функционирует в Нижегородской области, занимается передовыми разработками в области робототехники.

<sup>5</sup> Компания «Гамма» функционирует в Кировской области, занимается инновационными разработками в сфере промышленной электроники.

Совокупный уровень риска субъекта МИБ предлагается определять на пересечении уровней риска внешней и внутренней среды (табл. 7).

Таблица 7

**Идентификация совокупного уровня риска малых инновационных компаний с учетом уровня регионального риска**

Компания / Тип региона	«Альфа» (10 баллов)	«Бета» (10 баллов)	«Омега» (8 баллов)	«Дельта» (9 баллов)	«Гамма» (12 баллов)
«Локомотивы роста» (6 баллов)	-	-	-	-	-
Опорные («сырьевые») (10 баллов)	-	-	18 баллов	19 баллов	-
Старопромышленные (15 баллов)	-	-	-	-	27 баллов
Депрессивные (16 баллов)	26 баллов	26 баллов	-	-	-
Спецтерритории (17 баллов)	-	-	-	-	-



В соответствии с рассмотренной методикой определения уровня регионального риска минимальное значение 5 баллов будет определено, если по каждому из параметров инновационного развития региона был определен максимальный уровень и присвоен уровень риска в 1 балл; максимальное значение 25 баллов будет определено в противоположном случае. Для уровня корпоративного риска определение высокого / низкого уровня риска аналогичное.

В зависимости от уровня конъюнктурного риска и уровня корпоративного риска компании представляется возможным определить один из 4 типов рискованности бизнеса и качественные характеристики каждого из уровней (*табл. 8*).

Таблица 8

**Качественные характеристики типов рискованности бизнеса**

Тип рискованности бизнеса	Количественная оценка, баллы		Качественные характеристики совокупного риска, соответствующего типу
	корпоративный риск	конъюнктурный риск	
Благоприятствующий тип	5–15	5–15	Отсутствующий, незначительный, ввиду низкого уровня и конъюнктурного и корпоративного рисков
Тип, имеющий потенциал для роста	15–25	5–15	Средний, ввиду низкого уровня конъюнктурного риска, но высокого уровня корпоративного риска. Благоприятные условия территориального развития создают возможности для компаний нивелировать собственные слабости и преодолевать угрозы развития
Тип, имеющий угрозы для функционирования	5–15	15–25	Средний, ввиду низкого уровня корпоративного риска, но высокого уровня конъюнктурного риска. Неблагоприятные условия территориального развития создают угрозы для компаний по ослаблению собственных корпоративных преимуществ и снижения устойчивости на рынке и стабильности функционирования
Неперспективный тип	15–25	15–25	Высокий, критический, ввиду высокого уровня и регионального и конъюнктурного рисков

Рассмотренные компании «Омега» и «Дельта» относятся к благоприятствующему типу рискованности бизнеса, т.к. обладают хорошим внутренним инновационным потенциалом (8 и 9 баллов соответственно) и функционируют в «опорных» регионах – Владимирской и Нижегородской областях (10 баллов для каждого субъекта РФ). Опорные регионы, как было определено ранее, нацелены на создание гибких структур, разрабатывающих и внедряющих инновации, а также на стимулирование фундаментальных и прикладных исследований в отраслевых секторах.

Компании «Альфа» и «Бета» относятся к типу, имеющему угрозы функционирования, т.к. внутренний корпоративный уровень инновационного потенциала также высокий, но компании функционируют на территории «депрессивного региона» – Ивановской области, что может создавать угрозы для развития, в первую очередь, ввиду низкого экономического и промышленного потенциала субъекта РФ, ограниченности источников финансирования, отсутствия сформированных конкурентных локальных рынков и т.д.

Компания «Гамма» находится на границе двух типов – благоприятствующего и типа, имеющего угрозы функционирования, соответственно, определить качество рискованности бизнеса достаточно сложно.

Предложенные методические рекомендации оценки рискованности бизнеса для субъектов МИБ позволяют менеджменту компаний проводить мониторинг изменения уровня корпоративного риска, а также сопоставлять его с уровнем регионального риска, определяя тем самым тип рискованности бизнеса на каждом конкретном этапе развития. Кроме того, предложенная методика может быть использована при принятии стратегических решений в области инвестирования в те или иные субъекты МИБ, осуществляющие свою деятельность на различных по уровню экономического развития территориях.

**В третьей главе «Повышение эффективности малого инновационного бизнеса в субъектах РФ через развитие территориальных бизнес-инкубаторов»** предложена модель оценки качества условий для развития малого инновационного бизнеса в субъектах РФ; обоснованы неспецифичные формы поддержки развития малого инновационного бизнеса в субъектах РФ и предложен алгоритм построения территориального бизнес-инкубатора на примере Ивановской области.

Автором определены два сценария развития МИБ: инерционное и инновационное, для которых характерны принципиальные условия развития инноваций. В первом – инновации используются для модернизации и реконструкции уже существующей производственной структуры, а во втором происходит внедрение высоко технологического оборудования и интенсивные структурные преобразования.

*В рамках пятого научного результата* предложен подход к оценке качественных условий функционирования МИБ с учетом развития секторов: образовательного, промышленно-производственного, информационного и научно-инновационного, что позволяет научно обосновывать и дифференцировать принятие различных управленческих решений, выделения финансовых ресурсов в зависимости от их развития.

Автором были отобраны 4 субъекта РФ, находящиеся в Центральном федеральном округе: Ивановская, Владимирская, Ярославская и Костромская области – и проведена балльная оценка основных социально-экономических показателей развития. Выбор для анализа указанных регионов определяется исторической сопоставимостью экономических условий для развития (табл. 9).

Таблица 9

**Балльная оценка основных социально-экономических показателей исследуемых регионов в соответствии с предложенной методикой**

Показатель	Владимир- ская область	Ивановская область	Костромская область	Ярославская область
<i>Образовательный сектор</i>				
Количество высших учеб- ных заведений, ед.	2	4	2	3
Численность обучающихся по программам ВПО, чел.	3	4	1	3
Выпуск специалистов с ВПО, чел.	3	4	1	3
Численность профессорско- преподавательского состава в вузах, чел.	2	3	1	4
<i>Промышленно-производственный сектор</i>				
Валовой региональный про- дукт на душу населения, руб./чел.	2	2	2	4
Валовое накопление основ- ного капитала, млн руб.	2	1	2	4
Количество производ- ственно-промышленных предприятий, ед.	5	4	1	5
Число малых предприятий, ед.	2	3	1	5
<i>Информационный сектор</i>				
Удельный вес организаций, использовавших информаци- онные и телекоммуникаци- онные технологии (ИТКТ), %	4	3	2	3
Удельный вес организаций, использовавших ИТКТ для научных исследований, %	2	2	2	4
Затраты на ИТКТ, млн руб.	1	1	1	2
<i>Научный и инновационный сектор</i>				
Организации, выполняющие НИОКР, ед.	3	2	1	5
Численность персонала, за- нятого НИОКР, чел.	5	2	1	5
Затраты на НИОКР, млн руб.	4	1	1	5
Количество созданных пере- дových технологий, ед.	2	4	1	5
Количество используемых передových технологий, ед.	5	1	1	5
Инновационная активность организаций, %	4	2	1	4
Затраты на технологические инновации, млн руб.	2	1	1	5

Интерпретация оценки качества условий для развития малого инновационного бизнеса представлена в таблице 10.

Таблица 10

**Соответствие количества баллов методики оценки качества условий для развития малого инновационного бизнеса в субъектах РФ**

Качественный уровень	Границы балльной оценки
Отличный – класс А	76–90 баллов
Существенный – класс Б	62–76 баллов
Средний – класс В	47–61 баллов
Низкий – класс Г	32–46 баллов
Несущественный – класс Д	18–31 баллов

Итоговая балльная оценка качества условий для развития малого инновационного бизнеса в исследуемых субъектах РФ представлена в таблице 11. Таким образом, можно сделать вывод об абсолютной привлекательности Ярославской области для развития малого инновационного бизнеса (класс Б – существенный), которая абсолютно доминирует по 3 основным секторам над остальными регионами. Ивановская область доминирует в разрезе образовательного сектора, но это не позволяет определять качество условий для развития малого инновационного бизнеса как хорошее. Костромская область является самой непривлекательной, количество баллов по предложенной методике – 23 (самый низкий, несущественный класс).

Таблица 11

**Итоговая оценка качества условий для развития малого инновационного бизнеса в регионах**

Показатель	Владимирская область	Ивановская область	Костромская область	Ярославская область
Количество набранных баллов по методике	53	44	23	74
в т.ч. по секторам:				
- образовательный	10	15	5	13
- промышленно-производственный	11	6	6	18
- информационный	7		5	9
- научный и инновационный	25	13	7	34
Интерпретация оценки качества условий для развития малого инновационного бизнеса	Средний – класс В	Низкий – класс Г	Несущественный – класс Д	Существенный – класс Б

В диссертационной работе автором выделены неспецифические формы поддержки развития МИБ в субъектах Федерации через преодоление таких барьеров, как:

недостаток финансирования, защита интеллектуальной собственности, неопределенность спроса. В частности, обоснована целесообразность более широкого привлечения субъектов малого инновационного бизнеса к участию в государственных заказах на высокотехнологическую продукцию.

**В заключении диссертации** изложены итоги выполненного исследования, рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы.

## **ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ**

В диссертационной работе были поставлены и успешно решены задачи в соответствии с обозначенной целью. Основные выводы в ходе решения поставленных задач могут быть сформулированы следующим образом.

1. Субъекты Российской Федерации отличаются существенно друг от друга как по уровню промышленно-экономического потенциала, так и по уровню инновационной активности. В этой связи предложено дифференцировать цели и условия развития малого инновационного бизнеса для каждого типа региона, что позволяет реализовать концепцию оптимального выбора типа и вида территориального бизнес-инкубатора для максимально эффективного удовлетворения потребностей инновационного развития каждого типа регионов.
2. Автором доказана необходимость рассмотрения «проблемных областей» развития инновационной инфраструктуры в увязке трех групп интересов – государственных, инвестиционных и субъектных. Данный подход позволил выявить наиболее актуальные проблемы трех групп участников инновационного процесса в регионе как на федеральном, так и на уровне субъекта РФ.
3. Современные бизнес-инкубаторы территориального типа призваны оказывать поддержку малому инновационному бизнесу на начальных этапах инновационного процесса. При этом в рамках диссертационного исследования предложено в отличие от существующих методов и подходов к определению сущности бизнес-инкубатора определять специфические черты, такие как отнесение территориальных бизнес-инкубаторов в систему инновационной инфраструктуры территорий, ориентация на «выращивание» малых инновационных бизнесов, учет воздействия рискообразующих факторов на МИБ и рассмотрение взаимного влияния на развитие как экономики субъекта РФ, так и непосредственно ТБИ.
4. Автором с научной и практической точек зрения рассмотрен процесс идентификации рискообразующих факторов, воздействующих на МИБ, в частности, предложено определять совокупный уровень риска малого инновационного предприятия в биполярном ракурсе, принимая во внимание как внешние конъюнктурные, так и внутренние корпоративные риски компаний.
5. Проблема ограниченности финансовых ресурсов для распределения и создания благоприятного инвестиционного климата на территории субъектов РФ в своем поступательном разрешении приводят к тому, что на государственном уровне актуализируется вопрос выбора приоритетных территорий для размещения инфраструктурных объектов. В этой связи различия в социально-экономических условиях развития субъектов РФ предложено группировать по 4 секторам – образовательный, производственно-промышленный, научно-инновационный и

- информационный. На основе определения по статистической выборке средних значений рассмотренных показателей аргументировано введение 5 классов показателей, имеющих как количественную, так и качественную интерпретацию.
6. Автором разработан алгоритм построения территориального бизнес-инкубатора как элемента системы поддержки малого инновационного бизнеса в регионе. Ивановская область ориентируется на достижение следующих основных результатов развития МИБ: положительная динамика развития сектора в регионе, вовлечение дополнительных трудовых ресурсов в бизнес-процессы, повышение налоговых доходов бюджета области. При этом Ивановская область остается практически единственным субъектом ЦФО без территориального бизнес-инкубатора, преимущества создания которого для региона определены достаточно ясно: создание новых рабочих мест, интенсификация деловой активности предприятий, содействие реструктуризации отдельных секторов экономики и промышленности и т.д.
  7. В качестве перспективы дальнейшей разработки темы доказана необходимость создания регионального научного центра, который бы объединил составляющие инновационной инфраструктуры: вузовскую, промышленно-производственную, информационную, юридическую, финансовую и другие.

## **СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ АВТОРОМ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ**

### **Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК РФ**

1. Маркелова, А.П.\* Развитие малого инновационного предпринимательства в России / А.П. Маркелова\*, Н.В. Ключкова // Интеграл. – 2013. – № 1–2 (69–70). – С. 141.
2. Маркелова, А.П.\* Обобщение опыта регионов РФ в развитии малого инновационного предпринимательства / А.П. Маркелова\*, Н.В. Ключкова // Вестник института дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством». – 2013. – № 3 (27). – С. 120–126.
3. Маркелова, А.П.\* Оценка инновационных рисков в малом инновационном бизнесе / А.П. Маркелова\*, Н.В. Ключкова // Вестник института дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством». – 2014. – № 1 (29). – С.110–117.
4. Маркелова, А.П.\* Развитие территориальных бизнес-инкубаторов как инструмент организации малого инновационного бизнеса в регионах / А.П. Маркелова\*, Н.В. Ключкова // Вестник ОрелГИЭТ. – 2014. – № 1 (27). – С. 88–94.

### **Публикации в других научных изданиях**

5. Вострова, А.П. Развитие малого инновационного бизнеса в Российской Федерации / А.П. Вострова, Н.В. Ключкова. – Иваново: Научная мысль. – 2015. – 190 с.

6. Маркелова, А.П.\* Рыночная стратегия: понятие, сущность, значение / А.П. Маркелова\* // Сборник научных трудов Ивановского филиала Международного юридического института. Вып. 1. – М.: Международный юридический институт. – 2009. – С. 95–102.

7. Маркелова, А.П.\* Политика государства в сфере малого бизнеса / А.П. Маркелова\* // Сборник научных трудов Ивановского филиала Международного юридического института. Вып. 2. – М.: Международный юридический институт. – 2010. – С. 79–86.

8. Маркелова, А.П.\* Анализ и обобщение зарубежного опыта развития малого бизнеса в сфере инновационного предпринимательства / А.П. Маркелова\*, Н.В. Ключкова // Наука и Экономика. – 2012. – № 6 (14). – С. 13–19.

9. Маркелова, А.П.\* Проблемы и перспективы развития малого инновационного бизнеса в России / А.П. Маркелова\*, О.Е. Иванова // Сборник научных трудов Международной научно-технической конференции «Состояние и перспективы развития электротехнологии» (XVI Бенардосовские чтения). Том IV: «Социально-экономические и гуманитарные аспекты НТП». – Иваново: изд-во Ивановского государственного энергетического университета. – 2013. – С. 64–66.

10. Маркелова, А.П.\* К вопросу о роли малого бизнеса в инновационной экономике / А.П. Маркелова\* // Сборник тезисов Всероссийской научно-практической конференции «Региональное развитие в инновационных условиях» в рамках Шестого научного конгресса студентов и аспирантов «ИНЖЭКОН-2013». – СПб.: изд-во Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2013. – С. 102–115.

11. Маркелова, А.П.\* Инновационная инфраструктура поддержки малого предпринимательства на региональном уровне / А.П. Маркелова\* // Материалы VIII Международной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия-2013». Том 6: «Современная экономическая наука». – Иваново: изд-во Ивановского государственного энергетического университета. – 2013. – С. 101–104.

---

\* Фамилия Маркелова А.П. изменена на Вострову А.П. в связи со вступлением в брак.

Вострова Анна Петровна

**РАЗВИТИЕ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО БИЗНЕСА В РОССИИ  
ЧЕРЕЗ ФОРМИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ  
БИЗНЕС-ИНКУБАТОРОВ**

Автореферат диссертации  
на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Подписано в печать 20.04.2015. Формат 60×84 <sup>1</sup>/16.  
Усл. печ. л. 1,375. Тираж 100 экз. Заказ

Отпечатано в УИУНЛ ИГЭУ  
153003, г. Иваново, ул. Рабфаковская, д. 34  
Тел. (4932) 269-879