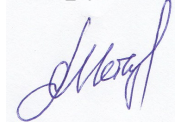


На правах рукописи



НАТАРОВ Михаил Сергеевич

**ЛИЧНОЕ БЛАГОСОСТОЯНИЕ
В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ**

Специальность: 08.00.01 – экономическая теория

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Ярославль - 2013

Диссертационная работа выполнена на кафедре экономики и менеджмента Ярославского филиала Образовательного учреждения профсоюзов высшего профессионального образования «Академия труда и социальных отношений»

Научный руководитель: **Тюрин Сергей Борисович**
доктор экономических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Чекмарев Василий Владимирович**
доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ
ВПО «Костромской государственной университет
имени Н.А.Некрасова»,
заведующий кафедрой экономики

Туманов Дмитрий Валерьевич
кандидат экономических наук, доцент, ФГБОУ
ВПО «Ярославский государственный технический
университет»,
доцент кафедры экономической теории

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Московский государственный
технический университет им. Н.Э.Баумана»**

Защита состоится «13» декабря 2013 года в 15-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.002.06 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Ярославский государственный университет им. П.Г.Демидова» по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Комсомольская, д. 3, ауд. № 308.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ярославский государственный университет имени П.Г.Демидова», 150003, Полушкина роща, д.1а.

Автореферат разослан «___» _____ 2013 г.

Ученый секретарь

диссертационного совета

Курочкина Ирина Петровна

I. Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Личное благосостояние является квинтэссенцией при формировании и реализации экономической политики российского государства. Социальное неравенство обуславливает значительное различие экономических интересов социальных слоев, формирование групп интересов, не всегда согласующихся с экономическими интересами общественного развития. В этих условиях повышается роль государства, как выразителя и гаранта обеспечения устойчивости экономики, которое должно создать условия для свободного и гармоничного развития личности. При становлении рыночных отношений неизбежно появление неравенства, обусловленного усилением тенденций индивидуализации, различным доступом к релевантной информации, стремлением личности к профессиональному совершенствованию. Тем самым, повышается значимость отдельной личности и ее личного благосостояния. Во-первых, повышение личного благосостояния выступает приоритетным фактором экономического развития; во-вторых, экономическая эффективность национального хозяйства определяется тенденциями институционализации личного благосостояния; в-третьих, трансформация развития экономики одной из своих целей предусматривает повышение комфортности жизни граждан и повышение их благосостояния; в-четвертых, разработка теории личного благосостояния позволит углубить и обогатить теоретическую парадигму экономической науки и особое значение человеческого капитала. Вышесказанное предполагает значимость теоретического осмысления проблемы личного благосостояния, необходимость дальнейшего научного исследования вопросов повышения личного благосостояния в рыночных условиях, что и обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности проблемы. Анализ экономической природы и факторов, обеспечивающих личное благосостояние в конкурентной экономике, был дан в трудах А. Смита, Д. Рикардо, К. Маркса, У. Джевонса, Л. Вальраса, В. Парето, А. Маршалла, А. Пигу, Дж. М. Кейнса, Д. Хикса, К. Эрроу, П. Самуэльсона, Л. Эрхарда, А. Сена, Дж. Стиглица. Значительный вклад в разработку данной проблемы внесли: Л.И. Абалкин, Л.Ф. Еременко, В.М. Жеребин, Н.А. Ермакова, В.М. Полтерович, Н.М. Римашевская, И.В. Поляков. В их работах можно условно выделить два подхода изучения рассматриваемой

проблемы: а) ресурсный подход представлен в работах Э.М. Агабабьяна, Н.Е. Титовой, С.С. Шаталина, Н.М. Римашевской и др.; б) потребительский подход отстаивали Е.Г. Антосенков, В.Г. Кряжев, В.Ф. Майер, А.С. Ревайкин, А.И. Анчишкин, Н.И. Бузляков, В.Г. Гребенников, О.В. Иншаков, Д.С. Львов, О.Ю. Мамедов, О.С. Пчелинцев, Л.С. Ржаницына. Вопросы достижения личного благосостояния в контексте соотношения общественных и личных экономических интересов рассматриваются в трудах Р.С. Гринберга, А.Я. Рубинштейна, выдвинувших теорию экономической социодинамики. Статистические подходы к оценке личного благосостояния разрабатываются В.И. Гурьевым, Н.Д. Кремлевым, П.С. Мстиславским, А.Д. Некипеловым, А.Е. Суриновым. Вопросы, связанные с теоретическими и практическими аспектами управления уровнем жизни рассматривали Г.В. Анисимова, В.Н. Бобков, И.И. Дмитричев, В.А. Литвинов, Н.Е. Маркова, М. Оршански, А.А. Разумов. Вместе с тем многие вопросы теории личного благосостояния до настоящего времени остаются без должного внимания или оказались недостаточно проработанными. Во-первых, не достигнуто единство взглядов на соотношение личного и общественного благосостояния в контексте решения проблемы несводимости общественного интереса к функции или совокупности личных интересов. Во-вторых, в экономической теории вопросы роста социально-экономической дифференциации населения по отдельным территориям предполагают дальнейшее изучение в связи с процессами трансформации экономики. В большинстве работ авторы ограничиваются лишь эмпирическим подходом без соответствующего исследования роли отдельных институтов, влияющих на эти процессы. Сохраняется необходимость уточнения процессов формирования благосостояния в условиях современной экономики. В-третьих, требует глубокого анализа и существенной трансформации государственное регулирование в сфере обеспечения роста уровня жизни населения с учетом особенностей национального хозяйства в условиях перехода к современной модели общественного устройства, определение роли социальной ответственности государства и бизнеса в формировании государственной политики обеспечения роста личного благосостояния. В-четвертых, экономическая теория личного благосостояния не представляет собой единой парадигмы, а состоит из множества гипотез, концепций, доктрин, которые определяют различные ракурсы формирования личного благосостояния. Стремление восполнить в известной степени указанные

пробелы в теории личного благосостояния предопределило цель и задачи исследования.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является развитие теории личного благосостояния с учетом особенностей современной национальной экономики.

В соответствии с поставленной целью в диссертации решаются следующие **задачи**:

- Дать ретроспективу теоретических положений о сущности категории «личное благосостояние»;
- показать трансформацию категории «личное благосостояние» в условиях изменения экономических отношений;
- определить место и роль личных доходов в структуре распределительных отношений;
- показать дифференциацию личного благосостояния в условиях современной экономики;
- показать значение и роль института государства в регулировании личного благосостояния;
- обосновать национальную модель развития личного благосостояния;
- выделить основные направления повышения личного благосостояния и комфортности проживания в национальном хозяйстве.

Объектом исследования является личное благосостояние в условиях современной национальной экономики.

Предметом исследования в диссертации выступают социально-экономические и организационно-экономические отношения, возникающие в процессе формирования личного благосостояния.

Методология и методы исследования. Теоретической основой диссертационного исследования послужили фундаментальные исследования классиков экономической науки, концепции зарубежных и ведущих отечественных экономистов, реализующих неоклассический, политико-экономический, кейнсианский и институциональный подходы к анализу критериев выбора и оценки общественных и экономических систем, выбора целей и средств для достижения экономической оптимальности и социальной справедливости. В работе использовались фундаментальные положения общей экономической теории, теории переходной и институциональной экономики; монографические и диссертационные исследования, материалы научных

конференций и периодической печати, в которых представлены разнообразные аспекты исследуемой проблемы.

Для решения поставленных задач использовались формально-логические методы, позволяющие свести изучаемые системы к абстрактно-теоретическим схемам, статистические методы анализа временных рядов и построения регрессионных моделей, позволяющих провести систематизацию и обработку пласта статистических данных и дать формализованное описание исследуемых категорий, их свойств, оценить причинно-следственные связи, абстрагируясь от второстепенных элементов, сконцентрировав внимание на главных проблемах благосостояния населения. В работе используются общенаучные методы исследования: анализ, синтез, научная абстракция, сравнение, обобщение, аналогия, формализация, индукция и другие.

Область диссертационного исследования. Диссертация выполнена в рамках специальности: 08.00.01 - Экономическая теория, п. 1.2. - «Микроэкономическая теория» - теория экономики благосостояния; п. 1.4. «Институциональная и эволюционная экономическая теория» - теория переходной экономики и трансформации социально-экономических систем Паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ (экономические науки).

Эмпирической и информационной базой диссертационной работы послужили сведения Федеральной службы государственной статистики и ее территориальных органов, Министерства труда, занятости и социальной защиты населения Российской Федерации, Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, Центрального банка России, Международной организации труда (МОТ). В процессе подготовки работы в качестве информационных источников были использованы монографии, коллективные работы, публикации в периодической печати, материалы научно-практических конференций, информационные ресурсы всемирной сети Интернет и др.

В ходе подготовки диссертационного исследования изучены законодательные акты и нормативные документы, в которых отражены формы и методы государственного регулирования социально-экономических процессов в Российской Федерации.

Научная новизна исследования заключается в раскрытии содержания социально-экономических и организационно-экономических отношений по поводу формирования личного благосостояния с учетом стратификационной структуры национального хозяйства и ее трансформацией на качественно новый уровень.

Основные научные результаты исследования, обладающие признаками научной новизны, состоят в следующем:

1. Определено личное благосостояние как общественная ценность, отражающая баланс экономических и социальных интересов. Этот баланс строится на ответственности и нормах, которые присущи всем адептам институционального сообщества. Предложена теоретическая модель национального личного благосостояния, основу которой составляют сложившиеся в современной России социально-экономические отношения с учетом особенностей национального менталитета и традиций делового оборота.

2. Обосновано положение, согласно которому противоречия личных и общественных экономических интересов в повышении благосостояния переходят в современных условиях на иной диалектический уровень. Социальная справедливость и личностно-персонифицированный характер человеческого капитала не ослабляют, а усиливают экономический базис социального неравенства. Базисную основу доказательства составило обоснование положения о том, что противоречие между категориями «социальная справедливость» и «экономическая эффективность» трансформируется через взаимодействие и взаимозависимость данных категорий. На основе этого происходит гармонизация экономических интересов, обусловленная, с одной стороны, социальной ответственностью государства и потребностью обеспечения социальной стабильности, а, с другой стороны, – объективными закономерностями развития экономики.

3. Определена целевая ориентация хозяйствующих субъектов на повышение личного благосостояния с учетом их места в стратификационной структуре национального хозяйства. Раскрыты основные характеристики и определена специфика взаимосвязи трех моделей благосостояния: утилитаристской, монетарной и креативной, которая состоит в следующем. Основу всех моделей составляет человек-индивидуум, на которого возложена ответственность оценки своего благосостояния, и в то же время индивидуальная оценка формируется под воздействием сложившихся институтов.

4. Показано, что в основе благосостояния как ценностной нормы лежит совокупность: а) потребностей человека, являющихся институционализированными нормами общественной жизни, б) внутренних качеств индивида, реализующихся через стремление к самореализации, развитию и умножению личностных характеристик, раскрытие личной харизмы и

призвания; в) межличностное взаимодействие через передачу личностных качеств от одного индивида к другому.

5. Предложено использовать наряду с общепринятыми показателями общественного богатства и индикаторами личного благосостояния, систему оценок ценности человеческой жизни: продолжительность жизни и коэффициента рождаемости, производство общественных благ, минимизации негативных последствий и поощрения позитивных эффектов, защита свободной конкуренции, сглаживание макроэкономических колебаний, поддержание личных доходов.

Теоретическая значимость выполненной работы заключается в развитии и углублении теоретических основ экономики благосостояния с учетом конкретно-исторических условий социально-экономической рыночной трансформации отечественной хозяйственной системы. Исследования проблем рыночной трансформации социально-экономической системы и формирования экономики благосостояния позволят усилить методологический потенциал национальных статистических ведомств при проведении системного мониторинга уровня благосостояния населения, прогнозирования социальных последствий реформ в аспектах экономической эффективности и социальной справедливости.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования полученных в ходе исследования результатов и практических рекомендаций для выработки стратегии и корректировки темпов и методов реформирования социально-экономической системы, выбора оптимальных форм социально-экономической политики с учетом реальных рыночных процессов для повышения благосостояния общества. Диссертационный материал может быть использован в процессе преподавания курса экономической теории при изучении тем, посвященных эффективности государственного регулирования, экономическому росту, занятости, первичному распределению и перераспределению национального дохода.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы, а также прикладные рекомендации диссертационного исследования нашли отражение в докладах и выступлениях и получили положительную оценку на 3 международной научной конференции молодых ученых, аспирантов и студентов «Молодежь и экономика» (Ярославль, ЯВВФУ, 2006), второй, седьмой международной научно-практической конференции «О влиянии государства на развитие демографических процессов» (Ярославль, АТиСО 2008, 2013), седьмой, девятой, десятой международной научно-практической конференции

«Социальное партнерство в образовательной сфере: опыт, проблемы и перспективы развития» (Ярославль, АТиСО 2010, 2012, 2013).

Результаты исследования используются в учебном процессе Ярославского филиала Академии труда и социальных отношений при проведении занятий по дисциплинам: «Основы социального государства», «Политика доходов и заработная плата», «Право социального обеспечения», «Экономика», «Экономическая теория» и при проведении научно-исследовательской работы при выполнении НИР «Место и роль личного благосостояния на современном этапе развития экономических отношений» (Шифр: «Благосостояние»), выполняемой в филиале в 2012-2013 годах. Результаты диссертационного исследования используются сотрудниками Ярославского филиала ОАО АКБ «Росбанк» и комитета казначейского исполнения бюджета департамента финансов Ярославской области в формировании отношений социального партнерства и ответственности бизнес-клиентов банка и клиентов департамента финансов перед обществом на основе равноправного разделения социальной ответственности, а также сотрудниками Финансового управления Правительства Ярославской области в своей практической деятельности.

Публикации. По теме диссертационной работы опубликовано 13 научных работ (из них - 5 в изданиях, включенных в перечень ВАК) общим объемом 33,3 п.л. (в т.ч. авт. 17,85 п.л.)

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы и приложений.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, раскрывается степень разработанности проблемы в зарубежной и отечественной экономической литературе, определяются цель и задачи, предмет и объект, теоретическая и методологическая основа исследования, формулируются новизна и научно-практическая значимость диссертации, апробация результатов работы и ее структура.

В первой главе «Теоретические основы личного благосостояния» проведен ретроспективный анализ теоретических представлений о личном благосостоянии, показана трансформация категории личного благосостояния в условиях изменения экономических отношений, определены место и роль личных доходов в структуре распределительных отношений, раскрыты институционализация и дифференциации личного благосостояния.

Во второй главе «Тенденции и противоречия личного благосостояния в

современной экономике» показано значение и роль института государства в регулировании личного благосостояния в рыночных условиях хозяйствования, обоснована национальная модель развития личного благосостояния, выделены основные направления повышения личного благосостояния и комфортности проживания в национальном хозяйстве

В заключении сформулированы основные выводы и результаты диссертационного исследования.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Определено личное благосостояние как общественная ценность, отражающая баланс экономических и социальных интересов. Этот баланс строится на ответственности и нормах, которые присущи всем адептам институционального сообщества. Предложена теоретическая модель национального личного благосостояния, основу которой составляют сложившиеся в современной России социально-экономические отношения с учетом особенностей национального менталитета и традиций делового оборота.

Экономические отношения обусловлены личным или персонифицированным интересом, однако, национальный интерес не в состоянии включить в себя все богатство личных интересов, а отдельный интерес – отразить в себе полноту общественных интересов. Вместе с тем интересы различных социальных групп могут быть разными, схожими, но иногда – несовместимыми. Поскольку распределительный механизм определяет уровень и качество жизни населения и наполняет реальным содержанием социальные взаимоотношения в национальном хозяйстве, то любые осложнения в распределительных отношениях оказывают тормозящее воздействие не только на экономическую, но и на социальную и политическую жизнь, что, в конечном итоге, может нести угрозу национальной безопасности страны. Проблема неравенства личного благосостояния порождает социальное напряжение. Интересы общества в социальной сфере наиболее обобщенно можно определить как экономические интересы повышения личного благосостояния. Общественные интересы в данной

сфере, направленные на достижение высокого уровня жизни населения страны, реализуются государством посредством осуществления социальной политики. Вертикаль формирования благосостояния населения представлена на рисунке 1. С точки зрения функционирования экономики социальная политика играет двойную роль. Во-первых, по мере развития общества и накопления национального богатства, создание благоприятных социальных условий для граждан становится главной целью экономической деятельности и системы национальной безопасности страны. В этой связи социальная политика концентрирует и цели экономического развития, и цели национальной безопасности. Во-вторых, социальная политика является и фактором экономического роста, поскольку экономический рост, не сопровождающийся ростом благосостояния основной массы населения, ведет к утрате стимулов к эффективной экономической деятельности и, как следствие, нарастанию угроз национальной безопасности.

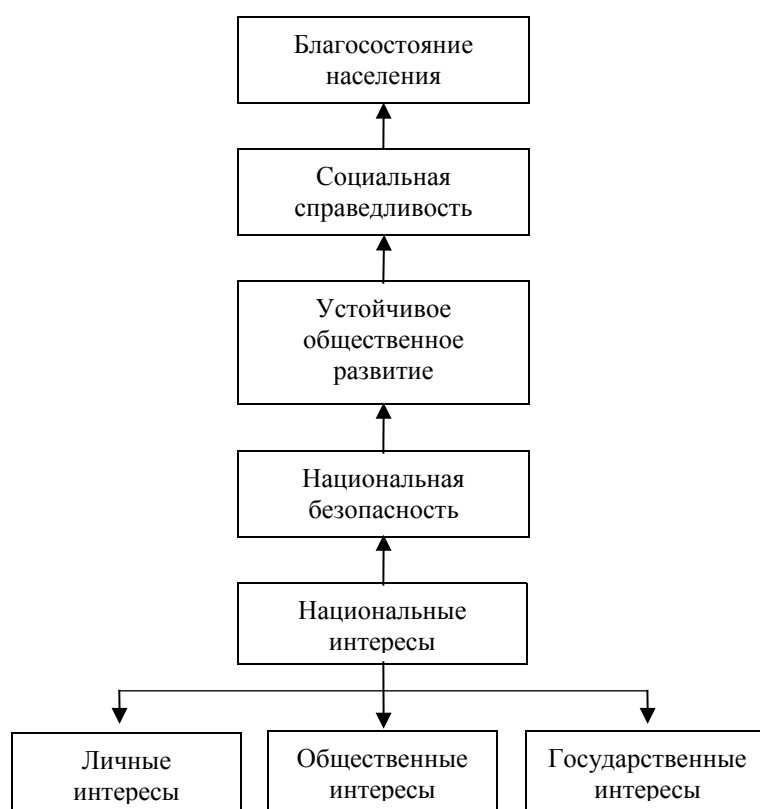


Рисунок 1. Структура процесса формирования благосостояния населения¹

Следовательно, социальная политика государства обеспечивает реализацию на практике теории социальной справедливости, создание системы социальных

¹ Составлено автором с использованием Эрхард Л. Благосостояние для всех. – М.: Изд-во: Начала-Пресс, 1991, Кейнс Д.М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Экономика, 1992.

гарантий и равных стартовых условий для всех слоев населения. Социальная политика государства имеет своей целью формирование в процессе осуществления эффективной системы распределительных отношений, обеспечивающих социальную защиту населения. Можно отметить два основных способа вмешательства государства в перераспределение доходов. Во-первых, это взимание налогов с прибылей и личных доходов. Здесь государство получает возможность осуществлять трансфертные платежи нуждающимся слоям населения. Во-вторых, непосредственное вмешательство государства в рыночный механизм ценообразования. Здесь государство может устанавливать предельные цены на товары первой необходимости и определять ставки минимальной заработной платы.

Государственные органы (федеральные и региональные), а также органы местного самоуправления: а) несут ответственность за реализацию разрабатываемых ими социальных программ; б) обеспечивают эффективное функционирование отраслей социальной инфраструктуры (образование, наука, здравоохранение, культура и др.); в) контролируют соблюдение государственных социальных стандартов, расходование бюджетных средств, предназначенных на социальные нужды; г) выполняют другие функции социального характера, предусмотренные законодательством, соглашениями и договорами социальных партнеров. Распределение социальной ответственности между различными уровнями государственной власти и местного самоуправления осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Социально-экономическая ответственность корпораций заключается в выполнении условий своего развития, ориентированного на достижение баланса экономических интересов работников, государства и местного сообщества, что находит проявление в следующем: 1) обеспечении выпуска качественной продукции и в борьбе с контрафактной, фальсифицированной продукцией, поддельными продовольственными товарами и лекарственными препаратами, наносящими ущерб здоровью граждан; 2) своевременной выплате обоснованной заработной платы и создании условий для воспроизводства рабочей силы; 3) обеспечении охраны и безопасных условий труда работников; 4) поддержании уровня занятости, участии в программах переквалификации кадров при ликвидации рабочих мест; 5) софинансировании систем профессиональной подготовки кадров и повышения их квалификации; 6) своевременном и полном

отчисления страховых платежей по программам пенсионного, медицинского и социального страхования; 7) создание и развитие объектов социальной сферы; 8) развитии корпоративного профессионального пенсионного страхования; 9) участие в финансировании добровольных видов страхования работающих; 10) осуществления социальной поддержки работников (льготные кредиты и ссуды, семейные пособия и т. д.); 11) благотворительной деятельности. Ответственность корпораций подразумевает их активное участие в финансировании социальной сферы в дополнение к социально-экономическим затратам государства. Ответственность общества выражается, прежде всего, в формировании законодательной и правовой среды, обеспечивающей нормальные условия социального развития. Ответственность государства, создающего эффективную систему социально-экономической защиты населения, является одним из важных вопросов, без решения которого невозможно создать гармоничную рыночную экономику и достичь благополучия во всех сферах общества.

Домохозяйство - это социально-экономическое образование, объединяющее людей в отношении их совместного быта. Согласно рекомендациям статистиков ООН, понятие домохозяйства основано на бытовом укладе, в рамках которого отдельные лица или группы лиц обеспечивают себя пищей и всем необходимым для жизни. Выбор между семьей и домохозяйством, как доходной единицей анализа, при изучении распределения доходов и благосостояния зависит от того, каким образом распределяются ресурсы между членами этой доходной единицы. В работе в целях полноты и объективности исследования допущено упрощение: категории «домохозяйство» и «семья» используются как тождественные.

Современная экономическая мысль рассматривает семью не только как потребителя разного рода благ, но и как важнейшего производителя. Во-первых, семья представляет собой экономическую единицу, состоящую из одного или нескольких лиц, которые самостоятельно принимают решения, обладают определенными потребностями и стремятся к их максимальному удовлетворению, являются, как правило, собственниками какого-либо фактора производства. Во-вторых, семья выполняет в обществе множество различных функций, но важнейшей из них является производство и воспроизводство человеческого капитала. Важной функцией семьи является формирование и использование семейного бюджета.

Национальная модель благосостояния характеризуется двумя фундаментальными особенностями: 1) наличием сильно поляризованных типов благосостояния, различающихся уровнем доходов, расходов и сбережений, способами их воспроизводства, качеством и стандартами потребления; 2) действием механизма, обеспечивающего определенную устойчивость данных типов личного благосостояния. Необходимой компонентой национальной модели личного благосостояния стал специфический механизм, дополняющий и уравнивающий ее сильно поляризованную структуру и обеспечивающий относительную устойчивость ее конструкции. Данный механизм включал: 1) вертикальную мобильность, благодаря которой социально активные члены общества смогли существенно повысить свой социальный статус; 2) адаптацию населения к снижению реальных доходов; 3) социальную поддержку населения со стороны предприятий (сохранение избыточной занятости и др.); 4) сохранение значительного объема государственной социальной помощи. В работе показано, что на модель личного благосостояния в условиях кризисной ситуации в национальной экономике происходит воздействие по трем основным направлениям: а) Снижение доли среднего класса. б) Расширение доли бедных. в) Резкое ослабление механизмов, поддерживавших относительную устойчивость прежней модели личного благосостояния. Проведенный анализ, позволяет сделать вывод, что национальная монетарная модель личного благосостояния носит переходный характер, и положительные тенденции, наметившиеся в экономическом развитии России, обуславливают ее трансформацию.

2. Обосновано положение, согласно которому противоречия личных и общественных экономических интересов в повышении благосостояния переходит на иной диалектический уровень. Социальная справедливость и личностно-персонифицированный характер человеческого капитала не ослабляет, а усиливает экономический базис социального неравенства. Базисную основу доказательства составило обоснование положения о том, что противоречия между категориями «социальная справедливость» и «экономическая эффективность» трансформируется через взаимодействие и взаимозависимость данных категорий. На основе этого происходит гармонизация экономических интересов обусловленная, с одной стороны, социальной ответственностью государства и потребностью обеспечения

социальной стабильности, а, с другой стороны, – объективными закономерностями развития экономики.

В трансформационный период социальное неравенство объясняется отставанием социальной структуры общества от экономического роста, необходимостью замораживания заработной платы, ростом инфляции и безработицы, необходимостью серьезного сокращения социальных программ. Кроме того, экономические реформы чаще всего направлены на активизацию предпринимательской деятельности, где доходы обыкновенно распределяются менее равномерно, чем в сфере наемного труда, что также ведет к усилению дифференциации населения по доходам. Однако эффективность экономических реформ и обеспечение на их основе экономического роста возможны только тогда, когда параллельно с ними формируется динамичная и гибкая социальная структура.

Максимизация личного дохода диктует экономическую логику поведения любому рыночному субъекту. С уровнем доходов населения тесно связан и уровень их дифференциации. Проблема перераспределения доходов была актуальна во все времена и для любого государства. Во всех экономически развитых странах политика перераспределения доходов, является важнейшей составляющей социальной политики. В современной научной литературе выделяют следующие важнейшие причины и факторы дифференциации доходов населения по странам и регионам: во-первых, несоответствие в уровнях развития производительных сил, к которым относятся природные, капитальные и трудовые ресурсы, технологии, организация, информация и др. Так как основной производительной силой общества являются люди, участники общественного производства, то производственный опыт и их знания, трудолюбие и квалификация определяют возможности общественного производства и, в конечном счете, размер совокупного дохода этого общества, а соответственно, и размер дохода, получаемого индивидуумом. Во-вторых, различия в уровне развития экономических отношений. Экономические отношения, складывающиеся между людьми в процессе производства, распределения, обмена и потребления жизненных благ, в сфере распределения определяются через распределение средств производства и рабочей силы по видам и отраслям

производства и распределением продуктов труда между различными социальными группами и индивидами. В-третьих, различия в механизме и эффективности распределительных отношений на всех уровнях. Распределение совокупного дохода общества должно проводиться в соответствии с установившимися в данном обществе принципами и социальной справедливости и экономической эффективности. Эффективно функционирующий распределительный механизм дает возможность человеку иметь ощущение удовлетворенности условиями жизни, экономической свободы, соответствующих затраченным способностям. К не менее важным факторам дифференциации доходов населения следует отнести: различия в государственной политике доходов и их регулировании государством, различия в факторах производства, их предельной производительности, в присвоении и распределении получаемых факторных доходов, различия в удельном весе и величине трудовых и нетрудовых доходов, воздействие инфляции, воздействие налогообложения, расхождения в уровнях и эффективности трансфертных платежей, эффективность федеральных и региональных социальных программ. В современных условиях национальной экономики одной из основных проблем социального управления в современном обществе является регулирование социальной дифференциации. Экономическая система государства на современном этапе развития в своей основе предполагает принципы свободы принятия решения об инвестициях индивидуума, свободы выбора работы, свободной конкуренции, разумного соотношения между экономическими интересами и перераспределением благ через государственную систему социальной помощи. Переход от «государства-мецената» к «государству-инвестору» должен стать фактом социальной политики. В этой связи направление развития национальной экономике следует сосредоточить не на поисках мер по сокращению бюджетных расходов, а на выработке разумной политики финансирования социального сектора: воздействие на структуру производства и конкурентную среду рынка и финансирование социальных обязательств.

3. Определена целевая ориентация хозяйствующих субъектов на повышение личного благосостояния с учетом их места в стратификационной

структуре национального хозяйства. Раскрыты основные характеристики и определена специфика взаимосвязи трех моделей благосостояния: утилитаристской, монетарной и креативной, которая состоит в следующем. В основе всех моделей стоит человек, на которого возложена ответственность оценки своего индивидуального благосостояния, и в то же время индивидуальная оценка формируется воздействием сложившихся институтов.

Индивидуалистический подход позволяет выделить две основные модели благосостояния: утилитаристскую и монетарную. Утилитаристская модель благосостояния строится на субъективности оценки человека своего благосостояния, которая в свою очередь зависит от двух факторов: эмоционального и рационального. Эмоциональный фактор обусловлен ощущениями человека, не связанные непосредственно с его высшей деятельностью, а второй фактор обусловлен рациональными выводами, полученными в результате высшей деятельности человека. Монетарная модель благосостояния была заложена экономистами классической школы, которые не использовали в своей теории термин благосостояние. Его роль выполнял термин меновая ценность, который прямо указывает на связь предмета, приобретенного в результате обмена, и благосостояния его владельца. Таким образом, меновая ценность характеризует способность предмета посредством обмена на другие предметы увеличивать благосостояние индивида. Отсюда делается вывод о тождестве благосостояния и денежного дохода индивида. Современная монетарная модель благосостояния, постулирующая рыночную цену в качестве универсального измерителя общественной, ценности, опирается на теорию благосостояния А. Пигу. Данная теория занимает центральное место в современной экономической науке, так как, во-первых, исторически она явилась первой теорией благосостояния, во-вторых, до сих пор является теоретической основой монетарного подхода к исследованию социальных явлений, в-третьих, она является инструментальной теорией, выводы которой применяются на практике в большинстве стран мира.

Институциональный подход к определению благосостояния основан на поведении человека, которое формируется в результате влияния развития институтов (сложившиеся в обществе традиции, представления, этические нормы), и на этой основе формулируется базовый этический критерий, на

котором строится креативная модель благосостояния. Концепция креативного благосостояния основана на этическом постулате, утверждающем высшую деятельность человека в качестве абсолютного блага. При этом все прочие блага рассматриваются как вторичные, или вспомогательные. По своему характеру концепция креативного благосостояния является институциональной: она отражает общественные представления, доминирующие в информационную эпоху. Так из основных аспектов теории креативного благосостояния является то, что оно рассматривается как объем творческого труда. Креативное благосостояние индивида складывается из времени наемного творческого труда и времени творческого досуга, которое трактуют как время ненаемного творческого труда. Любая высшая деятельность человека рассматривается как творческий труд, в силу того, что невозможно разделить мыслительные процессы на те, которые относятся к решению задач, поставленных работодателем, и на те, которые относятся к обеспечению жизнедеятельности и самореализации человека. Ведь, как правило, творческий работник использует значительную часть своего нерабочего времени для выполнения своих профессиональных функций. А та часть времени высшей деятельности, которая непосредственно не связана, с его трудовыми функциями на рабочем месте, связана с ними косвенно и поэтому должна быть отнесена ко времени творческого труда.

4. Показано, что в основе благосостояния как ценностной нормы лежит совокупность: а) потребностей человека, являющиеся институционализированными нормами общественной жизни, б) внутренние качества индивида, реализующиеся через стремление к самореализации, развитию и умножению личностных характеристик, раскрытие личной харизмы и призвания; в) межличностное взаимодействие через передачу личностных качеств от одного индивида к другому.

На пути становления нового информационного общества постепенно трансформируются мотивы и побуждающие стимулы хозяйственной деятельности человека, которая не меняет, однако, своей конечной цели - достижения благосостояния. По мере развития общества комплекс производительных способностей и материальных потребностей человека трансформируется в комплекс творческих способностей и нематериальных потребностей. Творчество является наиболее совершенным типом активности индивида и опирается на стремление к самореализации, развитию и умножению

личностных характеристик, раскрытии индивидуальной харизмы и призвания. Потребности человека есть, по сути, институционализированные нормы общественной жизни, которые формируются под влиянием глобальной тенденции исторического развития. Поскольку общественный прогресс заключается в увеличении совокупного объема творческой деятельности, соответствующая ему норма общественного поведения трактует такую деятельность, как наиболее полезную для человека и общества в целом. Глубокая институционализация этой этической нормы индивидом приводит к формированию у него осознанной потребности в творческой деятельности.

Основу благосостояния составляют не только внешние блага, необходимые для жизнедеятельности человека, традиционно исследуемые экономистами, но и внутренние (личные) качества индивида. Благосостояние в этом случае рассматривается как результат межличностных взаимодействий. Человек существо социальное, общественное, отсюда многие его потребности порождены тем, что он живет в сообществе людей, общается с другими людьми.

Каждый индивид внутренне полагает себя способным и стремится с одной стороны к самостоятельной организации жизнедеятельности и проявлению творческой инициативы, а с другой - требует справедливого отношения к себе как полноценному элементу общей социальной системы. В современном мире, определяющим условием благосостояния личности являются его воспитание и образование, а основными общественными институтами, формирующими будущее благосостояние, становятся семья и школа. Чем более развит человек, тем больше степень его индивидуализации, тем больше его возможность обогащать своими личностными качествами других людей и самому изменяться в результате межличностных взаимодействий. Обретение индивидом новых личностных качеств требует от него творческих усилий, поэтому в результате межличностного воздействия происходит развитие индивида, что создает предпосылки для увеличения его благосостояния. Творческие способности человека закладываются в раннем возрасте и являются результатом межличностных воздействий и взаимодействий со стороны родителей и родственников, учителей, сверстников и т.д. Если человек с детства не восприимчив к воспитанию и обучению, то уровень его творческого развития будет низок, и, следовательно, низок уровень личного благосостояния. Кроме того содержание личного благосостояния формируется в процессе осуществления

трудовой деятельности человека и предполагает реализацию им комплекса благ и способностей, а также создания и присвоения материальных условий для дальнейшего воспроизводства. Формой межчеловеческих взаимодействий выступает информационный обмен продуктами творческого интеллектуального труда, в результате которого каждый из его участников сохраняет возможность использовать продукт, переданный другой стороне, поэтому межчеловеческие взаимодействия теряют антагонистический характер.

5. Доказано, что наряду с общепринятыми показателями общественного богатства и индикаторами личного благосостояния, необходимо использовать систему оценок ценности человеческой жизни: продолжительность жизни и коэффициента рождаемости, производство общественных благ, минимизации негативных последствий и поощрения позитивных эффектов, защита свободной конкуренции, сглаживание макроэкономических колебаний, поддержание личных доходов.

Личное благосостояние – это комплексный многогранный показатель, который предполагает включение основных области жизнедеятельности населения. К ним следует отнести: материальный уровень жизни (доход, потребление, богатство), здоровье, образование, личную деятельность, включая работу, политическое влияние и управление, социальные связи и взаимоотношения, состояние окружающей среды (на данный момент и в будущем), ощущение незащищенности, как в экономическом, так и в физическом плане.

Элементы личного благосостояния реализуются субъективным образом во всех сферах общественного воспроизводства в той или иной форме. При этом данный процесс включает сопоставления, во-первых, затраченных ресурсов в процессе трудовой деятельности с полученными результатами, а во-вторых - условий воспроизводства с системой потребностей человека. Следовательно, индивидуальное благосостояние - это субъективная оценка реализованных потребностей и возможностей индивида, сформированная им в процессе общественного воспроизводства. Сущность категории благосостояния проявляется через функции: информационную, мотивационную и творческую. Информационная функция благосостояния состоит в том, что она позволяет осознать и субъективно оценить всякое явление экономики с точки зрения значимости для собственного материального воспроизводства, что в конечном счете позволяет количественно определить необходимый уровень присвоения

какого-либо блага, а также выявить количество и качество затрачиваемых при этом ресурсов. Функция мотивации предполагает постоянную реализацию творческих возможностей в процессе информационного анализа условий адаптации и выявленных противоречий между объективными (социальными) и субъективными (личными) нормами и ценностями бытия. В этом случае всегда происходит двойственная оценка объектов материального мира, как со стороны потребностей, так и со стороны возможностей присвоения и принимается решение о совершении определенных трудовых действий. Творческая функция является результативной, она всегда связана с достижением конкретного материального результата. В целом в процессе ее реализации всякий человек формирует собственную культуру жизнедеятельности, включающую совокупность как материальных, так и духовных ценностей. На наш взгляд представляется уместным рассмотреть четвертую функцию категории благосостояния - социальную. Социальная функция благосостояния связана с наличием социально-экономических институтов, которые направляют функционирование всех элементов хозяйственной системы на реализацию целей - социальной справедливости, защищенности, высокого уровня и качества жизни. Исполнение всех этих функций может быть измерено посредством некоторых показателей. Так, осуществление информационной функции всегда приводит к формированию системы субъективных и объективных ценностей, конкретным качественно-количественным характеристикам потребления и трудовой деятельности. Мотивационная функция, будучи основана уже не на объективных, а на некоторых балансовых оценках состояния материальных потребностей и экономических ресурсов реализуется через определение уровня удовлетворенности от определенных видов деятельности, оценку результативности собственных усилий. Она отражается в наличии карьерных планов, стремлении к достижению (сохранению) определенного социального статуса, достижению определенного уровня жизни (материального благополучия). Социальная функция личного благосостояния реализуется через количественные, сравнительные и качественные показатели. Эта функция в наибольшей степени поддается измерению, как на уровне интегральных показателей, так и частных индикаторов, как на индивидуальном (например, индивидуально накопленный человеческий капитал), так и общественном уровне (усредненный капитал в расчете на человека).

В процессе измерения накопленного человеческого капитала в составе совокупных затрат его производства учитывается действие следующих факторов – факторов связанных с рождением, воспитанием ребенка в семье, в процессе которого он получает определенный уровень здоровья, образования, менталитет и т.п. В этом случае связь с теорией благосостояния более очевидна, поскольку материальные носители специфических воспроизводственных отношений практически совпадают. В теориях человеческого капитала важнейшим является вопрос общественной эффективности затрат, производимых на микроуровне. Прежде всего, исследуется связь величины денежных доходов с вложениями в некоторые обобщенные элементы жизнедеятельности человека, которым придаются характеристики физических элементов капитала, способных к амортизации и воспроизводству (прежде всего это касается профессиональных способностей, повышения квалификации). Эти элементы капитала не рассматриваются как субъективная ценность, как элементы благосостояния человека, но используются для инвестирования. При этом схема мотивации труда остается традиционно однофакторной, ориентированной на рост исключительно материального благосостояния, дохода, конечного потребления. Представляется, что все элементы, включаемые в состав человеческого капитала, имеют не только общественную, но и субъективную значимость, а, следовательно, являются материальными элементами благосостояния, в процессе оценки которого они исследуются не только как условия трудовой деятельности, но и как самоцель развития человека.

Таким образом, представляется, что наряду с общепринятыми показателями общественного богатства и индикаторами личного благосостояния, необходимо использовать систему оценок ценности человеческой жизни включающую в себя не только коэффициент человеческого развития, который комплексно охватывает основные элементы благосостояния, в то время как другие индексы ориентируются на специфические результаты жизнедеятельности человека, но и продолжительность жизни и коэффициент рождаемости, производство общественных благ, минимизации негативных последствий и поощрения позитивных эффектов, защиты свободной конкуренции, сглаживания макроэкономических колебаний, поддержания личных доходов.

Таким образом исследование показало, что личное благосостояние как общественная ценность отражает баланс экономических и социальных интересов.

В основе благосостояния как ценностной нормы лежит совокупность потребностей человека, внутренних качеств индивида, межличностного взаимодействия между индивидами. Раскрыты основные характеристики и определена взаимосвязь трех моделей личного благосостояния: утилитаристской, монетарной и креативной. Это позволило предложить теоретическую модель национального личного благосостояния, основу которой составляют сложившиеся в современной России социально-экономические отношения с учетом особенностей национального менталитета и традиций делового оборота. Обосновано положение, согласно которому расхождение личных и общественных экономических интересов в повышении благосостояния переходит в современных условиях на иной диалектический уровень в связи с тем, что противоречие между категориями «социальная справедливость» и «экономическая эффективность» трансформируется через взаимодействие и взаимозависимость данных категорий. В этой связи происходит гармонизация экономических интересов, определенная, с одной стороны, социальной ответственностью государства и потребностью обеспечения социальной стабильности, а, с другой стороны, – объективными закономерностями развития экономики. Предложено использовать наряду с общепринятыми показателями общественного богатства и индикаторами личного благосостояния систему оценок ценности человеческой жизни.

III ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Научные работы в изданиях, включенных в перечень рецензируемых журналов, рекомендованный ВАК РФ:

1. Натаров, М.С. Домохозяйство как структурообразующий фактор личного благосостояния / М.С. Натаров // Научные труды Вольного экономического общества России. - 2013. – Т. 175. – С. 564-571.
2. Натаров, М.С. Институциональная модель личного благосостояния в дискурсе концептуальных теоретических подходов / М.С. Натаров // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2013. – Т. 175. – С. 587-594.
3. Натаров, М.С. Личное благосостояние как императивный ресурс человеческого капитала / М.С. Натаров, Е.Б. Степанов// Научные труды Вольного экономического общества России. – 2012. – Т. 163. - С. 574-582.

4. Натаров, М.С. Личное благосостояние в системе распределительных отношений / М.С. Натаров // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. – 2011. - № 1-2, Т. 17. - С. 37-41.

5. Натаров, М.С. Институционализация личного благосостояния / М.С. Натаров // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. - 2010. - № 3-4, Т. 16. - С. 33-37.

Монографии по теме диссертационного исследования:

6. Натаров, М.С. Личное благосостояние в трудах ведущих экономистов: монография / М.С. Натаров, С.Б. Тюрин. – Ярославль, 2013. - 174 с.

7. Натаров, М.С. Роль личного благосостояния в развитии экономических отношений. - Роль личного благосостояния в развитии экономических отношений: монография / С.Б. Тюрин, М.С. Натаров. – Ярославль, 2013. - 188 с.

Прочие публикации по теме диссертационного исследования:

8. Натаров, М.С. Сущность и значение переписи населения для экономики России и Министерства обороны России / М.С. Натаров // III Международная научная конференция молодых ученых, аспирантов и студентов «Молодежь и экономика», Ярославль. - 2006. - С. 223-225.

9. Натаров, М.С., Батракова, Л.Г. Значение переписи населения для Министерства обороны Российской Федерации / М.С. Натаров, Л.Г. Батракова // Вторая международная научно-практическая конференция «О влиянии государства на развитие демографических процессов», Ярославль, АТиСО. – 2008. - С.95-101.

10. Натаров, М.С. Финансирование оплаты стоимости образования как форма социального партнерства / М.С. Натаров // Седьмая международная научно-практическая конференция «Социальное партнерство в образовательной сфере: опыт, проблемы и перспективы развития», Ярославль, АТиСО. – 2010. - Т.1, С.98-100.

11. Натаров, М.С. Институциональный подход как приоритет личного благосостояния / М.С. Натаров // Девятая международная научно-практическая конференция «Социальное партнерство в образовательной сфере: опыт, проблемы и перспективы развития», Ярославль. – 2012. - С. 397-402.

12. Натаров, М.С. Проблемы реализации права на социальное обеспечение семьями, имеющими детей / М.С. Натаров // Десятая международная

научно-практическая конференция «Социальное партнерство в образовательной сфере: опыт, проблемы и перспективы развития», Ярославль. – 2013. – С. 346-350.

13. Натаров, М.С. Современное состояние законодательства о социальном обеспечении семей с детьми и тенденции его дальнейшего развития / М.С. Натаров, М.С. Маслова // Десятая международная научно-практическая конференция «Социальное партнерство в образовательной сфере: опыт, проблемы и перспективы развития», Ярославль. – 2013. – С. 350-355.

14. Натаров, М.С. Эволюция взглядов на проблемы благосостояния / М.С. Натаров, С.Б. Тюрин // Седьмая международная научно-практическая конференция «О влиянии государства на развитие демографических процессов», Ярославль, АТиСО. – 2013. – С. 293-297.

Подписано в печать _____.2013. Формат 60x84/16.

Тираж 100 экз. Заказ 06/13.

Отдел оперативной полиграфии ЯрГУ
150000, Ярославль, ул. Советская, 14.