

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ВЛАДИМИРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ АЛЕКСАНДРА ГРИГОРЬЕВИЧА И НИКОЛАЯ ГРИГОРЬЕВИЧА  
СТОЛЕТОВЫХ» (ВЛГУ)

*На правах рукописи*

НАЗВАНОВА КАРИНА ВЛАДИМИРОВНА

РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ  
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА МЕЗОУРОВНЕ

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(управление инновациями)

Диссертация  
на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель  
Доктор экономических наук, доцент  
ЗАХАРОВ Павел Николаевич

Владимир - 2015

ВВЕДЕНИЕ .....	4
Глава 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗРАБОТКИ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА МЕЗОУРОВНЕ .....	13
1.1 Инновации как инструмент развития экономики на мезоуровне.....	13
1.2 Инновационный потенциал и механизмы управления инновационным развитием экономики на мезоуровне .....	26
1.3 Эффективность как социально-экономическая категория .....	38
Глава 2 АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА МЕЗОУРОВНЕ .....	49
2.1 Анализ методик оценки экономического развития на мезоуровне в условиях формирования инновационной экономики .....	49
2.2 Оценка экономического развития регионов Центрального Федерального округа в условиях формирования инновационной экономики.....	61
2.3 Анализ проблем, ограничивающих инвестиционную деятельность и сдерживающих инновационное развитие экономики на мезоуровне...	84
Глава 3 РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА МЕЗОУРОВНЕ .....	96
3.1 Формирование интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики.....	96
3.2 Методическое обеспечение оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне .....	107
3.3 Апробация методики оценки эффективности инновационного	

развития экономики на мезоуровне на примере регионов Центрального Федерального округа.....	113
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	134
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	142
ПРИЛОЖЕНИЕ А «Динамика коэффициентов комплексной оценки экономического развития в условиях формирования инновационной экономики в регионах Центрального Федерального округа за период 2002-2013 гг.».....	163
ПРИЛОЖЕНИЕ Б «Анкета для определения весовых коэффициентов каждой группы показателей индекса эффективности инновационного развития экономики».....	173
ПРИЛОЖЕНИЕ В «Динамика индексов оценки эффективности инновационного развития экономики регионов Центрального Федерального округа за период 2008-2013 гг.».....	174

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** На современном этапе развития России ключевой стратегической целью является переход российской экономики от экспортно-сырьевой к инновационной и социально-ориентированной модели развития. В соответствии с этим на федеральном уровне Распоряжениями Правительства Российской Федерации был принят ряд документов, в том числе Концепция долгосрочного социально-экономического развития и Стратегия инновационного развития на период до 2020 года. Целью концепции определено укрепление национальной безопасности, а также обеспечение устойчивого повышения благосостояния населения и динамичного развития народного хозяйства на долгосрочную перспективу в эпоху технологических изменений, резко усиливающих роль инноваций в социально-экономическом развитии. Учитывая взаимосвязь между уровнем инновационного и социально-экономического развития страны, опираясь на результаты всесторонней оценки потенциала, в стратегии определяются цели, приоритеты и инструменты государственной инновационной политики.

Однако, несмотря на все предпринимаемые государственной властью усилия, ни осуществляемые меры по развитию экономики, ни экономика в целом пока не инновационны: не удалось переломить ряд значимых негативных тенденций и заметно повысить активность и результативность работы. В целях повышения эффективности стратегического управления был принят Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании», устанавливающий правовые основы стратегического планирования на всех уровнях (не только на макро-, но и на мезоуровне), которое направлено на решение задач устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований, а также обязательную разработку стратегии развития на определенную перспективу для каждой территории. Данные меры носят лишь административный характер, поскольку в рамках программных документов не

разрабатываются методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне. Вместе с тем, работы в этом направлении позволяют обоснованно подойти к разработке рекомендаций по совершенствованию стратегического управления, ведь регионы РФ, являясь объектами мезоуровня, отличаются исключительным разнообразием потенциала, что сказывается на различиях в осуществлении хозяйственной деятельности. При этом именно формирование инновационного потенциала является отправной точкой повышения эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне.

Недостаточная теоретическая и практическая разработанность вопросов, связанных с определением сущности инновационного потенциала и оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне, проведение которой позволит обозначить проблемные области для последующей подготовки практических рекомендаций по стратегическому планированию, определили выбор темы исследования.

**Степень научной разработанности проблемы.** Вопросам развития теории инноваций посвящены работы отечественных и зарубежных авторов Ф. Валенты, С.Ю. Глазьева, О.Г. Голиченко, Л.М. Гохберга, А.Г. Гранберга, Л.В. Канторовича, Н.Д. Кондратьева, Е.В. Кошелева, А.С. Кулагина, Н.Н. Некрасова, О.К. Платова, А.И. Пригожина, Б.А. Райзберга, Р.А. Фатхудинова, Й.А. Шумпетера, Ю.В. Яковца, С.Н. Яшина и др.

Исследованием сущности инновационного потенциала, механизмов управления инновационном развитием экономики на мезоуровне, а также вопросам стратегического планирования посвящены труды выдающихся зарубежных ученых-экономистов Х. Брюйна, Ф. Джилса, Б.-А. Лундвалла, Р. Нельсона, М. Портера, П. Ромера, М. Фишера и др., а также отечественных авторов: М.И. Беркович, Е.В. Бондаревой, Д.С. Вахрушева, Г.С. Гамидова, В.А. Гневко, В.Н. Гунина, А.Б. Гусева, А.А. Давыдова, Ф.Н. Завьялова, Н.В. Клочковой, Д.В. Котова, Д.Н. Лапаева, Т.Б. Малковой, И.В. Разумова, В.В. Смирнова, Л.В. Стрелковой, В.Я. Трофимца и др.

Концептуальные основы эффективности как социально-экономической категории изложены в работах В.Г. Беломестнова, Д.Е. Давыдянца, Т.Б. Климовой, О.А. Кулагина, И.И. Мазура, А.С. Маршаловой, В. Парето, С.Н. Растворцевой, Д.С. Синка, П. Хейне и др.

Методические подходы к оценке и мониторингу инновационного развития на мезоуровне рассматриваются в работах как зарубежных, так и отечественных авторов, среди них труды С.Г. Алексева, Ю.Н. Андреева, И.М. Бортника, Н.Н. Волкова, В.Н. Княгинина, Р.Я. Костеровой, Д.В. Котова, О.С. Московиной, Ю.В. Новиковой, Е.Г. Патрушевой, Г.П. Поляковой, М. Портера, Э.И. Романюк, А.А. Рубинштейна, Е.В. Сапир, Л.И. Ушвицкого, Дж. Фурмана, Х. Холландерса.

Вместе с тем, несмотря на значительное количество научных работ, посвященных инновационному развитию и методическим подходам к его оценке и мониторингу, вопрос оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне остается недостаточно разработанным и дискуссионным.

Исходя из вышеизложенного, определена тема диссертационного исследования, его цель и задачи.

**Целью диссертационного исследования** является разработка теоретических и методических основ оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне. Для достижения поставленной цели в диссертационном исследовании решается следующая совокупность **задач**:

1) исследовать теоретические основы становления и развития инновационной экономики для уточнения определения инновационного потенциала;

2) выполнить сравнительный анализ отечественных и зарубежных методик оценки инновационного развития для выявления их ключевых особенностей и недостатков;

3) провести анализ факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность инновационно-активных организаций и сдерживающих

инновационное развитие экономики на мезоуровне (на примере Владимирской области);

4) сформировать интегральный индекс эффективности инновационного развития экономики;

5) разработать методическое обеспечение оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне.

**Объектом диссертационного исследования** являются методы и инструменты оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне.

**Предметом диссертационного исследования** выступают управленческие отношения, возникающие в процессе оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне.

**Теоретической и методологической базой исследования** послужили работы отечественных и зарубежных ученых по вопросам инновационного развития экономики, методикам и подходам к формированию и оценке инновационного потенциала, опыт разработки систем мониторинга и индексов оценки инновационного развития экономики на мезоуровне. В работе применялись общенаучные методы и приемы комплексного анализа и синтеза, экономико-математические и статистические методы, систематизация, обобщение, сравнение, группировка, опрос, метод экспертных оценок, табличное и графическое представление данных.

**Информационную базу диссертационного исследования** составили базы данных государственной статистической информации (ЦБСБ и ЕМИСС), периодические издания и публикации Федеральной службы государственной статистики по субъектам Центрального Федерального округа (далее – ЦФО), в том числе материалы, размещенные в сети Интернет, нормативно-правовые акты и программные документы РФ и ее субъектов (в частности, Владимирской области), методические рекомендации, руководства по сбору и анализу параметров формирования инновационной экономики, научные публикации и разработки в данной сфере исследования.

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в развитии теоретических положений и методического обоснования оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне. Наиболее существенные научные результаты, сформулированные в виде положений, обоснованных выводов и рекомендаций, **характеризующие научную новизну исследования и являющиеся предметом защиты**, заключаются в следующем:

1. Уточнено понятие категории «инновационный потенциал», отличающееся от известных формулировок тем, что он рассматривается как интегрированная совокупность ресурсной (ресурсы, имеющиеся в наличии) и результативной (способность экономики к эффективному использованию ресурсов) составляющих, что позволяет оценить способность и реальную возможность экономической системы к эффективному инновационному развитию. Уровень инновационного развития является индикатором эффективности использования инновационного потенциала.

2. Выявлены факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность инновационно-активных организаций и сдерживающие инновационное развитие экономики на мезоуровне, прямое ранжирование которых позволяет определить ключевые направления повышения эффективности инновационного развития экономики.

3. Сформирован интегральный индекс эффективности инновационного развития экономики, отличающийся от других инновационных индикаторов использованием трех групп показателей (оценки потенциала в создании инноваций, оценки потенциала в финансировании инноваций, оценки результативности инновационного развития), весовые коэффициенты для которых определены методом экспертных оценок, позволяющих совокупно учитывать ресурсную и результатную составляющие инновационного развития.

4. Разработана методика оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне, отличающаяся от аналогов



использованием сформированного интегрального индекса эффективности, позволяющего комплексно учесть имеющиеся ресурсы и результаты инновационной деятельности, ранжировать регионы по уровню ресурсообеспеченности и результативности формирования инновационной экономики в сравнении со средними значениями по РФ, а также учетом ограничивающих факторов.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** обеспечена опорой на теоретические и методологические основы оценки эффективности инновационного развития экономики: анализом научных публикаций отечественных и зарубежных авторов по обозначенной тематике, нормативно-правовых документов и законодательных актов, статистических материалов; применением научных методов сбора, обработки большого массива статистических данных и интерпретации результатов исследования, аргументацией основных положений и рекомендаций, а также апробацией разработанной методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне.

**Теоретическая значимость результатов и выводов исследования** заключается в разработке теоретических и методических основ оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне, позволяющей сформировать целостное представление о результативности инновационного развития, совершенствовать направления стратегического планирования и эффективного использования инновационного потенциала.

**Практическая значимость результатов исследования** состоит в возможности использования методики в работе региональных органов власти при мониторинге и оценке эффективности реализации стратегии и инновационного развития экономики, при выявлении проблемных областей для последующей разработки практических рекомендаций по эффективному использованию инновационного потенциала и стратегическому планированию.

**Соответствие исследования паспорту специальности.** Исследование соответствует п. 2.2. «Разработка методологии и методов оценки, анализа,

моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах» и п. 2.9. «Оценка инновационного потенциала экономических систем» Паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) Высшей аттестационной комиссии РФ.

**Апробация результатов.** Основные результаты диссертационного исследования представлены на международных и региональных научно-практических конференциях в городах Владимир, Москва, Уфа, Киев в 2012-2014 гг. Материалы диссертации использованы в учебном процессе для разработки учебно-методических комплексов по дисциплинам «Инновационная инфраструктура», «Инновационный менеджмент», «Экономика инноваций».

Работа выполнена при поддержке Гранта Губернатора на проведение научных исследований по приоритетным направлениям развития науки, технологии и техники Владимирской области (2014). Результаты диссертационного исследования использованы при разработке Стратегии социально-экономического развития Владимирской области до 2030 года в части определения приоритетов развития инновационной инфраструктуры региона. Материалы работы применяются Комитетом по экономической политике при мониторинге реализации указанной стратегии, что подтверждено актом внедрения результатов исследования.

**Публикации.** Основные положения и результаты диссертационного исследования опубликованы в 22 научных работах, общим объемом 16,58 п.л. (авторский вклад – 10,84 п.л.), в том числе в одной монографии, пяти публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

**Структура и объем работы** определены предметом, целью и задачам диссертационного исследования, состоящего из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 204 наименования, 3 приложения. Объем основного текста составляет 162 страницы, работа содержит 8 рисунков и 31 таблицу.

Во **введении** обоснована тема диссертационного исследования, определена степень научной разработанности проблемы, сформулированы цель, задачи, объект и предмет, выделены теоретические, методологические основы исследования, а также его информационная база. Изложены основные положения научной новизны в соответствии с паспортом специальности, представлены теоретическая и практическая значимость, сведения по апробации и внедрению результатов исследования, а также публикациям по теме диссертационной работы.

В **первой главе** «Теоретические аспекты разработки методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне» рассмотрена сущность современных подходов к определению понятий «инновации», «инновационное развитие», «инновационная экономика», «инновационный потенциал» и «эффективность», определены причины возрастания роли регионов как объектов мезоуровня в условиях инновационного развития национальной экономики.

Во **второй главе** «Анализ подходов к оценке инновационного развития экономики на мезоуровне» проведен сравнительный анализ отечественных и зарубежных методик оценки инновационного развития экономики на мезоуровне, оценка уровня экономического развития регионов Центрального Федерального округа в условиях формирования инновационной экономики. Выявлены основные факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность инновационно-активных организаций и сдерживающие инновационное развитие экономики Владимирской области.

В **третьей главе** «Разработка и апробация методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне» сформирован интегральный индекс эффективности инновационного развития экономики и разработаны методические основы оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне. Проведена апробация методики на примере Владимирской области и других регионов Центрального

Федерального округа, а также предложены перспективные направления дальнейших поисковых исследований.

**В заключении** сформулированы наиболее значимые результаты, полученные автором в ходе диссертационного исследования.

**Приложения** содержат дополнительные материалы, необходимые при проведении исследований и являющиеся промежуточными результатами расчетов.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗРАБОТКИ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА МЕЗОУРОВНЕ

## 1.1 Инновации как инструмент развития экономики на мезоуровне

На современном этапе развития России ключевой стратегической целью является переход российской экономики от экспортно-сырьевой к инновационной и социально-ориентированной модели развития. Взаимодействие образования, науки и производства способствует ускорению технического прогресса и генерированию прорывных инноваций, обеспечивающих конкурентоспособность в глобальном экономическом пространстве.

Однако, несмотря на все предпринимаемые государственной властью усилия, ни осуществляемые меры по развитию экономики, ни экономика в целом пока не инновационны: не удалось переломить ряд значимых негативных тенденций и заметно повысить активность и результативность работы – основные показатели национальной экономики уступают средним мировым показателям инновационного развития. По данным рейтинга всемирного экономического форума в 2014 году из 144 стран Россия находится на 53-ем месте по уровню «международной конкурентоспособности», на 86-ом месте по уровню «конкурентоспособности компаний», на 65-ом месте – по «инновационному потенциалу» и на 110-ом – по «развитости финансового рынка»<sup>1</sup>.

Несмотря на осознание несоответствия уровня инновационного экономического развития Российской Федерации современным глобальным тенденциям, до настоящего момента остается непроработанным понятие «инновационного развития», что обозначает необходимость изучения данной

---

<sup>1</sup> По данным рейтинга глобальной конкурентоспособности 2014–2015 (The Global Competitiveness Index 2014–2015), представленного аналитической группой Всемирного экономического форума.

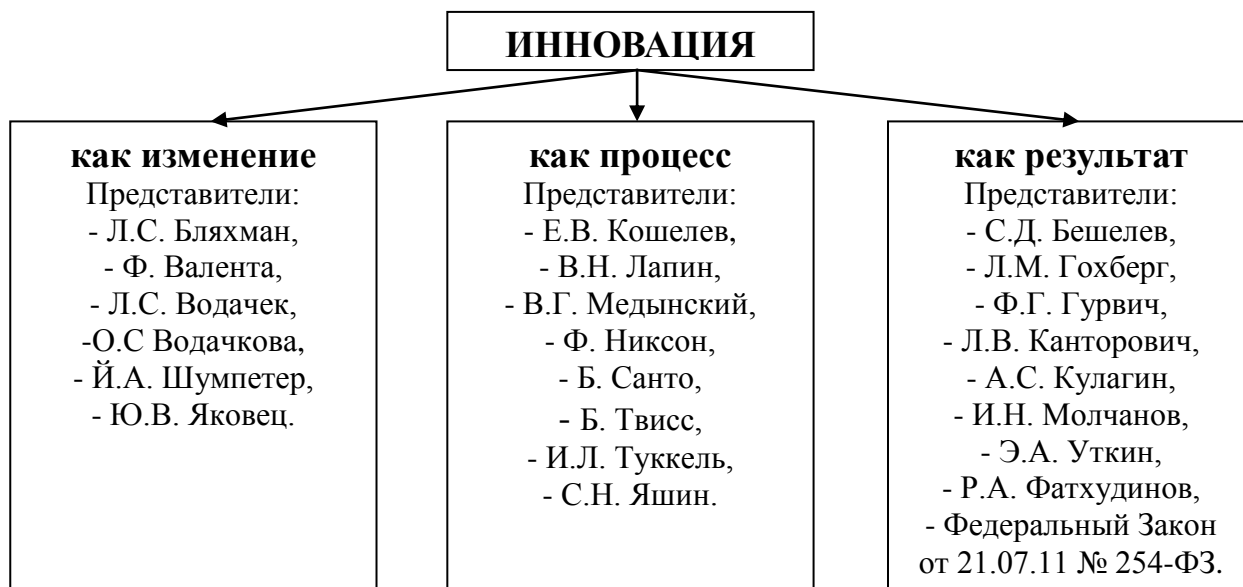
категории, а также таких фундаментальных понятий, как «инновации», «экономическое развитие» и «инновационный потенциал».

Инновации не являются феноменом настоящего времени – нововведения в технологию и технику сопровождают всю историю человечества, создавая условия для роста производительности труда и повышения степени удовлетворения потребностей. В современном мире они становятся важнейшим и универсальным инструментом развития на всех уровнях. Инновации необходимы для всего человечества в целом, для государств, регионов, отраслей и предприятий.

Несмотря на представляющуюся на первый взгляд простоту, термин «инновация» является весьма емким и многогранным [98], за время своего существования претерпев значительные изменения. Будучи образованным от позднелатинского слова «novatio», что означает «обновление», «изменение», и приставки «in», что трактуется как указание на направление движения, данный термин в дословном переводе значит «в сторону обновления», «в направлении изменений».

На сегодняшний день в экономической литературе нет единого толкования термина «инновации». Начало классической теории инноваций связано с именем австрийского экономиста Й.А. Шумпетера, который определил данный термин как любые изменения с целью внедрения и использования новых товаров, рынков и форм организации компании [180, с. 24-26]. К основателям классической теории инновационного развития и современной теории инноватики относится также русский ученый Н.Д. Кондратьев. В своем труде [75, с. 374] он обосновал теорию больших циклов, установив зависимость циклического развития экономики от научно-технического прогресса, основным двигателем которого были определены инновационные процессы. Таким образом, Н.Д. Кондратьевым была заложена концепция об инновационной природе циклов экономического развития.

Позднее в мировой экономической литературе сложилось множество подходов к определению термина «инновация», в рамках которых данная экономическая категория в общем виде рассматривается в трех направлениях (рисунок 1.1):



**Рисунок 1.1.** Определение термина «инновация» и ключевые представители.

Систематизация подходов и основных идейных представителей в области инноваций приведены в таблице 1.1.

**Таблица 1.1**

**Систематизация подходов к определению категории «инновация»**

Автор	Определение
	<b>Инновации как <u>ИЗМЕНЕНИЕ</u></b>
Л.С. Бляхман	Целенаправленное изменение, сознательно внедряемое в процесс производства для обеспечения более эффективного удовлетворения имеющейся общественной потребности [17].
Ф. Валента	Изменение в первоначальной структуре производственного организма, переход в новое состояние [25].
Л.С. Водачек, О.С. Водачкова	Целевое изменение в функционировании предприятия как системы [28].
Й.А. Шумпетер	Любые изменения с целью внедрения и использования новых товаров, рынков и форм организации компании [180, с. 24-26].
Ю.В. Яковец	Внесение новых элементов, способов в разнообразные виды человеческой деятельности, повышающих ее результативность [184].

<u>Инновации как ПРОЦЕСС</u>	
В.Н. Лапин	Процесс создания, распространения и использования нового средства, лучше удовлетворяющего какую-либо известную потребность общества [85].
В.Г. Медынский	Закономерный объективный процесс совершенствования общественного производства, обновления основных производственных фондов или производимой продукции путем внедрения достижений науки и техники [97, с. 6].
Ф. Никсон	Системный процесс различных мероприятий (технических, производственных, рыночных), приводящих к появлению новых и/или улучшенных промышленных процессов и оборудования [117].
Б. Санто	Общественный технико-экономический процесс, приводящий к созданию изделий и технологий, являющихся лучшими по своим свойствам (а в случае коммерческой ориентации – и получению дохода), через практическое использование идей и изобретений [149, с. 43-44].
Б. Твисс	Процесс приобретения изобретением или идеей экономического содержания [157].
И.Л. Туккель, С.Н. Яшин, Е.В. Кошелев, С.А. Макаров	Процесс внедрения новшества в хозяйственную практику [161, с. 26].
<u>Инновации как РЕЗУЛЬТАТ</u>	
С.Д. Бешелев, Ф.Г. Гурвич	Как сам результат, реализованный в общественном производстве, так и процесс его получения [15].
Л. М. Гохберг	Результат деятельности в виде нового или усовершенствованного продукта, услуги, процесса или способа производства, реализуемых в практической деятельности [41].
Л.В. Канторович	Научные открытия или изобретения, удовлетворяющие социальные, экономические и политические требования, имеющие практическое и эффективное применение [66].
А.С. Кулагин	Новая или улучшенная продукция, способ или технология, нововведение или усовершенствование в сфере экономики и организации производства, улучшающие потребительские свойства продукции [81].
И.Н. Молчанов	Результат научного труда, предназначенный для реализации в общественном производстве, направленный на его совершенствование [101].
Э.А. Уткин	Объект, введенный в производство в результате исследования или открытия, качественно отличающийся от предшествующего аналогичного продукта [166].



Р.А. Фатхудинов	Конечный результат внедрения новшества, целью которого является изменение объекта управления и получение экономического, социального, экологического, научно-технического или иных видов эффекта [168].
Федеральный Закон от 21.07.2011 № 254-ФЗ	Новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях, внедренный в эксплуатацию [169].

[Источник: составлена автором]

В контексте анализа подходов к определению термина «инновация» необходимо обозначить тот факт, что в действительности происходит подмена понятий «новшество», «новация», «инновация», «нововведение» и отождествление их как синонимов, с чем нельзя согласиться полностью, поскольку между ними существуют различия, обозначить которые необходимо.

В русском переводе английское слово «innovation» означает «нововведение». В буквальном переводе с английского языка данный термин значит «введение новаций». Принципиальным отличием данных понятий является то, что «новация» – это нечто новое, открытое, но пока не исследованное, а «инновация» – это то, что уже исследовано и готово к процессу внедрения. Таким образом, «нововведение» – это процесс внедрения и использования инновации и доведение ее до потребителя. «Новшество» представляет собой предмет инновации: новый продукт, принцип, порядок, метод и т.д.

В работе [161] понятия «инновация» и «нововведение» считаются синонимами, поскольку в равных условиях используются для обозначения соответствующих процессов и явлений. Сторонниками отождествления этих двух терминов выступают также С.А. Агарков [1], Г.Г. Азгальдов [2], Б.А. Райзберг [135], М.А. Федотова [171] и др. Несколько иной смысл ученые вкладывают в понятие «новшества» (новации), определяя его как результат процесса разработки научной идеи, получившей воплощение в виде нового

образца техники, материала и т.п., которые отличаются качественными характеристиками от предшествующих аналогов, позволяющие повысить эффективность производства. Нововведения (инновации) трактуются как процесс внедрения, распространения и использования новшеств.

А.М. Мухамедьяров объединяет понятия «новшество» и «инновация». Рассматривая инновации как материальный продукт, их можно отождествить с новшествами (новыми продуктами, технологиями, методами и т.д.), если же как процесс, то с изменениями, направленными на разработку и внедрение новшеств. Таким образом, новшества представляются в виде результата процесса нововведения [105, с. 8].

А.И. Пригожин, внесший значительный вклад в развитие теории инноваций, разделял понятия «инновация» и «новшество», отмечая, что они имеют разный жизненный цикл. По его мнению, новшество – это предмет инноваций, которые, в свою очередь, представляют собой целенаправленный процесс, имеющий этапы и стадии [133, с. 25].

По мнению автора, в связи с многогранностью и сложностью рассматриваемой категории, целесообразно рассматривать «инновации» во всех вышеприведенных аспектах. На основе проведенного анализа сформулируем следующее определение: «Инновации – это конечный результат деятельности (процесса) по внедрению новшества (идеи, продукта, технологии) с целью изменить качественные характеристики объекта управления для получения научно-технического, коммерческого или иного вида эффекта».

Ключевым условием устойчивого развития экономики на всех уровнях является переход на инновационный тип хозяйствования, который основан на взаимодействии научного и технического прогресса. Осознание важности инновационной составляющей способствовало появлению и изучению инновационного процесса и инновационного экономического развития как современного хозяйственного уклада [55]. Данный факт обуславливает

необходимость рассмотрения не только феномена инновационного развития экономики, но и уточнения определения категории «экономическое развитие».

Й.А. Шумпетер, изучая процесс развития экономических систем, трактовал его как «случайные изменения хозяйственного кругооборота, порождаемые самой экономикой» [180, с. 154]. По его мнению, экономическое развитие – это необратимый процесс случайных изменений на объект, приводящих к «существенно новому использованию услуг, труда и земли», т.е. с целью его усовершенствования.

В ходе анализа различных трактовок понятия «экономическое развитие», невозможно не обратиться к трудам представителей марксистского направления, рассматривающих данную категорию как пройденные повторяющиеся (не линейно, а по спирали) ступени. Среди характерных особенностей процесса развития отмечены скачкообразность, революционность, а также «превращение количества в качество» [93, с. 226].

Большинство ученых под категорией «экономическое развитие» понимают процесс благоприятствующих изменений по совершенствованию хозяйственной структуры, повышающих эффективность, побуждающих к обновлению и созданию новых форм управления, обусловленных динамикой и прогрессом. С.Ю. Глазьев отводил первостепенное значение научно-техническому прогрессу как фундаментальному фактору экономического развития, понимая под последним последовательность смены укладов [36]. Г.С. Мерзликина и О.И. Новакова рассматривают экономическое развитие как баланс устойчивости и экономического роста [118], а ряд других экономистов [193, с. 15; 196, с. 20] – как устойчивое повышение уровня жизни и экономического потенциала. По мнению польского экономиста Д. Страхла, экономическое развитие – это процесс трансформации, являющийся результатом взаимодействия эндогенных и экзогенных факторов [202, с. 13]. Таким образом, многообразие определений категории «экономическое развитие» заключается в многоаспектности его феномена.

Анализ экономической литературы позволил выявить специфические характеристики, присваиваемые исследователями инновационному типу экономического развития. Так, по мнению А.И. Попова, С.А. Иванова и Л.А. Миэринь инновационное развитие представляет собой полный процесс от начала последовательного преобразования научной идеи до момента ее внедрения в производство, а также распространения и использования как готового продукта [129].

А.Е. Карлик, А.Б. Титов, А.А. Алексеев определяют инновационное развитие как необратимые структурные изменения экономического объекта, вследствие которых формируется новое качественное состояние [67]. Такая трактовка согласуется с мнением А.А. Трифиловой, у которой инновационное развитие рассматривается как изменение экономических показателей, происходящее в результате процесса освоения новых достижений научно-технического прогресса [159, с. 55].

Инновационное развитие как совокупность возможностей и процессов, использующихся для освоения новых продуктов и методов, представлено в трудах И.Б. Гуркова [44] и В.П. Баранчева [11]. Полагаем, что ключевой миссией данного развития становится повышение уровня конкурентоспособности и коммерциализации.

По определению Ю.А. Кармышева инновационное развитие представляется как особая «настройка» воздействия государственного механизма на экономику с ориентацией всех сфер экономической деятельности на комплексное внедрение инноваций в производство [68].

Л.Е. Чередникова считает, что инновационное развитие – это совокупность направленных действий по обеспечению эффективности функционирования социально-экономической системы, основанных на различных изменениях, вызванных влиянием факторов, представленных в виде новых технологий (товаров, услуг и процессов, новых организационных структур или новых подходов к управлению) [176].

Необходимо отметить, что на государственном уровне предпринимаются попытки закрепления академического видения инновационного развития в нормативно-правовых актах. В отдельных Распоряжениях Правительства РФ [137, 138] ключевой стратегической целью ставится переход российской экономики от экспортно-сырьевой к инновационной и социально-ориентированной модели развития. Так, в Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ представлена характеристика «инновационного социально-ориентированного типа экономического развития», включающая следующие положения:

1) данный тип развития должен основываться на модернизации нефтегазового, сырьевого, аграрного и транспортного секторов российской экономики, опережающем развитии высокотехнологичных отраслей промышленности, остающихся ведущими секторами производства ВВП;

2) инновации должны стать ведущим фактором экономического роста всех секторов экономики, должно отмечаться повышение производительности труда в секторах, определяющих национальную конкурентоспособность, снижение энергоемкости, увеличение доли промышленных предприятий, внедряющих технологические инновации в свой производственный процесс, увеличение объемов инновационной продукции и ее удельного веса в общем производстве.

3) формирование экономики знаний и высоких технологий.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, предлагаем под инновационным развитием понимать прогрессивное развитие социально-экономической системы, основанное на использовании научно-технических достижений во всех сферах экономики и социальной жизни, стихийном и неравномерном развитии производства в условиях современного информационного общества.

В настоящее время можно выделить основные черты современного инновационного развития, многогранно по своей структуре, охватывает не только технологические и организационные, но и социальные нововведения:

сокращается время процесса внедрения продукта и время его жизни (полезного использования), развитие различных форм предпринимательской деятельности, плодотворное сосуществование крупных структур и малых предприятий, развитие сетевых организаций, виртуальных корпораций и т.д. [92]

Обобщая вышеизложенное, автором выделены следующие особенности инновационного развития экономики:

- инновационная экономика является составной частью национальной экономики, когда инновации становятся составляющими внутрихозяйственных, инструментальных и внешних детерминант экономического развития;
- ключевыми понятиями становятся инновации и готовность к формированию экономики инновационного типа;
- ключевыми вопросами для инновационного развития экономики становятся создание (производство) и воспроизводство инноваций, восприимчивость к инновациям, инновационной деятельности, а также оценка инновационного потенциала.

Таким образом, инновационная экономика представляет собой особый тип экономики, где доминирует принцип хозяйствования, основанный на нововведениях, главным источником которых выступают наука и образование, а основной задачей становится повышение эффективности всех ее секторов.

В современных условиях развития отечественной экономики и перехода на инновационный путь развития возрастает роль экономических систем, занимающих промежуточное положение между макро- и микроуровнями и относящихся к мезоэкономике. Причиной тому служит тот факт, что импульсы развития «сверху», направляемые с федерального (макроэкономического) уровня, претерпевают существенные изменения, доходя до фирм и предприятий (объектов микроуровня). Инициативы же «снизу» в условиях современной российской экономики не всегда доходят до макроуровня, и, соответственно, не получают поддержки государства. В этих условиях на

объекты мезоуровня выпадает функция проводников и посредников инновационных предложений и инициатив для российской экономики [69, с. 6].

Понятие «мезоэкономики», возникшее в экономической литературе в 80-е гг. XX века, имеет два значения. С одной стороны, это часть народного хозяйства, расположенная в экономическом пространстве между макро- и микроуровнями (это совокупность средних по своим размерам форм хозяйствования [22, с. 260]: отрасли, рынки, регионы, крупные межотраслевые экономические комплексы, совокупности предприятий), таким образом, отражающая предметную область исследования. С другой стороны, мезоэкономика – это научная дисциплина, обладающая специфическими подходами, методологией, инструментарием и изучающая данную предметную область.

Выделяют четыре основные составляющие мезоэкономики: отраслевую мезоэкономику (отрасли и подотрасли народного хозяйства), межотраслевую мезоэкономику (межотраслевые вертикальные комплексы, устойчивые надотраслевые комплексы типа АПК или ВПК), региональную мезоэкономику (регионы, территориальные группы предприятий и организаций), межрегиональную мезоэкономику (территориальные социально-экономические образования).

Регион, представляя собой объект мезоуровня, является не просто территориальной единицей государства, но и самостоятельным субъектом хозяйствования. Термин «регион» произошел от латинского «*regio*», «*regionis*» и изначально относился к определению пространства (окружение, территория, область и др.) в географическом плане. Под регионом понимается часть территории РФ (совпадающая с границами территории субъекта РФ или объединяющая территории нескольких ее субъектов), обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и других условий [164].

С течением времени определение понятия «регион» усложнялось и становилось более значимым, учитывая в своем содержании не только

различие в географическом положении, но и особенности инфраструктуры. В рамках географической трактовки регион представляет собой часть суши (местность, область и т.п.), обладающую географическими границами. В экономической трактовке регион как хозяйственную систему можно рассматривать как часть территории, на которой развивается система связей между различными хозяйствующими субъектами – предприятиями, организациями и учреждениями различных областей и профилей деятельности. Социальная трактовка показывает регион как социально-экономическую территориальную единицу, сочетающую в себе экономико-географические, социальные, политические факторы развития. Проведенный обзор и анализ определений понятия «регион» позволяют систематизировать формулировки на основе ключевых подходов (таблица 1.2):

Таблица 1.2.

**Классификация авторских формулировок термина «регион».**

<b>Географический</b>	<b>Экономический</b>	<b>Социальный</b>
- В.С. Бильчак, В.Ф. Захаров [16, с. 13], - С.Г. Воронков [30], - Р.М. Шнипер [179], - Л.С. Тарасевич [181]	- В.А. Долятовский [50], - И.В. Арженовский [8], - А.И. Добрынин [49]	- Г.В. Гутман [46], - Н.Н. Некрасов [115, с. 29], - А.С. Маршалова [94], - А.С. Новоселов [120]

[Источник: составлена автором]

Исследованию инновационного развития на мезоуровне также посвящены труды А.Г. Гранберга [42], Л.Д. Казаченко [63], Д.В. Мукосеева [104], А.И. Бородина [23], М.Н. Гасанова [34], А.Ф. Золотаревой [58], М.М. Низамутдинова [116], В.И. Беляева [13], Т.Г. Морозовой [102] и многих других авторов, отмечающих целесообразность рассмотрения региона как сложной социально-экономической системы, представляющей собой неповторимое сочетание природного, экономического и социального потенциалов.

Регионы Российской Федерации отличаются исключительным разнообразием потенциала, что сказалось на сложившихся различиях в развитии хозяйства и, соответственно, в уровнях жизни населения [134]. В современных условиях формирования инновационного развития национальной



экономики возрастает именно роль регионов как объектов мезоуровня. Соглашаясь с мнением И.В. Бойко [19, 84], обозначим следующие причины.

Во-первых, в условиях глобализации основой устойчивого развития экономики как страны, так и отдельных регионов является способность к быстрому реагированию и адаптации к изменению экзогенных и эндогенных факторов среды. Соотношение локального и глобального в национальной экономике имеет большое значение. Это связано не столько со способностью к созданию прорывных технологий, сколько с управлением экономикой при формировании инновационной среды, поскольку именно успешное развитие на региональном уровне определяет национальную конкурентоспособность на мировом рынке.

Во-вторых, важность региональной составляющей в инновационном развитии определяется самим характером этого процесса. Приходит время наукоемкого, высокотехнологичного и нестандартизированного производства, в котором способность к постоянному внедрению инноваций играет решающую роль при усилении конкурентных преимуществ. Наиболее приспособленным к быстрой смене технологий является малый и средний бизнес. Кроме того, время полезного использования инновационного продукта существенно сокращается, следовательно, возникает необходимость максимально быстрой коммерциализации достижений и внедрения их в бизнес среду, что значительно легче осуществляется на локальном уровне.

Характерной чертой современного инновационного развития становится углубление промышленной и торговой специализации. В связи с невозможностью занимать лидирующие позиции по всем направлениям, страны вынуждены проводить селекцию промышленных отраслей, что позволяет именно на региональном уровне, анализируя концентрацию потенциала, определить специализации технологической политики различных территорий. С региональной специализацией связано и ускорение процесса диффузии технологий. Современная экономика основывается на двух ключевых процессах – «изучать действуя» (learning by doing), «изучать

взаимодействуя» (learning by interacting). Как показывают исследования, высокотехнологичные предприятия достигают успеха при глубокой интеграции в региональную экономику.

В современный период успешное инновационное развитие как на макро-, так и на мезоуровне обеспечивается не только за счет изменения показателей производства и реализации инновационного процесса, но и за счет грамотного распределения имеющихся ресурсов и возможностей, т.е. составляющих инновационного потенциала, необходимых для осуществления инновационного типа хозяйствования.

## **1.2 Инновационный потенциал и механизмы управления инновационным развитием экономики на мезоуровне**

Современная система мирового хозяйства постоянно совершенствуется, наращивая свою продуктивность даже в условиях ограниченных природных ресурсов. Именно это становится причиной того, что система находится в состоянии постоянной перестройки своих компонентов в целях повышения эффективности рационального использования капитала (как природно-сырьевого, так и интеллектуального). Последнее становится возможным благодаря инновационной деятельности в различных секторах и сферах экономики на уровне региона, государства и мирового сообщества. Тема инноваций и их возрастающей роли в развитии мирового хозяйства стала очень популярной в последнее время, подтверждением тому служит резкий рост числа публикаций по данной проблематике.

Инновационный потенциал и механизмы управления инновационным развитием экономики начали формироваться в рамках концепций национальных инновационных систем (НИС), построение которых является одной из ключевых политических и экономических задач любого государства для поддержания и постоянного повышения своего уровня на международной арене.

Теория инновационного потенциала основана на трех ключевых источниках: теории эндогенного экономического роста на основе технического прогресса П. Ромера («ideas-driven endogenous grow theory») [203], теории конкурентных преимуществ на основе кластерного подхода М. Портера («cluster-based theory of national industrial competitive advantage») [132] и исследовании Р. Нельсона о национальных инновационных системах («national innovation systems») [198]. Теории различаются по уровню абстракции и набору оцениваемых факторов, определяющих уровень инновационной активности. Модель П. Ромера фокусируется на «объеме знаний» в масштабах всей страны и уровне рабочей силы, занятой в сфере НИОКР. Одним из выводов теории эндогенного экономического роста на основе технического прогресса является тот факт, что экономика, располагающая ресурсами человеческого капитала и развитой наукой, имеет в долгосрочной перспективе лучшие шансы глобального роста, чем экономика, лишенная преимуществ роста вложения средств в НИОКР и инвестиций в человеческий потенциал.

В отличие от эндогенной теории экономического роста, отличающейся высоким уровнем абстракции, в двух других моделях используются более дифференцированные факторы. М. Портер, известный как основоположник теории экономического кластера, показал, что конкурентоспособность экономики и ее перспективный рост прямо пропорционально зависят от экономического окружения: как от базовых условий (наличия ресурсов и т.п.), так и от конкуренции внутри самого кластера. В его работе [200] была описана разработанная методика анализа конкурентоспособности, а также стадии роста конкурентоспособности национальной экономики: от стадии «первичных факторов», т.е. конкуренции на основе труда, до стадии инноваций и конкуренции на основе богатства. По мнению М. Портера, чем сильнее развита конкуренция на микроуровне и выше требования потребителей, тем выше вероятность успеха компаний, сосредоточивших свое производство в данном кластере, на международной арене. Справедлива и обратная модель, когда ослабление конкуренции на внутреннем рынке приводит к утрате

конкурентных преимуществ на межнациональном уровне. Говоря о национальном инновационном потенциале, М. Портер выделяет микроэкономические основы инноваций в национальных промышленных кластерах (в том числе, учет условий спроса и предложения, наличие смежных отраслей одинаковой направленности, а также уровень конкуренции).

Р. Нельсон в своей теории национальных инновационных систем акцентирует внимание на проблемах научной и технологической политики, ее возможностей, сдерживающих факторов и перспектив в современных условиях национальных инновационных систем разного уровня развития. Технический прогресс обладает особыми свойствами, делающими невозможным централизованное планирование и управление, в рамках которого возможно бы было проконтролировать использование ресурсов, требуемых для реализации отдельных проектов (некое подобие централизованной экономики). Теоретически, возможности для технологических инноваций разнообразны, а неопределенности выбора сопутствуют разногласия экспертов. Нельсон показывает, что именно механизм свободного рынка дает наиболее впечатляющие результаты, поскольку он включает в себя конкуренцию и процесс перераспределения ресурсов.

Первоначально развиваясь на национальном уровне, концепции инновационных систем были перенесены на мезоуровень экономики. Проработке этого вопроса посвящен ряд работ европейских исследователей, в частности [185, 187, 188, 192, 194, 195, 197, 199, 204] а также автором отмечается работа Г.Б. Клейнера [69, с. 492] по данному направлению. В современном понимании национальная инновационная система представляет собой совокупность организаций государственной, частной и общественной сферы, а также механизмов их взаимодействия, в ходе которых осуществляется создание, хранение, распространение и эффективное использование знаний и технологий.

Понятие «инновационный потенциал» было впервые предложено К. Фрименом, под которым ученый понимал обеспечение роста системы за счет

комплекса мероприятий разработки, освоения, эксплуатации и исчерпания производственного, экономического, социального и организационного потенциалов [190].

На основе изучения научной литературы и выявленного многообразия различных формулировок, автором были выделены три подхода к определению термина «инновационный потенциал», суть которых состоит в следующем:

1) Инновационный потенциал как *совокупность различных видов ресурсов* (условий, механизмов), включая кадровые, финансовые, информационные, научно-технические и т.п., необходимых для осуществления инновационной деятельности. Сторонниками данного подхода являются В.Н. Гунин [43, с. 155], Е.М. Марченко [95], Б.А. Райзберг [135, с. 155], В.Г. Игнатов [60, с. 195], А.С. Попович [130], А.В. Андреев [5].

2) Инновационный потенциал как *способность, возможность* для создания, разработки, внедрения и распространения полезных новшеств (новых знаний, идей, технологий, товаров, услуг, методов управления), т.е. осуществления инновационной деятельности. Сторонниками подхода являются А.А. Давыдов [47], Г.С. Гамидов [32, с. 10], М.А. Матвеева [96], Ж.А. Мингалева [100], Б.К. Лисин и В.Н. Фридлянов [87], А.Н. Азрилиян [20, с. 706].

3) Инновационный потенциал как *результат* инновационной деятельности, реальный продукт, полученный в инновационном процессе. Сторонники: Е.Г. Егоров [51], Н.Я. Калюжнова [64], О.Г. Голиченко [38, с. 7-12].

Данные подходы не являются взаимоисключающими, раскрывают сущность термина «инновационный потенциал» в единстве его составных частей, дополняя друг друга.

Трактовка инновационного потенциала как совокупности различных видов ресурсов, с точки зрения автора, представляется достаточно узким определением данной экономической категории, поскольку ресурсы есть необходимое, но недостаточное условие осуществления инновационной деятельности.

Отождествление инновационного потенциала с результатом инновационной деятельности нельзя считать достоверным, поскольку данная трактовка не отражает сути экономической категории, она сужает границы определения до полученного в инновационном процессе продукта, без возможности учета его перехода в качественно новое состояние.

Определение инновационного потенциала как способности и возможности для осуществления инновационной деятельности представляется наиболее общим и емким, так как в данной трактовке акцентируется внимание на наличии тенденции движения к результату (способностей) и исходных ресурсов (возможностей), однако необходимо подчеркнуть наличие связи преобразования ресурсов в инновационный продукт.

Величина инновационного потенциала определяется наличием научно-исследовательских и проектно-конструкторских организаций, персонала, занимающегося научными исследованиями и разработками, экспериментальных производств, опытных полигонов, высших и среднепрофессиональных учебных заведений [21]. Однако важно отметить, что инновационный потенциал не сводится к простой сумме указанных выше потенциалов и, тем более, к сумме инновационных потенциалов предприятий и организаций данной хозяйственной системы.

Также в инновационном потенциале можно выделить две составляющие: ресурсную (ресурсы, имеющиеся в наличии для развития) и результативную (способность экономики к эффективному использованию ресурсов, имеющихся в наличии). Составными элементами ресурсной составляющей являются природно-ресурсный, финансовый, информационный, инновационный, трудовой, инфраструктурный и внешнеэкономический потенциалы, а основным элементом результативной составляющей является конкурентоустойчивость [139], т.е. способность экономики сформировать и использовать в долгосрочной перспективе совокупный потенциал, обеспечивающий ей устойчивое рыночное положение, реализацию ее

приоритетных целей и экономические преимущества за счет эффективного использования потенциала.

Эффективная реализация инновационного потенциала зависит не только от состояния каждой его составляющей, но и от их взаимодействия. Оценка инновационного потенциала и эффективности его использования способствует выявлению возможностей дальнейшего роста и развития экономики, поскольку позволяет сформировать объективные представления об инновационном развитии рассматриваемой экономической системы [4]. Развитие приведенных идей нашло свое отражение в работах [26, 71].

Резюмируя вышеизложенное, по мнению автора, под инновационным потенциалом следует понимать интегрированную совокупность ресурсов (факторов, условий), характеризующих способность и реальную возможность экономической системы к эффективному инновационному развитию [112]. Таким образом, уровень инновационного развития является индикатором эффективности использования инновационного потенциала.

К факторам, воздействующим на инновационное развитие и задающим его масштабы и направления, можно отнести следующие:

- 1) инновационная политика, проводимая органами власти на местах;
- 2) стратегия социально-экономического развития территории, инвестиционная и инновационная стратегии субъектов хозяйствования;
- 3) политика финансово-кредитных учреждений;
- 4) изменение потребительского спроса;
- 5) характер конкуренции;
- 6) уровень развития региональной инновационной инфраструктуры;
- 7) научно-технический потенциал, используемый в интересах социально-экономического развития территории.

В настоящее время отсутствие высокого уровня инновационного развития во многих регионах РФ связано, прежде всего, с недостаточно эффективным управлением инновационной деятельностью [183]. В условиях высокой конкуренции, сокращения жизненного цикла товаров и услуг,

развития новых технологий одним из основных условий формирования стратегической перспективы становится использование инновационного управления [156]. В наиболее общем виде процесс принятия экономических решений представляет собой процедуру преобразования исходной экономической информации (информации о текущих значениях экономических параметров объекта управления) в выходную экономическую информацию (информацию о желаемых значениях экономических параметров объекта управления), на основании которой вырабатывается управляющее воздействие [160]. Среди факторов, оказывающих влияние на низкую динамику формирования инновационной экономики, можно отметить следующие:

- определенная доля риска инвестирования в новые инновационные отрасли в условиях глобального кризиса и неустойчивого положения мировой экономики;
- необходимость вложения в инновационные сферы больших объемов инвестиционных ресурсов;
- длительный срок окупаемости вложенных инвестиционных ресурсов в инновационные сферы;
- несовершенство правового обеспечения научно-технической, исследовательской и инновационной деятельности [106].

В Российской Федерации управление инновационным развитием осуществляется на федеральном и региональном уровнях. На национальном уровне оно включает в себя формирование государственных структур, регулирующих развитие инновационного потенциала, сфер и механизмов инновационной деятельности, разработку инвестиционной и льготной налоговой политики, создание нормативно-правовой базы.

В общем виде структурная схема управления инновационным развитием экономики региона представлена на рисунке 1.2. Субъектами управления инновационным развитием и реализации научно-инновационной политики являются органы государственной власти и органы местного самоуправления, хозяйствующие субъекты и население. Как уже упоминалось выше, регионы не равнозначны, каждый субъект имеет свои задачи в сфере реализации





**Рисунок 1.2.** Структурная схема управления инновационным развитием экономики на мезоуровне [37].

инновационной политики. Справедливо замечает В.А. Гневко, что не существует единой методики использования различных мер региональной научно-инновационной политики, поэтому каждый регион решает проблемы инновационного развития, учитывая свои особенности, ресурсы и потребности. Органы государственной власти выполняют широкий круг задач, так как они являются одновременно и исполнителем, и автором нормативно-правовой политической базы. Они создают условия, стимулирующие реализацию инновационного развития экономики региона, а также сами действуют в этих условиях. Другие субъекты управления определяются по мере вовлечения их органами власти в этот процесс путем создания стимулирующих условий.

Как известно, в теории государственного управления экономикой методы управления классифицируются на три основные группы:

Таблица 1.3.

**Методы и механизмы управления экономикой**

<b>Методы управления</b>	<b>Механизм управления</b>
Административные	Законы, нормативно-правовые акты, стандарты, антимонопольная политика, управление государственными предприятиями.
Прямые экономические	Субвенции, субсидии, дотации, пособия, льготы, прочие выплаты.
Косвенные экономические	Государственные программы, заказы, гранты, смена порядка налогообложения, регулирование валютного курса, таможенное регулирование.

[Источник: 178, с. 194]

Система и инструменты управления инновационным развитием и инновационной экономикой могут формироваться в рамках следующих подходов (таблица 1.4):

Таблица 1.4.

**Подходы к управлению инновационным развитием и экономикой**

<b>Подход</b>	<b>Сущность подхода</b>
Процессный	Основывается на инновационном менеджменте, на управлении научно-инновационными процессами.
Институционально-эволюционный	Основывается на интеграции технологии, менеджмента и культуры.
Рыночный	Основывается на развитии предпринимательства и посредничества.
Консолидирующий лидерский	Основывается на государственном стратегическом управлении, на формировании инновационного потенциала, регулировании научно-инновационного и производственно-технического процесса, организации и увеличении инновационного спроса, поддержке крупного и малого бизнеса.

[Источник: 131]

Эффективное управление инновационным развитием экономики региона требует и изменения подходов к реализации инновационной политики [35, 148, 177]. Возрастает необходимость изменения менталитета представителей региональных органов власти, всех руководителей и специалистов, ориентации на инновационное мышление. Человеческий капитал выступает основным источником инноваций, межотраслевое взаимодействие субъектов инновационной деятельности, межрегиональное и международное сотрудничество благоприятно влияет на развитие стратегических проектов и

может выступать фактором поддержки инновационных инициатив крупных и малых предприятий.

Кроме того, необходима выработка эффективных механизмов, обеспечивающих максимальную результативность управления инновационным развитием экономики на мезоуровне. Эти механизмы могут включать стратегическое планирование в сфере науки и инноваций на среднесрочную и долгосрочную перспективу, разработку научно-технических и инновационных программ по важнейшим критическим технологиям, разработку ключевых инновационных проектов регионального (государственного) значения, реализующих отдельные звенья критических технологий [165, с. 196].

Стратегическое планирование в современной управленческой теории и практике рассматривается как процесс, включающий разработку долгосрочной программы развития социально-экономической системы, выбор целей, миссии, сценариев развития, реализацию мер с использованием имеющихся ресурсов в условиях постоянно меняющейся внешней и внутренней среды. При этом необходимо регулярно вносить корректировки в поставленные стратегические задачи, поскольку их выбор должен быть основан на оценке уже достигнутого состоянии экономики и доказавших свою эффективность методах управления.

В целях повышения эффективности стратегического управления был принят Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании» [170], устанавливающий правовые основы стратегического планирования на всех уровнях (не только на макро-, но и на мезоуровне), которое направлено на решение задач устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований, а также обязательную разработку стратегии развития на определенную перспективу для каждой территории. Необходимо отметить, что данные меры носят лишь административный характер, поскольку в рамках программных документов не разрабатываются методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне, несмотря на то, что это

является важным аспектом для последующего обоснования рекомендаций по совершенствованию стратегического управления.

Анализ существующих теорий и практического опыта позволяет выделить общие важнейшие положения любой стратегии инновационного развития:

- распространение современных технологий, повышение конкурентоспособности отечественных товаров, освоение новых рынков, повышение уровня и качества жизни населения;
- поддержка передовых исследований и опытно-конструкторских работ, формирующих основу для новых технологий;
- повышение производительности труда;
- инвестиции инновационного характера, модернизация экономики, сбережение ресурсов, развитие инновационной инфраструктуры [9, 109].

Во Владимирской области одним из основных документов стратегического планирования является Инвестиционная стратегия до 2020 года, главная цель которой состоит в «создании благоприятного инвестиционного климата, повышении инвестиционной привлекательности региона, обеспечении инвестиционной активности субъектов экономики в целях ускорения темпов социально-экономического развития» [163]. Кроме того, была принята Указом Губернатора Стратегия социально-экономического развития области до 2030 года [162], ключевыми задачами которой обозначены определение миссии и направлений социально-экономического развития в рамках стратегического видения образа будущего и формирование плана стратегических мероприятий для формирования Владимирской области как региона инноваций и динамичного экономического развития.

Для этого у региона имеются все необходимые ресурсы и предпосылки (данные приводятся по состоянию на 2013 год) [146]:

1) 22 организации, выполняющие исследования и разработки – это научно-исследовательские, проектно-конструкторские организации, конструкторские бюро, опытные заводы, ВУЗы и т.д.;

2) 4919 человек – персонал, занятый исследованиями и разработками, представленный по секторам деятельности (государственный, предпринимательский, высшего профессионального образования, некоммерческих организаций) и по областям науки (естественные, медицинские, сельскохозяйственные, общественные, гуманитарные);

3) 533 обучающихся аспиранта.

Несмотря на все вышеотмеченные предпосылки к эффективному развитию научно-инновационной сферы, во Владимирской области сложилась ситуация, оказывающая негативное влияние на структуру хозяйственного комплекса региона. Нельзя не отметить масштабное сокращение наукоемких видов деятельности в базовых отраслях промышленности области. При этом сокращаются объемы именно инновационной продукции, заменяющейся более дешевой и простой.

Учитывая обозначенные тенденции, Инвестиционная стратегия Владимирской области включает в себя оценку инвестиционного потенциала региона (объема инвестиций в экономику, доступных ресурсов развития экономики Владимирской области, в том числе инфраструктурных, полезных ископаемых, инновационных, финансовых, сельскохозяйственных, лесных, туристических и рекреационных, малое и среднее предпринимательство) на момент ее формирования, стратегические приоритеты инвестиционной стратегии, механизмы реализации и мониторинга.

Подводя итог, повторимся, что на сегодняшний день приоритетом государственной политики остается задача перехода экономики на инновационный путь развития. Существующая нормативно-правовая база пока не обеспечила создания в регионах инновационной развитой среды. Безусловно, механизмы управления инновационным развитием и цели стратегического планирования должны опираться на достигнутое состояние экономики, на ее инновационный потенциал, представляющий совокупность ресурсов (факторов, условий), характеризующих способность и реальную возможность экономической системы к эффективному инновационному развитию.

### 1.3. Эффективность как социально-экономическая категория

Понятие «эффективность» является одним из центральных в экономической теории. Проводимые сегодня в регионах социально-экономические преобразования направлены на повышение эффективности развития в условиях перехода к инновационной экономике. Как уже отмечалось ранее, одно из самых «узких мест» современной российской инновационной политики – это отсутствие мониторинга и оценки результатов принятых решений, законов, стратегий, т.е. отсутствие оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне.

Термин «эффективность» происходит от латинского «*effectus*», что значит «исполнение», «действие» или «*efficientia*», что означает «производительность», «результат». Рассматривая развитие экономической категории «эффективность» в историческом контексте, выделяются следующие основные этапы, на протяжении которых менялась трактовка данного понятия, корректировалась сущность и возрастало число ее видов (таблица 1.5).

**Таблица 1.5.**

#### **Основные этапы развития экономической категории «эффективность»**

<b>Этап развития</b>	<b>Представители</b>	<b>Сущность понятия</b>
начало XVIII в.	У. Петти, Ф. Кенэ	Результативность
XIX в.	А. Маршал, Л. Вальрас	Эффективность
конец XIX в.	Д. Рикардо	Эффективность капитала
начало XX в.	Г. Эмерсон	Производительность, эффективность
конец XIX в. – начало XX в.	В. Парето	Оптимальность, эффективность
середина XX в.	Дж. Тейлор	Надежность
60-е гг. XIX в. – 20-е гг. XX в.	К. Маркс, Ф. Энгельс, Д. Синк, Л.И. Абалкин, В.А. Медведев	Производительность, экономическая эффективность, результативность
середина XX в.	Т. Котарбинский	Эффективность, правильность, успешность
середина XX в. – конец XX в.	Я. Зеленевский	Эффективность (результативность), выгодность, экономичность
20-80-е гг. XX в.	Л.М. Сатуновский, Г.А. Александров, Ф.С. Мартинкевич, А.С. Толкачев, Л.	Экономическая, народнохозяйственная эффективность

	Дрекслер, Б.П. Плышевский	
начало 70-х гг. XX в.	Т.Дж. Питерс, Р. Уотермен, Дж. Харрингтон, У. Деминг, Ф.Б. Кроссби, К. Исикава, Дж.М. Джуран	Качество, надежность
80-е гг. XX в. – настоящее время	Н.Ю. Власова, Н.Т. Агафонов, В.А. Воротилова, С.А. Аханов, А.Ф.Шишкин, Г.Р. Вечканова, В.Н. Тарасевич, А.П. Рыбалкин	Эффективность во всевозможных ее видах (экономическая, экологическая, социальная, коммерческая и т.д.)

[Источник: 14]

Эффективность представляется комплексной категорией, включающей в себя такие составляющие, как действенность (Effectiveness), экономичность (Efficiency), качество (Quality), прибыльность (Profitability), производительность (Productivity), качество трудовой жизни (Quality of work life), инновационное развитие (Innovation) и др. [140, с. 5]. Как экономическая категория, эффективность характеризуется такими понятиями, как «эффект», «результат», «ресурсы» и «затраты».

В экономической литературе в одних источниках понятия «эффект» и «результат» отождествляются, в других – «результат» трактуется более широко. Эффект представляется как результат какой-либо деятельности, действие какой-то причины, силы, абсолютная величина результата [65, с. 615; 73, с. 37; 175, с. 523]. Результат – это то, что получено в завершении какой-либо деятельности, конечный итог. Результатом может быть итог любой деятельности, в то время, как эффект анализируется и с положительной, и с отрицательной стороны. Применительно к экономике результат трактуется как итог действия экономической системы, а эффект функционирования системы определяется в сравнении с предыдущими периодами и показателями в них.

Одним из основоположников концепции эффективности в экономической науке является В. Парето, в работах которого эффективность изначально рассматривалась как «состояние дел, при котором невозможны изменения с целью более полного удовлетворения желаний одного человека без нанесения ущерба удовлетворению желаний другого» [125], а лишь в более поздних работах – как оценочный показатель.

Социально-экономическая категория «эффективность» в современном понимании объединяет в себе не только полученный эффект, но и затраты (ресурсы) для его достижения. Так, в работе Д.С. Синка (перевод В.И. Данилова-Даниеляна) эффективность раскрывается как результативность (Performance), рассматривается как комплексный элемент системы управления, который включает в себя следующие компоненты [160, с. 13].

1. Effectiveness. В.И. Данилов-Даниелян переводит и рассматривает эту категорию как действенность [160, с. 13], хотя она может быть переведена и как «эффективность», и как «результативность». Действенность отражает степень достижения системой поставленных целей по трем показателям: качество, количество и своевременность. При этом если ресурсы или затраты не были запланированы, то действенность определяется как степень достижения результатов работы. Раскрываясь через понятие «цели», эффективность может быть выражена через степень ее достижения с учетом ресурсных и временных затрат.

2. Efficiency. Д.С. Синк рассматривает эту категорию как экономичность [160, с. 13], хотя этот термин можно перевести и как «эффективность» [82]. По мнению Кулагина О.А. эффективность является степенью достижения цели операции. Американский экономист П. Хейне считает, что эффективность есть синоним экономичности [173, с. 41]. По мнению Р. Коуза обсуждение экономии на масштабах производства представляет собой отношение между издержками и объемом выпуска [80, с. 65]. Таким образом, различают два подхода к определению эффективности: с позиции достижения целей (концентрация на результатах деятельности) и с позиции экономии (концентрация на затратах и ресурсах, сопоставление планируемого и фактического потребления). Резюмируя вышеизложенное, можно сказать, что экономичность отражает эффективность использования ресурсов относительно вложенных затрат.

3. Quality. При рассмотрении эффективности как социально-экономической категории можно прийти к выводу, что она тесно граничит с понятием качества. Повышение качества производимых товаров и услуг



способствует росту эффективности, когда качество является составляющей категорией эффективности.

4. Profitability. Прибыль – это денежное выражение накоплений, создаваемых предприятиями любой формы собственности. Как социально-экономическая категория прибыльность является показателем эффективности, характеризуя финансовый результат деятельности.

5. Productivity. Производительность – эффективность использования ресурсов (труда, капитала, земли) в процессе производства различных товаров и предоставления услуг.

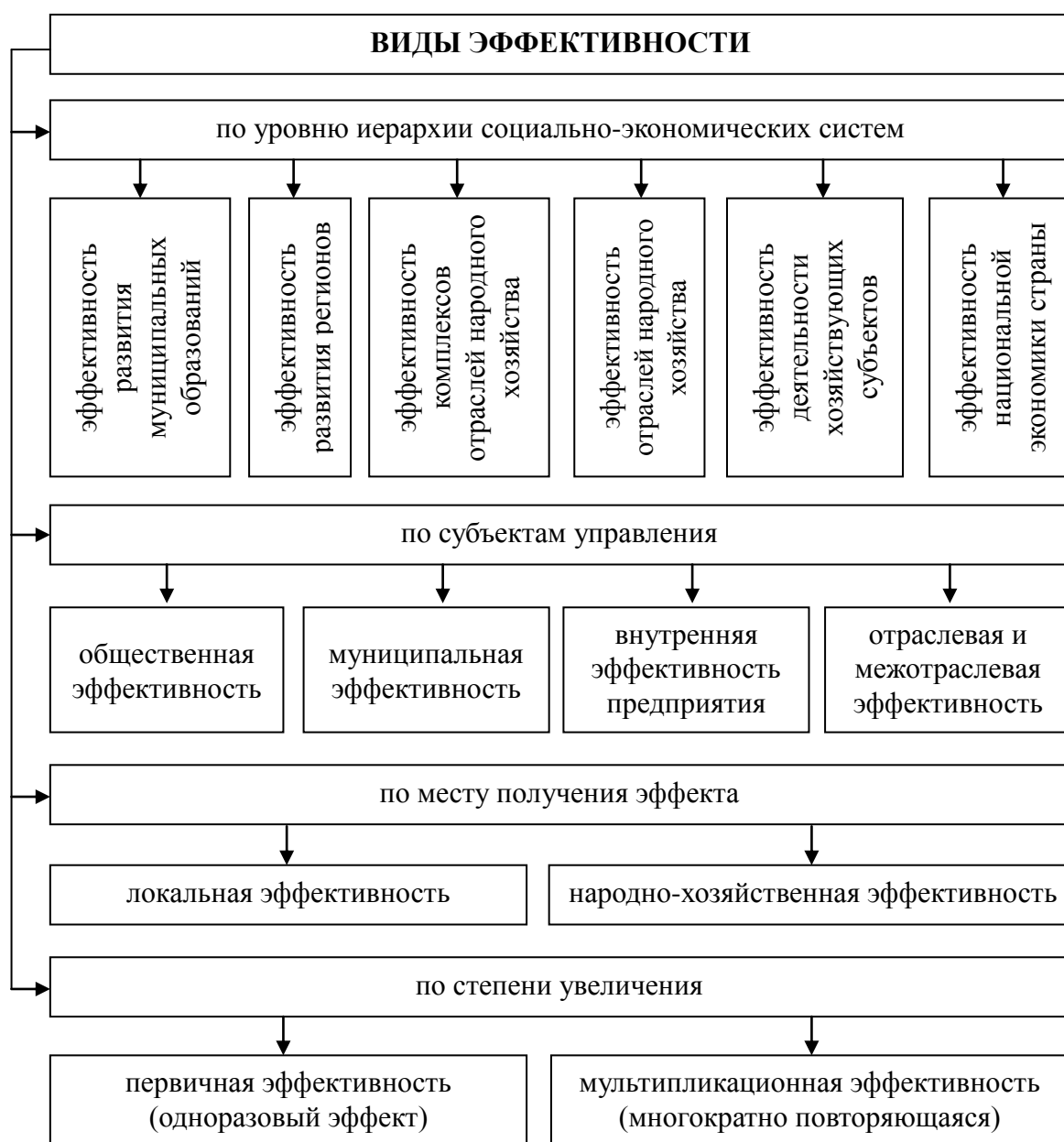
6. Quality of work life. Оценка качества трудовой жизни – важнейшее условие роста производительности труда, показатель оценки эффективности социально-трудовых отношений и использования трудового потенциала, а также удовлетворения материальных потребностей работника.

7. Innovation. Инновация, нововведение – это внедренное новшество, благодаря которому обеспечивается эффективность хозяйствующей системы [99].

Эффективность иногда сопоставляется с такой экономической категорией как оптимальность, представляющей собой совокупность наиболее благоприятных условий, наилучший из возможных вариантов решения задачи или путей достижения цели. Некоторые экономисты считают, что оптимальность можно определить как наилучшее состояние эффективности для социально-экономической системы [48, с. 15].

Рассмотрение вопросов эффективности экономического развития требует классификации видов и форм эффективности в целом (рисунки 1.3 и 1.4). Выделяют виды эффективности по уровням иерархии социально-экономических систем, по субъектам управления, по месту получения эффекта, по степени увеличения (рисунок 1.3).

Среди форм эффективности различают X-эффективность, X-неэффективность, аллокационную, общеэкономическую, социальную и социально-экономическую эффективность (рисунок 1.4).



**Рисунок 1.3.** Классификация видов эффективности [140, с. 15].



**Рисунок 1.4.** Классификация форм эффективности [140, с. 15].

«X-эффективность» была выделена профессором Гарвардского университета Х. Лейбенштайном как концепция эффективности функционирования фирмы [86]. Функционирование признается X-эффективным, если максимальный возможный объем продукции производится при имеющемся наборе ресурсов и наилучшей из доступных технологий. Если максимальный объем не достигнут, то говорят о X-неэффективном функционировании, причинами которого являются чрезмерные расходы и их нерациональное распределение. Повышение X-эффективности является частью развития.

Аллокационная (или аллокативная) эффективность рассматривается как эффективность распределения или размещения ресурсов [53, с. 34; 151, с. 23]. Она подразумевает оптимальное размещение ограниченных ресурсов по направлениям их конечного использования, в результате чего производится именно тот набор товаров и услуг, который наилучшим образом соответствует структуре потребительского спроса. Это достигается тогда, когда уровень всех рыночных цен и прибыли соответствует реальным затратам ресурсов на производство продукции.

Регион является вторым уровнем иерархии социально-экономических систем (мезоуровень). Эффективность регионального развития имеет свою специфику, обусловленную его относительной социально-экономической самостоятельностью, которая выражается в законченности воспроизводственного цикла и качестве развития социальных и экономических процессов [94]. Отметим также, что на уровне региона первостепенным является социальный аспект эффективности, экономический аспект становится средством достижения социальных целей [114].

Социально-экономическую эффективность экономики на мезоуровне определяют составляющие потенциала субъекта. Экономический потенциал – это объект управления, не является постоянной величиной. Управление эффективностью развития направлено на наиболее полное использование

потенциала и получение максимального эффекта в условиях ограниченности ресурсов.

Социально-экономическая эффективность развития синтезирует в себе целый комплекс функциональных, экономических, социальных, экологических и внешнеэкономических результатов деятельности [59], обусловленных различными областями экономики. Функциональные результаты определяют степень и уровень достижения целей социально-экономического развития. Результаты, характеризующиеся способностью социально-экономической системы производить определенный экономический эффект в процессе функционирования, считаются экономическими. Социальные результаты являются отражением условий и степени комфортности жизни, бытового окружения и трудовой деятельности населения. Результаты, проявляющиеся в воздействии экономики на состояние окружающей среды, ее сохранение и рациональное природопользование, считаются экологическими. Результаты внешнеэкономической деятельности отражают степень реализации производственно-хозяйственного и коммерческого потенциалов в ходе реализации на зарубежных рынках внешнеэкономической стратегии региона.

Формы проявления социально-экономической эффективности экономического развития обусловлены стремлением получить максимальный экономический эффект и достижение результатов при заданных социальных параметрах.

Управление социально-экономической эффективностью развития региона – это деятельность субъектов (собственников предприятий, региональных и федеральных органов власти, национальных инвестиционных фондов, международных инвесторов [141, с. 8]), направленная на достижение целей регионального развития при помощи соответствующих инструментов и методов управления [59].

В настоящее время инновационное развитие стало одним из самых важных элементов социально-экономического развития страны и регионов. Именно формирование инновационного потенциала является отправной точкой

повышения эффективности регионального развития. Проблема создания инновационной экономики является ключевой проблемой развития страны в условиях перехода к постиндустриальному типу развития инфраструктуры хозяйства. Для ее решения требуется разрабатывать эффективные инновационные проекты.

Для эффективного инновационного развития важную роль играет финансирование, осуществляемое из бюджетов всех уровней (местного, регионального, федерального) и других источников. Механизм обеспечения денежными средствами инновационной деятельности основывается на системе многоканального финансирования, суть которой заключается в рациональном распределении полученных из различных источников финансовых ресурсов, а также на системе корректировки механизма финансирования [70, 110, 182].

Таким образом, на основании анализа становления и развития эффективности как социально экономической категории, приходим к выводу, что эффективность – результативность социально-экономической системы, выражающаяся в соотношении конечных результатов ее функционирования и затрат на их достижение.

Понятие эффективности инновационного развития экономики тесно переплетается с понятием инновационного потенциала. Можно выделить следующие принципы эффективного инновационного развития на мезоуровне:

1) Инновационное развитие экономики на мезоуровне осуществляется в рамках и условиях инновационной среды региона и начинается с построения инновационной системы.

2) В основе эффективности инновационного развития лежит способность к инновационному мышлению всех участников инновационного процесса.

3) Государство оказывает управляющее воздействие на инновационное развитие территории и его эффективность.

4) Инновационное развитие экономики региона характеризуется использованием инновационного потенциала территории (субъекта).

Сложность и многогранность эффективности лучше всего отражает формулировка, данная авторами работы [90], по мнению которых «эффективность – это характеристика системы с точки зрения качества, результативности и своевременности достижения ее целей развития». Таким образом, можно сделать вывод, что эффективность инновационного развития экономики на мезоуровне зависит от скорости разработки и внедрения инноваций, определяется временем реакции и действий «на опережение» [12] при изменении экзогенных и эндогенных факторов. В условиях перехода к инновационной экономике актуальной проблемой, требующей оперативного решения, является недостаточная разработанность методических основ оценки эффективности инновационного развития региональной экономики.

#### Выводы по первой главе.

1. На сегодняшний день в экономической литературе нет единого толкования термина «инновации», сложилось множество подходов к определению данного понятия, в рамках которых экономическая категория в общем виде рассматривается в трех направлениях: как изменение, как процесс и как результат. В работе определено соотношение понятий «новшество», «новация», «инновация», «нововведение», аргументирована точка зрения о невозможности их тождественного использования. На основе проведенного анализа представленных подходов к трактовке понятия, сформулировано следующее определение: «Инновации – это конечный результат деятельности (процесса) по внедрению новшества (идеи, продукта, технологии) с целью изменить качественные характеристики объекта управления для получения научно-технического, коммерческого или иного вида эффекта».

В диссертационном исследовании также раскрыта сущность понятий «экономическое развитие», «инновационное развитие» и «инновационная экономика». Определены причины возрастания роли регионов как объектов мезоуровня, в условиях формирования инновационной экономики.

2. На основе изучения научной литературы и выявленного многообразия различных формулировок понятия «инновационный потенциал», автором предлагается под данной категорией понимать интегрированную совокупность ресурсов (факторов, условий), характеризующих способность и реальную возможность экономической системы к эффективному инновационному развитию. В инновационном потенциале выделяются две составляющие: ресурсная (ресурсы, имеющиеся в наличии для развития) и результативная (способность экономики к эффективному использованию ресурсов, имеющихся в наличии). Таким образом, уровень инновационного развития является индикатором эффективности использования инновационного потенциала. Оценка инновационного потенциала и эффективности его использования способствует выявлению возможностей дальнейшего роста и развития экономики, поскольку позволяет сформировать объективные представления об инновационном развитии рассматриваемой экономической системы.

На сегодняшний день приоритетом государственной политики остается задача перехода экономики на инновационный путь развития. Существующая нормативно-правовая база пока не обеспечила создания в регионах инновационной развитой среды. Безусловно, механизмы управления инновационным развитием и цели стратегического планирования должны опираться на достигнутое состояние экономики, на ее инновационный потенциал.

3. На основании анализа становления и развития эффективности как социально экономической категории, приходим к выводу, что эффективность – результативность социально-экономической системы, выражающаяся в соотношении конечных результатов ее функционирования и затрат на их достижение. Установлено, что социально-экономическую эффективность экономики на мезоуровне, объединяющую в себе не только полученный эффект, но и затраты (ресурсы) для его достижения, определяют составляющие потенциала субъекта. Эффективность инновационного развития экономики на

мезоуровне зависит от скорости разработки и внедрения инноваций, определяется временем реакции и действий «на опережение» при изменении экзогенных и эндогенных факторов. В условиях перехода к инновационной экономике актуальной проблемой, требующей оперативного решения, является недостаточная разработанность методических основ оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне.



## ГЛАВА 2. АНАЛИЗ ПОДХОДОВ К ОЦЕНКЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА МЕЗОУРОВНЕ

### 2.1 Анализ методик оценки экономического развития на мезоуровне в условиях формирования инновационной экономики

В настоящее время приобретают значимость и актуальность исследования по определению основных факторов, оказывающих влияние на развитие инновационного потенциала экономических процессов, их движущих сил и закономерностей. Существенное значение для экономики не только на макро-, но и на мезоуровне имеет объективная оценка влияния этих факторов с целью последующей минимизации возможного их негативного влияния и последствий [89]. Вполне очевидно, что с течением времени, в зависимости от того, на каком этапе экономического развития находится система (общество), значимость тех или иных факторов может меняться. В раннеиндустриальном обществе главенствующую роль в развитии регионов играет природно-ресурсный потенциал, а в постиндустриальную эпоху на первый план выходят кадровые и институциональные преимущества [76].

Современная система мирового хозяйства постоянно совершенствуется, экономический потенциал уже оценивается по способности к научно-техническому прогрессу, по удельному весу предприятий и организаций, осуществляющих научные разработки, по количеству персонала, занятого исследованиями и разработками, по числу созданных передовых производственных технологий, а не по объемам производственных мощностей.

Говоря о современной инновационной экономике, отметим, что она основана на непрерывном внедрении инноваций, технологическом и организационном совершенствовании производственной и хозяйственной деятельности, а также на производстве и экспорте технологий и высокотехнологичной продукции. Определяющими характеристиками инновационной экономики являются высокий уровень развития образования и

науки, развитая среда обращения новшеств и инноваций, развитая сфера услуг, действующие механизмы управления инновационным развитием. Очевидна взаимосвязь инновационно-инвестиционной активности субъектов экономики, наращивание оборотов которой требует эффективной реализации инвестиционного и инновационного потенциалов и повышения эффективности инвестиций в инновационную сферу [172].

Рост современной инновационной экономики достигается за счет качественных изменений технологических, организационных и экономических факторов производства и распределения экономических благ, способствующих структурным сдвигам в экономике [79]. Таким образом, инновационное развитие социально-экономической системы проходит в условиях функционирования инновационной экономики.

Необходимо отметить, что показатели инновационного развития экономики на мезоуровне и методики ее оценки в условиях формирования инновационной экономики в настоящее время являются объектом пристального внимания зарубежных и отечественных исследователей. Разработано значительное число подходов к решению этой задачи, отличающихся разнообразием и неоднозначностью, что влечет за собой необходимость дальнейшего совершенствования систем показателей, характеризующих инновационное развитие региональных субъектов.

Изучение социально-экономического состояния региона как объекта мезоуровня и оценка его деятельности проводится с целью повышения эффективности управления развитием экономики [126]. В настоящее время отмечается высокая значимость именно показателей эффективности регионального развития, а следовательно, необходимость грамотного определения факторов, условий, показателей, составляющих элементов инновационного развития для проведения анализа и разработки последующих рекомендаций для эффективного использования потенциала территории по приоритетным направлениям.

Справедливо предложение В.В. Смирнова о том, что следует рассматривать регион как сложную, развивающуюся систему территориально обособленного множества взаимодействующих и различных по локализации структурных образований, объединенных для укрепления ресурсного, производственного, рыночного, инвестиционного, инновационного и социального потенциала [152, 153]. Для разработки эффективных направлений комплексного развития региона в условиях формирования инновационной экономики существенен грамотный выбор основополагающих аспектов, по которым будет объективно оцениваться экономика. Кроме того, количественное изменение показателей должно однозначно характеризовать общий оцениваемый процесс и результаты управленческого воздействия на экономическую систему.

Определение показателей для оценки уровня экономического развития в условиях формирования инновационной экономики представляет собой достаточно сложный процесс [18, с. 11], так как на региональное развитие оказывают влияние множество факторов: расположение, наличие ресурсов и природные условия, уровень развития и характер сельского хозяйства, демографическая ситуация и уровень безработицы, профессиональный состав работающего населения и его квалификация, имущественные отношения и капиталовооруженность, структура экономики и государственная инфраструктура. Таким образом, принимая во внимание вышеперечисленные факторы, оказывающие влияние на уровень экономического развития, показатели можно разделить на блоки, характеризующие уровень демографической ситуации, социально-экономического развития, наличия и использования природных ресурсов, а также уровень развития социально-экономической инфраструктуры.

В европейской практике оценки уровня экономического развития в условиях формирования инновационной экономики наиболее часто используются следующие показатели:

- валовой внутренний продукт, валовой внутренний продукт на душу населения, индекс физического объема валового внутреннего продукта;
- уровень безработицы в регионе (общий уровень, по половому признаку, среди населения в возрасте до 25 лет);
- экономическая активность населения (по половому и возрастному признаку, по секторам экономики);
- миграция населения, уровень рождаемости, плотность населения;
- структура домохозяйств, сельскохозяйственное производство;
- размер заработной платы на производстве;
- транспортная инфраструктура, транспортная система, железнодорожная система и др.;
- наука и технологии (патенты, количество аспирантов и докторантов, расходы на НИОКР, занятость в высокотехнологичном секторе, доля в образовании);
- здравоохранение, смертность, количество врачей, количество больничных коек;
- система водоснабжения, количество отходов бытового хозяйства, лесоразведение [201].

В последующем, на практике формируется необходимый набор показателей в зависимости от цели исследования и характеристики оцениваемого сектора экономики.

Для определения принципов построения инновационных индексов, коэффициентов и выявления слабых сторон существующих методик необходимо провести анализ основных подходов, применяемых отечественными и зарубежными исследователями для построения рейтинга инновационных регионов и оценки инновационного потенциала.

В Европейском союзе существует двухуровневая система оценки инновационного развития экономики [189] – на уровне оценки инновационного развития стран (European Innovation Scoreboard – «Европейское инновационное табло») и на уровне инновационного развития регионов ЕС (Regional Innovation

Scoreboard – «Региональное инновационное табло»). Оценка инновационного развития стран ЕС проводится на основе 29 показателей, а регионов ЕС – на основе 16 индикаторов. Это связано с отсутствием некоторых статистических данных на региональном уровне по сравнению с уровнем страны. Несовершенство региональной статистики является причиной отсутствия абсолютного ранжирования отдельных регионов, поэтому в рамках расчета индекса RIS выделяются группы со сходным уровнем инновационного развития, по которым и ранжируются территории. Структура у индекса EIS и индекса RIS остается общей, комплексная оценка инновационного развития экономики регионов включает три блока: показатели факторов инновационного развития (*innovation enablers*), деятельности фирм (*firm activities*) и результатов инновационной деятельности (*innovation output*). Построение индекса RIS проходит в 3 этапа: сначала проводится анализ подходящих показателей, затем – анализ возможности использования выявленных показателей, а после – сбор данных и их нормализация. По результатам расчетов выделяется пять типов инновационных территорий: от слабых до сильных инноваторов. Главным недостатком данной методики для применения в отечественной практике является недоступность ряда расчетных показателей из российских статистических сборников, поскольку используются европейские стандарты расчетов.

В целом, методы построения зарубежных индексов являются апробированными и научно-обоснованными, что позволяет их использовать в качестве отправной точки для разработки методик и систем оценки в отечественной практике. Рассмотрим некоторые из них.

Подход, предложенный Ю.Н. Андреевым [6], представляется надежным и устойчивым, поскольку группировки регионов проводится по показателям развития научно-технического потенциала (учет численности организаций и исследователей), а также по показателям интенсивности инновационной деятельности (учет патентной активности, объемов инновационной продукции и затрат на инновационную деятельность). В то же время, в качестве

недостатка методики следует отметить то, что при оценке инновационной деятельности региона недостаточно учитывается инвестиционный, технический и кадровый потенциалы.

Методика интегральной оценки инновационного потенциала региона, предложенная С.Г. Алексеевым [3], позволяет сравнивать показатели регионов не только между собой, но и также со средними значениями по России и федеральным округам. Все показатели являются относительными, а агрегирование происходит суммированием по блокам и методом среднего геометрического – в основной индекс. Методика также позволяет оценить величину потенциала (распределение регионов по уровню потенциал на 4 группы), выявить основные тенденции по изменению его величины и сделать прогноз приоритетных направлений развития. Преимуществами методики является доступность данных из статистических сборников, а также возможность сравнения не только итоговых интегральных показателей, но и отдельных его составляющих по блокам: научный потенциал, кадровый потенциал, технический потенциал, финансово-экономический и информационно-коммуникационный – всего 13 показателей.

В российской практике применяется также рейтинговый подход к оценке инновационного потенциала региона, основанный на процедуре интегрирования индикаторов и методе балльных оценок. Преимущество подхода – простота исчисления. Недостатком рейтингового подхода является сравнительно невысокая степень достоверности [77].

О.С. Москвиной была предложена методика оценки инновационного потенциала с точки зрения его способности и готовности для формирования инновационно-активной экономики [103], состоящая из трех этапов: сначала описывается нормативная модель состояния инновационного потенциала при помощи системы количественных и качественных требований к характеристикам потенциала (ресурсным и результативным), затем проводится оценка состояния инновационного потенциала на текущий момент, а затем дается характеристика возможных направлений развития инновационного

потенциала региона. При реализации данной методики возникают следующие проблемы, к примеру, требуется выбирать систему показателей, характеризующих инновационный потенциал, определять пограничные характеристики выбранных индикаторов, формировать нормативную модель инновационного потенциала. Кроме того, данный подход не позволяет получить сравнительную характеристику региона относительно других, поскольку его применение ограничивается одним отдельно взятым регионом [39].

Достаточно подробно характеристика инновационного потенциала регионов представлена в исследовании Центра стратегических разработок «Северо-Запад» [54, 72, 123]. Методика оценки инновационного развития основывается на расчете индекса инновационности для каждого региона как композитного, состоящего из индекса человеческих ресурсов (подготовка человеческого капитала), индекса создания новых знаний, индекса передачи и применения знаний, а также индекса вывода инновационной продукции на рынок – всего 15 показателей. Индекс инновационности отражает как ресурсы, необходимые для инновационного развития (человеческие ресурсы и новые знания), так и результаты их использования (блоки передачи и применения знаний и вывода продукции на рынок). Сводный индекс рассчитывается как среднее арифметическое из значений подиндексов по четырем блокам, каждый из которых также рассчитывается как среднее арифметическое, но предварительно сглаженных показателей. По результатам исследования регионы разделяются на шесть групп по уровню инновационности. Индекс не может рассматриваться как абсолютный показатель, поскольку определяет лишь некоторый инновационный потенциал регионов. Он не дает возможности оценить качество и интенсивность взаимодействия участников инновационного процесса [78].

Региональное развитие в условиях формирования экономики инновационного типа представляет собой многоплановый процесс создания и внедрения инноваций, направленный на экономический рост, рост

инвестиционной привлекательности, осуществление структурных сдвигов в экономике, рациональное использование и наращивание территориального потенциала, а также совершенствование условий и уровня жизни населения. С этой точки зрения значительный интерес представляет методика, предложенная российскими экономистами Л.И. Ушвицким и В.Н. Парахиной [167]. В соответствии с данным подходом, уровень развития региона включает три основополагающих элемента: высокий уровень жизни населения, эффективность использования ресурсов, инвестиционную привлекательность. Г.П. Поляковой предлагается использовать еще один блок показателей (четвертый), поскольку необходимо изучить состояние и положение региона с точки зрения инновационной активности и достижения им стратегических целей развития [128]. Показатели нормируются и агрегируются в индексы методом среднего геометрического – всего 22 показателя, однако, недостатком является агрегирование одновременно абсолютных и относительных показателей в один рассчитываемый коэффициент. В качестве преимущества методики можно отметить, что полученные результаты позволяют не только распределить регионы по группам, но и проследить тенденции изменения значений оцениваемых показателей во времени.

Сравнительный анализ основных методик оценки инновационного развития (состояния, потенциала, активности и т.д.), выполненный автором на основе известных данных о разработанных методических подходах, представлен в таблице 2.1.

Проведенный анализ основных методик оценки инновационного развития позволяет выделить их слабые стороны и потенциальные ошибки, приводящие к искаженным результатам и, в последующем, к неверным рекомендациям по стратегическому планированию. К числу недостатков можно отнести:

- 1) использование малого набора показателей, а также показателей узкой направленности, что не позволяет в полной мере оценить все блоки, составляющие инновационное развитие региона (Ю.Н. Андреев, С.Г. Алексеев);



Таблица 2.1

## Сравнительный анализ методик оценки инновационного развития

Методика Параметры сравнения	Методика Regional Innovation Scoreboard (H. Hollanders, S. Tarantola, A. Loschky)	Методика оценки научно-технического потенциала региона (Ю.Н.Андреев)	Методика интегральной оценки инновационного состояния региона (С.Г.Алексеев)	Методика оценки инновационного потенциала региона (О.О.Московина)	Методика оценки инновационного потенциала регионов (ЦСР «Северо-Запад»)	Методика комплексной оценки использования экономического потенциала и уровня развития региона (Г.П. Полякова)
1	2	3	4	5	6	7
<b>Объект оценки</b>	Инновационное развитие региона	Научно-технический потенциал региона	Инновационный потенциал региона	Инновационный потенциал региона	Инновационный потенциал региона	Общий уровень развития региона
<b>Группировка показателей</b>	Три блока показателей: факторы инновационного развития, деятельность фирм, результаты инновационной деятельности (16 и 29 показателей)	По показателям развития научно- технического потенциала и по интенсивности инновационной деятельности (10 показателей)	По видам потенциалов: научный, кадровый, технический, финансово- экономический и информационно- коммуникационный (13 показателей)	По блокам: научные, кадровые, финансовые, техничко- технологические ресурсы, результативная компонента (15 показателей)	Индекс инновационности, состоящий из: индекса человеческих ресурсов, индекса создания новых знаний, индекса передачи и применения знаний, индекса вывода инновационной продукции на рынок (15 показателей)	По аспектам: уровень жизни населения, эффективность использования ресурсов, инвестиционная привлекательность и активность, инновационная активность (22 показателя)
<b>Система показателей, метод расчета</b>	Индекс, вычисляемый как среднее арифметическое всех адаптированных (методом трансформации квадратного корня степени N) нормализованных (методом линейного масштабирования) индикаторов по блокам	Сопоставление группировок по показателям развития научно-технического потенциала и по интенсивности инновационной деятельности	Агрегированные и интегральные показатели, вычисляемые по формуле средней геометрической	Система индикаторов, характеризующих отдельные аспекты инновационного потенциала региона относительно выбранных пограничных показателей	Индекс инновационности вычисляется как композитный из 4-х составляющих.	Общий интегральный показатель, вычисляемый по формуле средней геометрической из коэффициентов (рассчитываются по формуле средней геометрической по нормированным показателям)
<b>Результат</b>	Распределение регионов по типам инновационных территорий	Группировка регионов без построения рейтинга	Ранжирование регионов по уровню инновационной активности	Зонирование инновационного профиля региона на диаграмме	Группировка регионов по уровню инновационности по кластерам	Группировка регионов по уровню развития (по коэффициентам и интегральному показателю)

Продолжение таблицы 2.1

1	2	3	4	5	6	7
<b>Достоинства</b>	Апробированность методики, расчет индекса по достаточно большому количеству показателей	Подробный анализ научно-технического потенциала	Доступность статистических данных	Оценка инновационного потенциала с точки зрения его способности и готовности для формирования инновационно-активной экономики	Достаточно подробно представлена характеристика инновационного потенциала, принцип разделения показателей на ресурсы и результаты инновационной деятельности	Полученные результаты позволяют не только распределить регионы по группам, но и проследить тенденции изменения значений оцениваемых показателей во времени
<b>Недостатки</b>	Недоступность ряда расчетных показателей из российских стат.сборников	Малый набор показателей, отсутствие оценки инвестиционного, кадрового потенциалов, процедуры сглаживания данных, принципа разделения показателей на ресурсы и результаты инновационной деятельности	Малый набор показателей в отдельных блоках (научный, кадровый), отсутствие принципа разделения показателей на ресурсы и результаты инновационной деятельности	Использование ограничено рамками отдельно взятого региона, отсутствие весовой системы коэффициентов	Отсутствие весовой системы коэффициентов при имеющемся принципе разделения показателей на ресурсы и результаты инновационной деятельности, кластеризация регионов без построения рейтинга	Использование абсолютных и относительных показателей для расчета одного индекса, отсутствие весовой системы коэффициентов и принципа разделения показателей на ресурсы и результаты инновационной деятельности

[Источник: составлена автором]

2) отсутствие процедуры сглаживания данных (Ю.Н. Андреев), использование абсолютных и относительных показателей при расчете одного индекса, что приводит к искажению полученных результатов (Л.И. Ушвицкий, Г.П. Полякова);

3) отсутствие весовой системы коэффициентов, построение инновационного индекса без использования метода экспертных оценок (Ю.Н. Андреев, О.С. Московина, ЦСР «Северо-Запад», Л.И. Ушвицкий, Г.П. Полякова);

4) отсутствие принципа разделения на блоки, характеризующие создание инноваций и результаты инновационной деятельности (Ю.Н. Андреев, С.Г. Алексеев, Л.И. Ушвицкий, Г.П. Полякова);

5) недостаточно тщательный выбор данных для последующего расчета показателей методики (для всех проанализированных отечественных методик).

На основании анализа известных методик оценки инновационного развития и выявленных недостатков существующих подходов обобщены и сформулированы основные принципы построения индексов методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне [111], которые наряду с требованиями адекватности, объективности, измеримости, однозначности, своевременности и регулярности, включают следующие:

1) использование значительного набора показателей, наиболее существенных для повышения объективности оценки инновационного развития экономики на мезоуровне;

2) использование удельных и относительных показателей;

3) использование весовой системы коэффициентов, позволяющей придавать большее значение результативности формирования инновационной экономики по сравнению с ее предпосылками;

4) анализ экономического и инновационного содержания каждого показателя, как достоверной детерминанты происходящих в экономике изменений при переходе на инновационный тип развития;

5) проведение процедуры полной нормализации данных с целью обеспечения их максимальной совместимости и сопоставимости;

6) сопоставимость показателей ресурсообеспеченности с результативностью формирования инновационной экономики.

Рассмотренные отечественные методики не исчерпывают весь накопленный опыт в формировании методик и в построении индикаторов инновационного развития, различаются и по объектам оценки (инновационное развитие, инновационный потенциал, общий уровень развития), и по используемым методам расчета, но отражают основные подходы в решении данного вопроса. Существующие методики основываются, преимущественно, на анализе инновационной деятельности, на изучении динамики объемов отгруженной инновационной продукции, затрат на научно-исследовательские разработки и числа предприятий и учреждений, внедряющих инновации в свои производственные процессы, на расчетах комплексных показателей, определяемых различными способами, а на следующем этапе регионы ранжируются по результатам исследований. Основной проблемой является вопрос создания эффективной системы показателей, позволяющей полноценно оценить эффективность формирования инновационного типа хозяйствования и выявить основные причины, сдерживающие инновационное развитие, а также позволяющей разработать его стратегические направления.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что для формирования методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне необходимо использовать методы экономико-математического моделирования социально-экономических систем и общие принципы системного анализа и синтеза, что позволит качественно оценить происходящие изменения в современных условиях.

Исследования отечественных и зарубежных ученых подтверждают, что эффективное использование инновационного потенциала позволяет перейти к инновационному типу экономики. Особый интерес с точки зрения оценки инновационного развития экономики на мезоуровне представляют методики,

основанные на интегрированной многофакторной оценке и базирующиеся на нормализации определенных показателей. Существующие различные подходы к оценке уровня инновационного развития экономики на мезоуровне, отличающиеся разнообразием и неоднозначностью, доказывают необходимость дальнейшего совершенствования методического аппарата оценки, с учетом выявленных недостатков существующих практик. Методика оценки инновационного развития экономики на мезоуровне должна быть универсальной в применении, значимой как для одной конкретной территории, так и для других регионов Российской Федерации.

## **2.2 Оценка экономического развития регионов Центрального Федерального округа в условиях формирования инновационной экономики**

В соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития до 2020 года [137], а также Стратегией инновационного развития до 2020 года [138], разработанными Министерством экономического развития РФ, в качестве ключевой стратегической цели выступает переход российской экономики от экспортно-сырьевой к инновационной и социально-ориентированной модели развития.

Для проведения оценки экономического развития регионов ЦФО в условиях формирования инновационной экономики автором предлагается использовать скорректированную методику Г.П. Поляковой, представляющую наиболее адекватной в рамках настоящего диссертационного исследования и удовлетворяющую решению поставленной в настоящем параграфе задачи. Разработан блок показателей оценки инновационной активности региона, отличный от используемого в вышеупомянутой методике набором относительных показателей, выбор которых был обусловлен наличием их в постоянной статистической отчетности, а также влиянием на результативность рассчитываемого

коэффициента инновационной активности региона [57; 113, с. 78] (таблица 2.2).

Таблица 2.2

**Показатели комплексной оценки экономического развития в условиях формирования экономики инновационного типа**

<b>Показатели уровня жизни населения региона</b>
1. Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, м <sup>2</sup> .
2. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в расчете на одного работника, руб.
3. Уровень безработицы, %.
4. Объем платных услуг населению в расчете на душу населения, руб.
5. Среднедушевые денежные доходы, руб.
6. Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (от общей численности населения), %.
7. Число зарегистрированных преступлений в расчете на 100 тыс. чел. населения.
<b>Показатели наличия и эффективности использования ресурсов</b>
1. Валовой региональный продукт на душу населения, тыс. руб.
2. Индекс физического объема валового регионального продукта (в постоянных ценах; к предыдущему году), %.
3. Удельный вес убыточных организаций (от общего числа организаций), %.
4. Оборот розничной торговли на душу населения (в фактически действовавших ценах), руб.
5. Экспорт продукции в страны ближнего и дальнего зарубежья на душу населения (в фактически действовавших ценах), долл. США.
6. Плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием (на 1000 км <sup>2</sup> территории), км.
<b>Показатели инвестиционной привлекательности и активности</b>
1. Инвестиции в основной капитал, млн руб.
2. Инвестиции на 1 рубль валового регионального продукта, коп.
3. Индекс физического объема инвестиций, %.
4. Инвестиции в основной капитал на душу населения (в фактически действовавших ценах), руб.
<b>Показатели инновационной активности</b>
1. Доля организаций, выполнявших научные исследования и разработки, в общем числе предприятий и организаций, %.
2. Доля внутренних затрат на научные исследования и разработки в общем объеме валового регионального продукта, %.
3. Количество поданных патентных заявок на изобретения и полезные модели на 10000 жителей.
4. Доля численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками, в численности занятых в экономике, %.
5. Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг, %.

[Источник: составлена автором с использованием источника 128]

Для расчета общего интегрального коэффициента развития, отражающего совокупную оценку влияния структурных изменений на экономику региона, используется формула средней геометрической:

$$K_{И(j)}^t = \sqrt[4]{K_{УЖН(j)}^t \times K_{ИР(j)}^t \times K_{ИП(j)}^t \times K_{ИА(j)}^t}, \quad (2.1)$$

где  $K_{УЖН(j)}^t$  – коэффициент уровня жизни населения для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$K_{ИР(j)}^t$  – коэффициент наличия и эффективности использования ресурсов для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$K_{ИП(j)}^t$  – коэффициент инвестиционной привлекательности и активности для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$K_{ИА(j)}^t$  – коэффициент инновационной активности для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$  (предложен автором);

$K_{И(j)}^t$  – общий интегральный коэффициент развития для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ .

Каждый из перечисленных выше коэффициентов для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$  также рассчитывается по формуле средней геометрической:

$$K_{(j)}^t = \sqrt[n]{p_{1j}^t \times p_{2j}^t \times \dots \times p_{nj}^t}, \quad (2.2)$$

где  $p_{1j}^t, p_{2j}^t, \dots, p_{nj}^t$  – нормированные показатели для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ , входящие в состав данного коэффициента  $K_{(j)}^t$ .

Нормирование показателей осуществляется методом относительной нормализации, т.е. путем соотнесения фактических значений с наилучшими: для прямых показателей – делением значения по каждому региону на максимальное среди рассматриваемых территорий (2.3); для обратных – соответственно минимального значения на фактическое значение по региону (2.4):

$$p_{ij}^t = \frac{x_{ij}^t}{x_{i\max}^t}, \quad (2.3) \quad p_{ij}^t = \frac{x_{i\min}^t}{x_{ij}^t}, \quad (2.4)$$

где  $p_{ij}^t$  – нормированное значение показателя  $i$  для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$x_{ij}^t$  – значение показателя  $i$  для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$x_{i\max}^t$  и  $x_{i\min}^t$  – максимальное и минимальное значения показателя  $i$  среди всех регионов в рассматриваемый период времени  $t$ .

В результате значения полученных коэффициентов находятся в диапазоне от 0 до 1. Полученные результаты позволяют не только распределить регионы по группам, но и проследить тенденции изменения значений оцениваемых показателей во времени. Обобщая выявленные уровни и тенденции развития, группировка регионов по уровню экономического развития (по каждому из коэффициентов) осуществляем следующим образом (таблица 2.3):

**Таблица 2.3**

### **Группировка регионов по уровню экономического развития**

<b>Группа</b>	<b>Уровень экономического развития</b>	<b>Полученное значение</b>
1 группа	высокий уровень	от 0,801 до 1
2 группа	достаточно высокий уровень	от 0,601 до 0,6
3 группа	средний уровень	от 0,401 до 0,5
4 группа	низкий уровень	от 0,201 до 0,4
5 группа	кризисные регионы	от 0 до 0,2

[Источник: составлена автором]

Для проведения оценки уровня экономического развития в условиях формирования инновационной экономики базовыми стали регионы ЦФО и, в частности, Владимирская область. В качестве основного источника статистической информации использовались данные за период с 2002 года по 2013 год из сборников «Регионы России. Социально-экономические показатели» [52, 61, 143-146], которые являются наиболее полным изданием Федеральной службы государственной статистики, предоставляющим объективную и развернутую информацию об экономическом и социальном развитии регионов страны. Все данные рассчитаны в соответствии с



современными методическими принципами. При исследовании не учитывались данные по городу Москве, так как данный регион является лидером по всем показателям, поэтому при расчетах может сильно исказить общую ситуацию и реальную динамику коэффициентов остальных областей, поскольку в методике используется относительная нормализация данных.

Вследствие особенностей подсчета макроэкономических показателей, данные во всех статистических сборниках Федеральной службы государственной статистики публикуются за прошедший год. В настоящий момент подсчет валового регионального продукта (ВРП) по субъектам Федерации отстает на 28 месяцев. К примеру, данные по ВРП за 2013 год появились на официальном сайте Федеральной службы государственной статистики в марте 2015 года.

На основе вышеперечисленных индикаторов были рассчитаны коэффициенты уровня жизни населения регионов в динамике, а в итоге классификации регионы округа разделились на три группы: с высоким (1 группа), достаточно высоким (2 группа) и средним (3 группа) уровнем жизни населения (таблица 2.4).

Таблица 2.4

**Динамика коэффициента уровня жизни населения в регионах ЦФО и распределение их по группам за период 2002-2013 гг.<sup>1</sup>**

Регион	Значение коэффициента						Распределение по группам						Итого- вое изме- нение
	2002	2004	2006	2008	2010	2013	2002	2004	2006	2008	2010	2013	
Белгородская область	0,700	0,709	0,691	0,766	0,780	0,786	2	2	2	2	2	2	0,086
Брянская область	0,631	0,604	0,597	0,573	0,573	0,609	2	2	3	3	3	2	-0,022
Владимирская область	0,578	0,566	0,524	0,575	0,598	0,662	3	3	3	3	3	2	0,084
Воронежская область	0,624	0,616	0,636	0,614	0,614	0,697	2	2	2	2	2	2	0,074
Ивановская область	0,530	0,555	0,533	0,533	0,528	0,583	3	3	3	3	3	3	0,054

<sup>1</sup> В таблицах А.1, А.2 и на рисунке А.1 (Приложение А) представлена полная динамика коэффициента уровня жизни населения регионов ЦФО с 2002 по 2013 годы, а также распределение их по группам.

Калужская область	0,665	0,671	0,646	0,666	0,663	0,702	2	2	2	2	2	2	0,037
Костромская область	0,633	0,596	0,616	0,587	0,603	0,608	2	3	2	3	2	2	-0,026
Курская область	0,625	0,626	0,609	0,641	0,630	0,696	2	2	2	2	2	2	0,071
Липецкая область	0,739	0,789	0,748	0,694	0,730	0,751	2	2	2	2	2	2	0,012
Московская область	0,915	0,914	0,920	0,942	0,895	0,903	1	1	1	1	1	1	-0,012
Орловская область	0,636	0,629	0,571	0,556	0,556	0,585	2	2	3	3	3	3	-0,051
Рязанская область	0,683	0,697	0,665	0,665	0,643	0,682	2	2	2	2	2	2	-0,0005
Смоленская область	0,627	0,617	0,568	0,572	0,566	0,579	2	2	3	3	3	3	-0,048
Тамбовская область	0,641	0,629	0,595	0,602	0,630	0,690	2	2	3	2	2	2	0,049
Тверская область	0,657	0,678	0,690	0,627	0,606	0,622	2	2	2	2	2	2	-0,035
Тульская область	0,746	0,756	0,787	0,740	0,714	0,739	2	2	2	2	2	2	-0,007
Ярославская область	0,795	0,743	0,770	0,637	0,624	0,669	2	2	2	2	2	2	-0,126

[Источник: составлена автором]

Безусловным лидером за исследуемый период оказалась Московская область. В данном регионе зафиксированы наибольшие среднедушевые показатели начисленной заработной платы, объема платных услуг населению на душу населения и иных денежных доходов, высокий показатель уровня доступности жилья, минимальный показатель уровня бедности, наименьший процент безработицы, средние показатели уровня преступности.

Самым неблагополучным регионом является Ивановская область, которая на протяжении всего анализируемого периода находилась в третьей группе со *средним* уровнем жизни населения. Данный регион характеризуется низкими показателями обеспеченности жильем, самым низким уровнем среднедушевых денежных доходов, максимальным процентом малоимущего населения, показатели безработицы и преступности выше среднего. Тем не менее, к 2013 году коэффициент уровня жизни населения области увеличился по сравнению с 2002 годом на 0,054.

Самой многочисленной группой регионов являются регионы с *достаточно высоким* уровнем жизни населения. К 2013 году их насчитывалось тринадцать (из рассматриваемых семнадцати). Следует отметить тот факт, что экономический кризис не отразился на параметрах уровня жизни населения. Ни один из рассматриваемых регионов не потерял своих позиций и не был перемещен в другую группу. В 2008 году во всех областях ЦФО было отмечено повышение уровня безработицы, но ситуация быстро стабилизировалась и к настоящему моменту улучшилась повсеместно. По итогам 2013 года во вторую группу с *достаточно высоким* уровнем жизни населения вошла Белгородская область благодаря повышению процента численности населения с денежными доходами выше величины прожиточного минимума. Коэффициент уровня жизни населения на 2013 год по отношению к уровню 2002 года значительно увеличился (0,086).

Стабильно высокий уровень жизни населения демонстрировали Воронежская, Курская, Липецкая, Рязанская, Тверская, Тульская и Ярославская области. Первые три из вышеперечисленных регионов улучшили свои показатели на 0,074, 0,071 и 0,012 соответственно. Однако остальные четыре региона ухудшили значения коэффициента в 2013 году по сравнению с уровнем 2002 года. Если изменения показателя уровня жизни в худшую сторону в Рязанской (всего лишь на -0,0005) и Тульской (на -0,007) областях оказались незначительными, то в Тверской области отмечалось снижение коэффициента на -0,035 (причиной тому являлся высокий уровень преступности и низкие среднедушевые доходы населения), а в Ярославской области ухудшила общую ситуацию низкая обеспеченность жильем (сокращение показателя на -0,126).

На протяжении всего рассматриваемого периода с 2002 по 2013 годы коэффициент уровня жизни населения Брянской, Владимирской, Костромской и Орловской областей находился на рубежном значении – области попадали в то группу с достаточно высоким уровнем развития, то в группу со средними показателями уровня жизни. По итогам на 2013 год Брянская, Владимирская и Костромская области попали во вторую группу, а Орловская – в третью,

несмотря на то, что в трех регионах отмечено снижение коэффициента: в Брянской – на -0,022, в Костромской на -0,026 и в Орловской на -0,051. Показатель уровня жизни населения Владимирской области улучшился на 0,084.

В группу со *средним* уровнем жизни населения по результатам на 2013 год попали, кроме Ивановской, Орловская (-0,051) и Смоленская (-0,048) области.

Таким образом, анализ показал, что в большинстве регионов ЦФО отмечается достаточно высокий уровень жизни населения. И, несмотря на то, что в девяти из семнадцати областей на 2013 год данный коэффициент по отношению к уровню 2002 года снизился, можно констатировать улучшение материального положения людей по среднему уровню заработной платы, увеличению среднедушевых доходов и снижению уровня безработицы. Снижение значения коэффициента объясняется сокращением площадей жилого фонда в пропорциональном отношении увеличения численности населения, в том числе, за счет миграции, а также достаточно высоким уровнем преступности.

Типология регионов ЦФО по оценке наличия и эффективности использования ресурсов за 2002-2013 годы позволила выделить четыре группы территорий: с высоким (1 группа), достаточно высоким (2 группа), средним (3 группа) и низким (4 группа) уровнем наличия и эффективности использования ресурсов (таблица 2.5).

**Таблица 2.5**

**Динамика коэффициента наличия и эффективности использования ресурсов в регионах ЦФО и распределение их по группам за период 2002-2013 гг.<sup>1</sup>**

Регион	Значение коэффициента						Распределение по группам						Итоговое изменение
	2002	2004	2006	2008	2010	2013	2002	2004	2006	2008	2010	2013	

<sup>1</sup> Графически результаты расчетов коэффициента наличия и эффективности использования ресурсов регионов ЦФО с 2002 по 2013 годы, а также его полная динамика за исследуемый период времени представлены на рисунке А.2 и в таблицах А.3, А.4 (Приложение А).

Белгородская область	0,646	0,589	0,647	0,692	0,689	0,832	2	3	2	2	2	1	0,186
Брянская область	0,461	0,432	0,378	0,380	0,376	0,419	3	3	4	4	4	3	-0,042
Владимирская область	0,464	0,383	0,415	0,397	0,461	0,511	3	4	3	4	3	3	0,047
Воронежская область	0,487	0,434	0,472	0,444	0,469	0,564	3	3	3	3	3	3	0,077
Ивановская область	0,398	0,337	0,347	0,289	0,318	0,377	4	4	4	4	4	4	-0,020
Калужская область	0,467	0,441	0,502	0,484	0,526	0,544	3	3	3	3	3	3	0,077
Костромская область	0,428	0,385	0,394	0,337	0,347	0,382	3	4	4	4	4	4	-0,046
Курская область	0,462	0,430	0,488	0,517	0,537	0,580	3	3	3	3	3	3	0,118
Липецкая область	0,834	0,842	0,795	0,775	0,743	0,848	1	1	2	2	2	1	0,014
Московская область	0,826	0,695	0,719	0,685	0,696	0,691	1	2	2	2	2	2	-0,135
Орловская область	0,607	0,428	0,435	0,455	0,463	0,453	2	3	3	3	3	3	-0,154
Рязанская область	0,635	0,465	0,433	0,407	0,426	0,457	2	3	3	3	3	3	-0,179
Смоленская область	0,654	0,528	0,533	0,466	0,519	0,567	2	3	3	3	3	3	-0,087
Тамбовская область	0,397	0,333	0,329	0,310	0,295	0,386	4	4	4	4	4	4	-0,011
Тверская область	0,469	0,390	0,426	0,394	0,395	0,389	3	4	3	4	4	4	-0,079
Тульская область	0,655	0,601	0,622	0,605	0,585	0,675	2	2	2	2	3	2	0,020
Ярославская область	0,626	0,517	0,498	0,435	0,450	0,505	2	3	3	3	3	3	-0,121

[Источник: составлена автором]

**Высокий уровень** данного показателя отмечался в Московской области в 2002 году, в Липецкой области на протяжении 2002-2005, 2012-2013 годов и в Белгородской области в 2012-2013 годах. В Липецкой области отмечались самые высокие показатели ВРП и экспорта продукции в страны ближнего и дальнего зарубежья на душу населения, высокие показатели оборота розничной торговли и плотности автомобильных дорог общего пользования. К 2013 году Московская область утратила свои лидирующие позиции, коэффициент эффективности использования ресурсов сократился на -0,135. Максимальное улучшение показателя продемонстрировала в 2013 году Белгородская область

(0,186), что помогло региону перейти в группу с высокой эффективностью использования ресурсов. К 2013 году в области зафиксированы растущие показатели плотности автомобильных дорог и оборота розничной торговли на душу населения, минимальный процент убыточных организаций, а также на протяжении 2010-2013 годов Белгородская область была лидером по объему ВРП и экспорту продукции на душу населения по всему ЦФО.

*Достаточно высокий уровень* (2 группа) продемонстрировала в 2013 году также и Тульская область (коэффициент эффективности использования ресурсов увеличился на 0,020). В регионе отмечается уверенный рост оборота розничной торговли и экспорта продукции в страны ближнего и дальнего зарубежья на душу населения, а причиной снижения показателя можно назвать достаточно высокий процент убыточных предприятий на территории субъекта.

*Средний уровень* (3 группа) в 2013 году отмечается в девяти субъектах ЦФО, четыре из которых улучшили значение коэффициента по отношению к уровню 2002 года. Владимирская область долгое время находилась на рубежном положении, но к 2013 году улучшила свои показатели (на 0,047) – отмечается уверенное снижение удельного процента убыточных организаций, набирает темпы экономика региона, отмечено повышение ВРП, оборота розничной торговли на душу населения, а экспорт продукции в страны ближнего и дальнего зарубежья только за один год (сравнение данных за 2010 и 2011 годы) увеличился на 100%. Воронежская, Калужская и Курская области упрочили свои позиции в группе среднего уровня, а показатели по Калужской (увеличение на 0,077) области позволяют сделать уверенный прогноз, что регион в ближайшее время перейдет в группу с достаточно высоким уровнем наличия и эффективности использования ресурсов. Причиной тому послужили минимальные показатели количества убыточных производств, увеличение темпов развития экономики, повышение ВРП на душу населения, а показатель экспорта продукции в страны ближнего и дальнего зарубежья за два года (2010-2012) увеличился более чем на 100%.

В группу с *низким уровнем* (4 группа) по итогам 2013 года вошли четыре области: Ивановская, Костромская, Тамбовская, Тверская. Ни один из регионов не смог улучшить свои позиции за исследуемый период. Стандартно низкий уровень наличия и эффективности использования ресурсов отмечен в Ивановской области (снижение показателя на -0,020) и Тамбовской (-0,011), Костромская (-0,046) и Тверская области (-0,079) характеризуются средними показателями ВРП по Центральному Федеральному округу, минимальными показателями экспорта продукции в страны ближнего и дальнего зарубежья, а также показателями оборота розничной торговли на душу населения.

Таким образом, на основании вышеизложенного можно сделать вывод, что большинство регионов ЦФО к 2013 году находятся на среднем и низком уровне наличия и эффективности использования ресурсов, а именно, 13 из 17 исследуемых (из них 4 – на низком уровне). Только в семи областях отмечена положительная динамика изменения коэффициента за исследуемый период. Для сравнения, в 2002 году 9 областей имели показатели среднего и низкого уровня (из них только 2 региона были отмечены на низком уровне). Это свидетельствует о необходимости активной региональной политики, направленной на наращивание потенциала территорий, теряющих свои межрегиональные позиции.

Типология регионов ЦФО по оценке инвестиционной привлекательности и активности за 2002-2013 годы позволила выделить пять групп территорий: с высоким (1 группа), достаточно высоким (2 группа), средним (3 группа), низким (4 группа) и кризисным (5 группа) уровнем инвестиционной привлекательности и активности (таблица 2.6).

**Таблица 2.6**

**Динамика коэффициента инвестиционной привлекательности и активности в регионах ЦФО и распределение их по группам за период 2002-2013 гг.<sup>1</sup>**

	Значение коэффициента	Распределение по группам	Итого-вое
--	-----------------------	--------------------------	-----------

<sup>1</sup> В таблицах А.5, А.6 и на рисунке А.3 (Приложение А) представлены результаты расчетов коэффициента инвестиционной привлекательности и активности регионов ЦФО с 2002 по 2013 годы, а также полная динамика коэффициента и распределение по группам за исследуемый период времени .

Регион	2002	2004	2006	2008	2010	2013	2002	2004	2006	2008	2010	2013	изме- нение
Белгородская область	0,419	0,439	0,671	0,560	0,541	0,532	3	3	2	3	3	3	0,113
Брянская область	0,304	0,204	0,284	0,251	0,410	0,436	4	4	4	4	3	3	0,132
Владимирская область	0,441	0,297	0,385	0,346	0,362	0,391	3	4	4	4	4	4	-0,050
Воронежская область	0,562	0,354	0,478	0,493	0,620	0,740	3	4	3	3	2	2	0,178
Ивановская область	0,252	0,317	0,357	0,314	0,313	0,291	4	4	4	4	4	4	0,039
Калужская область	0,437	0,296	0,395	0,589	0,590	0,533	3	4	4	3	3	3	0,096
Костромская область	0,457	0,492	0,315	0,244	0,237	0,256	3	3	4	4	4	4	-0,201
Курская область	0,563	0,381	0,431	0,396	0,394	0,454	3	4	4	4	4	3	-0,109
Липецкая область	0,498	0,503	0,633	0,568	0,669	0,571	3	3	2	3	2	3	0,073
Московская область	0,921	0,865	0,906	0,791	0,688	0,795	1	1	1	2	2	2	-0,126
Орловская область	0,340	0,278	0,338	0,311	0,275	0,394	4	4	4	4	4	4	0,054
Рязанская область	0,344	0,478	0,448	0,457	0,354	0,452	4	3	3	3	4	3	0,108
Смоленская область	0,499	0,310	0,345	0,386	0,466	0,407	3	4	4	4	3	3	-0,092
Тамбовская область	0,345	0,326	0,416	0,406	0,479	0,627	4	4	3	3	3	2	0,282
Тверская область	0,608	0,567	0,382	0,381	0,566	0,464	2	3	4	4	3	3	-0,144
Тульская область	0,406	0,292	0,372	0,393	0,481	0,474	3	4	4	4	3	3	0,067
Ярославская область	0,528	0,516	0,490	0,395	0,516	0,410	3	3	3	4	3	3	-0,118

[Источник: составлена автором]

На протяжении длительного времени с 2002 по 2007 годы Московская область занимала самую высокую позицию по уровню инвестиционной привлекательности и активности: в данном регионе отмечались максимальные показатели по общим объемам инвестиций в основной капитал и в пересчете на душу населения. К сожалению, экономический кризис в 2008 году пошатнул позиции области, понизив общий показатель (на -0,126) и уровень инвестиционной привлекательности до достаточно высокого. По результатам 2013 года в группу с *достаточно высоким* уровнем инвестиционной



привлекательности также вошли Воронежская и Тамбовская области, в которых отмечена положительная динамика коэффициента. В Воронежской области отмечено повышение коэффициента на 0,178 благодаря одним из высоких показателей индекса физического объема инвестиций и инвестиций в основной капитал на душу населения. Благодаря повышению инвестиционной привлекательности Тамбовской области (наивысший показатель размера инвестиций на 1 рубль ВРП), регион за исследуемый период с 2002 по 2013 годы переместился из четвертой группы с низким развитием во вторую группу с достаточно высоким уровнем инвестиционной привлекательности, показатель вырос на 0,282.

Самую многочисленную группу *среднего уровня* составили десять областей: Белгородская, Брянская, Калужская, Курская, Липецкая, Рязанская, Смоленская, Тверская, Тульская и Ярославская. Положительная динамика показателя отмечена в Белгородской (0,113), Брянской (0,132), Калужской (0,096), Липецкой (0,073), Рязанской (0,108) и Тульской (0,067) областях, снижение – в Курской области (-0,109), Тверской (-0,144), а также в Смоленской (-0,092) и Ярославской (-0,118).

В четвертую группу с *низким уровнем* инвестиционной привлекательности и активности вошли четыре области: Владимирская, Ивановская, Костромская и Орловская. Владимирская область занимает рубежное положение, а вот Костромская область отмечается как крайне непривлекательная для инвесторов, показатель упал на -0,201 по отношению к уровню 2002 года, а в 2009 году область попала в пятую группу кризисных регионов.

Сбалансированная структура инвестиций в экономику нестоличных регионов ЦФО и торможение роста инвестиционной активности свидетельствуют о необходимости принятия мер по увеличению инвестиционной привлекательности регионов с целью наращивания инвестиций во все виды экономической деятельности.

Динамика коэффициента в инвестиционной сфере, как правило, неравномерна, характеризовалась периодическим ростом и снижением. Проведенный анализ инвестиционной привлекательности регионов округа показал, что отрицательные тенденции относительно 2002 года наблюдались в 2013 году в семи регионах из семнадцати. Наблюдается рост инвестиционного потенциала на периферии, малых территориях, близких к столичной агломерации, благодаря снижению инвестиционных рисков, но также и близости к регионам-лидерам. Среди потенциальных регионов: Тамбовская, Калужская, Воронежская, Брянская, Рязанская и Тульская области.

Типология регионов ЦФО по оценке инновационной активности регионов за 2002-2013 годы позволила выделить пять групп территорий: с высоким (1 группа), достаточно высоким (2 группа), средним (3 группа), низким (4 группа) и кризисным (5 группа) уровнем инновационной активности (таблица 2.7).

Таблица 2.7

**Динамика коэффициента инновационной активности в регионах ЦФО и распределение их по группам за период 2002-2013 гг.<sup>1</sup>**

Регион	Значение коэффициента						Распределение по группам						Итоговое изменение
	2002	2004	2006	2008	2010	2013	2002	2004	2006	2008	2010	2013	
Белгородская область	0,163	0,154	0,108	0,203	0,141	0,166	5	5	5	4	5	5	0,003
Брянская область	0,209	0,232	0,175	0,218	0,138	0,153	4	4	5	4	5	5	-0,056
Владимирская область	0,451	0,454	0,359	0,378	0,284	0,394	3	3	4	4	4	4	-0,057
Воронежская область	0,510	0,549	0,402	0,521	0,513	0,424	3	3	3	3	3	3	-0,087
Ивановская область	0,229	0,197	0,259	0,263	0,235	0,153	4	5	4	4	4	5	-0,077
Калужская область	0,856	0,767	0,553	0,601	0,529	0,573	1	2	3	2	3	3	-0,283
Костромская область	0,090	0,096	0,055	0,076	0,070	0,067	5	5	5	5	5	5	-0,022

<sup>1</sup> Расчетные данные по коэффициенту инновационной активности регионов ЦФО с 2002 по 2013 годы и графические результаты расчетов приведены в Приложении А (таблицы А.7, А.8 и рисунок А.4), где также указаны итоговые изменения расчетных коэффициентов за исследуемый период времени для каждой области.

Курская область	0,248	0,228	0,285	0,268	0,218	0,346	4	4	4	4	4	4	0,098
Липецкая область	0,065	0,097	0,060	0,088	0,088	0,128	5	5	5	5	5	5	0,063
Московская область	0,834	0,890	0,608	0,785	0,756	0,862	1	1	2	2	2	1	0,028
Орловская область	0,321	0,323	0,231	0,263	0,251	0,167	4	4	4	4	4	5	-0,154
Рязанская область	0,362	0,348	0,182	0,287	0,246	0,237	4	4	5	4	4	4	-0,125
Смоленская область	0,176	0,162	0,127	0,164	0,163	0,160	5	5	5	5	5	5	-0,016
Тамбовская область	0,224	0,257	0,211	0,297	0,234	0,252	4	4	4	4	4	4	0,027
Тверская область	0,422	0,470	0,351	0,418	0,380	0,396	3	3	4	3	4	4	-0,026
Тульская область	0,407	0,424	0,228	0,213	0,255	0,307	3	3	4	4	4	4	-0,100
Ярославская область	0,396	0,372	0,337	0,504	0,442	0,463	4	4	4	3	3	3	0,067

[Источник: составлена автором]

Из таблицы 2.7 следует, что по итоговым данным 2013 года в группу **кризисных** регионов вошли семь областей, в группу с **низким** уровнем инновационной активности – шесть. В 2002-2003 годах Калужская область была в группе высокого уровня развития, но к 2013 потеряла свои показатели (-0,283), переместившись в третью группу. Количество кризисных регионов на 2002 год составляло четыре: увеличение показателя в Белгородской (0,003) и сокращение в Костромской (-0,022) областях не повлияло на их положение и в 2013 году, Липецкая область улучшила свои показатели к 2013 году (0,063), а повышение уровня инновационной активности в Тамбовской области (0,027) помогло переместиться региону в четвертую группу.

Свои позиции потеряли Брянская (-0,056), Ивановская (-0,087), Орловская (-0,154) области, переместившись из группы **низкой** инновационной активности в группу **кризисных** регионов. Несмотря на рост количества патентных заявок на изобретения и полезные модели и повсеместного увеличения доли численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками, значительно сократилась доля организаций, выполнявших

научные исследования и разработки, а также доля внутренних затрат на НИОКР в общем объеме ВРП.

Необходимо отметить, что шесть областей смогли улучшить свои показатели инновационной активности по отношению к уровню 2002 года, то есть наблюдается рост рассчитанного коэффициента – в Белгородской (0,003), Курской (0,098), Липецкой (0,063) области, а также в Московской (0,028), Тамбовской (0,027) и Ярославской (0,067) областях. Повышение уровня инновационной активности в Ярославской области способствовало переходу региона из четвертой в третью группу со средним уровнем развития. Высокие показатели демонстрировала Калужская область, будучи лидером по доле организаций, выполнявших научные исследования и разработки (2003 и 2007-2010 годы), а также по доле внутренних затрат на научные исследования и разработки в общем объеме ВРП (2005-2012 годы), благодаря чему в регионе отмечался *высокий* и *достаточно высокий* уровень инновационной активности, но к 2012 году показатель сократился (-0,283), область переместилась в третью группу.

Таким образом, анализ уровня инновационной активности регионов ЦФО показал, что, несмотря на то, что за прошедшие одиннадцать лет большинство регионов улучшили свои показатели по количеству поданных патентных заявок на изобретения и полезные модели, по доли занятого научными исследованиями и разработками численности персонала, а также доли инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме, этого оказалось недостаточно для значительного повышения уровня их инновационной активности. Анализируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что вопрос активизации инновационной политики остается злободневным и актуальным.

Каждая из рассчитанных выше составляющих имеет большое значение при разработке и внедрении долгосрочной стратегии развития региона. Сводный (интегральный) коэффициент уровня региональной дифференциации позволяет комплексно оценить существующие позиции региона, определить его место в экономическом пространстве, как округа, так и страны в целом.

Интегрирование всех аспектов оценки по указанной выше методике позволило получить следующие результаты (таблица 2.8): исходя из расчетных данных общего интегрального (сводного) коэффициента регионального развития, можно выделить территории, имеющие высокий (1 группа), достаточно высокий (2 группа), средний (3 группа) и низкий (4 группа) уровень экономического развития. Кризисных регионов по итогам 2013 года выявлено не было.

Таблица 2.8

**Динамика общего интегрального коэффициента развития регионов ЦФО  
и распределение их по группам за период 2002-2013 гг.<sup>1</sup>**

Регион	Значение коэффициента						Распределение по группам						Итоговое изменение
	2002	2004	2006	2008	2010	2013	2002	2004	2006	2008	2010	2013	
Белгородская область	0,419	0,410	0,424	0,495	0,450	0,490	3	3	3	3	3	3	0,071
Брянская область	0,369	0,333	0,326	0,331	0,332	0,361	4	4	4	4	4	4	-0,008
Владимирская область	0,480	0,414	0,416	0,416	0,410	0,477	3	3	3	3	3	3	-0,003
Воронежская область	0,543	0,477	0,490	0,514	0,550	0,592	3	3	3	3	3	3	0,049
Ивановская область	0,332	0,329	0,362	0,336	0,333	0,314	4	4	4	4	4	4	-0,018
Калужская область	0,584	0,509	0,516	0,581	0,574	0,585	3	3	3	3	3	3	0,001
Костромская область	0,324	0,322	0,254	0,246	0,243	0,251	4	4	4	4	4	4	-0,073
Курская область	0,448	0,391	0,437	0,433	0,413	0,502	3	4	3	3	3	3	0,054
Липецкая область	0,376	0,424	0,387	0,404	0,423	0,465	4	3	4	3	3	3	0,089
Московская область	0,873	0,836	0,777	0,796	0,755	0,809	1	1	2	2	2	1	-0,064
Орловская область	0,453	0,394	0,373	0,379	0,365	0,363	3	4	4	4	4	4	-0,090
Рязанская область	0,482	0,482	0,392	0,434	0,393	0,427	3	3	4	3	4	3	-0,055
Смоленская область	0,436	0,358	0,339	0,360	0,387	0,382	3	4	4	4	4	4	-0,053

<sup>1</sup> В таблицах А.9, А.10 и на рисунке А.5 (Приложение А) представлена динамика общего интегрального коэффициента развития регионов ЦФО с 2002 по 2013 годы, а также указаны для каждой области итоговые изменения расчетных коэффициентов за исследуемый период времени.

Тамбовская область	0,375	0,364	0,362	0,387	0,380	0,453	4	4	4	4	4	3	0,078
Тверская область	0,530	0,515	0,445	0,445	0,476	0,459	3	3	3	3	3	3	-0,071
Тульская область	0,533	0,487	0,452	0,440	0,476	0,519	3	3	3	3	3	3	-0,014
Ярославская область	0,568	0,521	0,501	0,485	0,503	0,503	3	3	3	3	3	3	-0,065

[Источник: составлена автором]

**Высокий уровень** имела Московская область на протяжении периода с 2002 по 2005 год но общее снижение коэффициента (на -0,110) привело к тому, что регион переместился во вторую группу с **достаточно высоким** уровнем развития на период с 2006 по 2012 годы. Увеличение коэффициента на 0,046 послужило возвращению региона в первую группу в 2013 году.

В группу со **средним уровнем** попало большинство регионов ЦФО: Белгородская, Владимирская, Воронежская, Калужская, Курская, Липецкая, Рязанская, Тамбовская, Тверская, Тульская и Ярославская области. За рассматриваемый период в шести областях произошло улучшение интегрального коэффициента по сравнению с 2002 годом: в Белгородской области на 0,071, в Воронежской – на 0,049, в Калужской – на 0,001, а, благодаря повышению показателя в Липецкой (0,089) и Тамбовской (0,078) областях, регионы из четвертой группы переместились в группу среднего уровня. В остальных пяти областях отмечено снижение показателя от -0,014 в Тульской области до -0,071 в Тверской области. Владимирская область за рассматриваемый период периодически входила в группу со средним уровнем развития, однако за последние годы в области отмечена положительная тенденция в росте интегрального показателя, хотя по сравнению с 2002 годом его значение сократилось на -0,003.

**Низкие** значения интегрального коэффициента были зарегистрированы в пяти областях: в Брянской, Ивановской, Костромской, Орловской и Смоленской. Значительное снижение показателя отмечается в Орловской области (-0,090). Заметное снижение общих показателей с 2006 года отмечается в Костромской и Смоленской областях (-0,073 и -0,053 соответственно), и, как

следствие, последняя из третьей группы переместилась в четвертую с низким уровнем развития.

Таким образом, сравнивая ситуацию в 2002 и 2013 годах, можно отметить, что шесть из семнадцати регионов ЦФО улучшили оценку по отношению к 2002 году. Исходя из проведенного анализа, можно увидеть, что в составе ЦФО есть территории, которые недостаточно используют свой потенциал и нуждаются в политике, направленной на развитие имеющихся и выявление новых преимуществ для стратегического планирования.

Д.В. Котовым дана характеристика научной и инновационной деятельности усредненного российского региона [78]. Площадь его территории составляет 213 тыс.км<sup>2</sup>, а население – 1,7 млн человек. В регионе осуществляют деятельность 46 научных организаций, с ориентировочным количеством в 9,5 тыс. человек. Ежегодно в регионе создается 10 новых технологий и регистрируется почти 300 патентов, около 2,3 тыс. инновационных технологий используется на 60 тыс. предприятий, примерно 5 тыс. предприятий являются инновационно-активными и выпускают около 5% инновационной продукции. Такая характеристика показывает, что усредненный российский регион пока не полностью соответствует экономике инновационного типа.

Однако стоит отметить, что Владимирская область может полноправно считаться регионом с формирующейся экономикой инновационного типа. Председатель комитета по промышленной политике и науке Владимирской области В. Лонской на пресс-конференции (23.05.2014, г. Владимир) рассказал журналистам о работе промышленности в 2014 г. и планах региональных властей по ее дальнейшему динамичному развитию [121]. Было отмечено, что положительная динамика наблюдается в сфере внедрения в производство инновационных технологий. Создаются и развиваются производства наноструктурированных мембран для очистки воды, генно-инженерных лекарственных препаратов, производства по переработке вторичного пластикового сырья (ПЭТФ бутылок), современных нетканых и

композиционных материалов, осуществляются разработки новых видов вооружения и робототехники.

По официальным данным, уровень инновационной активности во Владимирской области выше, чем в целом по России (12,8 против 10,3%). По этому показателю Владимирская область занимает 5-е место в рейтинге субъектов ЦФО. Успешно работают традиционные предприятия оборонно-промышленного комплекса, заводы по производству продукции для атомной промышленности, цветного проката, стекольные и ткацкие производства, предприятия народных художественных промыслов.

Стабильное развитие и последовательная реализация модернизационных процессов во всех сферах позволяет Владимирской области занимать значимые позиции в ряде рейтинговых исследований. В проводимом в 2011 году рейтинге инвестиционной привлекательности регионов Владимирская область заняла 2-е место. Кроме того, по данным Национального института системных исследований проблем предпринимательства область заняла 8-е место по России и 4-е место среди регионов ЦФО по объему привлечения прямых иностранных инвестиций на душу населения [163]. Область вошла в число регионов-лидеров по отношению прямых иностранных инвестиций к ВРП.

В 2012 году город Владимир занял 13 место в рейтинге «30 лучших городов для бизнеса» в РФ по версии Forbes. В 2013 году Владимирская область включена в «Топ-10» рейтинга привлекательности регионов России для прямых иностранных инвестиций по версии отчета аудиторской компании КПМГ и Российского союза предпринимателей и промышленников «Точка зрения инвесторов. Оценка инвестиционного климата российских регионов глазами иностранных инвесторов».

Что касается инновационной активности, особое внимание во Владимирской области уделяется развитию нанотехнологий и nanoиндустрии. Крупные и средние предприятия региона с 2010 года по 2013 год увеличили отгрузку товаров и услуг, связанных с нанотехнологиями, почти в 4 раза. Примечательно, что в области реализуется 8 проектов в сфере nanoиндустрии,



финансируемых ОАО «РОСНАНО», с общим объемом инвестиций более 8 млрд. рублей [122].

Область располагает достаточно большим, но локальным научно-техническим потенциалом. Существующий уровень затрат на технологические инновации позволяет области опережающими темпами наращивать отгрузку инновационных товаров (работ, услуг) и увеличивать их долю в общем объеме отгруженных товаров (работ, услуг).

Чтобы выявить зависимость общего интегрального коэффициента комплексной оценки регионального развития в условиях экономики инновационного типа от других показателей, его составляющих, оценим изменение значений этих показателей в динамике по четырем выбранным блокам (уровень жизни населения, ресурсы, инвестиции, инновации) за период с 2002 по 2013 годы по Владимирской области, отмечая прирост и уменьшение значений коэффициентов (таблица 2.9).

Анализируя полученные итоги, можно сделать вывод, что эффективное экономическое развитие в условиях формирования инновационной экономики обеспечивается только при улучшении показателей инвестиционной привлекательности, а также инвестиционной и инновационной активности (результаты за 2005, 2011 и 2013 годы). Также при отрицательной динамике одного из этих коэффициентов значение общего интегрального коэффициента изменяется в отрицательную сторону. Исключением является случай, когда была отмечена положительная динамика общего интегрального коэффициента, в 2009-м году, несмотря на то, что коэффициент инновационной активности изменился в отрицательную сторону при улучшении показателя инвестиционной привлекательности и активности. Данный факт можно объяснить тем, что в исследуемый период во Владимирской области отмечена положительная динамика как уровня жизни населения, так и наличия и эффективности использования ресурсов. Таким образом, улучшение по одному из ведущих факторов и двум вторичным факторам способствовало улучшению

общей ситуации и повышению эффективности комплексного развития области в условиях формирования экономики инновационного типа.

Таблица 2.9

### Динамика расчетных коэффициентов по Владимирской области

за период 2002-2013 гг.

Коэффициент	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Коэффициент уровня жизни населения	+	-	-	-	+	+	+	+	+	-	+
Коэффициент наличия и эффективности использования ресурсов	-	-	-	+	+	-	+	-	+	-	+
Коэффициент инвестиционной привлекательности и активности	-	-	+	+	+	-	+	-	+	-	+
Коэффициент инновационной активности	+	-	+	-	-	+	-	-	+	+	+
<b>Общий интегральный коэффициент развития</b>	-	-	+	-	+	-	+	-	+	-	+

[Источник: составлена автором]

Необходимо отметить, что инновационный характер региональной экономики также должен максимально поддерживаться государством в нормативно-правовых документах социально-экономической направленности – стратегии развития региона на определенную перспективу. Стратегическое планирование представляет собой деятельность по целеполаганию, прогнозированию, планированию и программированию социально-экономического развития Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления. В соответствии с Федеральным законом [170], устанавливающим правовые основы стратегического планирования на всех уровнях, оно направлено на решение задач устойчивого социально-экономического развития Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований, обеспечение национальной безопасности.

Во Владимирской области документ стратегического планирования был принят Указом Губернатора от 05.05.2014 года № 31 – это «Инвестиционная стратегия Владимирской области до 2020 года». Главная цель стратегии – создание благоприятного инвестиционного климата, повышение инвестиционной привлекательности региона. Документ направлен на создание

механизмов привлечения инвестиций: их эффективное использование и реализацию инновационного потенциала области. Кроме того, была принята Указом Губернатора Стратегия социально-экономического развития области до 2030 года [162], приоритетным направлением которой определен инновационный сценарий экономического развития, характеризующийся усилением инвестиционной направленности, созданием современной инфраструктуры транспорта, конкурентоспособным сектором высокотехнологичных производств, экономикой знаний, а также модернизацией энерго-сырьевого комплекса.

Таким образом, на основании проведенной оценки регионального развития по результатам рассчитанных коэффициентов, характеризующих уровень жизни населения, наличие и эффективность использования ресурсов, инвестиционную и инновационную привлекательность и активность региона можно сделать выводы о динамике экономического роста в условиях формирования инновационной экономики.

Полученные результаты могут быть полезны при прогнозировании дальнейших перспектив развития, определение стратегических целей которого должно основываться не только на достигнутом состоянии экономики, но и на возможностях ее роста, т.е. на инновационном потенциале. Однако, наряду с системными проблемами, связанными с несоответствием темпов развития отечественных разработок и ограниченностью воспроизведения мировых изобретений в российской практике, которые препятствуют переходу страны на инновационный тип развития, каждой территории присущи свои особенные проблемы регионального развития, связанные с переходными экономическими процессами [7, 33]. Таким образом, для анализа и планирования экономической ситуации, эффективного использования инновационного потенциала и принятия эффективных управленческих решений на региональном уровне необходимо провести анализ основных факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность и сдерживающих инновационное развитие.

### **2.3 Анализ проблем, ограничивающих инвестиционную деятельность и сдерживающих инновационное развитие экономики на мезоуровне**

Переход российской экономики на инновационный путь развития – это важнейшее направление экономической политики как всего государства, так и отдельных его регионов. Формирование инновационной экономики требует активации инновационной деятельности, инвестиционного обеспечения, формирования и развития благоприятного инвестиционного климата, нивелирования угроз и предотвращения рисков.

В российской экономике существует целый ряд финансовых, институциональных и инфраструктурных барьеров, препятствующих развитию конкурентоспособности российских товаров на мировом рынке. Причем, есть проблемы, характерные для всей страны, а есть и такие, которые присущи лишь отдельным регионам [141, с. 22].

К факторам, оказывающим негативное влияние на инновационное развитие в масштабах страны, можно отнести коррупцию и особенность менталитета русского человека. Первые упоминания о коррупции в России как о злоупотреблении должностным положением и взяточничестве относятся к XIV веку и временам Древней Руси. Если в борьбе с коррупцией есть положительные тенденции (активная политика правительства, предусмотренная уголовная ответственность), то изменить менталитет населения намного сложнее. В отличие от других стран, российский предприниматель нацелен на получение сиюминутной, легкой и высокой прибыли, он редко задумывается о вложениях в дальнейшее фундаментальное развитие. Также в качестве характерной черты русского населения можно отметить консерватизм, приверженность к традиционным ценностям и порядкам, сложность адаптации к нововведениям, что является неблагоприятными факторами развития инновационного потенциала страны.

Большая протяженность страны, и, как следствие, разнообразие особенностей ее субъектов, высокие затраты на перевозку товаров по причине

неразвитости транспортной инфраструктуры страны – все эти факторы являются проблемными для развития инноваций. К числу прочих проблем можно отнести отсутствие механизмов оценки эффективности развития инновационного потенциала, а также оценки рентабельности научных разработок. Другим немаловажным препятствием является высокая стоимость аренды и отсутствие собственных производственных площадей, а также высокие цены на электричество и теплоснабжение, являющиеся одними из основных бытовых ресурсов инновационных производств.

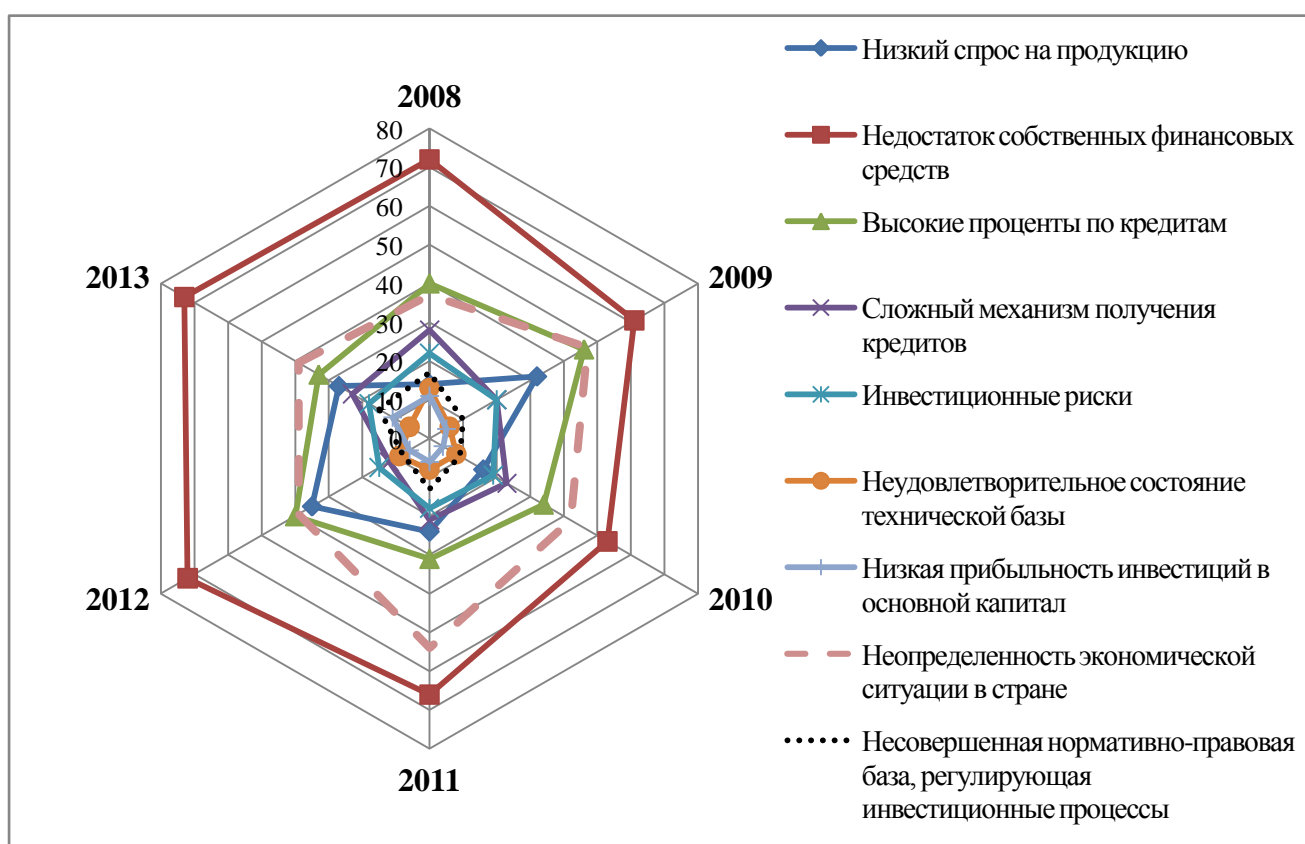
На сегодняшний день статистические данные являются основной информационной базой для оценки эффективности инновационного развития территории, однако, следует отметить некоторые моменты, искажающие реальную ситуацию в экономике [45]. Во-первых, статистика не может квалифицированно учесть оказывающие мощное влияние теневые экономические отношения. Во-вторых, статистические цифры показывают только результат произошедших изменений, почти не характеризуют сам процесс достижения результатов.

Возрастает важность именно регионального аспекта в инновационной деятельности, поскольку обеспечение условий для формирования инновационной экономики отдельного региона влияет на инновационное развитие всей страны. Развитие региональных систем управления инновационными процессами обеспечивает формирование инновационной экономики, что можно считать одним из ключевых слагаемых инновационного развития Российской Федерации [31, с. 115; 40, с. 585].

Необходимо отметить, что в промышленности преобладающее место занимают инвестиции в добычу сырьевых энергетических ресурсов и нефтепереработку вместо отраслей, определяющих инновационное развитие [56]. Для обеспечения стабильного экономического роста и устойчивого регионального развития необходимо формировать и реализовывать долгосрочную инвестиционную политику, ориентированную на формирование инновационной экономики. Однако предлагаемые рекомендации зачастую

носят общий характер и весьма условны, что осложняет их применение на практике. С помощью одной лишь теории не достичь повышения инвестиционной привлекательности [136]. Следует оценивать не только показатели экономического состояния и ресурсобеспеченности, но и факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность и сдерживающие инновационное развитие экономики региона.

Для анализа развития инвестиционной деятельности во Владимирской области рассмотрим возможные факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность инновационно-активных организаций<sup>1</sup> в регионе (рисунок 2.1).



**Рисунок 2.1.** Диаграмма факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность в организациях Владимирской области за период 2008-2013 гг.

Проведем прямое ранжирование факторов, фиксируя средний уровень, медиану и моду каждого из них, итоговое изменение ранга в 2013 году относительно показателей 2008 года по занимаемому месту (таблица 2.10). И

<sup>1</sup> **Инновационно-активными организациями** считаются организации, осуществляющие разработку и внедрение новых или усовершенствованных продуктов, технологических процессов и иных видов инновационной деятельности, предполагающей целый комплекс научных, технологических, организационных, финансовых и коммерческих мероприятий, в своей совокупности приводящих к инновациям.

медиана, делящая ранжированный ряд на две равные части, и мода, равная значению во множестве наблюдений, встречающемуся наиболее часто, являются важными характеристиками ранжированного ряда.

Таблица 2.10

**Ранжирование факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность в инновационно-активных организациях Владимирской области за период 2008-2013 гг.<sup>1</sup>**

Ограничивающие факторы	Значение (в % от общего числа)						Место						Сред. место	Медиана	Мода	Изменение
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013				
A1. Недостаток спроса на продукцию	14	32	16	24	35	27	7	4	6	4	4	4	4,8	4	4	-3
A2. Недостаток собственных финансовых средств	72	61	53	66	72	73	1	1	1	1	1	1	1,0	1	1	н/и
A3. Высокий процент коммерческого кредита	40	46	34	31	40	33	2	3	3	3	2	3	2,7	3	3	+1
A4. Сложный механизм получения кредитов для реализации проектов	28	20	23	21	12	23	4	5	4	5	6	5	4,8	5	5	+1
A5. Инвестиционные риски	22	20	19	18	15	18	5	5	5	6	5	6	5,3	5	5	+1
A6. Неудовлетворительное состояние технической базы	13	6	8	8	9	6	8	8	8	8	7	9	8,0	8	8	+1
A7. Низкая прибыльность инвестиций в основной капитал	11	5	4	6	6	11	9	9	9	9	9	8	8,8	9	9	-1
A8. Неопределенность экономической ситуации в стране	37	47	42	54	39	39	3	2	2	2	3	2	2,3	2	2	-1
A9. Несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы	17	10	9	13	8	15	6	7	7	7	8	7	7,0	7	7	+1

[Источник: составлена автором по данным источника 27]

На протяжении всего рассматриваемого периода самым значимым фактором признан недостаток собственных финансовых средств (A2). Также инвестиционную деятельность инновационно-активных организаций сдерживает неопределенность экономической ситуации в стране (A8) и высокие проценты по кредитам (A3). Отмечено улучшение ситуации по состоянию технической базы предприятий (A6) и совершенствованию нормативно-правовой базы, регулирующей инвестиционные процессы (A9).

<sup>1</sup> Если влияние ограничивающего фактора снизилось, итоговое изменение ранга с положительным знаком. Под аббревиатурой «н/и» следует понимать «не изменилось».

Сведения, характеризующие инновационную активность организаций, представляются по итогам за год на основе федерального статистического наблюдения по форме №4-инновация «Сведения о инновационной деятельности организации», которую составляют крупные и средние организации, включая организации с численностью до 15 человек, следующих видов экономической деятельности: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, оптовая торговля, включая торговлю через агентов, кроме торговли автотранспортными средствами и мотоциклами, связь, деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных технологий, научные исследования и разработки, предоставление прочих видов услуг. В исследованиях участвуют организации как занимавшиеся технологическими инновациями, так и не осуществлявшие их. Под технологическими инновациями представляется конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, или технологического процесса, используемого в практической деятельности.

В качестве главных факторов, препятствующих развитию инноваций в организациях Владимирской области, выделяются следующие:

#### Экономические факторы

- Э1 – Недостаток собственных денежных средств
- Э2 – Недостаток финансовой поддержки со стороны государства
- Э3 – Низкий платежеспособный спрос на новые товары, работы, услуги
- Э4 – Высокая стоимость нововведений
- Э5 – Высокий экономический риск

#### Внутренние факторы

- В1 – Низкий инновационный потенциал организации
- В2 – Недостаток квалифицированного персонала
- В3 – Недостаток информации о новых технологиях
- В4 – Недостаток информации о рынках сбыта
- В5 – Неразвитость кооперационных связей



### Другие факторы

Д1 – Недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность

Д2 – Неразвитость инновационной инфраструктуры (посреднические, информационные, юридические, банковские, прочие услуги)

Д3 – Неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности.

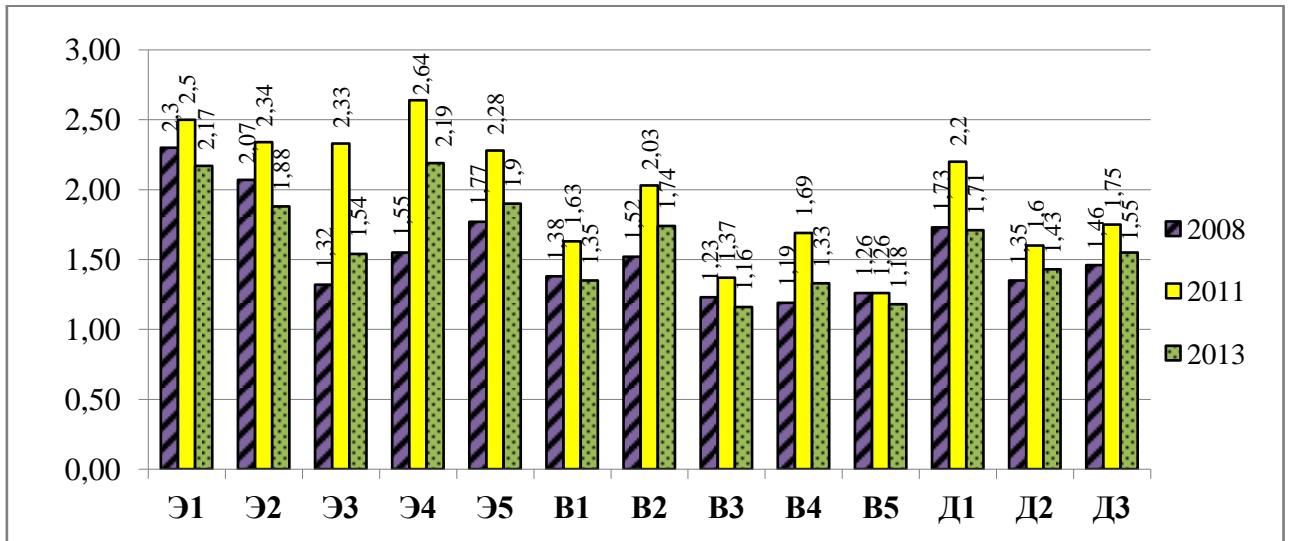
По результатам анализа данных о факторах, препятствовавших инновациям в организациях, осуществлявших и не осуществлявших технологические инновации, предоставленных Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области за период 2008-2013 гг., были построены гистограммы балльных рейтингов факторов (рисунок 2.2). Заметим, что среди сдерживающих факторов доминирующими являются экономические – такие как: недостаток собственных денежных средств и высокая стоимость нововведений. Их рейтинги <sup>1</sup> заняли первые два места как у организаций, занимавшихся технологическими инновациями (соответственно 2,17 и 2,19 балла), так и у организаций, не внедрявших нововведения (соответственно – 2,28 и 2,31 балла). Недостаток квалифицированного персонала и низкий инновационный потенциал организации отмечены как значительно препятствующие инновациям среди внутренних факторов. Другими сдерживающими причинами обе группы организаций назвали недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность, и неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности.

В обследованных организациях области в 2013 году экономические, производственные и другие причины послужили тому, что работы по 14 проектам были остановлены (прекращены) и по 48 проектам даже не начаты. Сроки выполнения 26 инновационных проектов были серьезно задержаны.

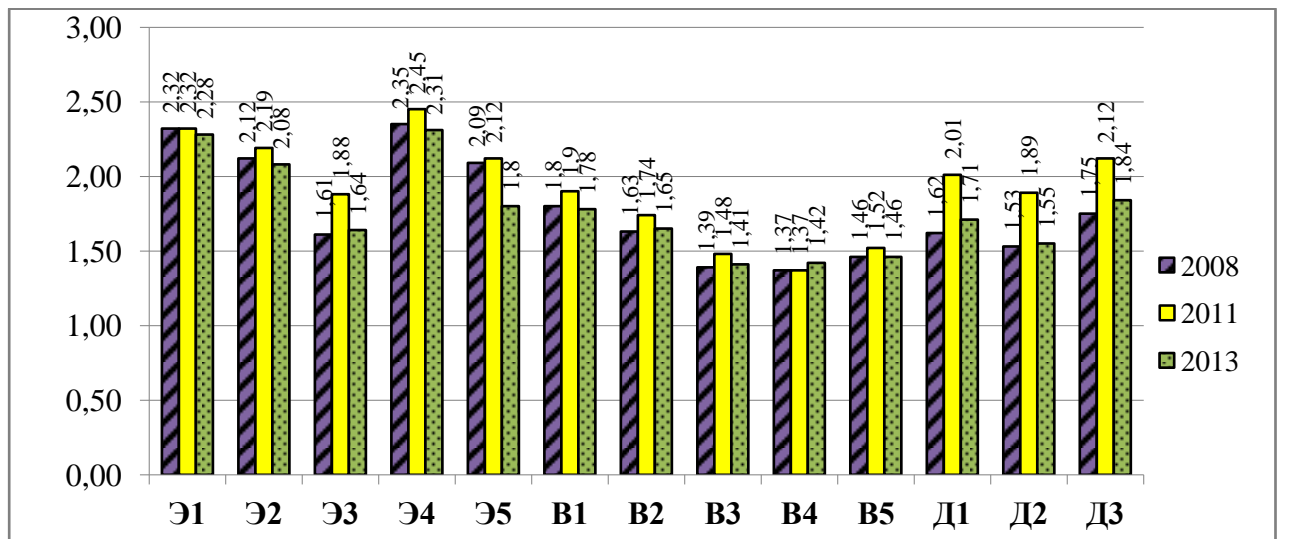
---

<sup>1</sup> Рейтинг факторов, препятствующих инновациям, рассчитан при максимальном рейтинге – 3 балла, с учетом всех ответов организаций, представивших сведения по форме № 4-инновация.

### Организации, занимавшиеся технологическими инновациями



### Организации, не занимавшиеся технологическими инновациями



**Рисунок 2.2.** Рейтинг факторов, препятствующих инновациями, в организациях Владимирской области за период 2008-2013 гг.

Среди организаций, занимавшихся технологическими инновациями и прекратившими инновационную деятельность в течение последних трех лет, в 22 организациях инновационная деятельность была даже не начата, в 10 – остановлена или прекращена и серьезно задержана в 19 организациях.

Проведем ранжирование факторов, препятствующих инновационному развитию организаций Владимирской области (таблица 2.13), фиксируя средний уровень, медиану и моду каждого из них, итоговое изменение ранга в 2013 году относительно показателей 2008 года по занимаемому месту.

**Ранжирование факторов, препятствующих инновациям, в организациях  
Владимирской области за период 2008-2013 гг.<sup>1</sup>**

	Место						Сред. место	Медиана	Мода	Итоговое изменение ранга	
	2008	2009	2010	2011	2012	2013					
<b>ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ технологические инновации</b>	Э1	1	2	1	2	1	2	1,5	1,5	1; 2	1
	Э2	2	3	3	3	3	4	3,0	3	3	+2
	Э3	10	9	6	4	6	8	7,2	7	6	-2
	Э4	5	1	1	1	2	1	1,8	1	1	-4
	Э5	3	6	5	5	4	3	4,3	4,5	5	н/и
	В1	8	10	11	10	11	10	10,0	10	10	+2
	В2	6	5	9	7	8	5	6,7	6,5	5	-1
	В3	12	12	10	12	10	13	11,5	12	10; 12	+1
	В4	13	11	8	9	12	11	10,7	11	11	-2
	В5	11	13	12	13	13	12	12,3	12,5	13	+1
	Д1	4	4	4	6	7	6	5,2	5	4	+2
	Д2	9	8	7	11	9	9	8,8	9	9	н/и
	Д3	7	7	13	8	5	7	7,8	7	7	н/и
<b>НЕ ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИЕ технологические инновации</b>	Э1	2	2	1	2	2	2	1,8	2	2	н/и
	Э2	3	3	3	3	4	3	3,2	3	3	н/и
	Э3	9	11	10	9	10	9	9,7	9,5	9	н/и
	Э4	1	1	2	1	1	1	1,2	1	1	н/и
	Э5	4	4	4	4	3	5	4,0	4	4	+1
	В1	5	5	6	7	6	6	5,8	6	6	+1
	В2	7	8	8	10	7	8	8,0	8	8	+1
	В3	12	12	12	12	12	13	12,2	12	12	+1
	В4	13	13	13	13	13	12	12,8	13	13	-1
	В5	11	10	11	11	11	11	10,8	11	11	н/и
	Д1	8	7	6	6	7	7	6,8	7	7	-1
	Д2	10	8	9	8	9	10	9,0	9	8; 9; 10	н/и
	Д3	6	6	5	4	5	4	5,0	5	4; 5; 6	-2

[Источник: составлена автором]

Можно сделать вывод, что организации стали меньше испытывать недостаток свободных собственных денежных средств и инвестиций (финансовой поддержки) со стороны государства для инновационной деятельности. Отмечено улучшение ситуации по факту недостаточности законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность (Д1), а также увеличение

<sup>1</sup> Если влияние ограничивающего фактора снизилось, итоговое изменение ранга с положительным знаком. Под аббревиатурой «н/и» следует понимать «не изменилось».

инновационного потенциала организаций (В1) и финансовой поддержки со стороны государства (Э2). На 2013 год инновационному процессу больше всего препятствует низкий спрос на новые товары, работы и услуги (Э3), экономический риск (Э5), недостаток квалифицированного персонала (В2), а также высокая стоимость нововведений (Э4) и неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности (Д3) [107].

Оценка уровня экономического развития Владимирской области в условиях формирования инновационной экономики показала наличие достаточно высокого уровня ресурсного, инвестиционного и научно-технического потенциала при выгодном географическом положении территории. Вместе с тем, имеется ряд проблем, ограничивающих инвестиционную деятельность и сдерживающих инновационное развитие экономики на мезоуровне.

Знания о препятствиях инновационному развитию очень существенны для целей политики, поскольку значительная доля мер, принимаемых правительствами, так или иначе нацелена на их устранение. Многие препятствия – те, которые возникают из-за недостатка умения, проблем с компетентностью, финансами и правами собственности, – при обследованиях выявляются относительно просто [147, с. 30]. Совершенствованию политики, направленной на получение от инновационного развития экономических и социальных выгод, может помочь лучшая информированность об эффективности данного развития. В связи с этим, методика оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне должна строиться не только на анализе потенциала территории, но и на анализе факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность и сдерживающих инновационное развитие экономики. Анализ существующих методических подходов к оценке инновационного развития показал, что до настоящего времени отсутствуют подходы к оценке эффективности регионального

развития, учитывающие влияние факторов, препятствующих формированию инновационной экономики.

#### Выводы по второй главе.

1. Анализ зарубежных и отечественных практик оценки инновационного развития экономики показал, что они различаются и по объектам оценки (инновационное развитие, инновационный потенциал, общий уровень развития), и по используемым методам расчета, но отражают основные подходы в решении данного вопроса. Существующие методики основываются, преимущественно, на анализе инновационной деятельности, на изучении динамики объемов отгруженной инновационной продукции, затрат на научно-исследовательские разработки и числа предприятий и учреждений, внедряющих инновации в свои производственные процессы, на расчетах комплексных показателей, определяемых различными способами, на следующем этапе регионы ранжируются по результатам исследований.

2. Проведенный анализ основных методик оценки инновационного развития позволяет выделить их слабые стороны и потенциальные ошибки, приводящие к искаженным результатам и, в последующем, к неверным рекомендациям по стратегическому планированию. К числу недостатков можно отнести использование малого набора показателей, а также показателей узкой направленности, отсутствие процедуры сглаживания данных, использование абсолютных и относительных показателей при расчете одного индекса, отсутствие весовой системы коэффициентов, построение инновационного индекса без использования метода экспертных оценок, отсутствие принципа разделения на блоки, характеризующие создание инноваций и результаты инновационной деятельности и т.д.

3. Обобщены и сформулированы принципы построения индексов методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне, которые наряду с требованиями адекватности, объективности, измеримости, однозначности, своевременности и регулярности, включают следующие:

- 1) использование значительного набора показателей, наиболее существенных для повышения объективности оценки инновационного развития экономики на мезоуровне;
- 2) использование удельных и относительных показателей;
- 3) использование весовой системы коэффициентов, позволяющей придавать большее значение результативности формирования инновационной экономики по сравнению с ее предпосылками;
- 4) анализ экономического и инновационного содержания каждого показателя, как достоверной детерминанты происходящих в экономике изменений при переходе на инновационный тип развития;
- 5) проведение процедуры полной нормализации данных с целью обеспечения их максимальной совместимости и сопоставимости;
- 6) сопоставимость показателей ресурсобеспеченности с результативностью формирования инновационной экономики.

4. Основной проблемой является вопрос создания эффективной системы показателей, позволяющей полноценно оценить эффективность формирования инновационного типа хозяйствования и выявить основные причины, сдерживающие инновационное развитие, а также позволяющей разработать его стратегические направления. Для формирования методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне необходимо использовать методы экономико-математического моделирования социально-экономических систем и общие принципы системного анализа и синтеза, что позволит качественно оценить происходящие изменения в современных условиях.

5. Проведена оценка уровня экономического развития Владимирской области и других регионов ЦФО в условиях формирования инновационной экономики. Анализируя положение Владимирской области по общему уровню экономического развития, можно сделать вывод, что регион занимает среднее положение относительно уровня регионов ЦФО. По итогам оценки за период 2002-2013 гг. в области наблюдается достаточно высокий уровень жизни

населения: отмечается улучшение материального положения людей, увеличение среднедушевых доходов и снижение уровня безработицы. Набирает темпы экономика региона, отмечено повышение ВРП, оборота розничной торговли на душу населения и объемов экспорта, благодаря чему во Владимирской области отмечается средний уровень наличия и эффективности использования ресурсов. Динамика уровня инвестиционной привлекательности и активности рассматриваемого региона неравномерна, характеризуется периодическим ростом и снижением, в результате чего область попадает в группу низкого уровня. Общая отрицательная тенденция отмечается по уровню инновационной активности, что может являться следствием нерационального использования потенциала. Несмотря на то, что в 2009-2013 гг. наблюдается постепенное повышение этого коэффициента, темпы его роста не позволяют сразу перейти Владимирской области в группу среднего уровня в условиях современного динамичного развития.

Из результатов проведенного анализа динамики рассчитанных коэффициентов следует, что эффективное развитие в условиях формирования инновационной экономики достигается только при улучшении показателей инвестиционной привлекательности и инновационной активности.

6. С использованием метода прямого ранжирования проведен анализ факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность в инновационно-активных организациях Владимирской области и сдерживающих инновационное развитие экономики на мезоуровне. Фиксируя средний уровень, медиану и моду каждого из факторов, итоговое изменение ранга в 2013 году относительно показателей 2008 года по занимаемому месту, установили, что наиболее значимыми проблемами в условиях инновационной модернизации региональной экономики являются низкая доступность финансово-кредитных ресурсов, недостаток квалифицированных кадров, неопределенность экономической ситуации в стране, а также неразвитость инновационной инфраструктуры и отсутствие методических основ для определения экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности.

### **ГЛАВА 3. РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА МЕЗОУРОВНЕ**

#### **3.1 Формирование интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики**

Переход к инновационному типу хозяйствования зависит от уровня технологического и экономического развития региональной экономики и инновационного потенциала территории, включающего не только наличие ресурсной, но и результативной составляющей. Оценка инновационного потенциала способствует выявлению возможностей к эффективному росту и объективных представлений об инновационном развитии. Мониторинг и оценка эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне снижает степени риска вложений в производственную деятельность в целом, привлекает дополнительное финансирование и инвесторов, формирует новые подходы к коммерциализации научно-технических продуктов и разработок.

Формирование инновационной экономики предполагает наличие определенного комплекса так называемых стартовых условий, определяющих имеющиеся ресурсы, механизмы и технологии их трансформации в конечный продукт и составляющих региональный инновационный потенциал. Для эффективного управления региональной хозяйственной системой и формирования инновационной экономики необходима объективная оценка потенциала территории, проводимая как перед началом осуществления преобразований (оценка ресурсообеспеченности), так и по их завершении (оценка результативности), поскольку эффективность, как социально-экономическая категория, в современном понимании, объединяет в себе не только полученный эффект, но и затраты (ресурсы) для его достижения.

Эффективность инновационного развития экономики на мезоуровне зависит от воздействия различных по своей природе факторов. В условиях



современной экономики предпочтительнее использовать комплексные показатели эффективности, чем сводить результаты деятельности только к экономическим показателям, позволяющим измерить деятельность в абсолютном выражении.

Предлагается сформировать интегральный индекс эффективности инновационного развития экономики на основе трех групп показателей [108] (таблица 3.1). Первый блок характеризует ресурсный потенциал в создании инноваций, второй блок характеризует ресурсный потенциал в финансировании инноваций (показатели первого и второго блока составляют единый ресурсный подиндекс), а третий блок отражает результативность формирования инновационной экономики и инновационного развития.

Показатели, составляющие ресурсные и результатный подиндексы инновационного развития экономики, имеют неодинаковую размерность. Для приведения их к сопоставимому виду применим метод линейного масштабирования, суть которого заключается в отображении значения каждого из показателей в интервале от 0 до 1, сохраняя все пропорции между отдельными значениями. Масштабированное значение показателя получается в результате деления разности наблюдаемого и минимального значения показателя на его размах [10, 62, 119, 127, 154]. В том случае, когда показатель отрицательно связан с интегральным индексом эффективности инновационного развития экономики, применяется обратное линейное масштабирование – полученный в линейном масштабе показатель вычитается из единицы.

Для определения весовых коэффициентов каждого блока была проведена экспертная оценка. Экспертами выступили сотрудники Департамента инвестиций и внешнеэкономической деятельности и Комитета по экономической политике Администрации Владимирской области<sup>1</sup>, которым

---

<sup>1</sup> В анонимном анкетировании участвовали 10 государственных гражданских служащих из числа руководящего состава и профильных подразделений и отделов Департамента инвестиций и внешнеэкономической деятельности и Комитета по экономической политике Администрации Владимирской области. Компетентность экспертов подтверждается стажем работы (в т.ч. на руководящих должностях), а также имеющейся степенью кандидата экономических наук у двух экспертов.

**Показатели интегрального индекса эффективности инновационного  
развития экономики**

ПОКАЗАТЕЛИ РЕСУРСНОГО ПОДИНДЕКСА	Показатели оценки потенциала в СОЗДАНИИ инноваций (вес 20%)		ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТНОГО ПОДИНДЕКСА	Показатели оценки РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ инновационного развития (вес 50%)	
	1.	Численность студентов образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования на 10000 человек населения.		1.	Коэффициент изобретательской активности (общее число поступивших патентных заявок на 10000 человек населения).
	2.	Удельный вес работников с высшим образованием в численности занятых в экономике, %.		2.	Число выданных патентов на 10000 человек населения.
	3.	Численность исследователей с учеными степенями на 10000 человек населения.		3.	Число используемых передовых производственных технологий по отношению к общему числу предприятий в регионе.
	4.	Удельный вес численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками в численности занятых в экономике, %.		4.	Объем инновационных товаров, работ, услуг в % от общего объема отгруженных товаров, работ, услуг.
	5.	Уровень инновационной активности организаций, %		5.	Темп прироста числа малых предприятий (без учета предприятий оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования), %.
	6.	Удельный вес годности основных фондов, %.		6.	Производительность труда (сводный показатель): – темп роста производительности труда (вес 50%); – уровень производительности труда (вес 50%).
	<b>Показатели оценки потенциала в ФИНАНСИРОВАНИИ инноваций (вес 30%)</b>			7.	Индекс промышленного производства, %.
	1.	Удельный вес внутренних затрат на исследования и разработки в общем объеме ВРП, %.		8.	Энергоемкость.
	2.	Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, %.		9.	Уровень инновативности информационной и коммуникационной среды региона (сводный показатель): – число подключенных абонентских устройств подвижной радиотелефонной связи на 1000 человек населения (вес 50%); – уровень интернетизации организаций (вес 50%).
3.	Удельный вес затрат на информационные и коммуникационные технологии в общем объеме ВРП, %.				
4.	Норма инвестирования в основной капитал, %.				
5.	Валовое накопление основного капитала, в % к предыдущему году.				
6.	Объем иностранных инвестиций в экономику к численности населения.				

[Источник: составлена автором]

была предложена анкета в виде таблицы для оценки каждой группы показателей, как составляющих компонент инновационного развития экономики на мезоуровне (макет анкеты представлен в Приложении Б). Результаты определения весовых коэффициентов для каждого блока показателей индекса эффективности инновационного развития экономики представлены в таблице 3.2.

Таблица 3.2

**Результаты анкетирования по определению весовых коэффициентов  
методом экспертных оценок**

<b>Группа показателей</b> <b>№ эксперта</b>	<b>Показатели оценки потенциала в СОЗДАНИИ инноваций</b>	<b>Показатели оценки потенциала в ФИНАНСИРОВАНИИ инноваций</b>	<b>Показатели оценки результативности инновационного развития</b>
Эксперт 1	25%	25%	50%
Эксперт 2	30%	30%	40%
Эксперт 3	20%	30%	50%
Эксперт 4	25%	25%	50%
Эксперт 5	15%	25%	60%
Эксперт 6	20%	30%	50%
Эксперт 7	30%	30%	40%
Эксперт 8	20%	40%	40%
Эксперт 9	10%	30%	60%
Эксперт 10	20%	30%	50%
<b>Среднее</b>	<b>21,5%</b>	<b>29,5%</b>	<b>49%</b>

[Источник: составлена автором]

Из таблицы 3.2 следует, что наиболее значимой группой показателей экспертами признан третий блок результативности инновационного развития (49%). Веса для первого и второго блока показателей устанавливаются в размере 21,5% и 29,5% соответственно. Анализируя методики со схожей группировкой показателей, отметим Рейтинг инновационного развития регионов России [24], индекс которого состоит из трех блоков факторов: потенциала региона в создании инноваций, в коммерциализации инноваций и результативности инновационной политики в регионе. Третьему блоку присваивается вес 50%, так как он отражает результативность инновационной деятельности в регионе. Соответственно, веса первого и второго блока показателей устанавливаются таким образом, чтобы в сумме давали 50%.

Весовой коэффициент потенциала в создании инноваций устанавливается на уровне 20%, поскольку элементы данного потенциала формировались на протяжении определенного периода времени, и, соответственно, не отражают в полной мере возможности региона на данный момент. Следовательно, потенциалу в коммерциализации инноваций присваивается больший вес (30%). Соглашаясь с подобным распределением весов, автором предлагается для удобства расчета интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики округлить полученные в результате экспертного опроса значения весовых коэффициентов до 20-30-50%.

Первый блок показателей отражает наличие в регионе потенциала для создания инноваций, в первую очередь, человеческих ресурсов, как основного источника генерации новых идей и разработок, а также инновационно-активных предприятий и организаций.

Качество человеческих ресурсов формируется в процессе обучения населения в рамках программ среднего и высшего профессионального образования. Для развития экономики инновационного типа важны не только специалисты, выпускники высших учебных заведений, способные генерировать новые идеи, но и персонал, способный воспринять и реализовать эти новшества, который и формируется из студентов образовательных учреждений среднего профессионального образования.

Удельный вес работников с высшим образованием характеризует качество рабочей силы, занятой в экономике. Этот показатель отражает результаты проводимой в регионе политики по подготовке необходимых кадров, а также функционирование региональной экономики – насколько в ней востребованы специалисты с высшим образованием.

Численность исследователей отражает потенциал в создании новых разработок для рынка инновационных технологий. Исследователи, как правило, имеют законченное высшее профессиональное образование, специализируются на научно-исследовательской работе, соответственно, в методике предлагается учитывать количество исследователей с учеными степенями.

Для оценки степени участия предприятий в осуществлении инновационной деятельности используем показатель уровня их инновационной активности, определяемый как отношение числа организаций, осуществлявших технологические, организационные или маркетинговые инновации к общему числу обследуемых за определенный период организаций в стране, отрасли или регионе.

Состояние производственного потенциала является важнейшим фактором эффективности основной деятельности предприятий и организаций. Основные фонды представляют собой материальное выражение научно-технического прогресса. Анализ состояния и годности основных фондов осуществляется путем сопоставления между собой различных коэффициентов [124]. В настоящей методике предлагается рассчитывать показатель годности основных фондов как разницу между общим объемом основных фондов, выраженным в 100%, и долей полностью изношенных основных фондов.

Второй блок показателей отражает финансовые возможности региона в производстве конкурентоспособной инновационной продукции, а также инвестиционный потенциал территории. Показатели данного блока должны отражать затраты предприятий на проведение исследований и разработок, технологические инновации, информационные и коммуникационные технологии, приобретение нового оборудования, а также инвестиционную деятельность субъекта.

Удельный вес внутренних затрат на исследования и разработки в общем объеме ВРП является классическим показателем с точки зрения международного опыта, так как он входит в состав большинства индексов инновационного развития. Данный показатель характеризует затраты на выполнение исследований и разработок собственными силами организаций, независимо от источника финансирования. Таким образом, данный фактор характеризует потенциал создания прорывных технологий.

Наряду с учетом внутренних затрат на исследования и разработки в общем объеме ВРП также используется показатель отношения затрат на

технологические инновации к ВРП, характеризующий модернизацию оборудования предприятий и производственного процесса. Однако, в затратах на технологические инновации учитываются внутренние расходы на проведение исследований и разработок, следовательно, при одновременном учете внутренних и технологических затрат важно избежать дублирования. В исследовании института экономики РАН [29] данный показатель был адаптирован в соответствии с особенностями статистических данных. Предлагается учитывать показатель удельного веса затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, характеризующий разработку и внедрение инноваций в производство.

Современное понимание инновационного развития экономики предполагает использование информационно-коммуникационных технологий. Затраты на ИКТ являются составной частью инновационного потенциала предприятий в регионе, так как включают в себя расходы, связанные с закупкой вычислительной техники и программного обеспечения, оплатой услуг связи, обучением сотрудников разработке и применению информационных и коммуникационных технологий, оплатой услуг сторонних организаций и специалистов.

Инвестиции, как известно, являются ключевым источником экономического роста. Показателем, реально отражающим возможности инвестиционного процесса, и, соответственно, потенциалом в финансировании инноваций, выступает норма инвестирования в основной капитал, рассчитываемая как отношение объема инвестиций в основной капитал к общему объему ВРП. Показатель темпа прироста валового накопления основного капитала характеризует инвестиционную деятельность региона. Показатель отношения иностранных инвестиций к численности населения является особенно важным для экономики, поскольку определяет востребованность экономики и инвестиционной модели развития иностранными инвесторами, характеризует обеспеченность трудовых ресурсов

ресурсами инвестиционными, выступая довольно удобным инструментом для межрегиональных сравнений [158].

Третий блок показателей отражает результативность формирования инновационной экономики и инновационного развития. Экономику можно считать действительно инновационной, если результаты инновационной деятельности оказывают воздействие не только на показатели инновационной инфраструктуры, но и повышают уровень социально-экономического развития территории, в том числе, охватывая результаты промышленного производства, динамику малого предпринимательства и темпы роста производительности труда. Таким образом, критериями эффективности формирования инновационной экономики можно считать показатели изобретательской активности населения, повышение эффективности использования ресурсов (рост индекса промышленного производства, производительности труда, а также снижение энергетических затрат), наличие высокотехнологичных производств с возрастающей долей инновационной продукции и высокий уровень инновативности информационно-коммуникационной среды.

Учет патентной активности является достаточно стандартным инструментом оценки качества и продуктивности исследовательской деятельности в регионе. Поскольку количество поданных заявок и выданных патентов на полезные модели и изобретения зависит от численности населения, используемые показатели должны быть удельными.

Оценить результативность использования новых знаний, диффузию технологий в экономике региона можно с помощью показателя отношения числа используемых передовых производственных технологий к общему числу предприятий, а измерителем модернизации региональной экономики может являться доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг. Совокупное изменение производства всех видов продукции в масштабах всего региона можно оценить с помощью индекса промышленного производства.

Хорошим индикатором развития институциональной среды в регионе является число малых предприятий. Дело в том, что малые организации весьма чувствительны к существующим в регионе административным барьерам, налоговой системе, политике региональных властей в отношении поддержки малого бизнеса, следовательно, темп прироста числа малых предприятий является индикатором уровня коррупции, конкуренции в регионе, а также степени благоприятности ведения бизнеса. Необходимо отметить тот факт, что малые предприятия оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования следует исключить из рассмотрения, поскольку рост числа малых предприятий данного профиля не зависит от качества институциональной среды в регионе, а, следовательно, слабо отражает качество политики региональных властей.

Показатель производительности труда является измерителем эффективности внедрения последних достижений научно-технического прогресса на предприятиях, проведения модернизации основных фондов, а также использования новых управленческих методов, снижения себестоимости продукции, а также повышения ее конкурентоспособности. Используя международный опыт в оценке производительности труда, будем рассчитывать сводный показатель, состоящий из темпа роста производительности труда, вычисляемого как отношение индекса физического объема ВРП на одного занятого в экономике, и уровня производительности труда, вычисляемого как отношение объема ВРП к общей численности занятых в экономике. Каждое из слагаемых сводного показателя имеет равный вес – 50%.

Уровень инновативности информационной и коммуникационной среды региона включает в себя такие показатели, как уровень проникновения сотовой связи в регион и уровень его интернетизации, следовательно, используем также сводный показатель, содержащий число подключенных абонентских устройств подвижной радиотелефонной связи на 1000 человек населения, а также удельный вес организаций, имевших доступ к сети Интернет, в общем числе обследованных организаций.



Показатель энергоэффективности является важной характеристикой рационального использования энергетических ресурсов, поскольку выступает одним из факторов конкурентоспособности территории [88], наряду с показателем производительности труда. Высокая энергоемкость отдельных регионов России обусловлена природно-климатическими условиями, чрезмерной ресурсной ориентацией и плохой организацией экономики при некотором технологическом отставании, однако положительный экономический и социальный эффект при снижении энергоемкости ВРП возникает только при стимулировании реального внедрения энергоэффективных и энергосберегающих технологий [74], что может быть обеспечено в рамках модернизации производственных процессов [91]. Анализируя вышеизложенное, наиболее соответствующим поставленной задаче оценки энергоэффективности представляется показатель объема ВРП на единицу потребленной энергии.

Методической основой для данной системы показателей послужили принципы и показатели, использовавшиеся при построении зарубежных рейтингов инновационного развития экономики [147, 186, 189, 191], а также накопленный отечественными исследователями опыт разработки систем мониторинга и индексов инновационного развития регионов России [6, 24, 72, 77, 78, 83, 103, 128, 142].

Информационной основой для проведения исследований и анализа в ходе разработки методики послужили следующие ресурсы:

- государственная статистическая информация, включающая такие базы данных, как ЦБСД (Центральную базу статистических данных) и ЕМИСС (Единую межведомственную информационно-статистическую систему), периодические издания и публикации Федеральной службы государственной статистики, в том числе и материалы, размещенные в сети Интернет;
- нормативно-правовые акты и программные документы Российской Федерации и ее субъектов;

- методические рекомендации, руководства по сбору и анализу параметров формирования экономики инновационного типа, определяющих стратегические направления инновационного развития;

- научные публикации и разработки в данной сфере исследования.

Необходимо отметить, что предлагаемая в настоящем диссертационном исследовании методика оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне применяется на региональном уровне, однако, ее скорректированный вариант может быть применен как для федерального, так и для местного уровня. Таким образом, целесообразно иметь «сквозные» показатели, по которым имеется статистика для всех уровней: федерального, регионального и местного.

Несмотря на то, что современная статистика не в полной мере отражает инновационные процессы в экономике [155, 174], имеющаяся статистическая база позволяет осуществлять расчет соответствующих рейтингов и на их базе проводить оценку эффективности инновационного развития экономики. Необходимо отметить следующий важный факт, что статистические данные, используемые в методике, должны находиться в свободном доступе – это существенно облегчит сбор и обработку необходимой информации, включение показателей в математическую модель и расчет интегральных индексов. Должна существовать возможность изменения увеличения количества показателей при расширении базы данных Росстата (ЦБСД и ЕМИСС) для более точного отражения положения формирования региональной экономики инновационного типа.

Таким образом, анализируя вышеизложенное, можно сделать вывод, что приведенные в таблице 3.1 показатели, отобранные в полном соответствии с требованиями, принципами построения индексов формируемой методики, позволят наиболее полно оценивать эффективность инновационного развития экономики на мезоуровне с точки зрения ее специфики, сравнивать и ранжировать различные регионы по уровню эффективности формирования инновационной экономики, выявлять преуспевающие и отстающие территории,

а также вырабатывать направления совершенствования инновационного развития.

### **3.2 Разработка методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне**

Использование значительного количества показателей, апробированных в международной практике и скорректированных с учетом особенностей российской статистики, позволяет получить объективную оценку эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне. Предлагаемая в диссертационном исследовании методика рекомендована для использования на начальном уровне исследования и оценки результативности формирования и стимулирования инновационного развития экономики на мезоуровне.

Алгоритм предлагаемой методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне включает в себя четыре этапа. Рассмотрим подробно каждый из них (структура методики представлена на рисунке 3.1).

В рамках **первого подготовительного этапа** выполняются следующие процедуры:

- Анализ основных тенденций инновационного развития экономики территории на теоретическом уровне, определение подходящих данных и проверка их наличия в статистической отчетности, формирование системы показателей.

- Сбор необходимых данных и расчет отобранных показателей за выбранный для исследования промежуток времени.

**Второй этап. Оценка эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне.**

1. Нормирование выбранных показателей при помощи полной нормализации (линейного масштабирования), т.е. путем деления разности



**Рисунок 3.1.** Структура методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне.

наблюдаемого  $x_{ij}^t$  и минимального значения показателя на его размах. В случае, если связь показателя с индексом эффективности положительна, расчет производится по формуле (3.1), если связь отрицательна – по формуле (3.2):

$$p_{ij}^t = \frac{x_{ij}^t - x_{i\min}^t}{x_{i\max}^t - x_{i\min}^t}, \quad (3.1)$$

$$p_{ij}^t = 1 - \frac{x_{ij}^t - x_{i\min}^t}{x_{i\max}^t - x_{i\min}^t}, \quad (3.2)$$

где  $p_{ij}^t$  – значение преобразованного показателя  $i$  для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$x_{ij}^t$  – значение показателя  $i$  для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$x_{i\max j}^t, x_{i\min j}^t$  – максимальное и минимальное значения показателя  $i$  среди всех регионов в рассматриваемый период времени  $t$ .

2. Определение ресурсных и результатного подиндексов инновационного развития и расчет интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики.

1) Ресурсный подиндекс оценки потенциала в создании инноваций:

$$I_{\Pi(j)}^t = \frac{1}{k} \sum_{i=1}^k p_{ij}^t, \quad (3.3)$$

где  $I_{\Pi(j)}^t$  – ресурсный подиндекс оценки потенциала в создании инноваций для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$p_{ij}^t$  – нормированные показатели ресурсного подиндекса оценки потенциала в создании инноваций для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$k$  – количество показателей, относящихся к первому блоку.

2) Ресурсный подиндекс оценки потенциала в финансировании инноваций:

$$I_{\Phi(j)}^t = \frac{1}{z} \sum_{i=1}^z p_{ij}^t, \quad (3.4)$$

где  $I_{\Phi(j)}^t$  – ресурсный подиндекс оценки потенциала в финансировании инноваций для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$p_{ij}^t$  – нормированные показатели ресурсного подиндекса оценки потенциала в финансировании инноваций для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$z$  – количество показателей, относящихся ко второму блоку.

3) Ресурсный подиндекс инновационного развития экономики:

$$I_{PEC(j)}^t = \frac{I_{\Pi(j)}^t + I_{\Phi(j)}^t}{2}, \quad (3.5)$$

где  $I_{PEC(j)}^t$  – ресурсный подиндекс инновационного развития экономики региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$I_{\Pi(j)}^t$  – ресурсный подиндекс оценки потенциала в создании инноваций для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$I_{\Phi(j)}^t$  – ресурсный подиндекс оценки потенциала в финансировании инноваций для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

4) Результатный подиндекс инновационного развития экономики:

$$I_{PEZ(j)}^t = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m p_{ij}^t, \quad (3.6)$$

где  $I_{PEZ(j)}^t$  – результатный подиндекс инновационного развития экономики региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$p_{ij}^t$  – нормированные показатели результатного подиндекса инновационного развития экономики региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$m$  – количество показателей, относящихся к третьему блоку.

5) Интегральный индекс эффективности инновационного развития экономики:

$$I_{ЭИР(j)}^t = 0,2 \times I_{\Pi(j)}^t + 0,3 \times I_{\Phi(j)}^t + 0,5 \times I_{PEZ(j)}^t, \quad (3.7)$$

где  $I_{ЭИР(j)}^t$  – индекс эффективности инновационного развития экономики региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$I_{\Pi(j)}^t$  – ресурсный подиндекс оценки потенциала в создании инноваций для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$I'_{\Phi(j)}$  – ресурсный подиндекс оценки потенциала в финансировании инноваций для региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ ;

$I'_{PE3(j)}$  – результатный подиндекс инновационного развития экономики региона  $j$  в рассматриваемый период времени  $t$ .

3. Распределение регионов по пяти группам уровня эффективности инновационного развития (по каждому подиндексу и итоговому интегральному индексу эффективности инновационного развития экономики) по всем годам рассматриваемого периода:

**Таблица 3.3**

**Группировка регионов по уровню эффективности инновационного развития экономики**

Группа	Уровень эффективности инновационного развития экономики	Полученное значение
1 группа	сильные инноваторы	от 0,601 до 1
2 группа	средне-сильные инноваторы	от 0,501 до 0,6
3 группа	средние инноваторы	от 0,401 до 0,5
4 группа	средне-слабые инноваторы	от 0,301 до 0,4
5 группа	слабые инноваторы	от 0 до 0,3

[Источник: составлена автором]

Также рассчитываются средний темп роста и итоговое изменение величины показателя для каждого подиндекса и итогового интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики.

4. Построение матриц «ресурсообеспеченность-результативность» для сравнительной оценки значений использования потенциала инновационного развития по отношению к результативности формирования инновационной экономики. Регионы распределяются по уровню ресурсного и результатного подиндексов относительно среднего значения по РФ вышеуказанных подиндексов в рассматриваемый временной период.

Регионы, попавшие в *первый квадрант* матрицы (значения ресурсного и результатного подиндексов выше среднего по РФ), характеризуются достаточным объемом инновационного потенциала и высоким уровнем результативности инновационного развития.

Регионы, попавшие во *второй квадрант* матрицы (значение ресурсного подиндекса ниже среднего по РФ, значение результатного подиндекса выше среднего по РФ), обладают недостаточным уровнем ресурсообеспеченности при высоком уровне результативности использования потенциала.

Регионы, попавшие в *третий квадрант* матрицы (значение ресурсного подиндекса выше среднего по РФ, значение результатного подиндекса ниже среднего по РФ), используют потенциал не в полной мере.

Регионы, попавшие в *четвертый квадрант* матрицы (значения ресурсного и результатного подиндексов ниже среднего по РФ), характеризуются низким уровнем ресурсообеспеченности и низкой результативностью инновационного развития.

**Третий этап. Анализ факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность и сдерживающих инновационное развитие экономики на мезоуровне.**

1. Построение диаграммы факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность в инновационно-активных организациях за исследуемый промежуток времени. Прямое ранжирование факторов, фиксирование среднего уровня, медианы, моды каждого из них и итогового изменения ранга.

2. Построение гистограмм балльных рейтингов факторов, препятствующих инновациям отдельно в организациях, занимавшихся и не занимавшихся технологическими инновациями за исследованный промежуток времени. Прямое ранжирование факторов, фиксирование среднего уровня, медианы, моды каждого из них и итогового изменения ранга.

Последовательное выполнение второго этапа подробно описано в пункте 2.3 настоящего диссертационного исследования на примере данных статистической отчетности предприятий Владимирской области.

На **четвертом заключительном этапе** методики проводится общий анализ результатов по каждому этапу, проводится оценка эффективности формирования инновационной экономики исследуемой территории, а также разработка направлений стратегического планирования по нивелированию препятствующих инновационному развитию факторов.



Необходимо отметить, что при расчете ресурсных подиндексов оценки потенциала в создании и финансировании инноваций, результатного подиндекса и интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики, при сопоставлении уровней эффективности инновационного развития экономики и разработке направлений совершенствования предлагаемой методики необходимо учитывать специфику развития территории и ее отраслевую направленность. В связи с этим, высокие рейтинги эффективности инновационного развития должны иметь регионы, являющиеся сильными промышленными, наукоемкими центрами, а остальным территориям достаточно иметь средние показатели с положительной динамикой роста, прямо пропорциональной степени общего экономического развития.

### **3.3 Апробация методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне на примере регионов Центрального Федерального округа**

Методика оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне апробирована на данных регионов ЦФО в сравнении со средними значениями по Российской Федерации и Центральному Федеральному округу.

Результаты расчетов ресурсного подиндекса оценки потенциала в создании инноваций, а также итоговые изменения величины подиндекса и средние темпы роста за исследуемый период времени представлены в таблице 3.4. На рисунке В.1 (Приложение В) представлена динамика подиндекса в регионах ЦФО за период 2008-2013 гг.

**Таблица 3.4**

**Динамика ресурсного подиндекса оценки потенциала в создании инноваций в регионах ЦФО и распределение их по группам за период 2008-2013 гг.**

Регион	Значение подиндекса						Группы						Изменение	Сред. темп роста, %
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013		
среднее по РФ	0,328	0,357	0,345	0,335	0,333	0,309	4	4	4	4	4	4	-0,019	99,0

среднее по ЦФО	0,501	0,514	0,493	0,485	0,515	0,507	2	2	3	3	2	2	<b>0,006</b>	<b>100,3</b>
Белгородская область	0,308	0,339	0,337	0,337	0,266	0,256	4	4	4	4	5	5	<b>-0,052</b>	<b>96,9</b>
Брянская область	0,244	0,252	0,239	0,254	0,228	0,187	5	5	5	5	5	5	<b>-0,057</b>	<b>95,2</b>
Владимирская область	0,243	0,312	0,284	0,274	0,280	0,240	5	4	5	5	5	5	<b>-0,003</b>	<b>100,8</b>
Воронежская область	0,335	0,313	0,282	0,297	0,252	0,282	4	4	5	5	5	5	<b>-0,053</b>	<b>97,1</b>
Ивановская область	0,122	0,189	0,174	0,211	0,247	0,202	5	5	5	5	5	5	<b>0,080</b>	<b>113,5</b>
Калужская область	0,309	0,378	0,356	0,343	0,356	0,408	4	4	4	4	4	3	<b>0,099</b>	<b>106,3</b>
Костромская область	0,307	0,275	0,277	0,273	0,192	0,131	4	5	5	5	5	5	<b>-0,176</b>	<b>85,5</b>
Курская область	0,278	0,329	0,287	0,388	0,383	0,356	5	4	5	4	4	4	<b>0,078</b>	<b>106,5</b>
Липецкая область	0,233	0,231	0,211	0,213	0,257	0,327	5	5	5	5	5	4	<b>0,094</b>	<b>107,9</b>
Московская область	0,420	0,456	0,424	0,442	0,433	0,422	3	3	3	3	3	3	<b>0,001</b>	<b>100,2</b>
Орловская область	0,345	0,398	0,353	0,323	0,307	0,271	4	4	4	4	4	5	<b>-0,073</b>	<b>95,8</b>
Рязанская область	0,245	0,217	0,186	0,217	0,239	0,234	5	5	5	5	5	5	<b>-0,011</b>	<b>99,8</b>
Смоленская область	0,264	0,301	0,228	0,259	0,237	0,204	5	4	5	5	5	5	<b>-0,060</b>	<b>96,2</b>
Тамбовская область	0,162	0,168	0,132	0,091	0,117	0,158	5	5	5	5	5	5	<b>-0,004</b>	<b>102,9</b>
Тверская область	0,221	0,226	0,187	0,219	0,259	0,222	5	5	5	5	5	5	<b>0,001</b>	<b>101,2</b>
Тульская область	0,230	0,216	0,211	0,168	0,201	0,178	5	5	5	5	5	5	<b>-0,052</b>	<b>95,9</b>
Ярославская область	0,251	0,316	0,282	0,298	0,232	0,206	5	4	5	5	5	5	<b>-0,046</b>	<b>97,4</b>
г. Москва	0,987	0,980	0,972	0,937	1,000	1,000	1	1	1	1	1	1	<b>0,013</b>	<b>100,3</b>

[Источник: составлена автором]

Безусловным лидером по уровню потенциала в создании инноваций является г. Москва, подиндекс для которого в 2013 году равен максимальному значению (1,000). Необходимо отметить, что достаточно высокий уровень всех подиндексов для ЦФО (и подиндекса оценки потенциала в создании инноваций, в частности) относительно уровня остальных субъектов обусловлен значениями г. Москвы и Московской области. В целом, в семи субъектах рассматриваемого федерального округа (из восемнадцати), а также для среднего по ЦФО, наблюдается положительная тенденция. Наибольший

прирост показателя наблюдается в Калужской (0,099) и Липецкой (0,094) областях, он обусловлен увеличением практически каждого показателя, в том числе повышением удельного веса работников с высшим образованием в численности занятых в экономике, уровня инновационной активности организаций, численности исследователей с учеными степенями.

Высокие средние темпы роста также наблюдаются во Ивановской (113,5), Калужской (106,3), Курской (106,5), Липецкой (107,9) областях, что связано со стабильным и постепенным увеличением показателей удельного веса работников с высшим образованием и уровня инновационной активности организаций. Самые низкие средние темпы роста (как и максимальные изменения показателей в отрицательную сторону) отмечаются в Брянской (95,2) и Костромской (85,5) областях, в которых каждый из рассматриваемых показателей имеет явно выраженную тенденцию к убыванию, за исключением численности работников с высшим образованием. Отрицательные средние темпы роста также наблюдаются в Белгородской (96,9), Воронежской (97,1), Орловской (95,8), Смоленской (96,2), Тульской (95,9) и Ярославской (97,4) областях. Несмотря на увеличение показателей удельного веса работников с высшим образованием в численности занятых в экономике, численности исследователей с учеными степенями на 10000 человек населения и повышение уровня инновационной активности организаций (в ряде из вышеперечисленных областей), снижающиеся значения показателей фондовооруженности и численности персонала, занятого НИОКР, являются причиной убывания средних темпов роста ресурсного подиндекса оценки потенциала в создании инноваций.

Результаты расчетов ресурсного подиндекса оценки потенциала в финансировании инноваций, а также итоговые изменения величины подиндекса и средние темпы роста за исследуемый период времени представлены в таблице 3.5. На рисунке В.2 (Приложение В) представлена динамика ресурсного подиндекса оценки потенциала в финансировании инноваций в регионах ЦФО за период 2008-2013 гг.

**Динамика ресурсного подиндекса оценки потенциала в финансировании  
инноваций в регионах ЦФО и распределение их по группам за период 2008-  
2013 гг.**

Регион	Значение подиндекса						Группы						Изме- нение	Сред. темп роста, %
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013		
среднее по РФ	0,295	0,325	0,284	0,335	0,362	0,286	5	4	5	4	4	5	-0,009	100,5
среднее по ЦФО	0,296	0,375	0,312	0,374	0,427	0,290	5	4	4	4	3	5	-0,006	102,3
Белгородская область	0,229	0,107	0,210	0,206	0,155	0,087	5	5	5	5	5	5	-0,142	94,5
Брянская область	0,163	0,323	0,323	0,207	0,218	0,171	5	4	4	5	5	5	0,008	109,3
Владимирская область	0,355	0,338	0,164	0,251	0,247	0,146	4	4	5	5	5	5	-0,209	90,9
Воронежская область	0,436	0,368	0,404	0,396	0,401	0,215	3	4	3	4	3	5	-0,221	89,4
Ивановская область	0,280	0,496	0,189	0,252	0,216	0,108	5	3	5	5	5	5	-0,171	97,0
Калужская область	0,644	0,475	0,510	0,470	0,589	0,443	1	3	2	3	2	2	-0,201	94,7
Костромская область	0,140	0,164	0,347	0,128	0,193	0,070	5	5	4	5	5	5	-0,069	110,6
Курская область	0,252	0,214	0,150	0,230	0,260	0,149	5	5	5	5	5	5	-0,103	95,7
Липецкая область	0,258	0,409	0,445	0,399	0,209	0,170	5	3	3	4	5	5	-0,087	98,2
Московская область	0,336	0,438	0,307	0,307	0,396	0,355	4	3	4	4	4	4	0,020	103,9
Орловская область	0,256	0,138	0,119	0,286	0,214	0,110	5	5	5	5	5	5	-0,145	101,5
Рязанская область	0,333	0,148	0,195	0,258	0,497	0,117	4	5	5	5	3	5	-0,217	104,9
Смоленская область	0,296	0,237	0,318	0,288	0,199	0,119	5	5	4	5	5	5	-0,177	86,7
Тамбовская область	0,333	0,376	0,259	0,290	0,396	0,211	4	4	5	5	4	5	-0,122	96,7
Тверская область	0,281	0,382	0,290	0,305	0,225	0,171	5	4	5	4	5	5	-0,110	93,4
Тульская область	0,256	0,303	0,251	0,196	0,261	0,194	5	4	5	5	5	5	-0,062	97,4
Ярославская область	0,463	0,441	0,410	0,480	0,355	0,154	3	3	3	3	4	5	-0,309	84,5
г. Москва	0,354	0,456	0,390	0,509	0,630	0,403	4	3	4	2	1	3	0,049	106,5

[Источник: составлена автором]

Самый высокий показатель уровня потенциала в финансировании инноваций соответствует г. Москве, увеличившись за исследуемый период на 0,049. Положительная тенденция показателя отмечается лишь в трех субъектах рассматриваемого федерального округа. Существенное снижение значений всех показателей произошло в 2013 году во всех регионах. Увеличение показателя, кроме г. Москвы, отмечается только в Брянской (0,008) и Московской (0,020) областях, что может быть связано, преимущественно, с увеличением затрат на технологические инновации и информационные и коммуникационные технологии. Максимальное снижение показателя отмечается во Владимирской (-0,209), Воронежской (-0,221), Калужской (-0,201), Рязанской (-0,217) и Ярославской (-0,309) областях. Данная негативная тенденция является следствием уменьшения внутренних затрат на исследования и разработки, затрат на информационные и коммуникационные технологии, а также динамики валового накопления основного капитала.

Анализируя средние темпы роста ресурсного подиндекса оценки потенциала в финансировании инноваций, можно отметить, что наибольшие темпы роста соответствуют Брянской (109,3) области и г. Москве (106,5). При высоких темпах роста в некоторых областях сократились значения подиндекса (Костромская – изменение на -0,069 при темпе роста 110,6, Орловская – изменение на -0,145 при темпе роста 101,5), что можно связать с нестабильной динамикой по ряду показателей в течение всего рассматриваемого периода (объем иностранных инвестиций в экономику к численности населения, валовое накопление капитала). Минимальные средние темпы роста отмечаются в Смоленской (86,7) и Ярославской (84,5) областях.

Результаты расчетов ресурсного подиндекса инновационного развития экономики, итоговые изменения величины подиндекса и средние темпы роста за исследуемый период времени представлены в таблице 3.6. На рисунке В.3 (Приложение В) представлена динамика ресурсного подиндекса инновационного развития экономики в регионах ЦФО за период 2008-2013 гг.

**Динамика ресурсного подиндекса инновационного развития экономики в  
регионах ЦФО и распределение их по группам за период 2008-2013 гг.**

Регион	Значение подиндекса						Группы						Изме- нение	Сред. темп роста, %
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013		
среднее по РФ	0,312	0,341	0,315	0,335	0,347	0,298	4	4	4	4	4	5	-0,014	99,5
среднее по ЦФО	0,399	0,445	0,403	0,429	0,471	0,398	4	3	3	3	3	4	-0,0003	100,6
Белгородская область	0,269	0,223	0,274	0,271	0,210	0,172	5	5	5	5	5	5	-0,097	92,8
Брянская область	0,204	0,288	0,281	0,230	0,223	0,179	5	5	5	5	5	5	-0,024	99,6
Владимирская область	0,299	0,325	0,224	0,263	0,264	0,193	5	4	5	5	5	5	-0,106	93,7
Воронежская область	0,386	0,340	0,343	0,346	0,327	0,248	4	4	4	4	4	5	-0,137	92,1
Ивановская область	0,201	0,343	0,181	0,232	0,231	0,155	5	4	5	5	5	5	-0,045	103,7
Калужская область	0,476	0,427	0,433	0,407	0,472	0,425	3	3	3	3	3	3	-0,051	98,2
Костромская область	0,223	0,220	0,312	0,200	0,192	0,101	5	5	4	5	5	5	-0,123	90,6
Курская область	0,265	0,271	0,219	0,309	0,322	0,252	5	5	5	4	4	5	-0,013	101,4
Липецкая область	0,245	0,320	0,328	0,306	0,233	0,248	5	4	4	4	5	5	0,003	101,8
Московская область	0,378	0,447	0,366	0,374	0,415	0,388	4	3	4	4	3	3	0,010	101,4
Орловская область	0,300	0,268	0,236	0,305	0,261	0,191	5	5	5	4	5	5	-0,109	93,0
Рязанская область	0,289	0,183	0,190	0,237	0,368	0,175	5	5	5	5	4	5	-0,114	98,9
Смоленская область	0,280	0,269	0,273	0,274	0,218	0,162	5	5	5	5	5	5	-0,118	90,3
Тамбовская область	0,247	0,272	0,196	0,191	0,257	0,184	5	5	5	5	5	5	-0,063	97,2
Тверская область	0,251	0,304	0,239	0,262	0,242	0,197	5	4	5	5	5	5	-0,054	96,6
Тульская область	0,243	0,260	0,231	0,182	0,231	0,186	5	5	5	5	5	5	-0,057	96,4
Ярославская область	0,357	0,378	0,346	0,389	0,294	0,180	4	4	4	4	5	5	-0,178	89,3
г. Москва	0,671	0,718	0,681	0,723	0,815	0,701	1	1	1	1	1	1	0,031	101,4

[Источник: составлена автором]

Анализ представленных данных показывает, что положительные изменения ресурсного подиндекса инновационного развития экономики отмечаются в областях, имевших достаточно высокие средние темпы роста хотя бы одного подиндекса оценки потенциала в создании или финансировании инноваций. Примером могут служить Липецкая (0,003), Московская (0,010) области и г.Москва (0,031) – всего три субъекта федерального округа. Лидирующее место занимает г. Москва с ростом ресурсного подиндекса инновационного развития на 0,031, а последнее место занимает Ярославская область (-0,178). Положительные средние темпы роста характерны для Брянской Ивановской (103,7), Курской (101,4), Липецкой (101,8) областей, а минимальное значение соответствует Ярославской области (89,3). Достаточно низкие полученные данные по всем остальным регионам обусловлены критически упавшими значениями подиндекса оценки потенциала в финансировании инноваций в 2013 году.

Результаты расчетов результатного подиндекса инновационного развития экономики, а также итоговые изменения величины подиндекса и средние темпы роста за исследуемый период времени представлены в таблице 3.7. На рисунке В.4 (Приложение В) представлена динамика результатного подиндекса инновационного развития экономики в регионах ЦФО за период 2008-2013 гг.

Таблица 3.7

**Динамика результатного подиндекса инновационного развития экономики в регионах ЦФО и распределение их по группам за период 2008-2013 гг.**

Регион	Значение подиндекса						Группы						Изменение	Сред. темп роста, %
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013		
среднее по РФ	0,287	0,285	0,231	0,324	0,259	0,307	5	5	5	4	5	4	<b>0,021</b>	<b>103,9</b>
среднее по ЦФО	0,302	0,336	0,287	0,377	0,331	0,388	4	4	5	4	4	4	<b>0,086</b>	<b>106,6</b>
Белгородская область	0,395	0,325	0,210	0,294	0,265	0,335	4	4	5	5	5	4	<b>-0,060</b>	<b>100,7</b>
Брянская область	0,363	0,318	0,379	0,349	0,359	0,298	4	4	4	4	4	5	<b>-0,065</b>	<b>96,9</b>
Владимирская область	0,273	0,327	0,226	0,373	0,275	0,394	5	4	5	4	5	4	<b>0,122</b>	<b>114,3</b>

Воронежская область	0,219	0,275	0,206	0,321	0,276	0,291	5	5	5	4	5	5	<b>0,072</b>	<b>109,6</b>
Ивановская область	0,418	0,317	0,369	0,362	0,259	0,394	3	4	4	4	5	4	<b>-0,024</b>	<b>102,8</b>
Калужская область	0,505	0,382	0,408	0,474	0,333	0,347	2	4	3	3	4	4	<b>-0,158</b>	<b>94,6</b>
Костромская область	0,208	0,258	0,240	0,321	0,221	0,268	5	5	5	4	5	5	<b>0,060</b>	<b>108,2</b>
Курская область	0,251	0,251	0,150	0,256	0,218	0,243	5	5	5	5	5	5	<b>-0,008</b>	<b>105,4</b>
Липецкая область	0,238	0,325	0,272	0,369	0,327	0,398	5	4	5	4	4	4	<b>0,160</b>	<b>113,3</b>
Московская область	0,382	0,363	0,302	0,406	0,374	0,400	4	4	4	3	4	3	<b>0,018</b>	<b>102,4</b>
Орловская область	0,335	0,298	0,321	0,363	0,249	0,207	4	5	4	4	5	5	<b>-0,128</b>	<b>92,3</b>
Рязанская область	0,241	0,281	0,206	0,264	0,170	0,289	5	5	5	5	5	5	<b>0,048</b>	<b>110,5</b>
Смоленская область	0,184	0,275	0,186	0,190	0,179	0,203	5	5	5	5	5	5	<b>0,019</b>	<b>105,4</b>
Тамбовская область	0,329	0,321	0,183	0,345	0,266	0,293	4	4	5	4	5	5	<b>-0,036</b>	<b>106,1</b>
Тверская область	0,332	0,292	0,283	0,285	0,343	0,262	4	5	5	5	4	5	<b>-0,070</b>	<b>96,5</b>
Тульская область	0,298	0,324	0,276	0,455	0,323	0,302	5	4	5	3	4	4	<b>0,004</b>	<b>104,7</b>
Ярославская область	0,378	0,337	0,303	0,487	0,352	0,300	4	4	4	3	4	4	<b>-0,078</b>	<b>99,4</b>
г. Москва	0,396	0,484	0,442	0,539	0,508	0,510	4	3	3	2	2	2	<b>0,114</b>	<b>106,0</b>

[Источник: составлена автором]

Лидером по росту значения резульатного подиндекса инновационного развития является Липецкая область (0,160). В целом, в девяти субъектах рассматриваемого федерального округа, а также для среднего по ЦФО и РФ, наблюдается положительная тенденция. Прирост значения резульатного подиндекса отмечается во Владимирской (0,122), Воронежской (0,072), Костромской (0,060), Московской (0,018), Рязанской (0,048), Смоленской (0,019), Тульской (0,004) областях и г. Москве (0,114), что объясняется увеличением числа используемых передовых производственных технологий по отношению к числу предприятий в регионе, уровня производительности труда, а также уровня инновативности информационной и коммуникационной среды. Максимальные средние темпы роста соответствуют Владимирской (114,3), Воронежской (109,6), Липецкой (113,3) областям. Минимальные средние темпы



роста соответствуют Калужской (94,6) и Орловской (92,3) областям, что связано с сокращением числа выдаваемых патентов, темпов роста числа малых предприятий, уменьшением числа используемых передовых производственных технологий. В ряде регионов при положительных средних темпах роста отмечается отрицательный прирост значения результатного подиндекса, что объясняется нестабильной динамикой по ряду показателей в течение рассматриваемого периода времени или единоразовым резким повышением или спадом значения коэффициента – это Белгородская (-0,060 при 100,7), Ивановская (-0,024 при 102,8), Курская (-0,008 при 105,4), Тамбовская (-0,036 при 106,1) области .

Результаты расчетов интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики, а также итоговые изменения величины подиндекса и средние темпы роста за исследуемый период времени представлены в таблице 3.8. На рисунке В.5 (Приложение В) представлена динамика интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики в регионах ЦФО за период 2008-2013 гг.

Таблица 3.8

**Динамика интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики в регионах ЦФО и распределение их по группам за период 2008-2013 гг.**

Регион	Значение подиндекса						Группы						Изменение	Сред. темп роста, %
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013		
среднее по РФ	0,297	0,311	0,269	0,330	0,305	0,301	5	4	5	4	4	4	0,004	101,0
среднее по ЦФО	0,340	0,384	0,336	0,398	0,397	0,382	4	4	4	4	4	4	0,042	103,0
Белгородская область	0,328	0,263	0,235	0,276	0,232	0,245	4	5	5	5	5	5	-0,083	95,3
Брянская область	0,279	0,307	0,334	0,287	0,291	0,238	5	4	4	5	5	5	-0,041	97,5
Владимирская область	0,291	0,327	0,219	0,317	0,268	0,289	5	4	5	4	5	5	-0,002	103,3
Воронежская область	0,307	0,310	0,280	0,338	0,309	0,266	4	4	5	4	4	5	-0,041	97,9
Ивановская область	0,317	0,345	0,276	0,299	0,244	0,270	4	4	5	5	5	5	-0,047	97,9

Калужская область	0,507	0,409	0,428	0,447	0,414	0,388	2	3	3	3	3	4	<b>-0,119</b>	<b>95,2</b>
Костромская область	0,207	0,233	0,280	0,253	0,207	0,181	5	5	5	5	5	5	<b>-0,026</b>	<b>98,5</b>
Курская область	0,257	0,256	0,178	0,275	0,264	0,237	5	5	5	5	5	5	<b>-0,019</b>	<b>101,9</b>
Липецкая область	0,243	0,331	0,312	0,347	0,277	0,315	5	4	4	4	5	4	<b>0,072</b>	<b>107,1</b>
Московская область	0,376	0,404	0,328	0,384	0,393	0,391	4	3	4	4	4	4	<b>0,015</b>	<b>101,5</b>
Орловская область	0,313	0,270	0,267	0,332	0,250	0,191	4	5	5	4	5	5	<b>-0,122</b>	<b>92,2</b>
Рязанская область	0,270	0,228	0,199	0,253	0,282	0,226	5	5	5	5	5	5	<b>-0,043</b>	<b>98,2</b>
Смоленская область	0,234	0,269	0,234	0,233	0,196	0,178	5	5	5	5	5	5	<b>-0,056</b>	<b>95,3</b>
Тамбовская область	0,297	0,307	0,196	0,278	0,275	0,241	5	4	5	5	5	5	<b>-0,055</b>	<b>99,2</b>
Тверская область	0,294	0,306	0,266	0,278	0,291	0,227	5	4	5	5	5	5	<b>-0,068</b>	<b>95,6</b>
Тульская область	0,272	0,296	0,256	0,320	0,280	0,245	5	5	5	4	5	5	<b>-0,027</b>	<b>99,1</b>
Ярославская область	0,378	0,364	0,331	0,447	0,329	0,237	4	4	4	3	4	5	<b>-0,141</b>	<b>93,6</b>
г. Москва	0,502	0,575	0,533	0,610	0,643	0,576	2	2	2	1	1	2	<b>0,074</b>	<b>103,4</b>

[Источник: составлена автором]

В трех субъектах рассматриваемого федерального округа, а также для среднего по ЦФО и РФ, наблюдается увеличение индекса эффективности инновационного развития экономики. Г. Москва (0,074) является лидером по положительному изменению значения индекса, а по среднему темпу его роста лидирует Липецкая область – (107,1). Минимальные средние темпы роста соответствуют Белгородской (95,3), Калужской (95,2), Орловской (92,2), Смоленской (95,3) и Ярославской (93,6) областям.

В таблице 3.9 представлено распределение регионов по группам, характеризующим уровень инновационного развития экономики и его эффективность, по результатам которого в 2008 году регионы распределялись на группы средне-сильных, средне-слабых и слабых инноваторов. К 2010 году групп выделяется уже четыре: Калужская область потеряла свои позиции и переместилась в группу средних инноваторов. В 2013 году в группу средних инноваторов не попал ни один регион: Калужская область ухудшила свои позиции и перешла в группу средне-слабых инноваторов. Отмечается заметная

**Распределение регионов ЦФО по группам, характеризующим уровень инновационного развития экономики**

Год Уровень развития	2008	2010	2013
<b>Сильные инноваторы</b>			
<b>Средне-сильные инноваторы</b>	Калужская область г. Москва	г. Москва	г. Москва
<b>Средние инноваторы</b>		Калужская область	
<b>Средне-слабые инноваторы</b>	ЦФО Белгородская область Воронежская область Ивановская область Московская область Орловская область Ярославская область	ЦФО Брянская область Липецкая область Московская область Ярославская область	ЦФО Калужская область Липецкая область Московская область
<b>Слабые инноваторы</b>	Брянская область Владимирская область Костромская область Курская область Липецкая область Рязанская область Смоленская область Тамбовская область Тверская область Тульская область	Белгородская область Владимирская область Воронежская область Ивановская область Костромская область Курская область Орловская область Рязанская область Смоленская область Тамбовская область Тверская область Тульская область	Белгородская область Брянская область Владимирская область Воронежская область Ивановская область Костромская область Курская область Орловская область Рязанская область Смоленская область Тамбовская область Тверская область Тульская область Ярославская область

[Источник: составлена автором]

тенденция по сокращению количества регионов в группе средне-слабых и увеличению группы слабых инноваторов. Анализируя средние темпы роста индексов (таблица 3.8), можно предположить, что при сохранении имеющихся тенденций уровень развития среднего значения по ЦФО, Калужской и Московской областям будет соответствовать средним инноваторам, уровень развития Владимирской, Воронежской, Тамбовской и Тульской областей – средне-слабым инноваторам.

Далее построим матрицы «ресурсообеспеченности-результативности» для сравнительной оценки значений использования потенциала

инновационного развития по отношению к результативности формирования инновационной экономики. Регионы ЦФО распределяются по уровню ресурсного и результатного подиндексов относительно среднего значения по РФ вышеуказанных подиндексов в 2008 и в 2013 годах (рисунки 3.10 и 3.11).

Таблица 3.10

**Распределение регионов ЦФО по матрице «ресурсообеспеченность-результативность» в сравнении со средними значениями по РФ в 2008 г.**

		Результатный подиндекс (0,287)	
		выше среднего по РФ	ниже среднего по РФ
Ресурсный подиндекс (0,312)	выше среднего по РФ	среднее по ЦФО Калужская область Московская область Ярославская область г. Москва	Воронежская область
	ниже среднего по РФ	Белгородская область Брянская область Ивановская область Орловская область Тамбовская область Тверская область Тульская область	Владимирская область Костромская область Курская область Липецкая область Рязанская область Смоленская область

[Источник: составлена автором]

Таблица 3.11

**Распределение регионов ЦФО по матрице «ресурсообеспеченность-результативность» в сравнении со средними значениями по РФ в 2013 г.**

		Результатный подиндекс (0,307)	
		выше среднего по РФ	ниже среднего по РФ
Ресурсный подиндекс (0,298)	выше среднего по РФ	среднее по ЦФО Калужская область Московская область г. Москва	
	ниже среднего по РФ	Белгородская область Владимирская область Ивановская область Липецкая область	Брянская область Воронежская область Костромская область Курская область Орловская область Рязанская область Смоленская область Тамбовская область Тверская область Тульская область Ярославская область

[Источник: составлена автором]

Как правило, в регионах, занимающих лидирующие места, сочетаются одновременно высокие значения ресурсных и результатных подиндексов, однако встречаются случаи, когда данное условие не выполняется. Если в регионе наблюдается высокое значение ресурсного подиндекса и низкое по результатному, то созданный потенциал еще не в полной мере реализован в формировании инновационной экономики, налицо эффект запаздывания. Иная ситуация, когда в регионе наблюдается низкое значение ресурсного подиндекса при высоком значении результатного. В данном случае причиной может являться не только эффект запаздывания, но и влияние прочих факторов, неучтенных в процессе формирования ресурсного подиндекса.

Регионы, попавшие в *первый квадрант* матрицы в 2013 году, для которых значения ресурсного и результатного подиндексов выше среднего по РФ, характеризуются достаточным объемом инновационного потенциала и высоким уровнем результативности инновационного развития – это Калужская, Московская области и г. Москва. Регионы, попавшие во *второй квадрант* матрицы, для которых значение ресурсного подиндекса ниже среднего по РФ, а значение результатного подиндекса выше среднего по РФ, обладают недостаточным уровнем ресурсообеспеченности при высоком уровне результативности использования потенциала – это Белгородская, Владимирская, Ивановская и Липецкая области.

В *третий квадрант* матрицы не попал ни один регион, характеризующийся использованием потенциала не в полной мере, поскольку значение ресурсного подиндекса выше среднего по РФ, а значение результатного – ниже. Регионы, попавшие в *четвертый квадрант* матрицы (значения ресурсного и результатного подиндексов ниже среднего по РФ), характеризуются низким уровнем ресурсообеспеченности и низкой результативностью инновационного развития – это Брянская, Воронежская, Костромская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская и Ярославская области, имеющие отрицательные значения прироста и средних темпов роста индекса эффективности инновационного развития.

**Динамика индексов оценки инновационного развития экономики  
Владимирской области за период 2008-2013 гг.**

Индекс	Значение						Группы						Из- ме- не- ние	Ср. темп роста, %
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013		
Ресурсный подиндекс оценки потенциала в создании инноваций	0,243	0,312	0,284	0,274	0,280	0,240	5	4	5	5	5	5	-0,003	100,8
Ресурсный подиндекс оценки потенциала в финансировании инноваций	0,355	0,338	0,164	0,251	0,247	0,146	4	4	5	5	5	5	-0,209	90,9
Ресурсный подиндекс инновационного развития экономики	0,299	0,325	0,224	0,263	0,264	0,193	5	4	5	5	5	5	-0,106	93,7
Результатный подиндекс инновационного развития экономики	0,273	0,327	0,226	0,373	0,275	0,394	5	4	5	4	5	4	0,122	114,3
<b>Интегральный индекс эффективности инновационного развития экономики</b>	0,291	0,327	0,219	0,317	0,268	0,289	5	4	5	4	5	5	-0,002	103,3

[Источник: составлена автором]

Рассматривая положение Владимирской области по интегральному индексу эффективности инновационного развития экономики (таблица 3.12), приходим к выводу, что область является достаточно слабым инноватором по всем показателям. Обобщая результаты оценки уровня ресурсообеспеченности и результативности региона, а также анализа препятствующих инвестиционному и инновационному развитию факторов, можно сделать следующие выводы и предложить направления повышения эффективности регионального инновационного развития:

1) подиндекс оценки потенциала в создании инноваций имеет положительную тенденцию темпов роста: уверенными темпами повышается уровень инновационной активности предприятий, увеличивается численность исследователей с учеными степенями, а также работников с высшим образованием. Для повышения уровня подиндекса и решения проблемы недостатка квалифицированного персонала необходимо увеличить численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками. В качестве

метода решения предлагается активная работа с университетами и научно-исследовательскими центрами для подготовки и переподготовки специалистов для инновационных предприятий, а также кадров для менеджмента инновационно-технологического бизнеса;

2) подиндекс оценки потенциала в финансировании инноваций имеет явно выраженную отрицательную тенденцию: сокращается удельный вес внутренних затрат на исследования и разработки в общем объеме ВРП, норма инвестирования в основной капитал и его валовое накопление. Отмечено общее увеличение инновационного потенциала организаций за счет повышения затрат на технологические инновации, однако требуют решения проблемы инвестирования. В качестве возможных методов решения вопросов, связанных с недостатком собственных финансовых средств, а также увеличением нормы инвестирования в основной капитал и объемов иностранных инвестиций в экономику, можно предложить разработку региональных и муниципальных программ поддержки инноваций, имеющих важный социально-экономический характер, предоставление налоговых льгот для предпринимателей, проведение конкурсов и предложение грантов на поддержку инновационных проектов, имеющих рыночную ориентацию, формирование фондов финансирования рискованных перспективных проектов и т.п.;

3) результатный подиндекс инновационного развития экономики Владимирской области имеет положительную тенденцию и уверенный средний темп роста (114,3). Необходимо отметить, что к 2013 году показатель результативности формирования инновационной экономики превысил среднее значение по РФ за счет наращивания объемов инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг, энергоемкости и уровня инновативности информационной и коммуникационной среды региона. Дальнейшее повышение результатного подиндекса сдерживается из-за отрицательных темпов прироста числа малых предприятий, а также низкого индекса промышленного производства. Проблема увеличения предприятий

малого бизнеса решается как на федеральном, так и на региональном уровне; примерами могут служить создание фондов содействия и поддержки, налоговые льготы, займы и поручительства и др.

Все выводы по результатам применения методики для Владимирской области и предлагаемые направления повышения эффективности инновационного развития экономики представлены в таблице 3.13.

Таблица 3.13

**Предлагаемые направления повышения эффективности инновационного развития экономики Владимирской области**

Тенденции развития	Перспективы и приоритеты развития по нивелированию сдерживающих факторов	Меры по повышению эффективности инновационного развития экономики
<p><i>Потенциал в создании инноваций.</i>  <i>Показатель – подиндекс оценки потенциала в создании инноваций.</i></p>		
<p>1. Повышение уровня инновационной активности предприятий.            2. Увеличение численности исследователей с учеными степенями, работников с высшим образованием.</p>	<p>Увеличение численности квалифицированного персонала, занятого научными исследованиями и разработками.</p>	<p>Активная работа с университетами и научно-исследовательскими центрами для подготовки и переподготовки специалистов для инновационных предприятий, кадров для менеджмента инновационно-технологического бизнеса.</p>
<p><i>Потенциал в финансировании инноваций.</i>  <i>Показатель – подиндекс оценки потенциала в финансировании инноваций</i></p>		
<p>1. Сокращение удельного веса внутренних затрат на исследования и разработки в общем объеме ВРП, нормы инвестирования в основной капитал и его валового накопления.            2. Общее увеличение инновационного потенциала организаций.            3. Увеличение затрат на технологические инновации.</p>	<p>1. Решение вопросов, связанных с недостатком собственных финансовых средств.            2. Увеличение нормы инвестирования в основной капитал и объемов иностранных инвестиций в экономику.</p>	<p>1. Разработка региональных и муниципальных программ поддержки инноваций, имеющих важный социально-экономический характер.            2. Предоставление налоговых льгот для предпринимателей.            3. Проведение конкурсов и предложение грантов на поддержку инновационных проектов, имеющих рыночную ориентацию.            4. Формирование фондов финансирования рискованных перспективных проектов и т.п.</p>
<p><i>Результативность формирования инновационной экономики.</i>  <i>Показатель – результатный подиндекс инновационного развития экономики.</i></p>		



<p>1. Нарастание объемов инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг.</p> <p>2. Увеличение уровня энергоемкости и инновативности информационной и коммуникационной среды.</p>	<p>Решение проблем, связанных с отрицательными темпами прироста числа малых предприятий, а также с низким индексом промышленного производства.</p>	<p>Проблема увеличения предприятий малого бизнеса решается как на федеральном, так и на региональном уровне; примерами могут служить создание фондов содействия и поддержки, налоговые льготы, займы и поручительства и др.</p>
--	--	---

[Источник: составлена автором]

Резюмируя вышеизложенное, разработанная методика оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне позволяет:

- составить представление о динамике, эффективности инновационного развития и результативности формирования инновационной экономики на мезоуровне;

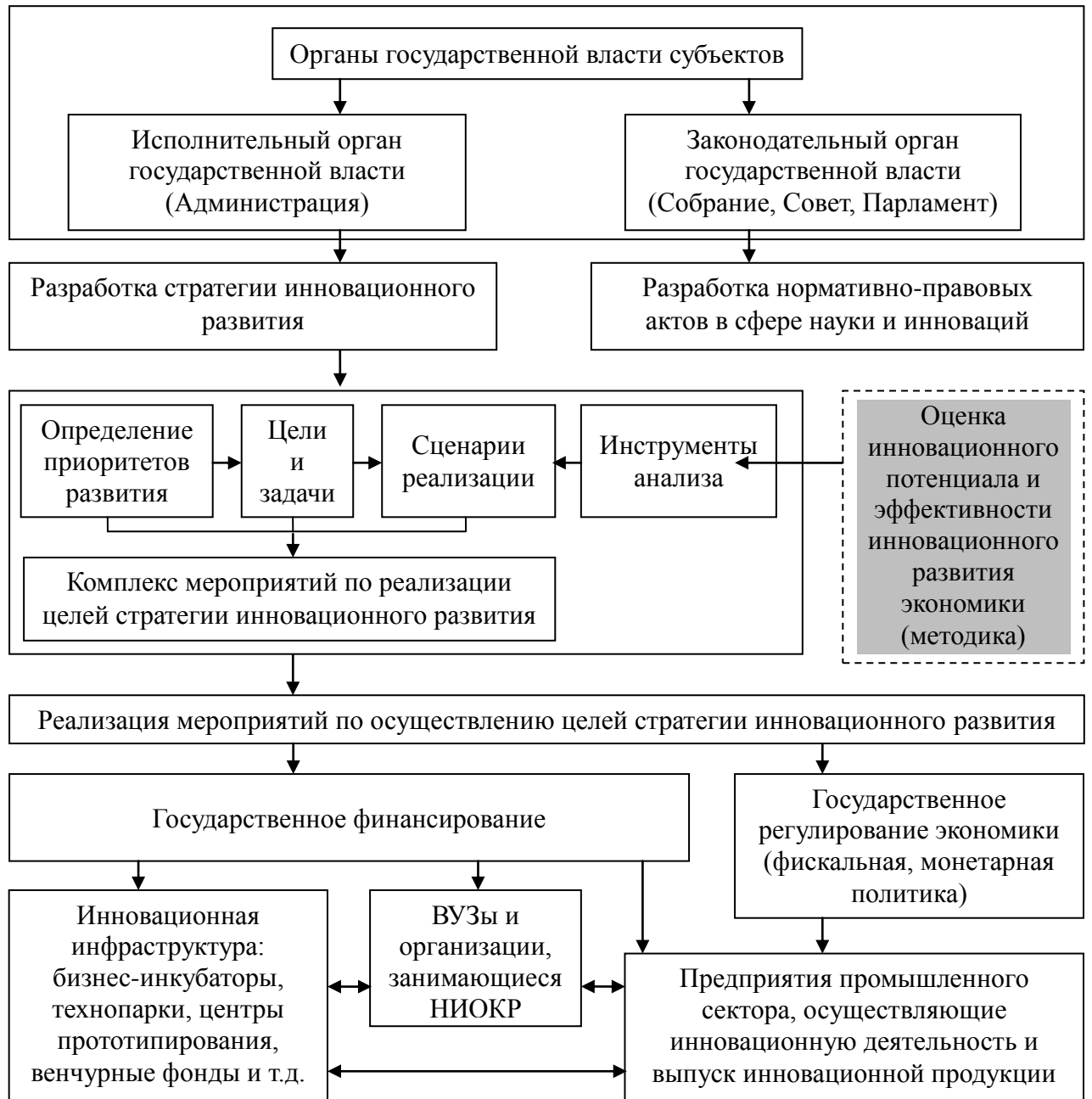
- сравнить и проанализировать различные регионы по уровню эффективности формирования инновационной экономики, выявить преуспевающие и слабые территории;

- обозначить проблемные области инновационного развития на мезоуровне, совершенствовать направления стратегического планирования и эффективного использования инновационного потенциала.

Определено место разработанной методики в системе управления инновационным развитием экономики на мезоуровне (рисунок 3.2).

В качестве направлений дальнейшей унификации и универсализации методики можно предложить следующее:

1. *Совершенствование системы сбора информации для разработки показателей.* По некоторым показателям предстоит провести усовершенствование методики их расчета. Примером могут служить показатели энергоемкости и производительности труда, расчет которых производится с использованием различных подходов. Препятствием для более точной расчетной оценки этих показателей в настоящее время является отсутствие необходимых статистических данных.



**Рисунок 3.2.** Место разработанной методики в системе управления инновационным развитием экономики на мезоуровне.

2. *Совершенствование методов анализа факторов, сдерживающих инновационное развитие.* При наличии первичных статистических данных опроса о факторах, сдерживающих инвестиционную деятельность и инновационное развитие инновационно-активных предприятий, будет возможным построение математической модели зависимости факторов с последующей экономической интерпретацией полученных значений.

### *3. Разработка внутригрупповых дополнительных характеристик.*

Внутри групп регионы могут оцениваться по использованию инструментов государственной поддержки инноваций, что является предпосылкой к переходу на более высокий уровень инновационного развития, а также индикатором результативности проводимой в регионе инновационной политики.

#### Выводы по третьей главе.

1. Сформирован интегральный индекс эффективности инновационного развития экономики на основе трех групп показателей, отличающийся от большинства других инновационных индикаторов расширенным количеством показателей, позволяющим наиболее полно учесть имеющиеся ресурсы и результаты инновационной деятельности, подробным анализом экономического и инновационного содержания каждого из них, использованием весовой системы коэффициентов, определенной методом экспертных оценок, совокупным учетом ресурсной (потенциал в создании и финансировании инноваций) и результатной составляющей инновационного потенциала.

Первый блок показателей отражает наличие в регионе потенциала для создания инноваций, в первую очередь, человеческих ресурсов, как основного источника генерации новых идей и разработок, а также инновационно-активных предприятий и организаций. Второй блок показателей отражает финансовые возможности региона в производстве конкурентоспособной инновационной продукции, а также инвестиционный потенциал территории. Третий блок показателей отражает результативность формирования инновационной экономики и инновационного развития. Критериями эффективности формирования инновационной экономики являются показатели изобретательской активности населения, повышение эффективности использования ресурсов (рост индекса промышленного производства, производительности труда, а также снижение энергетических затрат), наличие высокотехнологичных производств с возрастающей долей инновационной

продукции и высокий уровень инновативности информационно-коммуникационной среды.

2. Разработана и апробирована на примере Владимирской области и других регионов ЦФО методика оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне, отличающаяся от аналогов использованием сформированного интегрального индекса эффективности, позволяющего комплексно учесть имеющиеся ресурсы и результаты инновационной деятельности, ранжировать регионы по уровню ресурсообеспеченности и результативности формирования инновационной экономики в сравнении со средними значениями по РФ, а также учетом ограничивающих факторов.

Алгоритм методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне включает в себя четыре этапа: подготовительный (определение и сбор подходящих данных, расчет показателей), оценку эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне (нормирование показателей, расчет индексов, распределение регионов по группам и построение матриц «ресурсообеспеченность-результативность»), анализ факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность и сдерживающих инновационное развитие экономики на мезоуровне и заключительный (общих анализ результатов, совершенствование направлений стратегического планирования и эффективного использования инновационного потенциала).

3. Обобщив результаты оценки уровня ресурсообеспеченности и результативности Владимирской области, а также анализа проблем, препятствующих инвестиционному и инновационному развитию, предложен комплекс мер по нивелированию ограничивающих факторов и повышению эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне.

4. Разработанная методика оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне может быть использована в работе региональных органов власти, комитетов по экономической политике, промышленности и науке. Применение методики позволяет составить

представление о динамике, эффективности инновационного развития и результативности формирования инновационной экономики на мезоуровне, сравнить и проранжировать различные регионы по уровню эффективности формирования инновационной экономики, выявить преуспевающие и слабые территории, обозначить проблемные области инновационного развития на мезоуровне, совершенствовать направления стратегического планирования и эффективного использования инновационного потенциала.

5. В качестве направлений дальнейшей унификации и универсализации методики предложено совершенствование системы сбора информации для разработки показателей, совершенствование методов анализа факторов, сдерживающих инвестиционную деятельность инновационно-активных организаций и ограничивающих инновационное развитие, а также разработка внутригрупповых дополнительных характеристик.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время инновационное развитие стало одним из наиболее важных элементов социально-экономического развития страны и регионов. С переходом к постиндустриальной экономике повышается роль наукоемких видов экономической деятельности, связанных с производством интеллектуальных услуг, разработкой и внедрением инноваций. При выборе направлений экономической политики и стратегического планирования, ориентированных на формирование инновационного типа хозяйствования, актуальной задачей является проведение мониторинга инновационного развития экономики для определения потенциала регионов как объектов мезоуровня, поскольку в современных условиях именно формирование инновационного потенциала является отправной точкой повышения эффективности регионального развития.

В заключение можно сделать следующие выводы, вытекающие из поставленных целей и задач диссертационного исследования:

1. На сегодняшний день в экономической литературе нет единого толкования термина «инновации», сложилось множество подходов к определению данного понятия, в рамках которых экономическая категория в общем виде рассматривается в трех направлениях: как изменение, как процесс и как результат. В работе определено соотношение понятий «новшество», «новация», «инновация», «нововведение», аргументирована точка зрения о невозможности их тождественного использования. На основе проведенного анализа представленных подходов к трактовке понятия, сформулировано следующее определение: «Инновации – это конечный результат деятельности (процесса) по внедрению новшества (идеи, продукта, технологии) с целью изменить качественные характеристики объекта управления для получения научно-технического, коммерческого или иного вида эффекта».

В диссертационном исследовании также раскрыта сущность понятий «экономическое развитие», «инновационное развитие» и «инновационная

экономика». Определены причины возрастания роли регионов как объектов мезоуровня, в условиях формирования инновационной экономики.

2. На основе изучения научной литературы и выявленного многообразия различных формулировок понятия «инновационный потенциал», автором предлагается под данной категорией понимать интегрированную совокупность ресурсов (факторов, условий), характеризующих способность и реальную возможность экономической системы к эффективному инновационному развитию. В инновационном потенциале выделяются две составляющие: ресурсная (ресурсы, имеющиеся в наличии для развития) и результативная (способность экономики к эффективному использованию ресурсов, имеющихся в наличии). Таким образом, уровень инновационного развития является индикатором эффективности использования инновационного потенциала. Оценка инновационного потенциала и эффективности его использования способствует выявлению возможностей дальнейшего роста и развития экономики, поскольку позволяет сформировать объективные представления об инновационном развитии рассматриваемой экономической системы.

На сегодняшний день приоритетом государственной политики остается задача перехода экономики на инновационный путь развития. Существующая нормативно-правовая база пока не обеспечила создания в регионах инновационной развитой среды. Безусловно, механизмы управления инновационным развитием и цели стратегического планирования должны опираться на достигнутое состояние экономики, на ее инновационный потенциал.

3. На основании анализа становления и развития эффективности как социально экономической категории, приходим к выводу, что эффективность – результативность социально-экономической системы, выражающаяся в соотношении конечных результатов ее функционирования и затрат на их достижение. Установлено, что социально-экономическую эффективность экономики на мезоуровне, объединяющую в себе не только полученный

эффект, но и затраты (ресурсы) для его достижения, определяют составляющие потенциала субъекта. Эффективность инновационного развития экономики на мезоуровне зависит от скорости разработки и внедрения инноваций, определяется временем реакции и действий «на опережение» при изменении экзогенных и эндогенных факторов. В условиях перехода к инновационной экономике актуальной проблемой, требующей оперативного решения, является недостаточная разработанность методических основ оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне.

4. Анализ зарубежных и отечественных практик оценки инновационного развития экономики показал, что они различаются и по объектам оценки (инновационное развитие, инновационный потенциал, общий уровень развития), и по используемым методам расчета, но отражают основные подходы в решении данного вопроса. Существующие методики основываются, преимущественно, на анализе инновационной деятельности, на изучении динамики объемов отгруженной инновационной продукции, затрат на научно-исследовательские разработки и числа предприятий и учреждений, внедряющих инновации в свои производственные процессы, на расчетах комплексных показателей, определяемых различными способами, на следующем этапе регионы ранжируются по результатам исследований.

5. Проведенный анализ основных методик оценки инновационного развития позволяет выделить их слабые стороны и потенциальные ошибки, приводящие к искаженным результатам и, в последующем, к неверным рекомендациям по стратегическому планированию. К числу недостатков можно отнести использование малого набора показателей, а также показателей узкой направленности, отсутствие процедуры сглаживания данных, использование абсолютных и относительных показателей при расчете одного индекса, отсутствие весовой системы коэффициентов, построение инновационного индекса без использования метода экспертных оценок, отсутствие принципа разделения на блоки, характеризующие создание инноваций и результаты инновационной деятельности и т.д.



6. Обобщены и сформулированы принципы построения индексов методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне, которые наряду с требованиями адекватности, объективности, измеримости, однозначности, своевременности и регулярности, включают следующие:

1) использование значительного набора показателей, наиболее существенных для повышения объективности оценки инновационного развития экономики на мезоуровне;

2) использование удельных и относительных показателей;

3) использование весовой системы коэффициентов, позволяющей придавать большее значение результативности формирования инновационной экономики по сравнению с ее предпосылками;

4) анализ экономического и инновационного содержания каждого показателя, как достоверной детерминанты происходящих в экономике изменений при переходе на инновационный тип развития;

5) проведение процедуры полной нормализации данных с целью обеспечения их максимальной совместимости и сопоставимости;

6) сопоставимость показателей ресурсобеспеченности с результативностью формирования инновационной экономики.

7. Основной проблемой является вопрос создания эффективной системы показателей, позволяющей полноценно оценить эффективность формирования инновационного типа хозяйствования и выявить основные причины, сдерживающие инновационное развитие, а также позволяющей разработать его стратегические направления. Для формирования методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне необходимо использовать методы экономико-математического моделирования социально-экономических систем и общие принципы системного анализа и синтеза, что позволит качественно оценить происходящие изменения в современных условиях.

8. Проведена оценка уровня экономического развития Владимирской области и других регионов ЦФО в условиях формирования инновационной экономики. Анализируя положение Владимирской области по общему уровню экономического развития, можно сделать вывод, что регион занимает среднее положение относительно уровня регионов ЦФО. По итогам оценки за период 2002-2013 гг. в области наблюдается достаточно высокий уровень жизни населения: отмечается улучшение материального положения людей, увеличение среднедушевых доходов и снижение уровня безработицы. Набирает темпы экономика региона, отмечено повышение ВРП, оборота розничной торговли на душу населения и объемов экспорта, благодаря чему во Владимирской области отмечается средний уровень наличия и эффективности использования ресурсов. Динамика уровня инвестиционной привлекательности и активности рассматриваемого региона неравномерна, характеризуется периодическим ростом и снижением, в результате чего область попадает в группу низкого уровня. Общая отрицательная тенденция отмечается по уровню инновационной активности, что может являться следствием нерационального использования потенциала. Несмотря на то, что в 2009-2013 гг. наблюдается постепенное повышение этого коэффициента, темпы его роста не позволяют сразу перейти Владимирской области в группу среднего уровня в условиях современного динамичного развития.

Из результатов проведенного анализа динамики рассчитанных коэффициентов следует, что эффективное развитие в условиях формирования инновационной экономики достигается только при улучшении показателей инвестиционной привлекательности и инновационной активности.

9. С использованием метода прямого ранжирования проведен анализ факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность в инновационно-активных организациях Владимирской области и сдерживающих инновационное развитие экономики на мезоуровне. Фиксируя средний уровень, медиану и моду каждого из факторов, итоговое изменение ранга в 2013 году относительно показателей 2008 года по занимаемому месту, установили, что

наиболее значимыми проблемами в условиях инновационной модернизации региональной экономики являются низкая доступность финансово-кредитных ресурсов, недостаток квалифицированных кадров, неопределенность экономической ситуации в стране, а также неразвитость инновационной инфраструктуры и отсутствие методических основ для определения экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности.

10. Сформирован интегральный индекс эффективности инновационного развития экономики на основе трех групп показателей, отличающийся от большинства других инновационных индикаторов расширенным количеством показателей, позволяющим наиболее полно учесть имеющиеся ресурсы и результаты инновационной деятельности, подробным анализом экономического и инновационного содержания каждого из них, использованием весовой системы коэффициентов, определенной методом экспертных оценок, совокупным учетом ресурсной (потенциал в создании и финансировании инноваций) и результатной составляющей инновационного потенциала.

Первый блок показателей отражает наличие в регионе потенциала для создания инноваций, в первую очередь, человеческих ресурсов, как основного источника генерации новых идей и разработок, а также инновационно-активных предприятий и организаций. Второй блок показателей отражает финансовые возможности региона в производстве конкурентоспособной инновационной продукции, а также инвестиционный потенциал территории. Третий блок показателей отражает результативность формирования инновационной экономики и инновационного развития. Критериями эффективности формирования инновационной экономики являются показатели изобретательской активности населения, повышение эффективности использования ресурсов (рост индекса промышленного производства, производительности труда, а также снижение энергетических затрат), наличие высокотехнологичных производств с возрастающей долей инновационной продукции и высокий уровень инновативности информационно-коммуникационной среды.

11. Разработана и апробирована на примере Владимирской области и других регионов ЦФО методика оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне, отличающаяся от аналогов использованием сформированного интегрального индекса эффективности, позволяющего комплексно учесть имеющиеся ресурсы и результаты инновационной деятельности, ранжировать регионы по уровню ресурсообеспеченности и результативности формирования инновационной экономики в сравнении со средними значениями по РФ, а также учетом ограничивающих факторов.

Алгоритм методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне включает в себя четыре этапа: подготовительный (определение и сбор подходящих данных, расчет показателей), оценку эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне (нормирование показателей, расчет индексов, распределение регионов по группам и построение матриц «ресурсообеспеченность-результативность»), анализ факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность и сдерживающих инновационное развитие экономики на мезоуровне и заключительный (общих анализ результатов, совершенствование направлений стратегического планирования и эффективного использования инновационного потенциала).

12. Обобщив результаты оценки уровня ресурсообеспеченности и результативности Владимирской области, а также анализа проблем, препятствующих инвестиционному и инновационному развитию, предложен комплекс мер по нивелированию ограничивающих факторов и повышению эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне.

13. Разработанная методика оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне может быть использована в работе региональных органов власти, комитетов по экономической политике, промышленности и науке. Применение методики позволяет составить представление о динамике, эффективности инновационного развития и результативности формирования инновационной экономики на мезоуровне,

сравнить и проранжировать различные регионы по уровню эффективности формирования инновационной экономики, выявить преуспевающие и слабые территории, обозначить проблемные области инновационного развития на мезоуровне, совершенствовать направления стратегического планирования и эффективного использования инновационного потенциала.

14. В качестве направлений дальнейшей унификации и универсализации методики предложено совершенствование системы сбора информации для разработки показателей, совершенствование методов анализа факторов, сдерживающих инвестиционную деятельность инновационно-активных организаций и ограничивающих инновационное развитие, а также разработка внутригрупповых дополнительных характеристик.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Агарков, С.А. Инновационный менеджмент и государственная инновационная политика / С.А. Агарков, Е.С. Кузнецова, М.О. Грязнова. – М.: Академия Естествознания, 2011. – 330 с.
2. Азгальдов, Г.Г. Интеллектуальная собственность, инновации и квалиметрия / Г.Г. Азгальдов, А.В. Костин // Экономические стратегии. – 2008. – № 2 (60). – С. 162-164.
3. Алексеев, С.Г. Интегральная оценка инновационного потенциала региона [Электронный ресурс] / С.Г. Алексеев // Проблемы современной экономики. – 2009. – № 2 (30). – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=2554>.
4. Аллахярова, Э.Г. Инновационный потенциал субъекта РФ и методика его оценки / Э.Г. Аллахярова // Вестник университета (ГУУ). – 2011. – № 4. – С. 123-125.
5. Андреев, А.В. Основы региональной экономики: учебное пособие / А.В. Андреев, Л.М.Борисова, Э.В. Плучевская. – 2-е изд., стер. – М.: КНОРУС, 2012. – 334 с.
6. Андреев, Ю.Н. Мониторинг региональной научно-технической политики / Ю. Н. Андреев // Регионология: научно-публицистический журнал / гл. ред. А.И. Сухарев.– 2005. – № 3(52).– С.89-105.
7. Аносова, Л.А. Проблемы перехода России на инновационный путь развития / Л.А. Аносова // Экономика и управление. – 2010. – № 10 (60). – С. 25-29.
8. Арженовский, И.В. Региональный рынок: воспроизводственный процесс / И.В. Арженовский. – Н. Новгород, 1997. – 186 с.
9. Арсентьев, А.С. Диагностика инновационной деятельности в региональной экономике (на примере Владимирской области) [Электронный ресурс] / А.С. Арсентьев // Проблемы современной экономики. – 2010. – № 3 (35). – Режим доступа: <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3276>.

10. Ахременко, А.С. Качество жизни регионов России: политологический аспект, методология и методика измерения / А.С. Ахременко, С.А. Евтушенко // Вестник Московского университета. Серия 12. Политические науки. – 2010. – № 5. – С.67-83.
11. Баранчев, В.П. Механизм инновационного развития организации / В.П. Баранчев, Л.М. Мартынов // Изобретательство. – № 7. – 2005. – С. 11-28.
12. Беломестнов, В.Г. Принципы инновационного развития региона / В.Г. Беломестнов // Вестник Бурятского государственного университета / М-во образования и науки Рос. Федерации, Бурят. гос. ун-т ; ред. кол. сер.: Г. И. Рогалева (гл. ред.) [и др.]. – 2011. – Вып. 2: Экономика. Право. – С. 60-62.
13. Беляев, В.И. Локальные рынки: их роль, место и значение в развитии воспроизводственных процессов в регионах / В.И. Беляев // Известия Алтайского государственного университета. – 2012. – № 2/1. – С. 235-240.
14. Беляева, О.И. Методические аспекты оценки эффективности реализации стратегии социально-экономического развития муниципального образования: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Беляева Ольга Игоревна. – Калининград, 2014. – 24 с.
15. Бешелев, С.Д. Нововведения и мы / С.Д. Бешелев, Ф.Г. Гурвич. – М.: Наука, 1990. – 208 с.
16. Бильчак, В.С. Региональная экономика / В.С. Бильчак, В.Ф. Захаров; под ред. В.С. Бильчака. – Калининград: Янтар. сказ., 1998. – 245 с.
17. Бляхман, Л.С. Экономика, организация управления и планирования МТП: учеб. пособие / Л.С. Бляхман. – М.: Высш. школа, 1991. – 228 с.
18. Бобылев, С.Н. Индикаторы устойчивого развития: региональное измерение. Пособие по региональной экологической политике / С.Н. Бобылев. – М.: Акрополь, ЦЭПР, 2007. – 60 с.
19. Бойко, И.В. Регион: первичный уровень формирования национальной инновационной системы / И.В. Бойко // Инновации. – 2002. – № 10. – С. 12-15.
20. Большой экономический словарь: 25000 терминов / под ред. А.Н. Азрилияна. – 7-е изд., доп. – М.: Институт новой экономики, 2010. – 1472 с.

21. Бондарева, Е.В. Инновационный потенциал региона [Электронный ресурс] / Е.В. Бондарева, А.Р. Грошев, Т.А. Грошева, А.М. Овчаренко // Современные проблемы науки и образования. – 2012. – № 4. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/104-6828>.
22. Борисов, Е.Ф. Экономическая теория / Е.Ф. Борисов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт-Издат, 2005. – 399 с.
23. Бородин, А.И. Региональные экономические системы и их устойчивость / А.И. Бородин, Н.Н. Кисилева // Вестник Удмуртского университета. Экономика и право. – 2011. – Вып. 4. – С. 3-7.
24. Бортник, И.М. Система оценки и мониторинга инновационного развития регионов России / И.М. Бортник, Г.И. Сенченя, Н.Н. Михеева, А.А. Здунов, П.А. Кадочников, А.В. Сорокина // Инновационная экономика. – 2012. – № 9 (167). – С. 48-61.
25. Валента, Ф. Творческая активность – инновации – эффект / Ф. Валента. – М.: Эксмо, 2008. – 400 с.
26. Вахрушев, Д.С. Содержание инновационной среды и ее взаимосвязь с инновационным потенциалом / Д.С. Вахрушев // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2010. – т. 136. – С.89-94.
27. Владимирская область – 2012 год: статистический ежегодник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области – Владимир: Владимирстат, 2013. – 530 с.
28. Водачек, Л. Стратегия управления инновациями на предприятии / Л. Водачек, О. Водачкова. – М.: Экономика, 2004. – 365 с.
29. Волкова, Н.Н. Методики мониторинга НИС РФ и международных сопоставлений инновационной деятельности / Н.Н. Волкова, А.А. Рубинштейн, Э.И. Романюк // Сборник «Научно-технологическая политика России и Украины в контексте формирования общеевропейского научно-технологического пространства». – М., Институт экономики РАН. – 2011. – С. 41-68.



30. Воронков, С.Г. Российские регионы в условиях становления нового типа мировой экономики [Электронный ресурс] / С.Г. Воронков // CREDO new: теоретический журнал. – 1997. – № 2. – Режим доступа: <http://credonew.ru/content/view/11/49/>.
31. Выбор стратегических приоритетов регионального развития: новые теоретико-методические подходы / под общ. редакцией В.В. Окрепилова. – СПб.: «Наука», 2008. – 240 с.
32. Гамидов, Г.С. Основы инноватики и инновационной деятельности / Г.С. Гамидов, В.Г. Колосов, Н.О. Османов. – СПб.: Политехника, 2000. – 323 с.
33. Гамидуллаева, Л.А. К вопросу о повышении эффективности использования инновационного потенциала малого предпринимательства в России [Электронный ресурс] / Л.А. Гамидуллаева // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/113-11639>.
34. Гасанов, М.Н. Социально-экономические особенности различных типов регионов: инновационный аспект / М.Н. Гасанов // Инновационный Вестник Регион (ИнВестРегион). – 2010. – № 4. – С. 9-15.
35. Глазьев, С.Ю. Стратегия и Концепция социально-экономического развития России до 2020 года: экономический анализ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusk.ru/st.php?idar=112564>.
36. Глазьев, С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития / С.Ю. Глазьев. – М., 1993. – 310 с.
37. Гневко, В.А. Региональные проблемы инновационного развития экономики: монография / В.А. Гневко. – СПб.: Изд-во Ин-та управления и экономики, 2004. – 480 с.
38. Голиченко, О.Г. Основные факторы развития национальной инновационной системы: уроки для России / О.Г. Голиченко // Центральный экономико-математический институт РАН. – М.: Наука, – 2011. – 634 с.
39. Горячевская, Е.С. Интегральная оценка инновационного потенциала регионов Севера: Методология и измерение / Е.С. Горячевская, В.А. Цукерман

// Труды 6-й всероссийской научно-практической конференции «Научное, экспертно-аналитическое и информационное обеспечение национального стратегического проектирования, инновационного и технологического развития России» Москва 27-28 мая 2010, Ч. 2. – М.: ИНИОН РАН, 2010. – С. 186-189.

40. Государственная экономическая политика и Экономическая доктрина России. К умной и нравственной экономике. В 5 т. Т. I. – М.: Научный эксперт, 2008. – 842 с.

41. Гохберг, Л.М. Инновационные процессы: тенденции и проблемы / Л.М. Гохберг, Т.Е. Кузнецова // Экономист. – 2002. – № 2. – С. 51-59.

42. Гранберг, А.Г. Основы региональной экономики: Учебник для вузов / А.Г. Гранберг, Гос. ун-т – Высш. школа экономики. – 3-е изд. – М.: Теис, 2003. – 495с.

43. Гунин, В.Н. Управление инновациями / В.Н. Гунин, В.Н. Баранчеев, В.А. Устинов. – М.:ИНФРА-М, 2000. – 468 с.

44. Гурков, И.Б. Инновационное развитие и конкурентоспособность. Очерки развития российских предприятий / И.Б. Гурков. – М.: «ТЕИС». 2005. – 235 с.

45. Гусев, А.Б. Оценка факторов, препятствующих инновационному развитию России / А.Б. Гусев // Наука. Инновации. Образование: альманах / [гл.ред. Е.В.Семенов]; Рос.НИИ экономики, политики и права в научно-технической сфере. – М.: Языки славянской культуры, 2007. – Вып. 2. – С. 233-239.

46. Гутман, Г.В. Управление региональной экономикой / Г.В. Гутман, А.А. Мироедов, С.В. Федин. – М.: Финансы и статистика, 2001. – 176 с.

47. Давыдов, А.А. Инновационный потенциал России: настоящее и будущее [Электронный ресурс] / А.А. Давыдов // ФГБОУ ВПО «Институт социологии Российской академии наук». – Режим доступа: [http://www.isras.ru/blog\\_modern\\_3.html](http://www.isras.ru/blog_modern_3.html)

48. Давыдянц, Д.Е. Оценка, анализ и пути повышения эффективности экономики (макро-, мезо- и микроуровни, торговля) / Д.Е. Давыдянц. – Ставрополь: Кавказский край, 2000. – 500 с.
49. Добрынин, А.И. Региональные пропорции воспроизводства / А.И. Добрынин. – Л.: Изд-во ЛГУ, 1977. – 126 с.
50. Долятовский, В.А. Зарубежный опыт комплексного развития регионов // Регионология. – 1994. – № 2-3. – С. 149-156.
51. Егоров, Е.Г. Научно-инновационная система региона: структура, функции, перспективы развития / Е.Г. Егоров, Н.В. Бекетов. – М.: Academia, 2002. – 224 с.
52. Единая межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fedstat.ru/indicators/start.do>.
53. Жданова, И.Ф. Англо-русский экономический словарь: ок. 60 000 терминов и терминологических словосочетаний / И.Ф. Жданова, Э.Л. Вартумян. – 6-е изд., стер. – М.: Рус. яз., 2003. – 873 с.
54. Желтова, В.В. Научно-технологический форсайт РФ: региональные аспекты. Некоторые выводы исследования [Электронный ресурс] / В.В. Желтова // III Российский венчурный форум. Центр стратегических разработок «Северо-Запад». – СПб., 2007. – Режим доступа: [http://csr-nw.ru/upload/file\\_category\\_171.pdf](http://csr-nw.ru/upload/file_category_171.pdf).
55. Заболотько, А.А. Признаки инноваций [Электронный ресурс] / А.А. Заболотько, О.К. Платов // Управление экономическими системами. – 2013. – № 9. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru/makroekonomika/item/2340-2013-09-11-06-48-10>.
56. Завьялов, Ф.Н. Влияние потоков инвестиций на воспроизводственную структуру экономики / Ф.Н. Завьялов // Экономический вестник Ярославского университета. – 2014. – № 32. – С. 15-20.
57. Захаров, П.Н. Корректировка методики комплексной оценки развития региональных хозяйственных систем в условиях формирования экономики

- инновационного типа / П.Н. Захаров, К.В. Названова // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 33 (360). – С. 35-47.
58. Золотарева, А.Ф. Актуальные проблемы формирования и развития инновационной экономики РФ / А.Ф. Золотарева, М.В. Савина, А.А. Степанов, И.А.Степанов. – М.: АМА-ПРЕСС, 2010. – 228 с.
59. Ибраева, О.В. Управление эффективностью регионального социально-экономического развития: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Ибраева Ольга Владимировна. – М., 2013. – 28 с.
60. Игнатов, В.Г. Регионоведение (экономика и управление): учеб. пособие / В.Г. Игнатов, В.И. Бутов. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: ИКЦ «МарТ», – 2004. – 528 с.
61. Инвестиции в России. 2013: стат.сб./ Росстат. – М., 2013. – 290 с.
62. Индекс качества жизни. Интегральные индексы. Социальный атлас российских регионов [Электронный ресурс] / Независимый институт социальной политики. – Режим доступа: [http://atlas.socpol.ru/indexes/index\\_life.shtml](http://atlas.socpol.ru/indexes/index_life.shtml)
63. Казаченко, Л.Д. Регион как объект исследования [Электронный ресурс] / Л.Д. Казаченко // Известия ИГЭА (БГУЭП). – 2012. – № 2. – Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru/pdf.aspx?id=13585>.
64. Калюжнова, Н.Я. Конкурентоспособность регионов в условиях глобализации / Н.Я. Калюжнова. – М.: ТЕИС, 2003. – 526 с.
65. Камаев, В.Д. Экономическая теория: учебник для вузов / В.Д. Камаев, М.А. Абрамова, Л.С. Александрова и др.; под ред. В. Д. Камаева. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: ВЛАДОС, 2000. – 636 с.
66. Канторович, Л.В. Системный анализ и некоторые проблемы научнотехнического прогресса / Л.В. Канторович // Диалектика и системный анализ: сб. ст. – М.: Наука, 1986. – С. 158-166.
67. Карлик, А.Е. Инновационные аспекты развития предприятий / А.Е. Карлик, А.Б. Титов, А.А. Алексеев, Д.А. Полшков, А.В. Самойлов. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2009. – 147 с.

68. Кармышев, Ю.А. Инновационное развитие депрессивных регионов в трансформируемой экономике России: автореф. дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / Кармышев Юрий Анатольевич. – Тамбов, 2004. – 41 с.
69. Клейнер, Г.Б. Мезоэкономика развития / Г.Б. Клейнер. – М.: «Наука», 2010. – 1010 с.
70. Климова, Т.Б. Совершенствование механизма управления инновационной активностью региона в системе стратегического развития национальной экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. / Климова Татьяна Брониславовна. – Белгород, 2007. – 23 с.
71. Ключкова, Н.В. Перспективы инновационного развития экономики Российской Федерации / Н.В. Ключкова // Вестник Ивановского Государственного Энергетического Университета. – 2011. – № 4. – С. 69-73.
72. Княгинин, В.Н. Возможно ли новое поколение программ инновационного развития регионов? [Электронный ресурс] / Информационное агентство «ПРОАтом». – Режим доступа: <http://www.proatom.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=1835>.
73. Козырев, В.М. Основы современной экономики : учебник для вузов по специальности «Менеджмент организации» / В. М. Козырев. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва: Финансы и статистика, 2009. – 543 с.
74. Кокшаров, В.А. Комплексная методика анализа энергоемкости валового регионального продукта / В.А. Кокшаров // Вестник УрФУ. Серия экономика и управление. – 2014. – № 2. – С. 26-36.
75. Кондратьев, Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды / Н.Д. Кондратьев; ред. колл.: Л.И. Абалкин (пред.) и др.; сост. Ю.В. Яковец – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. – 767 с.
76. Коновалова, М.Е. Научно-технический прогресс как структурообразующий фактор воспроизводственного процесса / М.Е. Коновалова // Проблемы современной экономики. – 2008. – № 3. – С. 59-64.

77. Костерова, Р.Я. Оценка уровня рационального использования экономического потенциала региона / Р.Я. Костерова, Н.Г.Берченко // Регион: экономика и социология. – 2005. – № 1. – С. 192-197.
78. Котов, Д.В. Методология формирования и развития инновационной среды в регионе: дис. ... д-ра. экон. наук: 08.00.05 / Котов Дмитрий Валерьевич. – Уфа, 2012. – 304 с.
79. Котов, Д.В. Проблема управления инновационным развитием экономики: государство, регион, кластер [Электронный ресурс] / Д.В. Котов // Нефтегазовое дело. – 2010. – Режим доступа: [http://www.ogbus.ru/authors/Kotov/Kotov\\_1.pdf](http://www.ogbus.ru/authors/Kotov/Kotov_1.pdf).
80. Коуз, Р. Фирма, рынок и право: сб. статей / Р. Коуз; пер. с англ. Б. Пинскера; науч. ред. Р. Капелюшников. – М.: Новое издательство, 2007. – 224 с.
81. Кулагин, А.С. Немного о термине «инновация» / А.С. Кулагин // Инновации. – 2004. – №7. – С. 77-79.
82. Кулагин, О.А. Принятие решений в организациях: учебное пособие / О.А. Кулагин. – СПб.: Сентябрь, 2001. – 148 с.
83. Лапаев, Д.Н. Сравнительная оценка эффективности инновационного развития экономических систем / Д.Н. Лапаев // Интеграл. – 2011. – № 6. – С. 46-47.
84. Лапаев, С.П. Возрастание роли регионов в инновационном развитии и формирование региональных инновационных систем / С.П. Лапаев // Вестник ОГУ. – 2012. – № 13 (149). – С. 212-220.
85. Лапин, Н.И. Теория и практика инноватики / Н.И. Лапин. – М.: Логос, 2008. – 328 с.
86. Лейбенштейн Х. Аллокативная эффективность в сравнении с «Х-эффективностью» / Х. Лейбенштейн // Теория фирмы; под ред. В.М. Гальперина. – СПб.: Экономическая школа, 1995. – С. 477-506.
87. Лисин, Б.К. Межгосударственное социально-экономическое исследование инновационного потенциала / Б.К. Лисин, В.Н. Фридлянов // Инновации. – 2002. – № 7. – С. 25-51.

88. Лобов, А.В. Энергосбережение в регионе: состояние и направления реализации в быту / А.В. Лобов, М.И. Беркович // Вестник Костромского государственного технологического университета. Серия «Экономические науки». – 2012. – № 1 (2). – С. 19-21.
89. Лошакова, И.М. Оценка факторов, препятствующих развитию инновационного потенциала региона / И.М. Лошакова // Наука и экономика. – М.: 2011. – № 2 (6). – С.9-11.
90. Мазур, И.И. Эффективный менеджмент / И.И. Мазур, В.Д. Шапиро, Н.Г. Ольдерогге. – М.: Высшая школа, 2003. – 555 с.
91. Малкова, Т.Б. Методические подходы к оценке инвестиционно-инновационной активности и привлекательности интегрированной теплоэнергетической инфраструктуры / Т.Ю. Малкова, О.А. Лебедева // Вестник Ивановского государственного энергетического университета. – 2013 – № 3. – С. 81-84.
92. Маркина, Ю.В. Особенности инновационного развития на региональном уровне [Электронный ресурс] / Ю.В. Маркина // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 3. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/109-9418>.
93. Маркс, К. О диалектическом и историческом материализме / К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин; сост. Л.П. Шептулин. – М.: Политиздат, 1984. – 639 с.
94. Маршалова, А.С. Основы теории регионального воспроизводства: курс лекций / А.С. Маршалова, А.С. Новоселов; отв. ред. П. В. Шеметов; Новосиб. гос. акад. экономики и упр. – М.: Экономика, 1998. – 192 с.
95. Марченко, Е.М. К вопросу об оценке инновационного потенциала [Электронный ресурс] / Е.М. Марченко, М.В. Разумова // Экономика региона и управление. – 2007. – №18 (часть 2). – Режим доступа: <http://jollrnal.vlsu.ru/index.php?id=1859>.
96. Матвеева, М.А. Механизмы управления инновационной деятельностью в экономических системах [Электронный ресурс] / М.А. Матвеева // Управление

экономическими системами: электронный журнал. – 2006. – № 3. – Режим доступа: <http://uecs.ru/uecs-07-72006/item/54-2011-03-19-09-15-20>.

97. Медынский, В.Г. Инновационный менеджмент: учебное пособие / В.Г. Медынский. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 295 с.
98. Мезенина, Н.С. Инновация как результат и процесс / Н.С. Мезенина // Молодой ученый. – 2012. – № 6. – С. 189-191.
99. Милославский, И. Новизна с последствиями [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://izvestia.ru/news/349367>.
100. Мингалеева, Ж.А. Современные подходы в исследовании инновационного потенциала / Мингалеева Ж.А. // Инновационное развитие регионов: методы оценки и поддержка исследований: межвуз. сб. науч. статей / Перм. гос. ун-т. Пермь, 2009. – С. 4-16.
101. Молчанов, Н.Н. Инновационный процесс: организация и маркетинг / Н.Н. Молчанов. – СПб.: СПбГУ, 1995. – 144 с.
102. Морозова, Т.Г. Региональная экономика: учебник для вузов / Т.Г. Морозова, М.П. Победина, Г.Б. Поляк и др.; под ред. проф. Т.Г. Морозовой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ, 2001. – 472 с.
103. Московина, О.С. Инновационный потенциал как фактор устойчивого развития региона [Электронный ресурс] / О.С. Московина // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. – 2005. – № 30. – Режим доступа: [http://journal.vscs.ac.ru/php/jou/30/art30\\_02.php](http://journal.vscs.ac.ru/php/jou/30/art30_02.php).
104. Мукосеев, Д.В. Экономическая сущность и критерии определения малого предпринимательства [Электронный ресурс] / Д.В. Мукосеев // Современные научные исследования и инновации. – 2012. – № 5. – Режим доступа: <http://web.snauka.ru/issues/2012/05/11995>.
105. Мухамедьяров, А.М. Инновационный менеджмент: Учебное пособие / А.М. Мухамедьяров. – М.: ИНФРА-М, 2004. – 127 с.
106. Названова, К.В. Анализ основных предпосылок для перехода региональной хозяйственной системы к инновационному пути развития (на примере Владимирской области) / К.В. Названова // Стратегическое



управление: теория, практика и проблемы / Материалы межд. научно-практ. конф. 20 декабря 2013/ Том II/ Под ред. Ю.Н. Лапыгина, В.А. Кретина. – Владимир: Изд-во ВФ РАНХиГС, 2013 . – С.64-68.

107. Названова, К.В. Инвестиционная деятельность и инновационное развитие: основные проблемы и ограничения (на примере Владимирской области) / К.В. Названова // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 6 (405). – С. 57-66.

108. Названова, К.В. Индекс оценки эффективности инновационного развития экономики [Электронный ресурс] / К.В. Названова // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Экономические науки. – 2015. – № 3 (1). – Режим доступа: <http://vestnik-es.vlsu.ru>.

109. Названова, К.В. Инновационный потенциал региона как основа инновационного развития региональных хозяйственных систем / К.В. Названова, П.Н. Захаров // Динамика сложных систем – XXI век. – 2014. – №2. –С.46-50.

110. Названова, К.В. Особенности организации инновационных проектов в централизованной и рыночной экономиках / К.В. Названова // Инновационное развитие современной науки: сборник статей Международной научно-практической конференции. 31 января 2014 г.: в 9 ч. Ч.2 / отв. ред. А.А. Сукиасян. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2014. – С.50-53.

111. Названова, К.В. Подходы к корректировке показателей оценки инновационного развития региона [Электронный ресурс] / К.В. Названова, П.Н. Захаров // Управление инновациями: теория, методология и практика. Сборник материалов международного научного е-симпозиума. Россия, г. Москва, 26-28 ноября 2014 г.; под ред. проф. Н.М.Чикишевой. – Киров: МЦНИП, 2014. – С. 116-127. – Режим доступа: <http://eee-science.ru/course/view.php?id=60>.

112. Названова, К.В. Региональный инновационный потенциал как основа эффективности инновационного развития [Электронный ресурс] / К.В.

- Названова // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Экономические науки. – 2014. – № 2. – Режим доступа: <http://vestnik-es.vlsu.ru>.
113. Названова, К.В. Совершенствование методических подходов к оценке эффективности развития региональных хозяйственных систем: аспект инновационности / К.В. Названова, П.Н. Захаров // Владимир: Транзит-Икс. – 2015. – 138 с.
114. Названова, К.В. Эффективность как комплексная категория экономического развития / К.В. Названова, П.Н. Захаров // Вестник университета (Государственный университет управления). – 2014. – № 3. – С.153-158.
115. Некрасов, Н. Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы / Н.Н. Некрасов. – М., Экономика, 1978. – 344 с.
116. Низамутдинов, М.М. К вопросу о подходах к построению модели экономики регионов / М.М. Низамутдинов, Л.С. Ямилова // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2010. – т.3, № 4. – С.52-63.
117. Никсон, Ф. Инновационный менеджмент / Ф. Никсон, пер.с англ. – М.: Экономика, 1997. – 204 с.
118. Новакова О.И. Экономическое развитие предприятия: монография / О.И. Новакова, Г.С. Мерзликина // ВолгГТУ. – Волгоград: РПК «Политехник», 2004. – 208 с.
119. Новикова, Ю.В. Методика комплексной оценки сбалансированности социально-экономического развития муниципальных образований / Ю.В. Новикова // Вестник ОГУ. – 2013. – № 8 (157) / август. – С.127-132.
120. Новоселов, А.С. Регион как исходное понятие теории регионального воспроизводства / А.С. Новоселов // Регион: Экономика и Социология. – 2006. – № 3. – С. 3-14.
121. Официальный сайт Администрации Владимирской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://avo.ru>.

122. Официальный сайт Комитета по промышленной политике и науке Владимирской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kppn.avo.ru>.
123. Официальный сайт Центра Стратегических Разработок «Северо-Запад» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.csr-nw.ru>.
124. Паламарчук, А.С. Анализ основных промышленно-производственных фондов [Электронный ресурс] / А.С. Паламарчук // Справочник экономиста, 2007. – № 9 (51). – Режим доступа: [http://www.profiz.ru/se/9\\_2007/analizospromf/](http://www.profiz.ru/se/9_2007/analizospromf/).
125. Парето, В. Компендиум по общей социологии / В. Парето; пер. с итал. А.А. Зотова; Гос. ун-т Высш. шк. Экономики. – М.: ГУ ВШЭ, 2007. – 511 с.
126. Патрушева, Е.Г. К вопросу оценки социально-экономического развития региона / Е.Г. Патрушева, Г.Г. Коновалова, Е.В. Сапир // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. – 2012. – № 1 (19). – С. 149-154.
127. Политический атлас современности: Опыт многомерного статистического анализа политических систем современных государств. – М.: Изд-во «МГИМО-Университет», 2007. – 272 с.
128. Полякова, Г.П. Экономический потенциал региона как фактор устойчивого развития: методы измерения и диагностики: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Полякова Галина Петровна. – Нижний Новгород, 2013. – 198 с.
129. Попов, А.И. Хозяйственная система России: инновационное развитие и экономическая безопасность: учебное пособие / А.И. Попов, С.А. Иванов, Л.А. Миэринь. – СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2009. – 338 с.
130. Попович, А.С. К вопросу о сущности и структуре инновационного потенциала / А.С. Попович, Т.М. Червинская // Наука. – 2005. – №3. – С.12-15.
131. Порошина, О.О. Концептуальные основы формирования стратегии региональной инновационной политики / О.О. Порошина // Науковий вісник ЧДІЕУ. – 2009. – № (2). – С. 198-210.
132. Портер, М.Э. Международная конкуренция / М.Э. Портер; под ред. и с предисл. В.Д. Щетинина. – М.: Междунар. отношения, 1993. – 896 с.

133. Пригожин, А.И. Нововведения: стимулы и препятствия (Социальные проблемы инноватики) / А.И. Пригожин. – М.: Политиздат, 1989. – 271 с.
134. Проскура, Д.В. Роль системы распределения в инновационном развитии региона: учеб. пособие / Д.В. Проскура, Н.В. Проскура, А.Н. Зайцев, Н.А. Мурашова; Нижегород. гос. техн. ун-т им. Р.Е. Алексеева. – Н.Новгород, 2012. – 143 с.
135. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь. / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева; под общ.ред. Б.А. Райзберга. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 512 с.
136. Разумов, И.В. Качество менеджмента и инвестиционная привлекательность промышленных предприятий / И.В. Разумов // Финансы и кредит. – 2007. - № 20 (260). – С. 13-19.
137. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ. – 2008. – N 47. – Ст. 5489.
138. Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года» // СЗ РФ. – 2012. – N 1. – Ст. 216.
139. Растворцева, С.Н. К вопросу о факторах повышения эффективности развития региона / С.Н. Растворцева, В.Н. Сегедин // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2009. – № 322. – С. 172-177.
140. Растворцева, С.Н. Социально-экономическая эффективность регионального развития / С.Н. Растворцева, В.В. Фаузер, В.Н. Задорожный, В.А. Залевский; отв. ред. д.э.н., доцент С.Н. Растворцева. – М.: Экон-Информ, 2011. – 131 с.
141. Растворцева, С.Н. Социально-экономические основы инновационного развития региона / С.Н. Растворцева, В.В. Фаузер, В.Н. Задорожный, В.А. Залевский; отв. ред. С.Н. Растворцева, В.В. Фаузер. – М.: Экон-Информ, 2011. – 126 с.

142. Рахова, М.В. Методическое обеспечение оценки эффективности развития инновационной инфраструктуры региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Рахова Мария Владимировна. – Владимир, 2011. – 204 с.
143. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2011: стат. сб. / Росстат. – М., 2011. – 990 с.
144. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012: стат. сб. / Росстат. – М., 2012. – 990 с.
145. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: стат. сб. / Росстат. – М., 2013. – 990 с.
146. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2014: стат. сб. / Росстат. – М., 2014. – 900 с.
147. Руководство Осло. Рекомендации по сбору и анализу данных по инновациям (перевод на русский язык). – 2-ое изд., испр. – М.: ЦИСН, 2010. – 107 с.
148. Савинский, Е.В. Медико-социальные аспекты городского травматизма в современных условиях: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05, 08.00.10 / Савинский Евгений Владимирович. – Ижевск, 2007. – 25 с.
149. Санто, Б. Инновация как средство экономического развития / Б. Санто, пер. с венг.; общ. ред. и вступ. ст. Б. Сазонова. – М.: Прогресс, 1990. – 296 с.
150. Синк, Д.С. Управление производительностью: планирование, измерение и оценка, контроль и повышение / Д.С. Синк; пер. с англ., общ. ред. и вступ. ст. В.И. Данилова-Данильяна. – М.: Прогресс, 1989. – 528 с.
151. Словарь современной экономической теории Макмиллана / общ. ред. Дэвида У. Пирса; пер. с англ. Пивовара А.Г. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 607 с.
152. Смирнов, В.В. Концепция, методика и процесс эффективного социально-экономического развития региона / В.В. Смирнов // Аудит и финансовый анализ. – 2009. – № 6. – С. 424-441.
153. Смирнов, В.В. Теоретические аспекты социально-экономического развития региона / В.В. Смирнов // Аудит и финансовый анализ. – 2010. – № 2. – С. 409-421.

154. Спиридонов, С.П. Индикаторы качества жизни и методология их формирования / С.П. Спиридонов // Вопросы современной науки и практики. Университет им.В.И. Вернадского. – 2010. – № 10-12 (31). – С.208-223.
155. Стерхова, Н.Г., Совершенствование методов оценки инновационного развития экономической системы региона: дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Стерхова Наталья Геннадьевна. – Нижний Новгород, 2006. – 136 с.
156. Стрелкова, Л.В. О взаимосвязи инноваций и стратегического управления / Л.В. Стрелкова // Вестник Нижегородского университета им Н.И. Лобачевского. Серия: экономика и финансы. – 2014. – № 1. – С. 66-69.
157. Твисс, Б. Управление научно-техническими нововведениями / Б. Твисс, пер. с англ.; предисл. и науч. ред. К.Ф. Пузыня. – М.: Экономика, 1989. – 271 с.
158. Травников, А.М. Мониторинг инвестиционной активности в регионах России в 2010 году / А.М. Травников, Ф.С. Сайдуллаев // АНО «НИСИПП»: ежегодный информационно-аналитический доклад. – 2011. – 26 с.
159. Трифилова, А.А. Управление инновационным развитием предприятия / А.А. Трифилова. – М.: «Финансы и статистика», 2006. – 176 с.
160. Трофимец, В.Я. Управленческие решения в инновационной экономике и инструментальные средства их поддержки / В.Я. Трофимец // Вестник Ярославского Государственного Университета им. П.Г. Демидова. Серия Гуманитарные науки. – 2012. – № 2. – С. 209-213.
161. Туккель, И. Л. Экономика и финансовое обеспечение инновационной деятельности: учеб. пособие / И.Л. Туккель, С.Н. Яшин, Е.В. Кошелев, С.А. Макаров. – СПб.: БХВ-Петербург, 2011. – 240 с.
162. Указ Губернатора Владимирской области от 02.06.2009 № 10 (ред. от 31.10.2014) «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Владимирской области до 2030 года».
163. Указ Губернатора Владимирской области от 05.05.2014 № 31 (ред. от 05.05.2014) «Об утверждении Инвестиционной стратегии Владимирской области до 2020 года».

164. Указ Президента РФ от 03.06.1996 № 803 «Об Основных положениях региональной политики в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 1996. – N 23. – Ст. 2756.
165. Ускова, Т.В. Управление устойчивым развитием региона: монография / Т.В. Ускова. – Вологда: ИСЭРТ РАН, 2009. – 355 с.
166. Уткин, Э.А. Управление компанией / Э.А. Уткин, ассоц. авт. и изд. «ТАНДЕМ». – М.: ЭКМОС, 1997. – 303 с .
167. Ушвицкий, Л.И. Конкурентоспособность региона как новая реалья: сущность, методы оценки, современное состояние / Л.И. Ушвицкий, В.Н. Парахина // Сб. науч. тр. СевКавГТУ. Сер.: Экономика. – 2005. – № 1. – С. 15-21.
168. Фатхудинов, Р.А. Инновационный менеджмент / Р.А. Фатхудинов. – 6-е изд., испр. и доп. – СПб.: 2008. – 448 с.
169. Федеральный закон от 21.07.2011 № 254-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» // СЗ РФ. – 2011. – № 30 (часть 1), ст. 4602.
170. Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» // СЗ РФ. – 2014. – № 26 (часть I). – Ст. 3378.
171. Федотова, М. А. Методы оценки стоимости инновационно-активных компаний [Электронный ресурс] / М.А. Федотова, А.М. Камалов // I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России», г.Москва, 25-26 ноября 2008 г. – Режим доступа: <http://www.appraiser.ru/UserFiles/File/kongress/section3/Fedotova.pdf>.
172. Филин, С.А. Теоретические основы и методология стратегического управления инновационным развитием: автореф. дис. ... д-ра. экон. наук: 08.00.05 / Филин Сергей Александрович. – Москва, 2010. – 50 с.
173. Хейне, П. Экономический образ мышления / П. Хейне, П.Дж. Боуттке, Д.Л. Причитко; пер. с англ. и ред. Т.А. Гуреш. – 10-е изд. – М.: Вильямс, 2007. – 544 с.

174. Хогоева, Т. В. Инновационная модель развития экономики региона / Т.В. Хогоева // Проблемы современной экономики. – 2011. – №3. – С.197-199.
175. Хрестоматия по экономической теории / сост. Е.Ф. Борисов. – М.: Юристъ, 2000. – 536 с.
176. Чередникова, Л.Е. Инновационное развитие: методологический аспект / Л.Е. Чередникова, А.А. Бовин. – Новосибирск: НГУЭУ, 2006. – 211 с.
177. Чуб, А.А. Оценка перспектив инновационного развития регионов Центрального Федерального округа / А.А. Чуб // Экономический анализ: теория и практика. – 2011. – № 41. – С. 35-44.
178. Шамхалов, Ф.И. Основы теории государственного управления / Ф.И. Шамхалов. – М.: ЗАО «Изд-во Экономика», 2003. – 518 с.
179. Шнипер, Р.М. Регион: Экономические методы управления / Р.М. Шнипер, отв. ред. Д.М. Казакевич. – Новосибирск: Наука. Сиб. отд-е, 1991. – 315 с.
180. Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития / Й.А. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982. – 452 с.
181. Экономическая теория / под ред. А.И. Добрынина, Л.С. Тарасевича. – 4-е изд. – СПб.: «Питер», 2009. – 560 с.
182. Юрлов, Ф.Ф. О целесообразности применения теории денежных потоков при обосновании необходимости реорганизации налоговых органов / Ф.Ф. Юрлов, Н.Ф. Поляков // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2002. – № 1 (4) – С. 279-282.
183. Янковская, В.В. Оценка инновационного риска регионов Центрального Федерального округа при реализации модели развития / В.В. Янковская // Вестник РАЕН. Серия экономическая. – 2012. – №5. – С.60-68.
184. Яковец, Ю.В. Эпохальные инновации XXI века / Ю.В. Яковец / Междунар. ин-т П. Сорокина - Н. Кондратьева. – М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2004. – 444 с.



185. Bruijn, H. *Creating System Innovation: How Large Scale Transitions Emerge* / H. Bruijn, H. Voort, W. Dicke, M. Jong, W. Veeneman. – N.Y.: Taylor & Francis, 2005. – 109 p.
186. *Crossing the next regional frontier: Information and Analytics Linking Regional Competitiveness to Investment in a Knowledge-Based Economy* [Электронный ресурс]. – U.S. Economic Development Administration. – Режим доступа: <http://www.statsamerica.org/innovation/>.
187. Fischer, M. *Knowledge, Complexity and Innovation Systems* / M. Fischer, J. Fröhlich. – Berlin: Springer. – 2001. – Pp. 21-45.
188. Geels F. *Technological Transitions and System Innovations: A Co-evolutionary and Socio-technical Analysis* / F. Geels. – N.Y.: Edward Elgar Publishing, 2005. – 321 p.
189. Hollanders, H. *Regional Innovation Scoreboard (RIS) 2009* / H. Hollanders, S. Tarantola, A. Loschky. – Pro Inno Europe, 2010. – 76 p.
190. Freeman, C. *The National Systems of Innovation in historical perspective* / C. Freeman // *Cambridge journal of economics*. – 1995. – №19. – Pp. 5-24.
191. Furman J., Porter M., Stern S. *The determinants of national innovative capacity* / J. Furman, M. Porter, S. Stern // *Research Policy*. – 2002. – Vol. 31, Issue 6. – Pp. 899-933.
192. Johnson, B. *Economic Development and the National System of Innovation Approach* / B. Johnson, Ch. Edquist, B.-A. Lundvall // *First Globelics Conference, Rio de Janeiro, 2003*. – 24 p.
193. Kudłacz, T. *Programming the Development at the Territorial Level in Poland. Author's Opinions with a Focus on Weaknesses* / T. Kudłacz // *Programming Regional Development in Poland. Theory and Practice*; editors: T. Kudłacz, D. Woźniak. – Polish Academy of Sciences Committee for Spatial Economy and Regional Planning. «*StudiaRegionalia*», Warsaw, 2013. – volume 35.
194. Lundvall, B. *National Systems of Innovation: Toward a Theory of Innovation and Interactive Learning* / B. Lundvall. – N.Y.: Anthem Press, 2010. – 404 p.

195. Lundvall, B.-A. Innovation Systems and Economic Development [Электронный ресурс] / B.-A. Lundvall, B. Gregersen, B. Johnson, E. Lorenz. – 2011. – Режим доступа: <http://www.ungs.edu.ar/globalics/wp-content/uploads/2011/12/ID-514-Lundvall-Gregersen-Johnson-Lorenz-What-do-we-know-about-building-sustainable-national-r.pdf>.
196. Markowska, M. Regional Development Determinants / M. Markowska // Prace Naukowe Akademii Ekonomicznej we Wrocławiu. – Wrocław, 2002. – nr 939.
197. Nauwelaers, C. Innovation Policy in Europe: Measurement and Strategy / C. Nauwelaers, R. Wintjes – N.Y.: Edward Elgar Publishing, 2008. – 295 p.
198. Nelson, R.R. Technical innovation and national systems. National innovation systems: a comparative analysis / R.R. Nelson, N. Rosenberg. – Oxford: Oxford University Press, 1993. – 560 p.
199. Porter, M.E. Location, Competition and economic Development: Local Clusters in a Global Economy / M.E. Porter // Economic Development Quarterly, – 2000. – vol.14, no. 1. – Pp.15-34.
200. Porter, M.E. The Five Competitive Forces that Shape Strategy / M.E. Porter // Harvard Business Review. – January, 2008. – Pp. 86-104.
201. Stimson, R.J. Regional Economic Development Analysis and Planning Strategy / R.J. Stimson, R.R. Stough, B.H. Roberts. – Springer, 2006. – 452 p.
202. Strahl, D. Regional Development Determinants / D. Strahl // Prace Naukowe Akademii Ekonomicznej we Wrocławiu. – Wrocław, 2006.
203. Romer, P.M. Endogenous technological change / P.M. Romer // Journal of Political Economy. – 1990. – vol. 98, no.5, pt.2. – Pp. S71-102.
204. Zenker, A. RETINE (Regional Typology of Innovation Needs). Report to the European Commission DG Research, Directorate C - Competitive and Sustainable Growth / A. Zenker, J.-A. Heraud, R. Kahn. – Karlsruhe: ISI, 2001, – 143 p.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

«Динамика коэффициентов комплексной оценки экономического развития в условиях формирования инновационной экономики в регионах Центрального Федерального округа за период 2002-2013 гг.»

**Таблица А.1**

**Динамика коэффициента уровня жизни населения в регионах ЦФО за период 2002 – 2013 гг.**

Год Регион	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Белгородская область	0,700	0,712	0,709	0,708	0,691	0,700	0,766	0,799	0,780	0,810	0,804	0,786
Брянская область	0,631	0,653	0,604	0,633	0,597	0,556	0,573	0,576	0,573	0,615	0,616	0,609
Владимирская область	0,578	0,604	0,566	0,562	0,524	0,533	0,575	0,595	0,598	0,616	0,615	0,662
Воронежская область	0,624	0,654	0,616	0,629	0,636	0,587	0,614	0,624	0,614	0,648	0,671	0,697
Ивановская область	0,530	0,544	0,555	0,528	0,533	0,501	0,533	0,525	0,528	0,559	0,558	0,583
Калужская область	0,665	0,707	0,671	0,680	0,646	0,640	0,666	0,706	0,663	0,710	0,718	0,702
Костромская область	0,633	0,617	0,596	0,637	0,616	0,612	0,587	0,583	0,603	0,623	0,592	0,608
Курская область	0,625	0,639	0,626	0,632	0,609	0,620	0,641	0,658	0,630	0,674	0,678	0,696
Липецкая область	0,739	0,798	0,789	0,712	0,748	0,752	0,694	0,756	0,730	0,722	0,742	0,751
Московская область	0,915	0,923	0,914	0,927	0,920	0,935	0,942	0,906	0,895	0,895	0,901	0,903
Орловская область	0,636	0,637	0,629	0,617	0,571	0,532	0,556	0,566	0,556	0,604	0,593	0,585
Рязанская область	0,683	0,707	0,697	0,694	0,665	0,672	0,665	0,670	0,643	0,660	0,679	0,682
Смоленская область	0,627	0,647	0,617	0,628	0,568	0,554	0,572	0,598	0,566	0,570	0,563	0,579
Тамбовская область	0,641	0,680	0,629	0,633	0,595	0,560	0,602	0,649	0,630	0,655	0,665	0,690
Тверская область	0,657	0,655	0,678	0,690	0,690	0,637	0,627	0,633	0,606	0,616	0,612	0,622
Тульская область	0,746	0,795	0,756	0,764	0,787	0,739	0,740	0,746	0,714	0,742	0,724	0,739
Ярославская область	0,795	0,771	0,743	0,746	0,770	0,691	0,637	0,645	0,624	0,669	0,683	0,669

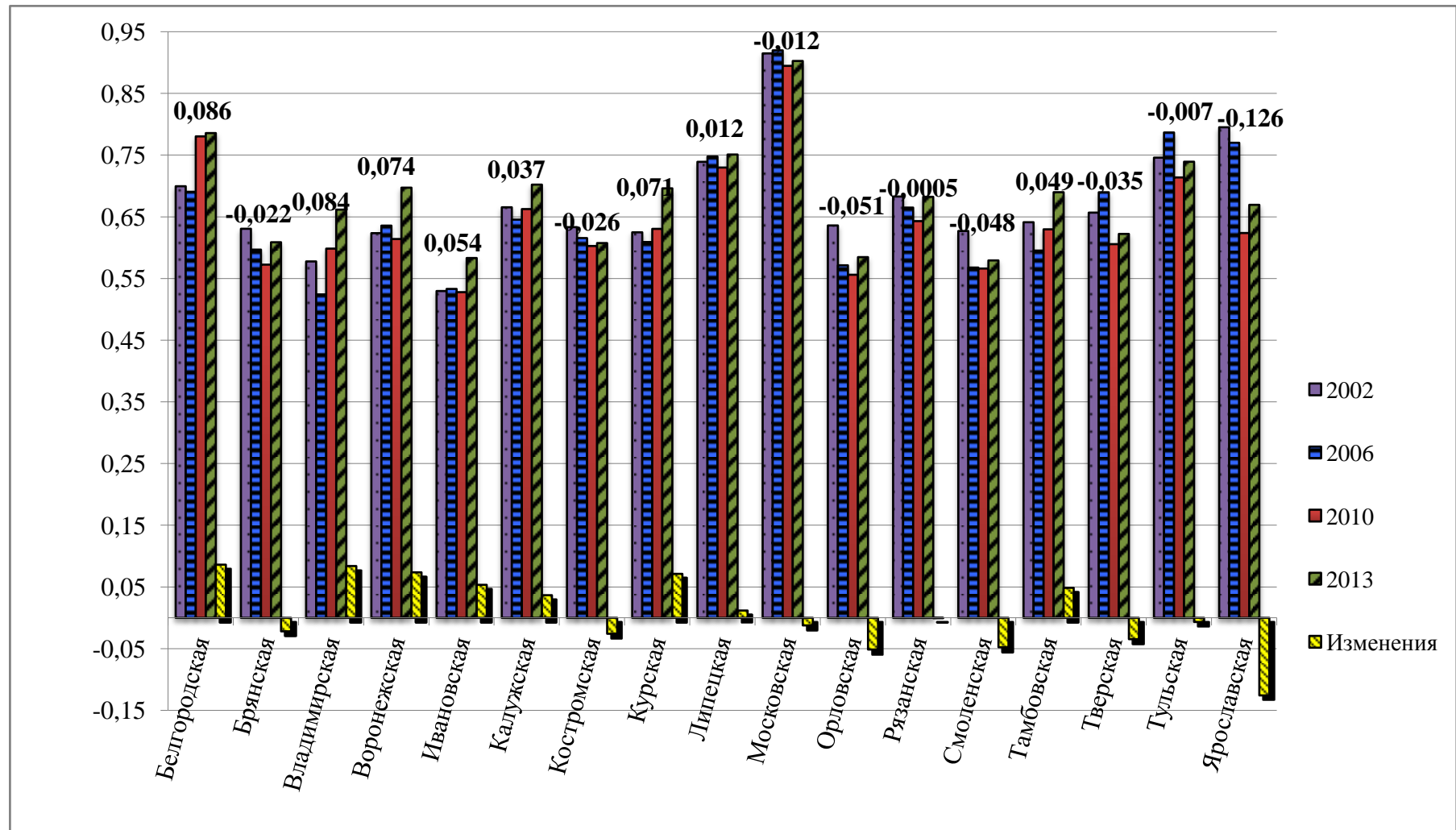
[Источник: составлена автором]

**Таблица А.2**

**Распределение по группам регионов ЦФО за период 2002 – 2013 гг. по коэффициенту уровня жизни населения**

Год Регион	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Белгородская область	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2
Брянская область	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	2	2
Владимирская область	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2
Воронежская область	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2
Ивановская область	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Калужская область	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Костромская область	2	2	3	2	2	2	3	3	2	2	3	2
Курская область	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Липецкая область	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Московская область	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Орловская область	2	2	2	2	3	3	3	3	3	2	3	3
Рязанская область	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Смоленская область	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3
Тамбовская область	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2
Тверская область	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Тульская область	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Ярославская область	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

[Источник: составлена автором]



**Рисунок А.1.** Динамика коэффициента уровня жизни населения  
в регионах ЦФО за период 2002 – 2013 гг.

Таблица А.3

**Динамика коэффициента наличия и эффективности использования ресурсов в  
регионах ЦФО за период 2002 – 2013 гг.**

<b>Год</b> <b>Регион</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Белгородская область	0,646	0,634	0,589	0,683	0,647	0,641	0,692	0,667	0,689	0,718	0,828	0,832
Брянская область	0,461	0,395	0,432	0,432	0,378	0,446	0,380	0,347	0,376	0,360	0,428	0,419
Владимирская область	0,464	0,453	0,383	0,377	0,415	0,440	0,397	0,463	0,461	0,501	0,491	0,511
Воронежская область	0,487	0,498	0,434	0,488	0,472	0,465	0,444	0,480	0,469	0,499	0,549	0,564
Ивановская область	0,398	0,384	0,337	0,361	0,347	0,331	0,289	0,309	0,318	0,322	0,345	0,377
Калужская область	0,467	0,499	0,441	0,449	0,502	0,508	0,484	0,510	0,526	0,516	0,558	0,544
Костромская область	0,428	0,405	0,385	0,388	0,394	0,364	0,337	0,352	0,347	0,334	0,359	0,382
Курская область	0,462	0,467	0,430	0,504	0,488	0,512	0,517	0,503	0,537	0,571	0,513	0,580
Липецкая область	0,834	0,841	0,842	0,823	0,795	0,769	0,775	0,765	0,743	0,754	0,814	0,848
Московская область	0,826	0,733	0,695	0,696	0,719	0,703	0,685	0,695	0,696	0,666	0,708	0,691
Орловская область	0,607	0,610	0,428	0,470	0,435	0,440	0,455	0,453	0,463	0,387	0,448	0,453
Рязанская область	0,635	0,633	0,465	0,451	0,433	0,424	0,407	0,426	0,426	0,428	0,439	0,457
Смоленская область	0,654	0,614	0,528	0,588	0,533	0,492	0,466	0,483	0,519	0,520	0,553	0,567
Тамбовская область	0,397	0,386	0,333	0,342	0,329	0,350	0,310	0,346	0,295	0,325	0,361	0,386
Тверская область	0,469	0,448	0,390	0,418	0,426	0,376	0,394	0,413	0,395	0,370	0,385	0,389
Тульская область	0,655	0,630	0,601	0,665	0,622	0,587	0,605	0,603	0,585	0,601	0,640	0,675
Ярославская область	0,626	0,591	0,517	0,528	0,498	0,465	0,435	0,447	0,450	0,457	0,515	0,505

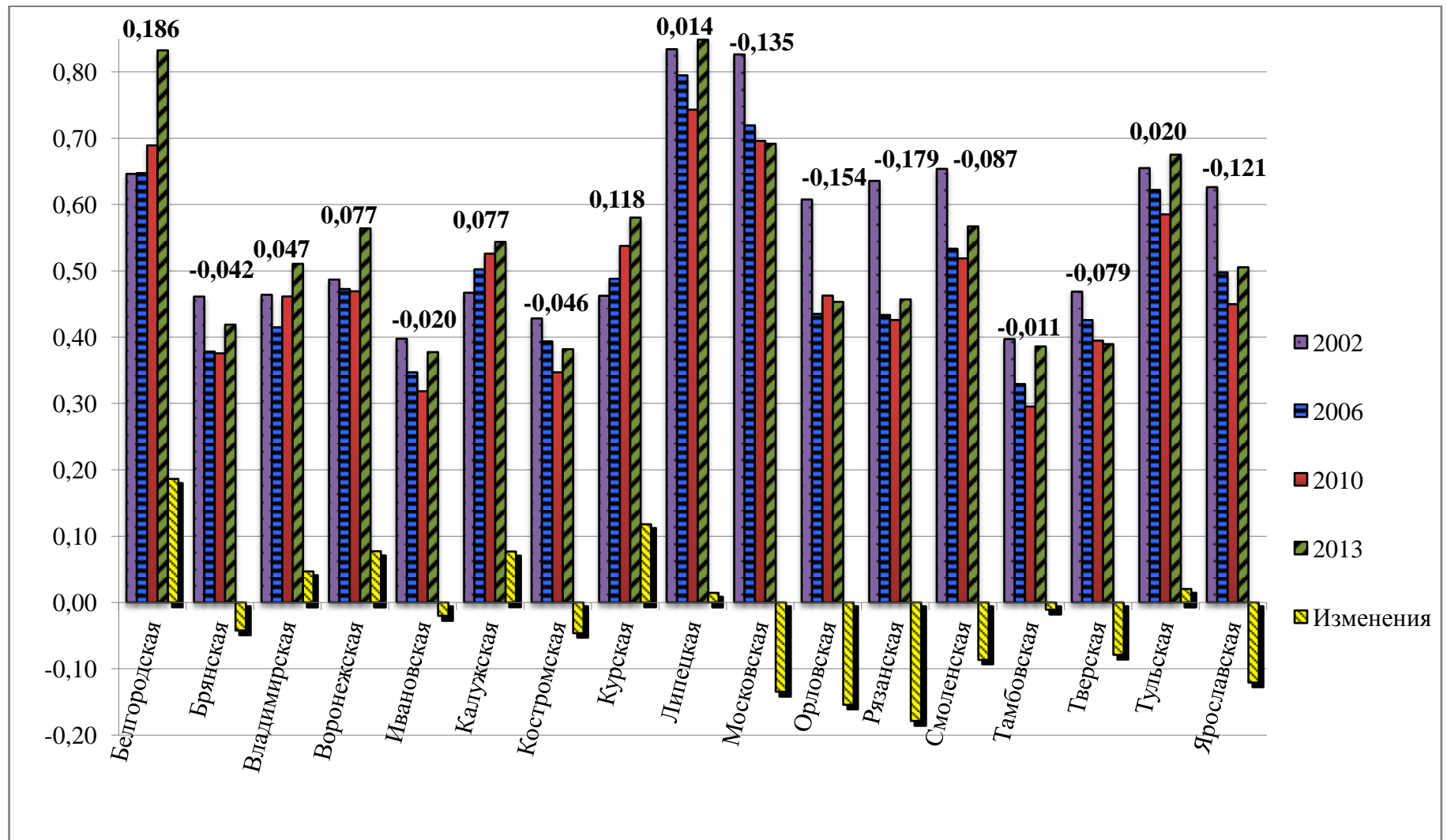
[Источник: составлена автором]

Таблица А.4

**Распределение по группам регионов ЦФО за период 2002 – 2013 гг. по коэффициенту  
наличия и эффективности использования ресурсов**

<b>Год</b> <b>Регион</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Белгородская область	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	1	1
Брянская область	3	4	3	3	4	3	4	4	4	4	3	3
Владимирская область	3	3	4	4	3	3	4	3	3	3	3	3
Воронежская область	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Ивановская область	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Калужская область	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Костромская область	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Курская область	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Липецкая область	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	1	1
Московская область	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Орловская область	2	2	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3
Рязанская область	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Смоленская область	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Тамбовская область	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Тверская область	3	3	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4
Тульская область	2	2	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2
Ярославская область	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

[Источник: составлена автором]



**Рисунок А.2.** Динамика коэффициента наличия и эффективности использования ресурсов в регионах ЦФО за период 2002 – 2013 гг.

Таблица А.5

**Динамика коэффициента инвестиционной привлекательности и активности в  
регионах ЦФО за период 2002 – 2013 гг.**

<b>Регион \ Год</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Белгородская область	0,419	0,479	0,439	0,561	0,671	0,645	0,560	0,459	0,541	0,596	0,590	0,532
Брянская область	0,304	0,297	0,204	0,227	0,284	0,295	0,251	0,304	0,410	0,378	0,348	0,436
Владимирская область	0,441	0,354	0,297	0,370	0,385	0,405	0,346	0,450	0,362	0,405	0,381	0,391
Воронежская область	0,562	0,463	0,354	0,422	0,478	0,486	0,493	0,543	0,620	0,640	0,713	0,740
Ивановская область	0,252	0,285	0,317	0,351	0,357	0,263	0,314	0,416	0,313	0,317	0,241	0,291
Калужская область	0,437	0,389	0,296	0,349	0,395	0,462	0,589	0,538	0,590	0,529	0,620	0,533
Костромская область	0,457	0,316	0,492	0,432	0,315	0,253	0,244	0,190	0,237	0,241	0,272	0,256
Курская область	0,563	0,362	0,381	0,380	0,431	0,386	0,396	0,390	0,394	0,437	0,444	0,454
Липецкая область	0,498	0,534	0,503	0,497	0,633	0,569	0,568	0,624	0,669	0,654	0,513	0,571
Московская область	0,921	0,920	0,865	0,825	0,906	0,941	0,791	0,723	0,688	0,705	0,735	0,795
Орловская область	0,340	0,297	0,278	0,303	0,338	0,405	0,311	0,276	0,275	0,388	0,406	0,394
Рязанская область	0,344	0,368	0,478	0,485	0,448	0,386	0,457	0,354	0,354	0,422	0,490	0,452
Смоленская область	0,499	0,445	0,310	0,368	0,345	0,358	0,386	0,379	0,466	0,455	0,429	0,407
Тамбовская область	0,345	0,368	0,326	0,375	0,416	0,401	0,406	0,494	0,479	0,532	0,602	0,627
Тверская область	0,608	0,661	0,567	0,403	0,382	0,384	0,381	0,588	0,566	0,574	0,468	0,464
Тульская область	0,406	0,429	0,292	0,393	0,372	0,360	0,393	0,477	0,481	0,468	0,465	0,474
Ярославская область	0,528	0,513	0,516	0,696	0,490	0,403	0,395	0,474	0,516	0,500	0,393	0,410

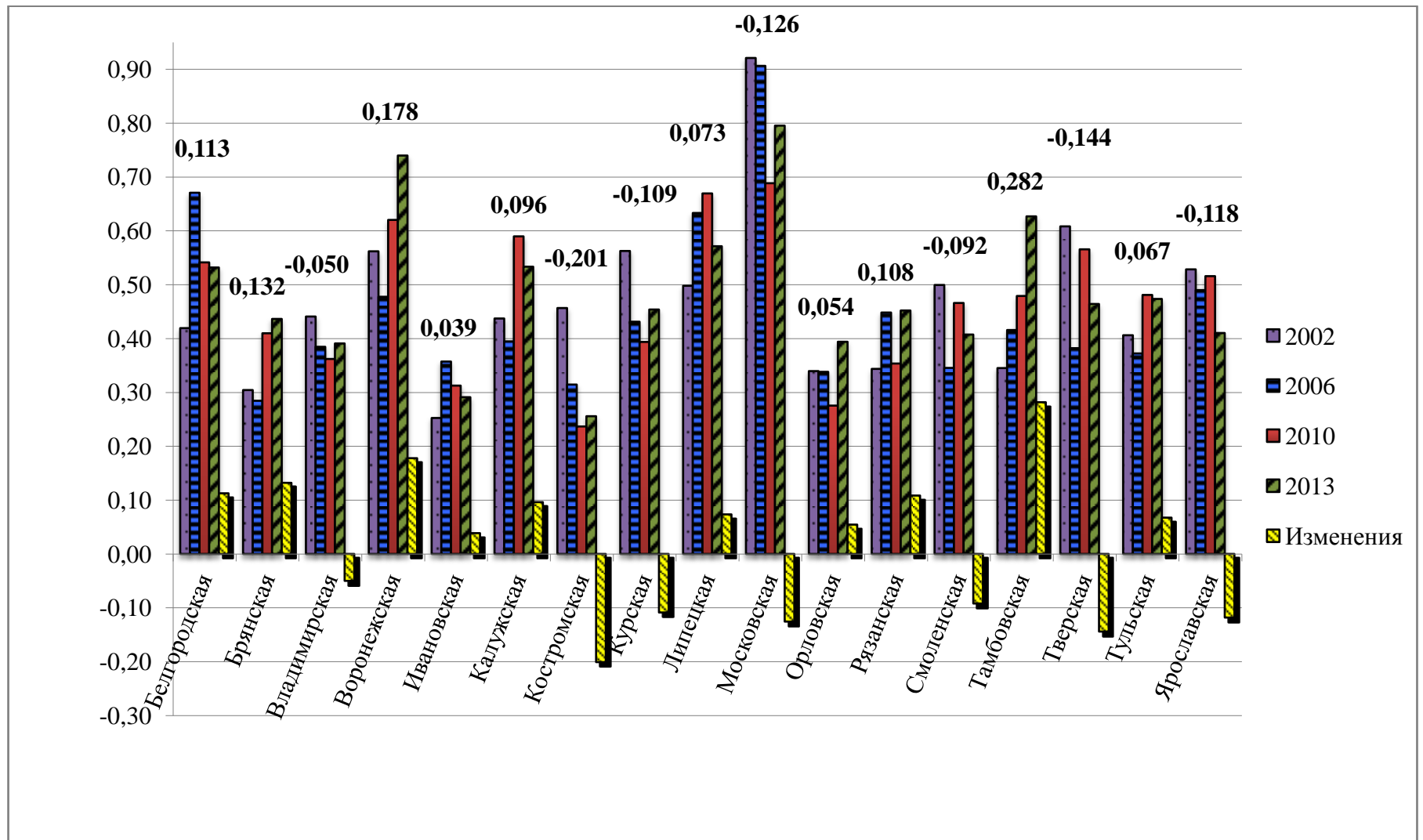
[Источник: составлена автором]

Таблица А.6

**Распределение по группам регионов ЦФО за период 2002 – 2013 гг. по коэффициенту  
инвестиционной привлекательности и активности**

<b>Регион \ Год</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Белгородская область	3	3	3	3	2	2	3	3	3	3	3	3
Брянская область	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3
Владимирская область	3	4	4	4	4	3	4	3	4	3	4	4
Воронежская область	3	3	4	3	3	3	3	3	2	2	2	2
Ивановская область	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4
Калужская область	3	4	4	4	4	3	3	3	3	3	2	3
Костромская область	3	4	3	3	4	4	4	5	4	4	4	4
Курская область	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	3
Липецкая область	3	3	3	3	2	3	3	2	2	2	3	3
Московская область	1	1	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2
Орловская область	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	3	4
Рязанская область	4	4	3	3	3	4	3	4	4	3	3	3
Смоленская область	3	3	4	4	4	4	4	4	3	3	3	3
Тамбовская область	4	4	4	4	3	3	3	3	3	3	2	2
Тверская область	2	2	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3
Тульская область	3	3	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3
Ярославская область	3	3	3	2	3	3	4	3	3	3	4	3

[Источник: составлена автором]



**Рисунок А.3.** Динамика коэффициента инвестиционной привлекательности и активности в регионах ЦФО за период 2002 – 2013 гг.



Таблица А.7

Динамика коэффициента инновационной активности в регионах ЦФО за период 2002 – 2013 гг.

Год \ Регион	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Белгородская область	0,163	0,161	0,154	0,150	0,108	0,163	0,203	0,149	0,141	0,136	0,130	0,166
Брянская область	0,209	0,215	0,232	0,282	0,175	0,186	0,218	0,201	0,138	0,167	0,163	0,153
Владимирская область	0,451	0,462	0,454	0,464	0,359	0,359	0,378	0,317	0,284	0,332	0,355	0,394
Воронежская область	0,510	0,499	0,549	0,589	0,402	0,536	0,521	0,447	0,513	0,468	0,412	0,424
Ивановская область	0,229	0,219	0,197	0,212	0,259	0,260	0,263	0,227	0,235	0,207	0,157	0,153
Калужская область	0,856	0,863	0,767	0,691	0,553	0,615	0,601	0,545	0,529	0,558	0,517	0,573
Костромская область	0,090	0,099	0,096	0,094	0,055	0,060	0,076	0,073	0,070	0,062	0,063	0,067
Курская область	0,248	0,240	0,228	0,264	0,285	0,304	0,268	0,209	0,218	0,252	0,260	0,346
Липецкая область	0,065	0,108	0,097	0,086	0,060	0,070	0,088	0,094	0,088	0,092	0,091	0,128
Московская область	0,834	0,936	0,890	0,878	0,608	0,653	0,785	0,729	0,756	0,672	0,724	0,862
Орловская область	0,321	0,271	0,323	0,286	0,231	0,248	0,263	0,217	0,251	0,228	0,134	0,167
Рязанская область	0,362	0,350	0,348	0,318	0,182	0,248	0,287	0,255	0,246	0,214	0,186	0,237
Смоленская область	0,176	0,184	0,162	0,114	0,127	0,149	0,164	0,184	0,163	0,126	0,124	0,160
Тамбовская область	0,224	0,233	0,257	0,322	0,211	0,274	0,297	0,254	0,234	0,260	0,232	0,252
Тверская область	0,422	0,430	0,470	0,412	0,351	0,289	0,418	0,400	0,380	0,353	0,341	0,396
Тульская область	0,407	0,461	0,424	0,330	0,228	0,226	0,213	0,223	0,255	0,294	0,264	0,307
Ярославская область	0,396	0,354	0,372	0,419	0,337	0,372	0,504	0,406	0,442	0,439	0,420	0,463

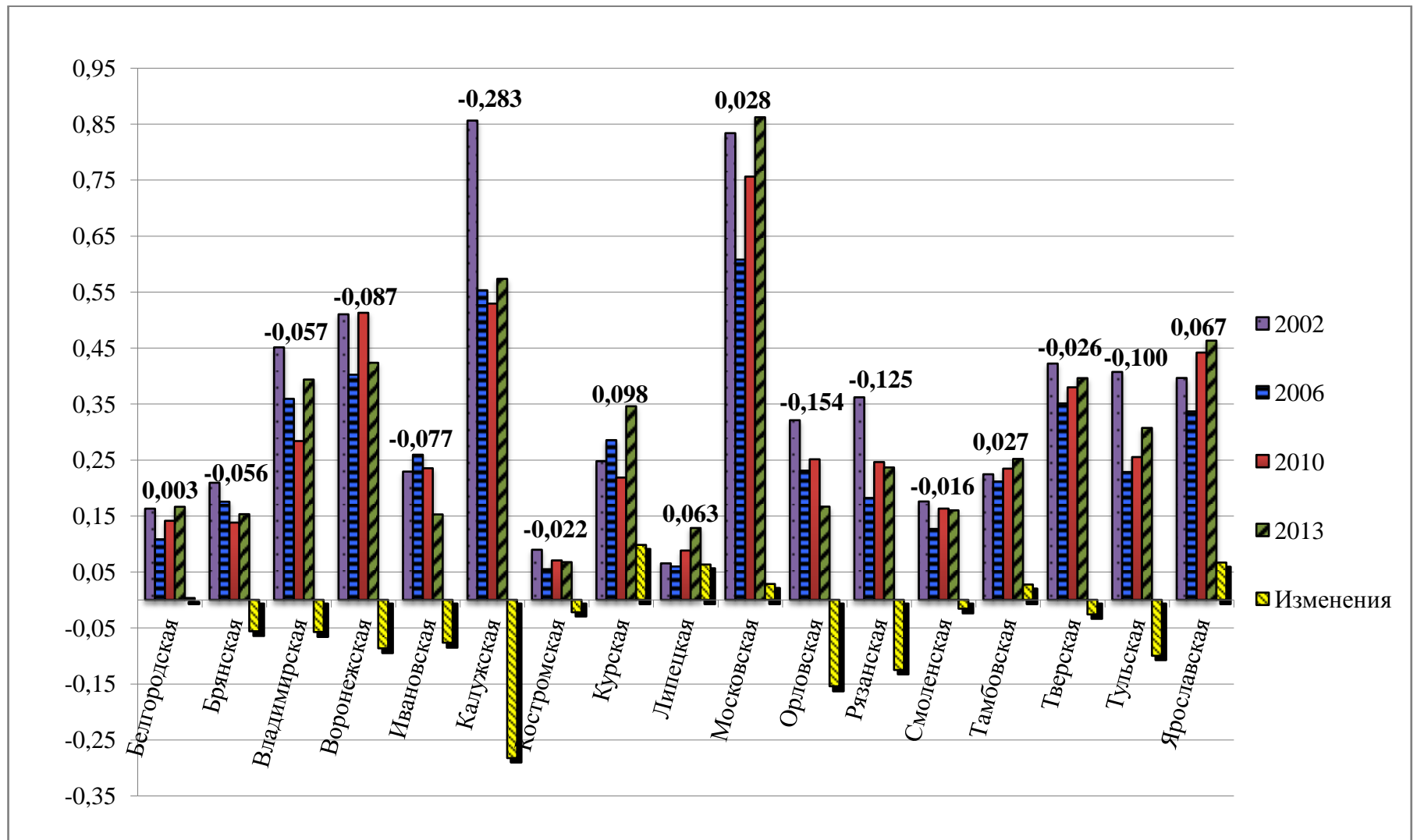
[Источник: составлена автором]

Таблица А.8

Распределение по группам регионов ЦФО за период 2002 – 2013 гг. по коэффициенту инновационной активности

Год \ Регион	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Белгородская область	5	5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	5
Брянская область	4	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	5
Владимирская область	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4
Воронежская область	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Ивановская область	4	4	5	4	4	4	4	4	4	4	5	5
Калужская область	1	1	2	2	3	2	2	3	3	3	3	3
Костромская область	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Курская область	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Липецкая область	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Московская область	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1
Орловская область	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5
Рязанская область	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	5	4
Смоленская область	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Тамбовская область	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Тверская область	3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	4
Тульская область	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Ярославская область	4	4	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3

[Источник: составлена автором]



**Рисунок А.4.** Динамика коэффициента инновационной активности

в регионах ЦФО за период 2002 – 2013 гг.

Таблица А.9

**Динамика общего интегрального коэффициента развития в регионах ЦФО за период  
2002 – 2012 гг.**

<b>Регион \ Год</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Белгородская область	0,419	0,432	0,410	0,450	0,424	0,466	0,495	0,437	0,450	0,466	0,475	0,490
Брянская область	0,369	0,358	0,333	0,364	0,326	0,342	0,331	0,332	0,332	0,344	0,350	0,361
Владимирская область	0,480	0,460	0,414	0,437	0,416	0,430	0,416	0,445	0,410	0,451	0,450	0,477
Воронежская область	0,543	0,523	0,477	0,526	0,490	0,516	0,514	0,519	0,550	0,558	0,573	0,592
Ивановская область	0,332	0,338	0,329	0,345	0,362	0,326	0,336	0,352	0,333	0,330	0,292	0,314
Калужская область	0,584	0,587	0,509	0,521	0,516	0,551	0,581	0,570	0,574	0,573	0,599	0,585
Костромская область	0,324	0,298	0,322	0,317	0,254	0,241	0,246	0,231	0,243	0,236	0,246	0,251
Курская область	0,448	0,401	0,391	0,423	0,437	0,439	0,433	0,406	0,413	0,454	0,448	0,502
Липецкая область	0,376	0,444	0,424	0,398	0,387	0,390	0,404	0,429	0,423	0,425	0,410	0,465
Московская область	0,873	0,874	0,836	0,827	0,777	0,797	0,796	0,759	0,755	0,729	0,763	0,809
Орловская область	0,453	0,421	0,394	0,398	0,373	0,392	0,379	0,352	0,365	0,379	0,347	0,363
Рязанская область	0,482	0,490	0,482	0,469	0,392	0,407	0,434	0,401	0,393	0,400	0,406	0,427
Смоленская область	0,436	0,425	0,358	0,353	0,339	0,347	0,360	0,377	0,387	0,361	0,359	0,382
Тамбовская область	0,375	0,387	0,364	0,402	0,362	0,383	0,387	0,410	0,380	0,414	0,428	0,453
Тверская область	0,530	0,537	0,515	0,468	0,445	0,404	0,445	0,498	0,476	0,464	0,440	0,459
Тульская область	0,533	0,561	0,487	0,507	0,452	0,434	0,440	0,468	0,476	0,498	0,488	0,519
Ярославская область	0,568	0,537	0,521	0,582	0,501	0,468	0,485	0,486	0,503	0,509	0,491	0,503

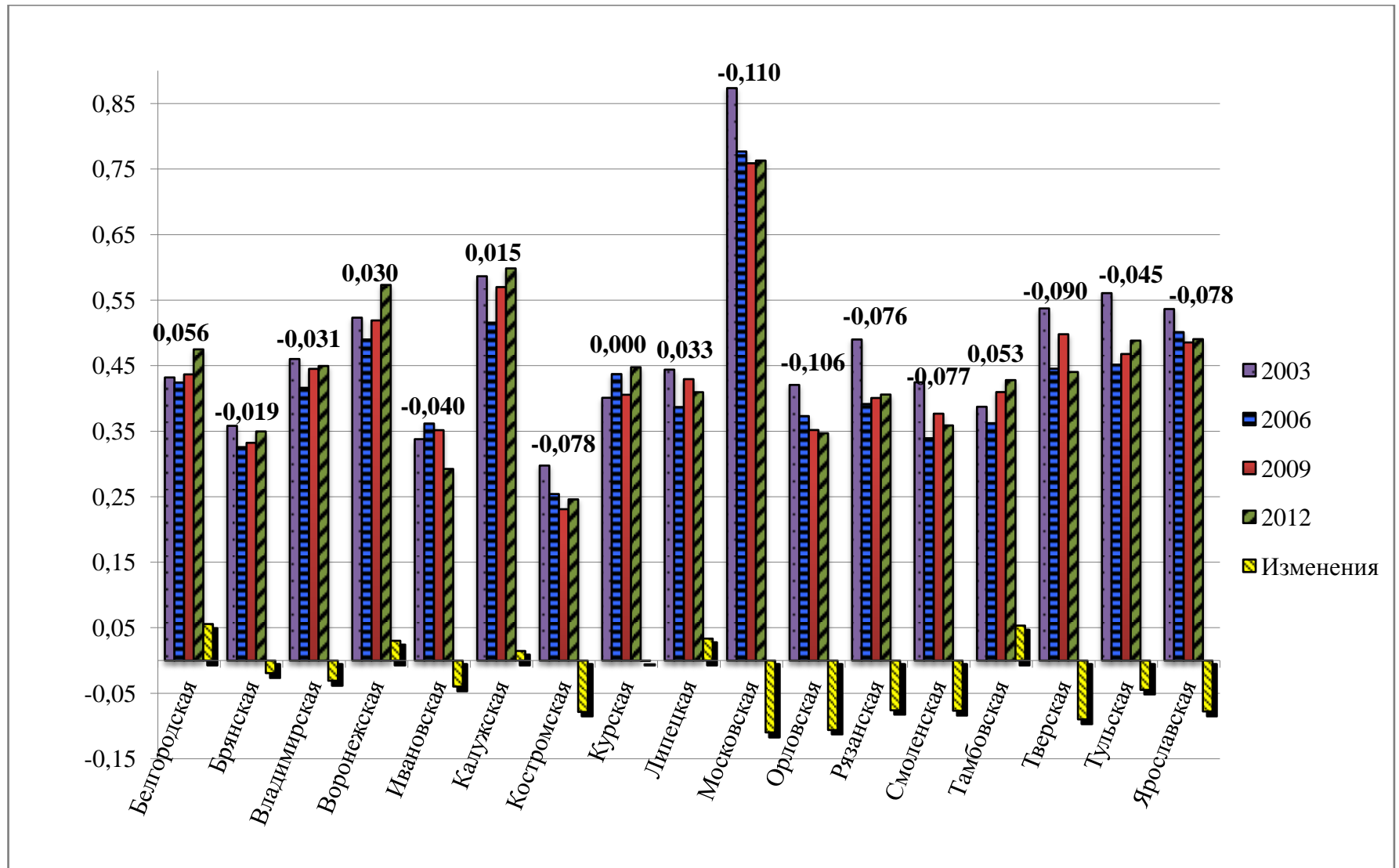
[Источник: составлена автором]

Таблица А.10

**Распределение по группам регионов ЦФО за период 2002 – 2012 гг. по общему  
интегральному коэффициенту развития**

<b>Регион \ Год</b>	<b>2002</b>	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Белгородская область	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Брянская область	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Владимирская область	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Воронежская область	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Ивановская область	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Калужская область	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Костромская область	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Курская область	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Липецкая область	4	3	3	4	4	4	3	3	3	3	3	3
Московская область	1	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	1
Орловская область	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Рязанская область	3	3	3	3	4	3	3	3	4	4	3	3
Смоленская область	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Тамбовская область	4	4	4	3	4	4	4	3	4	3	3	3
Тверская область	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Тульская область	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Ярославская область	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3

[Источник: составлена автором]



**Рисунок А.5.** Динамика общего интегрального коэффициента развития  
в регионах ЦФО за период 2002 – 2013 гг

## Приложение Б

«Анкета для определения весовых коэффициентов каждой группы показателей интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики»

### Уважаемый участник опроса!

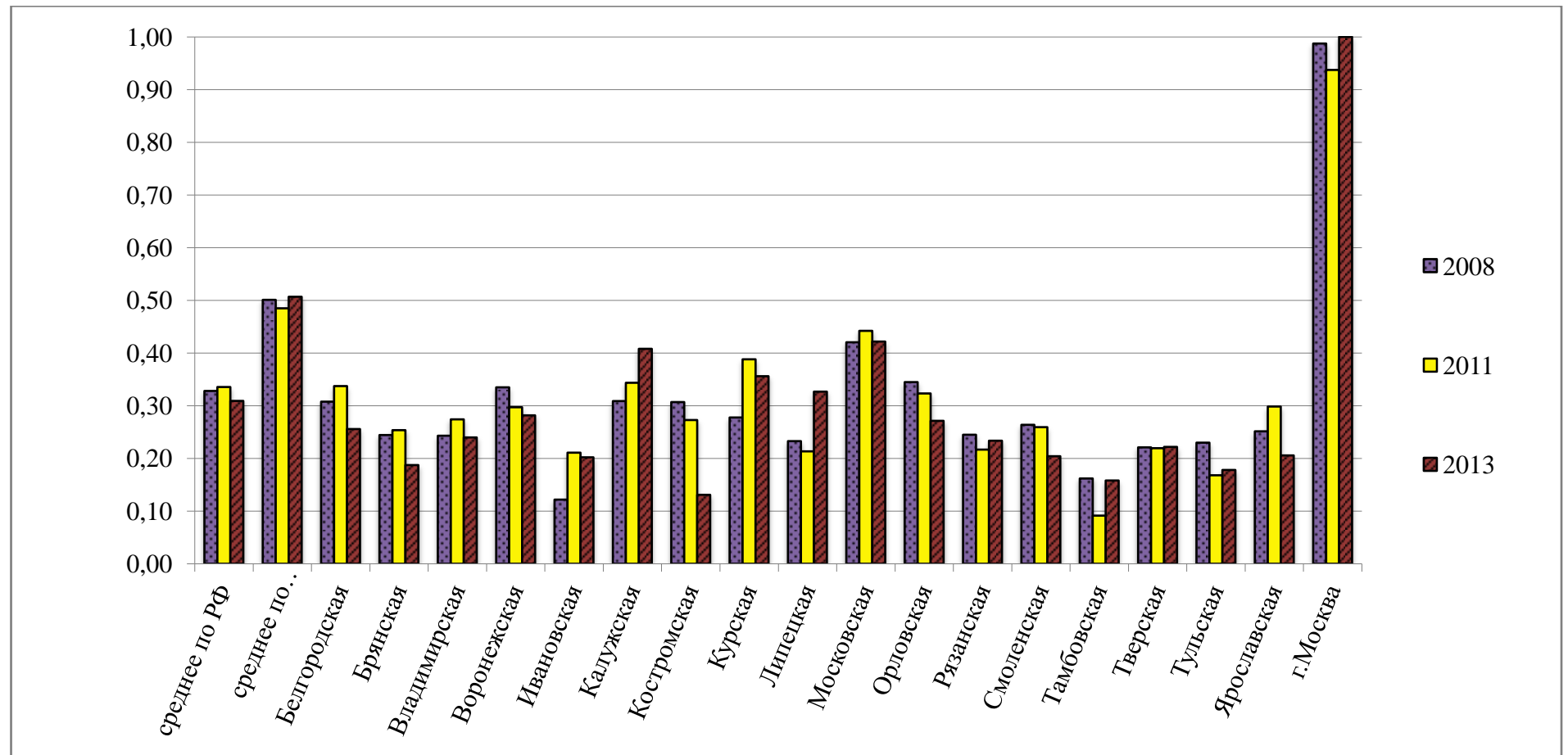
*Для разработки методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне в рамках диссертационного исследования проводится следующее анкетирование. Просим Вас распределить весовые коэффициенты (0-100%) в соответствии со значимостью (по Вашему мнению) каждой группы показателей, как составляющих компонент инновационного развития экономики на мезоуровне.*

№	Группы показателей	Присваиваемый весовой коэффициент
<b>1</b>	<b>Показатели оценки потенциала в СОЗДАНИИ инноваций</b>	
	1. Численность студентов образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования на 10000 человек населения.	
	2. Удельный вес работников с высшим образованием в численности занятых в экономике, %.	
	3. Численность исследователей с учеными степенями на 10000 человек населения.	
	4. Удельный вес численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками в численности занятых в экономике, %.	
	5. Уровень инновационной активности организаций, %	
	6. Удельный вес годности основных фондов, %.	
<b>2</b>	<b>Показатели оценки потенциала в ФИНАНСИРОВАНИИ инноваций</b>	
	1. Удельный вес внутренних затрат на исследования и разработки в общем объеме ВРП, %.	
	2. Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, %.	
	3. Удельный вес затрат на информационные и коммуникационные технологии в общем объеме ВРП, %.	
	4. Норма инвестирования в основной капитал, %.	
	5. Валовое накопление основного капитала, в % к предыдущему году.	
6. Объем иностранных инвестиций в экономику к численности населения.		
<b>3</b>	<b>Показатели оценки РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ инновационного развития</b>	
	1. Коэффициент изобретательской активности (общее число поступивших патентных заявок на 10000 человек населения).	
	2. Число выданных патентов на 10000 человек населения.	
	3. Число используемых передовых производственных технологий по отношению к общему числу предприятий в регионе.	
	4. Объем инновационных товаров, работ, услуг в % от общего объема отгруженных товаров, работ, услуг.	
	5. Темп прироста числа малых предприятий (без учета предприятий оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования), %.	
	6. Производительность труда.	
	7. Индекс промышленного производства, %.	
	8. Энергоемкость.	
9. Уровень инновативности информационной и коммуникационной среды региона.		

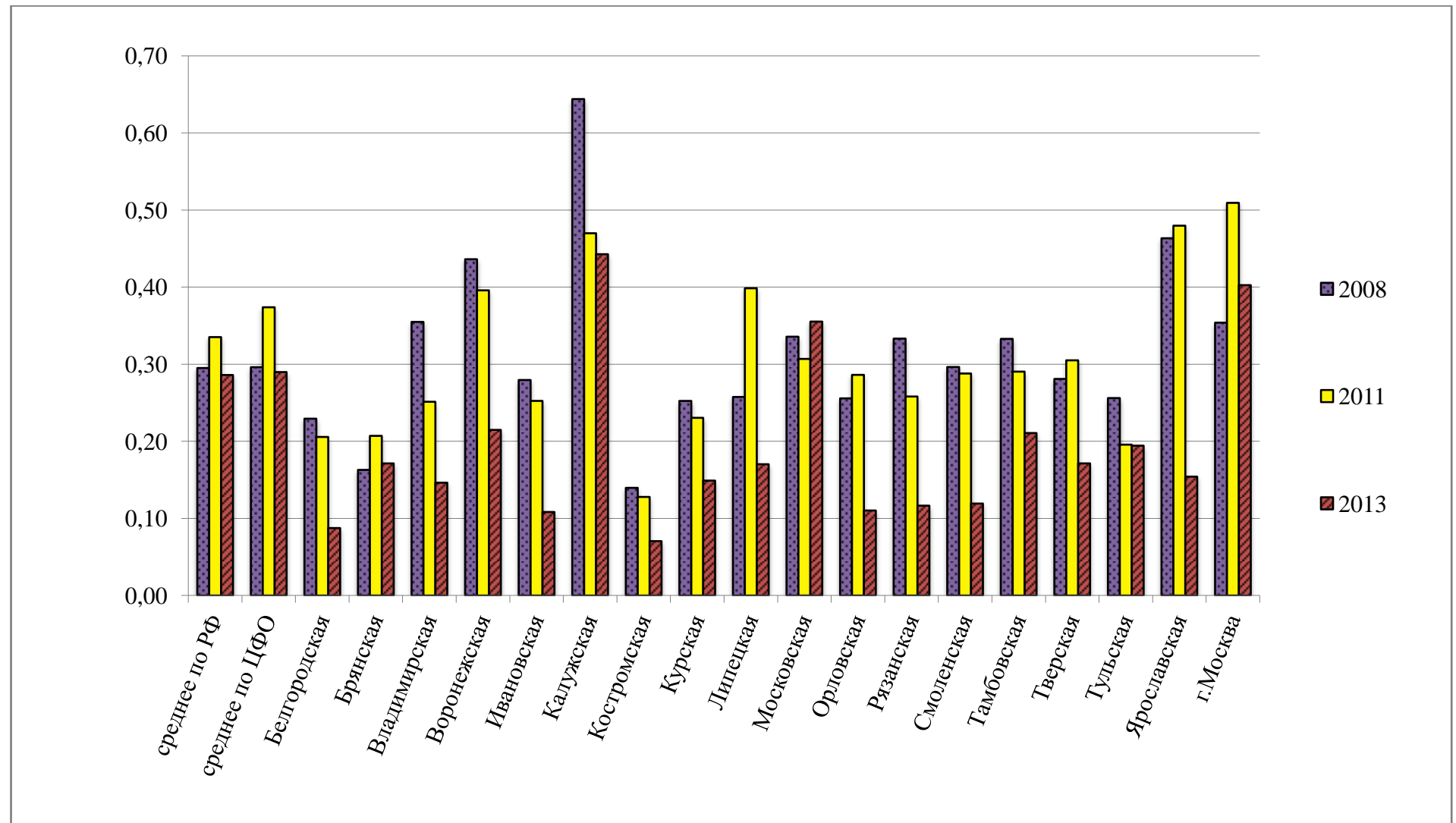
*Благодарим за участие!*

### ПРИЛОЖЕНИЕ В

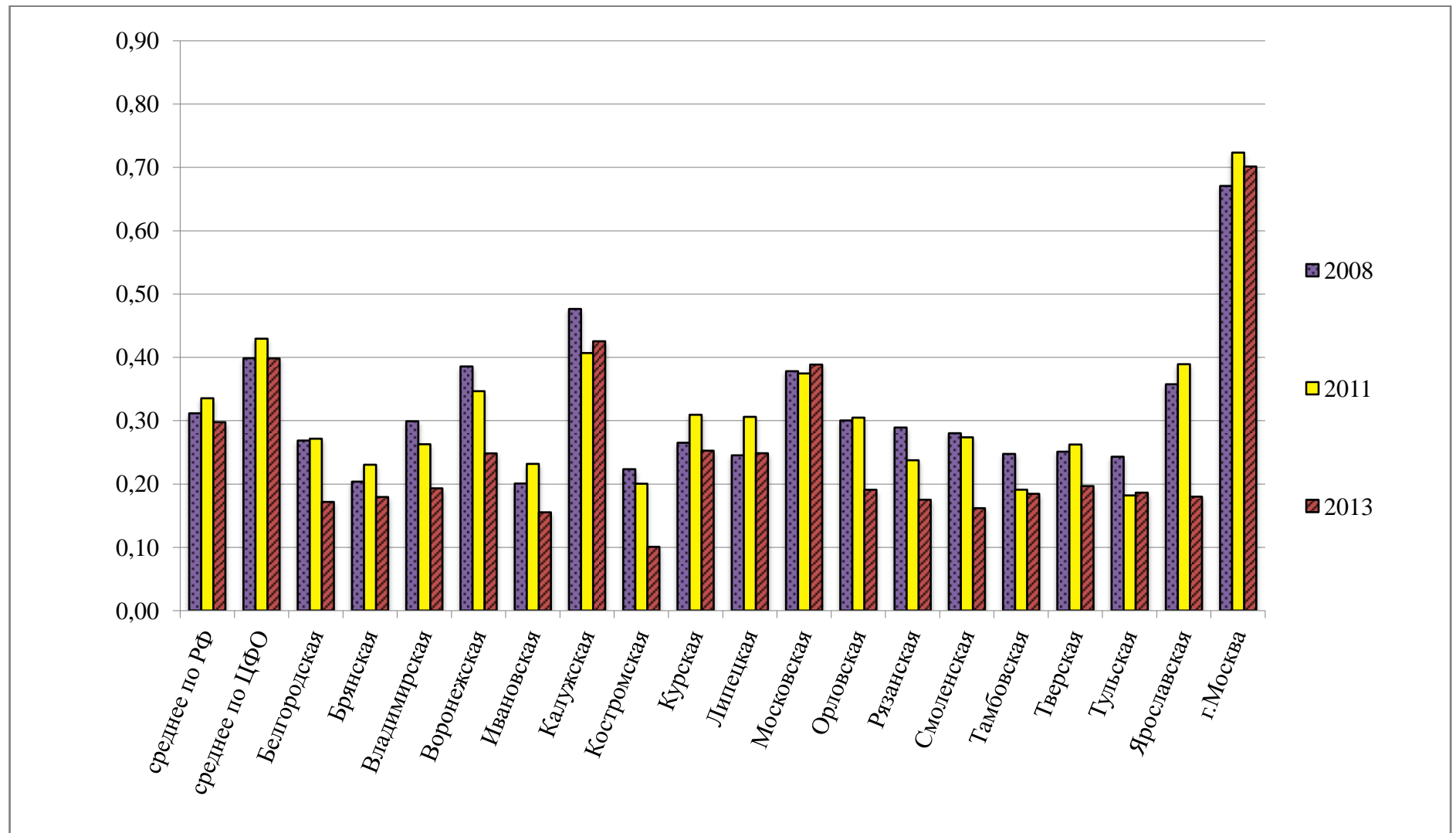
«Динамика индексов оценки эффективности инновационного развития экономики регионов Центрального Федерального округа за период 2008-2013 гг.»



**Рисунок В.1.** Динамика ресурсного подиндекса оценки потенциала в создании инноваций в регионах Центрального Федерального округа за период 2008-2013 гг.

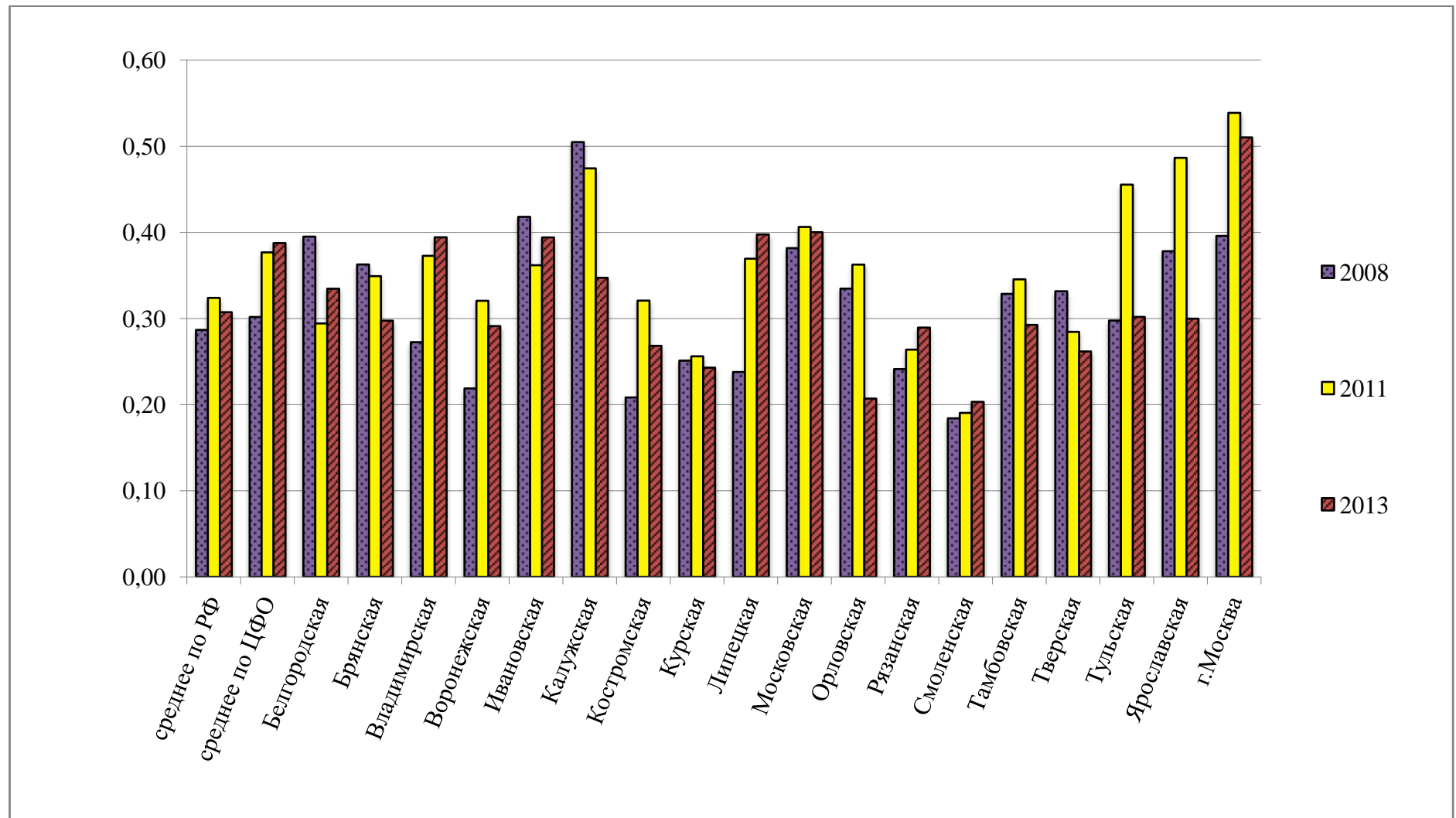


**Рисунок В.2.** Динамика ресурсного подиндекса оценки потенциала в финансировании инноваций в регионах Центрального Федерального округа за период 2008-2013 гг.

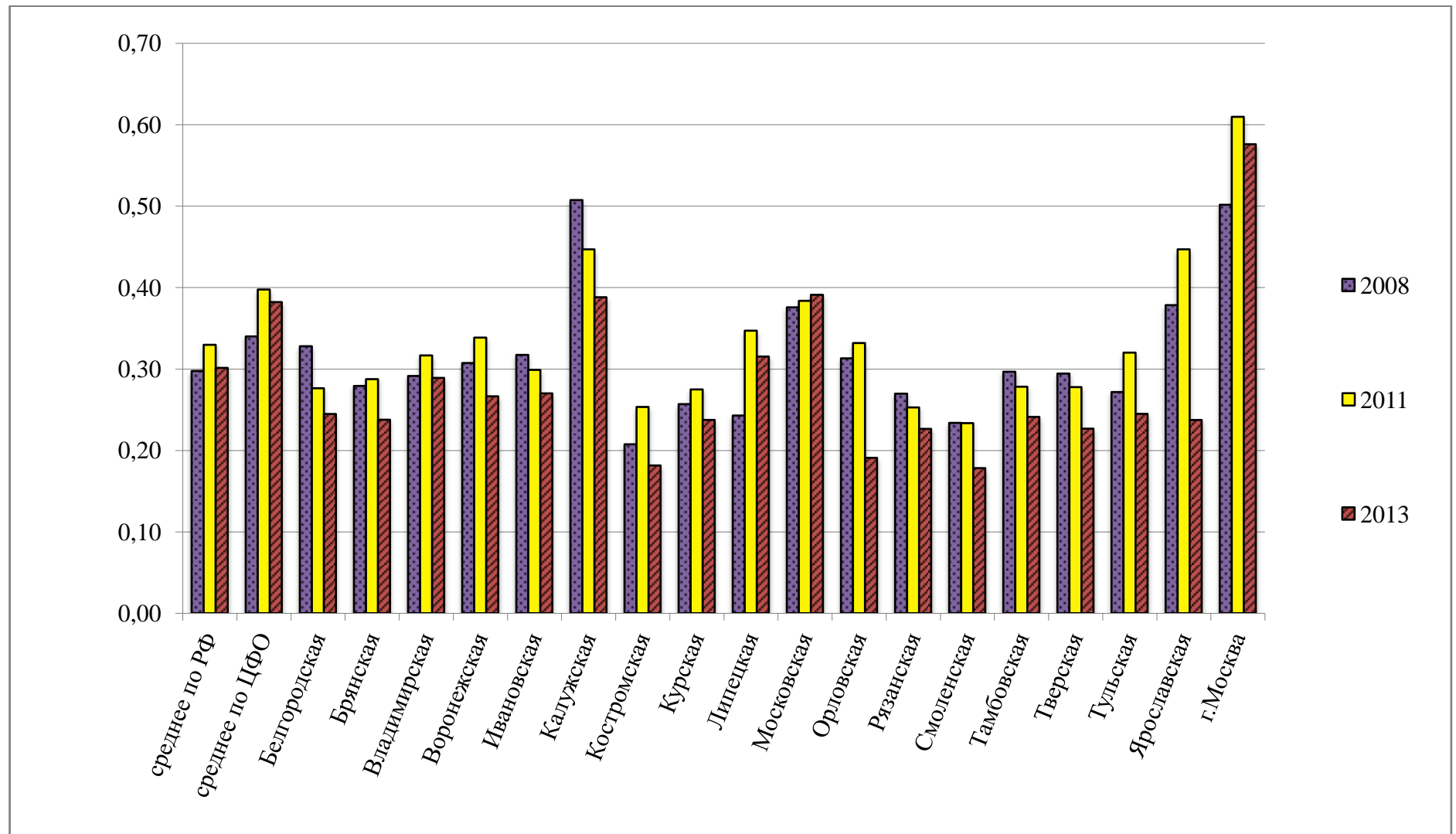


**Рисунок В.3.** Динамика ресурсного подиндекса инновационного развития экономики в регионах Центрального Федерального округа за период 2008-2013 гг.





**Рисунок В.4.** Динамика резульатного подиндекса инновационного развития экономики в регионах Центрального Федерального округа за период 2008-2013 гг.



**Рисунок В.5.** Динамика интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики в регионах Центрального Федерального округа за период 2008-2013 гг.