

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор, проректор по научной и инновационной работе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ), доктор физико-математических наук, профессор

В.Г. Прокошев

« 5 »  2014 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационную работу Антипиной Надежды Игоревны, выполненную на тему «Управление инновационной деятельностью на мезоуровне: институциональный аспект» и представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)

Диссертационная работа Антипиной Н. И. выполнена в ФГБОУ ВПО «Костромской государственной технологической академии».

Актуальность темы диссертационного исследования определяется особой ролью инноваций, развитие на основе которых определено как важнейший государственный приоритет. Цель долгосрочного развития, заключающаяся в закреплении роли нашей страны в качестве одного из лидеров мировой экономики, может быть достигнута исключительно за счет перехода на инновационную модель развития. Одним из важнейших условий перехода на инновационный путь развития является повышение инновационной активности и уровня освоения инноваций в ведущих отраслях промышленности, обеспечивающих конкурентоспособность страны. С другой стороны, существенные различия регионов России и их ресурсного, промышленного и научно-образовательного потенциалов предполагают учет особенностей управления инновационной деятельностью именно на уровне субъектов. Регионы создают систему местных институтов инновационного развития, собственную нормативную базу по поддержке инновационной деятельности, однако опыт успешных практик пока весьма ограничен.

В качестве объекта исследования заявлена инновационная деятельность, осуществляемая на уровне отраслей и регионов как объектов мезоуровня, в качестве предмета - управленческие отношения, складывающиеся в процессе формирования и развития инновационной

деятельности в регионах и отраслях на основе ее институционального обеспечения.

В диссертационной работе соискателем поставлен широкий круг задач: уточнение и структурирование институциональных форм и структур управления инновационной деятельностью на мезоуровне и формирование структуры институционального обеспечения инновационной деятельности на мезоуровне; выявление специфики инновационного развития в отраслях и особенности инновационного развития промышленных предприятий-лидеров разного масштаба; характеристика индустриального парка как специфической интегрированной формы инновационного развития отрасли и региона; разработка и апробация метода интегральной оценки институционального обеспечения инновационной деятельности на уровне региона и оценка его влияния на уровень инновационного развития регионов; определение основных направлений инновационной активности регионов, позволяющих реализовать потенциал институционального обеспечения в эффективную инновационную деятельность.

Таким образом, тема исследования, его содержание, а также круг задач, которые решены в диссертации для достижения основной цели - разработка теоретических, методических и прикладных аспектов управления инновационной деятельностью на мезоуровне на основе ее институционального обеспечения – позволяют оценить выполненную работу как актуальную, теоретически значимую и практически ценную, завершенную, представляющую научный интерес.

Структура научно-квалификационной работы Антипиной Н. И. отражает процесс последовательного достижения цели и задач. Диссертация общим объемом 181 страница машинописного текста содержит 26 таблиц, 13 рисунков, 1 формулу, включает введение, три главы, заключение, список использованных источников из 205 наименований и 33 приложения.

Во введении отражена актуальность и разработанность темы, сформулированы цель и задачи исследования, определены логика работы, методология исследования, сформулированы основные признаки новизны и полезности, отражены способы апробации диссертационного исследования.

В первой главе «Институциональные формы и структуры управления инновационной деятельностью на мезоуровне» осуществлен обзор существующих современных подходов к понятию инновационной деятельности, выявлены ее особенности и структурные элементы; представлена характеристика институциональных форм управления; представлена характеристика региона и отрасли как объектов мезоуровня;

Во второй главе «Воздействие институционального инструментария на инновационное развитие регионов и отраслей» охарактеризовано институциональное обеспечение как важнейший фактор инновационного развития регионов, выявлена особенности управления инновационной деятельностью в ведущих производственных отраслях, представлена характеристика индустриальных парков как интегрированной формы инновационного развития региона и отрасли.

В третьей главе «Оценка институционального обеспечения инновационной деятельности в регионах» разработан метод интегральной оценки институционального обеспечения инновационной деятельности в субъектах федерации; осуществлена оценка влияния институционального обеспечения на инновационную деятельность регионов.

В заключении обобщаются результаты проведённого исследования, формулируются выводы.

Библиографический список является достаточно полным и включает в себя те наиболее значимые источники, которые по своему содержанию и характеру отвечают целям диссертационного исследования.

Анализ содержания рецензируемой работы Антипиной Н. И. свидетельствует о том, что исследование обладает существенной научной новизной. На защиту соискатель выносит 5 положений по специальности 08.00.05 (управление инновациями), обладающих признаками новизны. Каждое положение автором содержательно и в достаточной мере обосновано.

К наиболее значимым научным заслугам соискателя, на наш взгляд, могут быть отнесены следующие:

1. Выделены две составляющие институционального обеспечения инновационной деятельности на мезоуровне – нормативная и инфраструктурная, учтена специфика вектора их взаимосвязи, носящего односторонний характер, а также выявлена прямая зависимость инфраструктурной составляющей от нормативной составляющей, представляющей собой некий базис при формировании объекта инновационной инфраструктуры (с. 22 – 46 диссертации, с. 8 автореферата);

2. Выявлена специфика инновационного развития предприятий разного размера в основных отраслях промышленности. Установлено, что крупные промышленные предприятия добиваются больших инновационных результатов в значительной степени за счет взаимодействия с федеральными и региональными госструктурами, а предприятия-лидеры среднего размера (так называемые «газели»), напротив – исключительно за счет собственных инновационных идей и разработок, классифицированных автором в отраслевом аспекте по четырем типам (маркетинговые, организационные, технологические или экономические) (с. 75 – 89 диссертации, с. 8 – 12 автореферата);

3. В рамках исследования инновационной инфраструктуры уточнена природа и специфика индустриальных парков как интегрированных форм инновационного развития региона и отрасли (с. 90-100 диссертации, с. 13-14 автореферата); предложен и обоснован принцип своеобразной «матрешки» при создании региональных объектов инновационной инфраструктуры с выделением пяти базовых ее уровней. Установлено, что высшим уровнем инновационно «матрешки» выступает наукоград (технополис), включающий до 16-ти объектов региональной инновационной инфраструктуры (с. 28-34 диссертации, с. 12 – 13 автореферата);

4. Разработан и апробирован (на примере 17-ти регионов ЦФО) метод поэтапной интегрированной количественно-качественной оценки уровня институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе, включающий количественную оценку инновационной инфраструктуры в регионе, структурирование региональных нормативных актов по инновационной деятельности по видам, расчет сравнительной комплексной оценки и ранжирование регионов по уровню институционального обеспечения (с. 106 – 123 диссертации, с. 14-18 автореферата);

5. Определены основные направления инновационной активности регионов, которые (на основе определения корреляционной зависимости) в наибольшей степени влияют в разных регионах на достижение основных результирующих показателей: роста объема инновационных товаров (работ, услуг) и производительности труда (с. 133 – 141 диссертации, с. 19 автореферата).

Достоверность научных положений, рекомендаций и выводов исследования обусловлена опорой на теоретические и методологические основы управления инновационной деятельностью; всесторонним анализом структуры институционального обеспечения инновационной деятельности на мезоуровне; конкретным применением методов сбора, обработки данных и интерпретации результатов исследования институционального обеспечения инновационной деятельности; комплексной оценкой влияния институционального обеспечения инновационной деятельности на инновационное развитие, апробацией полученных результатов на конкретном макрорегионе – Центральном федеральном округе РФ.

Значимость полученных автором диссертации результатов для развития экономической науки. Предложена уточненная трактовка институционального обеспечения с выделением двух составляющих (инфраструктурной и нормативной) и определением вектора их взаимосвязи. В теоретическом плане представляет интерес группировка и систематизация всех форм инновационной деятельности на мезоуровне (в регионах и отраслях). Актуализирована проблема зависимости формы реализации инновационной деятельности от размерности предприятия и отраслевой принадлежности.

Конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации. Разработанный метод интегральной оценки институционального обеспечения инновационной деятельности в субъектах федерации может быть использован

органами регионального управления, а также профильными министерствами при разработке программ инновационного развития отдельных приоритетных отраслей и оценке успешности их выполнения;

корпорациями и предприятиями среднего размера, осуществляющими инновационную деятельность при условии их вхождения в конкретный регион и перспектив развития конкретных бизнесов;

институтами развития федерального уровня, в том числе Агентством стратегических инициатив, для количественной оценки передовых практик инновационной деятельности, их последующего тиражирования.

В то же время для обеспечения объективной оценки проведенного исследования требует обратить внимание и на **некоторые спорные, недостаточно проработанные вопросы:**

1. В работе не представлено отличие управления инновационной деятельностью в регионах-донорах и регионах-реципиентах;

2. В диссертации даны признаки инновационной деятельности (с. 16 диссертации), но не дано однозначного ответа, нужно ли соответствовать всем признакам, чтобы деятельность признавалась инновационной, или достаточно наличие хотя бы одного из них;

3. В работе, при всей ее обстоятельности, в определенном виде не содержится конкретного ответа на вопрос, полностью ли соответствует наличие институционального обеспечения инновационной деятельности его реализации как инструментария, влияющего на инновационное развитие;

4. Недостаточное внимание в работе уделено инновационным кластерам - типичным объектам мезоуровня, предоставляющим регионам возможность диверсифицировать свою отраслевую специализацию в пользу высокотехнологических отраслей;

5. В дополнительной аргументации, на наш взгляд, нуждается отбор организационно-экономических мероприятий по повышению региональной инновационной активности (с. 147-150 диссертации);

6. Чрезмерно большой объем приложений диссертационной работы (с. 182 - 162). Вероятно, целесообразнее было бы часть данного материала сократить и использовать для дальнейших научных исследований.

Принципиальных замечаний и претензий к оформлению диссертационной работы не имеется; она оформлена аккуратно и в соответствии с предъявляемыми требованиями.

Вышеуказанные замечания не опровергают основные результаты работы и не являются принципиальными. Несмотря на указанные недостаточно проработанные вопросы, диссертация Антипиной Н. И. представляет собой логически завершенную, актуальную и самостоятельную научно-квалификационную работу, выполненную на высоком научном уровне.

По теме диссертации опубликована 21 научная работа, в том числе 4 статьи в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК, и 2 монографии в соавторстве. Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации Антипиной Н. И.

Соответствие диссертации специальности, по которой она рекомендована к защите.

Диссертационное исследование выполнено в соответствии с п. 2.11 «Определение направлений, форм и способов перспективного развития инновационной инфраструктуры. Принципы проектирования и организации функционирования инновационных инфраструктур на микро-, мезо- и

макроуровнях» и п. 2.13 «Разработка и совершенствование институциональных форм, структур и систем управления инновационной деятельностью. Оценка эффективности инновационной деятельности» Паспорта специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) ВАК Минобрнауки РФ.

Достоверность и обоснованность научных результатов исследования следует оценить положительно, поскольку автором использовано большое количество теоретического и эмпирического материала, полученного на основе исследования собранных и обработанных автором сведений о нормативных документах в области инновационной деятельности, объектах инновационной инфраструктуры, ключевых показателях развития инновационной деятельности по 17-ти субъектам РФ; отечественных и зарубежных публикаций, данных Росстата, информации официальных сайтов профильных министерств Российской Федерации, профильных органов исполнительной власти регионов, различных инновационных ассоциаций (технопарков, промышленных парков, инновационных регионов России), статей экономических журналов, рейтингов инновационного развития российских регионов.

Основные положения и выводы диссертации докладывались на международных и всероссийских конференциях, использованы в деятельности управления инвестиционной и промышленной политики администрации Костромской области и используются в учебном процессе в ФГБОУ ВПО «Костромской государственной технологической университет», о чем свидетельствует акт о внедрении и справка о внедрении соответственно.

Общий вывод. Диссертационная работа «Управление инновационной деятельностью на мезоуровне: институциональный аспект» Антипиной Н. И. на соискание ученой степени кандидата экономических наук является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития страны, предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями, что соответствует требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор Антипина Надежда Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

Официальный отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры менеджмента и маркетинга ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ) (протокол № 4 от «02» декабря 2014 года).

Отзыв ведущей организации рассмотрен и утвержден на заседании научно-технического совета ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный

университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ) (протокол № 4 от «04» декабря 2014 года).

Отзыв подготовил:

Д.э.н., профессор кафедры
«Менеджмент и маркетинг»


Ю.А. Дмитриев

Заведующий кафедрой «Менеджмент и маркетинг»

ВлГУ

д.э.н., профессор


Н.М. Филимонова

Ученый секретарь научно-технического совета

ВлГУ


И.В. Паньшин

Наименование организации в соответствии с уставом Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ).

Индекс: 600000, Россия, Владимирская область, г. Владимир, ул. Горького, 87.

Тел: (4922) 53-25-75, 47-97-37, 33-13-91