

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук, доцента, заведующего кафедрой общей и социальной психологии, государственного образовательного учреждения высшего образования «Костромской государственный университет» Сапоровской Марии Вячеславовны на диссертацию Перевозкиной Юлии Михайловны «Содержание и специфика ролевой социализации в процессе формирования личности», представленную на соискание ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.05 – Социальная психология (психологические науки)

Диссертация Перевозкиной Ю.М. представляет собой фундаментальное исследование, обладающее научной новизной, теоретической и практической значимостью, в котором впервые представлен метасистемный анализ феномена ролевой социализации как частной формы процесса социализации личности. Разработанная автором концепция является важным основанием для решения крупной научной проблемы, связанной с концептуальной неполнотой, мозаичностью, противоречивостью позиций, сложившейся в социально-психологической теории социализации личности.

Достоинством рецензируемой работы является стремление автора следовать самым современным тенденциям в научной психологии, выбирая актуальную проблему исследования. Данная проблема обусловлена интенсивными и экстенсивными процессами общественного характера, которые не всегда вызывают адекватное понимание, интерпретацию, ответные действия, а последние, в свою очередь, неверно оцениваются как случайные.

Тем не менее, диссертация Перевозкиной Ю.М. позволяет, с одной стороны, компетентно и грамотно отреагировать на многочисленные социальные запросы, имеющие отношение к взаимодействию трех базовых систем - социума, культуры и личности, а, с другой стороны, в полной мере отразить суть двустороннего характера социализации как результата и как процесса, дать профессиональную оценку ряду конкретных явлений.

Диссертационная работа Перевозкиной Ю.М. является чрезвычайно важной и перспективной для понимания феноменов взаимовлияния личности, культуры и общества, основанного на дихотомии «индивидуализация — интеграция». На мой взгляд, это вносит заметный вклад в совершенствование и усиление теории социализации личности. Сильной стороной работы является теоретико-методологическая база, позволяющая понять феномен ролевой социализации в его полноте и системности.

Новизна диссертационной работы. Перевозкиной Ю.М. представлен своевременный подход к изучению исследования ролевой социализации как интегральной, системной характеристики личности, что вызвано потребностью психологической науки в переходе к доказательным многофакторным исследованиям проблем, результаты которых при

правильно проведенном контроле побочных влияний отличаются высокой внутренней и внешней валидностью.

Новизна диссертационного исследования состоит в разработке на базе постнеклассической методологии, идеях системного и метасистемного подходов авторской социально-психологической концепции ролевой социализации, в рамках которой представлена структурно-динамическая организация данного феномена, описана содержательная наполненность каждого структурного уровня.

Кроме того, применение метасистемного подхода для раскрытия ролевой социализации личности в виде системного комплекса с учетом взаимодействия входящих в нее системных компонентов и особенностей их изменений, позволило автору ввести и теоретически обосновать ролевую социализацию личности как процесс и результат сложной многоуровневой, системной организации разнокачественных системных образований.

Автор также впервые описывает феноменологию ролевой социализации не только как процесса интеграции человека в социальное пространство, но и как результат обретения им индивидуальности, интегративной характеристикой которой является специфика ролевых моделей в различных сферах жизнедеятельности человека.

Предложенная и научно обоснованная автором схема анализа ролевой социализации, состоящий из пяти базовых уровней (элементного, компонентного, субсистемного, общесистемного и метасистемного) позволила в значительной степени уточнить дифференцирующий эффект нормально протекающей и нарушенной социализации в различных сферах жизнедеятельности молодежи: для продуктивности деятельности, для функционирования в группе, для личностного развития.

Оригинальным и новым представляется анализ комплексной структурно-динамической организации ролевой социализации, что способствует парадигмальной разработке проблемы личности, детализации ее методологии и предметных областей.

Установлена и проинтерпретирована система новых, специфических закономерностей и эффектов ролевой социализации личности, позволяющих раскрыть содержание и специфику не только отдельных уровней ролевой социализации, но ее структурную и темпоральную организацию в целом.

Особым достижением автора является разработка авторской методики, предназначенной для диагностики ролевой структуры личности, что расширяет диапазон исследовательских возможностей в области психодиагностики ролевой социализации личности.

Важным для современного постиндустриального общества, где актуальным является вопрос оптимизации процесса регулирования социального взаимодействия на всех уровнях (от межличностного до межгосударственного) является выделение автором стратегий ролевого сопровождения личности с неуспешной социализацией. Автор теоретически обосновывает и доказывает влияние диахронического и синхронического эффектов функциональной организации ролевой социализации на успешную

социализацию субъекта. Такое влияние достигается посредством соблюдения этапов функциональной организации, включения задач по достижению ролевой определенности, ролевой гибкости, расширения ролевого репертуара в пяти сферах жизнедеятельности и установления интегрированности ролевой структуры личности, что обогащает теоретический базис социальной психологии.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что разработанная концепция ролевой социализации личности, базирующаяся на постнеклассическом варианте системного подхода (метасистемный), может быть использована в качестве основы для оптимизации процесса регулирования социального функционирования в процессе формирования личности во всех сферах жизнедеятельности индивида (личностной, семейной, неформальных контактов, профессиональной, интимно-сексуальной).

Выявленные особенности и закономерности содержания ролевой социализации личности позволяют спрогнозировать социальные риски на социально-психологическом уровне.

Достоверность полученных данных обусловлена адекватностью научного аппарата целям и задачам работы; применением комплекса апробированных методов и методик, значительным объемом, продолжительностью и планомерностью эмпирических исследований, использованием обширного математико-статистического аппарата обработки данных в соответствии с целью и задачами исследования; методологической обоснованностью выводов исследования.

Отмечу разнообразие методических приемов для получения данных и всестороннего анализа результатов цикла эмпирических исследований.

В целом теоретическая, эмпирическая *обоснованность* большинства сделанных обобщений принципиальных возражений не вызывает, хотя некоторые сомнения сформулированы в замечаниях. Четкость, ясность, последовательность описания всех этапов проведенного исследования, аргументированность выбора эмпирических и статистических методов, является относительно достаточным подтверждением *достоверности* результатов данной работы

Содержание и структура работы. Диссертационное исследование Перевозкиной Ю.М. включает пять глав, выстроенных в логике от теоретических предпосылок изучения ролевой социализации в социальной психологии до описания на основе обобщения эмпирических данных авторской концепции изученного феномена.

В целом изложение материала построено по гипотетико-дедуктивному принципу, в соответствии с которым общие теоретические положения операционализируются в виде отдельных переменных, характер связи между которыми интерпретируется как на языке эмпирических зависимостей, так и в терминах теоретических конструктов.

Диссертация имеет содержательное единство и концептуальную структурированность. Согласно принятой исследователем методологической

позиции во введении выдвигается цель, реализуемая через ряд задач, которые последовательно находят свое решение в главах представляемой работы. Так в первой главе автором раскрываются методологические подходы к изучению и пониманию социализации в целом и ролевой социализации в частности. Продемонстрировано, что социализация является запутанной проблемой, связанной с противоречивостью имеющихся знаний, высокой вариабельностью поведения индивида, многоаспектностью агентов и институтов социализации, трудностями в определении этапов процесса социализации. Вторая глава посвящена содержанию и проблемам ролевой социализации в процессе формирования личности. Позитивным моментом является представление личности как полиролевого образования, включающего в себя различные системы (профессиональные группы, семья, неформальные отношения с друзьями, сексуально-интимные отношения с партнером и т. д.). Последние в процессе социализации индивида могут быть встроены в структуру, содержание и функциональную организацию личности, в качестве ролей образуя социальное качество личности как таковое. В третьей главе представлено новое методологическое решение центральной проблемы данного исследования, раскрывающей ролевую социализацию в качестве системного комплекса с позиций постнеклассического варианта системного подхода – метасистемного. На его основе автору удалось содержательно раскрыть структурно-уровневую организацию ролевой социализации личности и соотнести ее с процессуальной формой. Данное обстоятельство вскрывает факт существования общесистемного критерия дискриминатора уровневой дифференциации, а качественная определенность временной системности соответствует основному значению этого критерия. Четвертая глава посвящена эмпирической верификации, сформулированных в третьей главе теоретико-методологических основ ролевой социализации. Проведенные исследования позволили не только верифицировать содержание ролевой социализации, но раскрыть и интерпретировать ее специфику и новые закономерности. Хотелось бы отметить корректность автора в оперировании массивом полученных данных и стремлении к эмпирическому подтверждению каждого теоретического положения. В пятой главе изложено теоретическое обобщение эмпирических исследований. Именно в этой главе автор, основываясь на представленном теоретическом и эмпирическом материале, излагает основные положения своей концепции. В заключении подводятся итоги диссертации, обобщаются результаты и определяются перспективы исследования.

В целом, данная диссертационная работа является самостоятельным и завершенным исследованием, вносящим заметный вклад в социальную психологию личности.

Выражая положительное отношение к диссертации Ю.М. Перевозкиной, отмечу, что, несмотря на ее достоинства, диссертация имеет ряд весьма проблемных моментов, которые необходимо обозначить и высказать пожелания автору.

1. Для меня осталось недостаточно понятным концептуальное соотношение ключевых понятий работы - «социализация» и «ролевая социализация». В тексте диссертации автор нередко использует их синонимично, отмечая что ролевая социализация является частной формой социализации, с чем трудно не согласится. Это означает, что данные феномены находятся в соотношении «частного к общему». Однако, автор определяет центральный конструкт максимально обобщенно, указывая, что «ролевая социализация - это системный комплекс субстанционально-темпорального типа, синтезирующий несколько гетерогенных систем: личность, социум, культура и их взаимодействие, в котором роль выступает в качестве решающего фактора...В рамках ее диахронической экспликации ролевая социализация является системным комплексом, включающим в себя системы, которые взаимодействуют и переходят друг в друга». При таком определении понятия «социализация» и «ролевая социализация» редуцируются, теряется категориальная сущность последнего, что является стратегически важным при обосновании нового научного направления в социальной психологии, на что, собственно, автор и претендует.

2. В основной гипотезе автор выдвигает предположение о том, что «метасистемный подход является *достаточным средством* для раскрытия сущности ролевой социализации». Категория «достаточности» в логике и философии является весьма сложной, и традиционно употребляется в двух контекстах - «достаточное условие», как указание бинарной связи между переменными, и «достаточный» как некая мера, соответствующая потребности. В каком из этих смыслов автор использует формулировку «достаточное средство»? Как можно эмпирически верифицировать подобную гипотезу? Возможно ли в такой формулировке существование априори необходимой для исследования контргипотезы о недостаточности метасистемного подхода для раскрытия сущности ролевой социализации? На эти важные вопросы автору необходимо дать прямые ответы

3. В названии темы диссертационной работы автор претендует на то, что изучает содержание и специфику ролевой социализации в *процессе формирования личности*. Даже, если пренебречь общепринятым фактом, что процесс развития, в том числе, и личности, непрерывен и продолжается на трудовой и послетрудовой стадиях социализации, не понятно, почему нижняя граница выборки - 14 лет. С точки зрения автора процесс формирования личности, ролевая социализация не происходят в дошкольном и младшем школьном возрасте? Более того, автор в тексте диссертации неоднократно делает ссылки на различные периодизации, в которых эти этапы обозначены как сензитивные для освоения ролевых моделей. Если автор диссертации считает, что для изучения ролевой социализации важны только периоды отрочества, юности и молодости, а дошкольный, младший школьный и младший подростковый возраст не важны, необходимо дать этому убедительное обоснование. На данный момент в тексте его нет.

4. Одним из важных аспектов научной новизны исследования является авторская методика «Калейдоскоп», которая разработана в соответствии с

основными положениями представленной концепции и является центральным инструментом получения эмпирических фактов для ее верификации. Психометрическая проверка данного инструмента (стр. 290, таблица 6) была проведена на студентах очной и заочной формы обучения, возрастной диапазон которых — от 20 до 33 лет. Не смотря на указанное возрастное ограничение, на основном этапе исследования эта методика применялась на всей выборочной совокупности, возраст которой начинается от 14 лет. Насколько корректным был такой методический прием? Насколько надежными и достоверными являются данные полученные с помощью этой методики на респондентах от 14 до 19 лет, доля которых в выборочной совокупности велика? Эти вопросы, связанные с валидностью исследования, остаются открытыми.

5. В пятом положении, выносимом на защиту автор концепции утверждает, что «все ролевое многообразие можно свести к 10 базовым ролевым моделям, опосредующим интеракции и социальное функционирование в основных сферах жизнедеятельности человека» (стр.17). Во-первых подобное обобщение требует уточнения — в данном случае не может идти речь о ролевых моделях человека, ведь исследование проведено на молодежи на этапе дотрудовой социализации. Эмпирических данных о ролевых моделях человека на других этапах развития у автора нет. Во-вторых, остается непонятным, на основании чего автор выделяет именно эти 10 ролевые модели. Судя по тексту диссертации, это сделано *не* на основе эмпирических данных. Автор делает попытку теоретически обосновать этот выбор с точки зрения архетипических моделей личности. Однако, у Юнга базовых архетипов семь, а у Пирсон, например, двенадцать. Что стало основанием для автора диссертации выделения этих десяти специфических ролевых моделей? Этот вопрос нуждается в пояснении.

6. Одна из ролевых моделей и сфер ролевой социализации в данной концепции - это сфера семейных отношений. В методическом комплексе исследования есть методика «Семейные роли и распределение ролей в семье» (РРС) Ю. Г. Алешинной, Л. Я. Гозмана, Г. М. Дубовской, которая процессуально изучает, как распределены функциональные роли между супругами, и применялась на группе студентов и курсантов. Следовательно, в этой эмпирической группе были замужние/женатые респонденты. Это специфическая подгруппа с уже актуализированной ролевой моделью супруга/супруги. Какова их доля в данной эмпирической группе? На каком этапе жизненного цикла семьи находится супружеские системы? Представляется, что включение таких респондентов без дифференциации в подгруппу студентов и курсантов нарушает внутреннюю эквивалентность этой выборки и ведет к смешению переменных.

7. На мой взгляд, терминологическая перегруженность диссертационной работы Перевозкиной Ю. М. является не достаточно оправданной. Зачастую за терминологическими экзерсисами совершенного невозможно уловить ясную суть того или иного тезиса. Так, например, используются формулировки типа «полисистемное поле интегрального узла», «экспликация

транстемпоральной специфики» и т. д. О чем здесь идет речь? Что такое «интегральный узел», что является его эмпирическим референтом? В чем была необходимость замены принятой в науке формулировки «структурно-динамические характеристики» на «субстанционально-темпераментальные». А частица «транс» в в темпоральной специфике указывает на какую-то иную сущность динамики феномена? Подобными примерами текст диссертации изобилует.

Думаю, указанные замечания и неизбежно возникающие при погружении в работу вопросы указывают на высокую трудность решаемой автором исследовательской задачи, что связано с неизбежными теоретическими и эмпирическими противоречиями. И хотя они в определенной степени снижают общее положительное впечатление от работы, *решающим* образом не влияют на решение о соответствии данной диссертации требованиям ВАК, предъявляемым к докторским диссертациям.

Содержание диссертации соответствует паспорту специальности 19.00.05 – «Социальная психология» по следующим пунктам:

Пункт 1 – «Общие характеристики предмета» в части рассмотрения методологических принципов социально-психологического исследования, эволюции парадигм и направлений социальной психологии.

Пункт 2 – «Закономерности общения и взаимодействия людей» в части рассмотрения социально-психологических характеристик социального и межличностного конфликта.

Пункт 4 – «Социальная психология личности» в части рассмотрения социализации; понятия и уровней социализации; содержания процесса, социализации, стадий и институтов социализации, механизмов социализации.

Пункт 5 – «Практические приложения социальной психологии» в части рассмотрения основных направлений прикладных исследований и практической работы социальной психологии, фундаментальных и прикладных исследований; специфики прикладного исследования в социальной психологии; проблема эффективности прикладных исследований.

Автореферат и публикации автора отражают основное содержание диссертации. Результаты диссертации отражены в 70 опубликованных работах, из них 4 монографии (2 в соавторстве), в том числе в 21 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, из них 6 статей в издании, включенном в базу данных Scopus, получено 4 патента на изобретение. Содержание диссертации представлены на международных и всероссийских конференциях.

Все это позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Ю.М. Перевозкиной является актуальным научным исследованием и отвечает требованиям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842. Совокупность теоретических положений, сформулированные диссертантом, направлены на решение

важной социально-психологической задачи. Диссертация Ю.М. Перевозкиной отвечает всем требованиям, предъявляемым ВАК, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор Перевозкина Юлия Михайловна заслуживает присуждения ей ученой степени доктора психологических наук по специальности 19.00.05 – Социальная психология.

Официальный оппонент, доктор психологических наук, доцент, заведующий кафедрой общей и социальной психологии ФГБОУ ВО «Костромской государственной университет»

М.В. Сапоровская

Подпись М.В. Сапоровской заверяю

Подпись руки _____
заверяю

Начальник канцелярии
Н.В. Кузнецова _____

20.04.2020

Сведения об официальном оппоненте:

ФИО: Сапоровская Мария Вячеславовна

Ученая степень: доктор психологических наук (специальность 19.00.05 – Социальная психология)

Ученое звание: доцент

Должность и место работы: заведующий кафедрой общей и социальной психологии ФГБОУ ВО «Костромской государственной университет»

Адрес: Кострома, п. Новый, д.1, ауд. 258

Телефон: +7(930)3852511

E-mail: saporov35@mail.ru, mv_saporovskaya@ksu.edu.ru