

*Автономная некоммерческая организация  
высшего профессионального образования  
«Владимирский институт бизнеса»*

*На правах рукописи*

**ВОСТРОВА Анна Петровна**

**РАЗВИТИЕ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО БИЗНЕСА В  
РОССИИ ЧЕРЕЗ ФОРМИРОВАНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ  
БИЗНЕС-ИНКУБАТОРОВ**

*Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным  
хозяйством (управление инновациями)*

**ДИССЕРТАЦИЯ**  
на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

*Научный руководитель:*  
Доктор экономических наук,  
профессор Ключкова Н.В.

Владимир 2015

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>4</b>
<b>ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ РОССИИ</b> .....	<b>11</b>
1.1. Инновационная деятельность как экономическая категория: конкретизация понятийного аппарата.....	11
1.2. Обобщение тенденций развития инновационной инфраструктуры в зарубежных странах.....	22
1.3. Неоднородность экономического состояния субъектов Российской Федерации .....	37
<b>ГЛАВА 2. ИНСТРУМЕНТЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО БИЗНЕСА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ</b> .....	<b>61</b>
2.1. Государственная поддержка развития малого инновационного бизнеса .....	61
2.2. Развитие территориальных бизнес-инкубаторов как инструмент организации малого инновационного бизнеса в регионах.....	82
2.3. Оценка уровня рискованности деятельности малого инновационного бизнеса.....	104
<b>ГЛАВА 3. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО БИЗНЕСА В СУБЪЕКТАХ РФ ЧЕРЕЗ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ БИЗНЕС-ИНКУБАТОРОВ</b> .....	<b>119</b>
3.1. Модель оценки качества условий для развития малого инновационного бизнеса в субъектах РФ .....	119
3.2. Неспецифичные формы поддержки развития малого инновационного бизнеса в субъектах РФ.....	131
3.3. Общий контур построения территориального бизнес-инкубатора как элемента системы поддержки малого инновационного бизнеса (на примере Ивановской области) .....	141
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b> .....	<b>158</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ</b> .....	Ошибка! Закладка не определена.
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	<b>178</b>

## ВВЕДЕНИЕ

### **Актуальность исследования**

Переход на инновационное развитие национальной экономики, а также необходимость выхода с наименьшими потерями из экономического кризиса ставят перед федеральными и региональными органами власти ряд задач, связанных с совершенствованием подходов к научно-технической и инновационной деятельности как на общегосударственном, так и уровнях субъектов Российской Федерации.

«Сектор научных разработок и их эффективная коммерциализация – это основа конкурентоспособного промышленного производства... Развитая инновационная система включает в себя не только инновационные проекты и реализующий их впоследствии инновационный бизнес, но и исследовательский сектор, сферу образования - всё это находится в одном большом кластере. Базовыми элементами этой системы являются создаваемые сегодня особые экономические зоны, технопарки, центры трансфера технологий, так называемые бизнес-инкубаторы» [112]. От степени развития бизнес-инкубаторов и качества их функционирования зависит не только скорость осуществления инновационных преобразований в экономике и их эффективность, но и возможность реализации инновационных проектов.

Согласно официальным источникам, по различным оценкам, количество функционирующих в России в настоящий момент бизнес-инкубаторов составляет от более 100 (по данным Высшей школы экономики) до более 200 (согласно информации, указанной на официальных сайтах федеральных округов России) [93]. Основными округами Российской Федерации, которым оказывается финансовая поддержка из федерального бюджета, являются Приволжский, Сибирский и Северо-Кавказский федеральные округа. В разрезе субъектов Федерации основными получателями бюджетных средств среди прочих являются Чеченская Республика, респуб-

лики Дагестан, Саха Якутия и Бурятия, Нижегородская, Новосибирская, Пензенская и Оренбургская области.

Бизнес-инкубаторы, являясь базовым элементом инфраструктуры развития и поддержки малого предпринимательства, одновременно являются инструментом структурной, социально-экономической, и инновационной политики. В рамках деятельности бизнес-инкубатора достигается согласование интересов малого бизнеса, исследовательских и учебных институтов, промышленности и руководства субъектов РФ.

Отправной точкой проведенного исследования выступает несоответствие существующего уровня развития инновационного предпринимательства задачам промышленной и инновационной политики России на современном этапе. В качестве показателей эффективности бизнес-инкубаторов Минэкономразвития России рассматривает только количественные показатели, при этом, не выделяя качественные условия развития этих структур в субъектах РФ. Данная ситуация нуждается в изменении, при этом на первый план выходят такие главные вопросы: как привлечь инвестиции и заинтересовать частный капитал в инновационный бизнес, и соответственно, создать эффективный механизм выращивания малых инновационных компаний в короткие сроки.

### **Степень разработанности проблемы**

Интерес к изучению содержательных аспектов инноваций и инновационной экономики нашел свое отражение в многочисленных исследованиях российских и зарубежных авторов.

Процессы инноваций рассматриваются в трудах классика теории инновационного процесса Й. Шумпетера, зарубежных ученых – П. Друкера, Бр. Твисса, Д. Тисса, Т. Иорда, Б. Санто, Дж. Брайта, Кр. Фримена, Х. Хартманна, Ф. Никсона. Ряд российских исследователей рассматривали в своих трудах инновационные процессы, среди которых можно отметить Н.Д. Кондратьева, С.Ю. Глазьева, С.В. Валдайцева, О.В. Мотовилова, С.Н. Сильвестрова и др., которые, однако, не полностью раскрывают проблемы развития малого инновационного бизнеса в современных условиях российской экономики.

Вопросы теории и практики инновационной деятельности и развития инновационной инфраструктуры рассматривались в работах отечественных авторов, среди которых можно выделить труды Ю.А. Арутюнова, Т.Н. Васильевой, Д.С. Вахрушева, О.Г. Голиченко, Л.П. Гончаренко, М.Я. Гохберга, Н.В. Ключковой, Д.С. Медовникова, В.И. Мухина, Л.Б. Парфеновой, З.Р. Плиевой, Е.В. Сапир, А.В. Суворинова, Р.А. Фатхутдинова, В.Ю. Фадеева, А.Ю. Чепуренко, А.М. Шестоперова, Н.П. Шмелева, В.Е. Шепелева, Н.В. Шумянской и др. Однако практические вопросы, связанные с развитием территориальных бизнес-инкубаторов, и особенностями выращивания инновационных компаний, в их работах недостаточно систематизированы.

Территориальное развитие и различные инструменты повышения активности малого инновационного бизнеса в субъектах РФ рассмотрены в работах А.С. Арагеляна, Ф.Б. Барлыбаевой, И.М. Бортника, А.В. Журова, Я.Е. Иванова, А.Е. Курило, Е.А. Логиновой, Ю.Н. Нестеренко, А.М. Пантелеева, С.В. Письменного, Е.В. Романенко, Н.А. Счастливой, И.Б. Юленковой, Г.В. Язева.

Проблемам создания и функционирования бизнес-инкубаторов посвящены труды В.И. Буньковского, В.А. Вандышева, С.И. Винихиной, В.В. Деменова, Т.Ю. Медведевой, Р.И. Найденова, В.Г. Оганесяна, А.Б. Придворной, Е.М. Роговой, М.В. Рыбина, Д.М. Седакова, Е.В. Сибирской, А.В. Фесюна, Э.А. Фияксея и других авторов.

Несмотря на многочисленные публикации отечественных ученых по вопросам построения российской инновационной системы недостаточно полно раскрыты аспекты развития инновационной инфраструктуры на территории субъектов РФ, в том числе и вопросы территориального бизнес-инкубирования.

Таким образом, актуальность темы и недостаточная степень научной проработки проблем развития инновационной деятельности с учетом неоднородности экономического состояния субъектов РФ, необходимость конкретизации процессов инкубирования и особенностей развития малых инновационных компаний, послужили основанием для выбора направления, цели и задач исследования.

**Цель диссертационной работы** заключается в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по развитию и функционированию малого инновационного бизнеса в современной России посредством формирования территориальных бизнес-инкубаторов.

**В соответствии с целью исследования ставятся и решаются следующие задачи:**

- обобщить тенденции развития инновационной инфраструктуры в Российской Федерации и за рубежом, провести оценку состояния инновационной деятельности в субъектах РФ;
- выявить проблемные области развития инновационной инфраструктуры в субъектах РФ, которые препятствуют становлению и развитию малого инновационного бизнеса, конкретизировать предложения по их устранению;
- обосновать целесообразность формирования территориальных бизнес-инкубаторов как элемента инновационной инфраструктуры в современной России;
- разработать технологию оценки рисков деятельности малых инновационных компаний;
- обосновать методические рекомендации по оценке качества условий развития и эффективного функционирования малого инновационного бизнеса на территории субъектов РФ;
- сформировать общий контур построения территориального бизнес-инкубатора как элемента системы поддержки малого инновационного бизнеса (на примере Ивановской области).

**Объектом диссертационного исследования** является малый инновационный бизнес в современных экономических условиях России.

**Предметом диссертационного исследования** выступают экономические и управленческие отношения, возникающие в ходе функционирования и развития малого инновационного бизнеса в современной России.

**Теоретической и методологической основой исследования** выступают научные труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные вопросам развития и построения национальной инновационной системы и ее инфраструктуры, проблемам разработки и внедрения инноваций, а также задачам развития методологии управления процессом создания и внедрения инноваций. В процессе работы были использованы такие приемы научного исследования как системный подход, статистические методы обработки информации, метод экспертных оценок.

**Информационную базу исследования** составили нормативные, информационные, статистические материалы Правительства РФ, Министерства экономического развития РФ, Федеральной службы государственной статистики, нормативные документы субъектов РФ, российских и зарубежных информационных агентств, аналитической группы Всемирного экономического форума, аналитические обзоры рейтинговых агентств, материалы официальной отчетности предприятий, монографии российских и зарубежных авторов, а также собственные исследования автора.

**Наиболее существенные результаты, полученные лично автором и представленные к защите, обладающие признаками научной новизны:**

1. Обоснованы направления совершенствования малого инновационного бизнеса с позиций удовлетворения актуальных потребностей государства (в виде государственных программ), субъектов РФ и бизнеса, осуществляющих инновационную деятельность. Выделены «проблемные области» в развитии инновационной инфраструктуры, которые были сформированы с учетом отечественного и зарубежного опыта.
2. Уточнен понятийный аппарат в области современной теории инноватики применительно к малому инновационному бизнесу (МИБ):
  - А) конкретизировано понятие «инновационная деятельность», которая в отличие от существующих мнений связана не только с использованием результатов научных исследований и разработок для обновления номенклатуры и улучшения качества выпускаемой продукции с последующей эффективной реализацией в рамках инновационного процесса, но и включает в себя мар-

кетинговые исследования рынков сбыта, информационное обеспечение конкурентной среды и финансирование инновационных проектов;

- Б) предложено авторское понятие «территориальный бизнес-инкубатор», который, в отличие от сложившегося представления в современной экономической литературе о бизнес-инкубировании, предлагается рассматривать как неотъемлемый элемент инновационной инфраструктуры субъектов РФ в форме организации, создающей благоприятные финансовые, организационные, информационные и прочие условия для развития малого инновационного бизнеса и нивелирования воздействия негативных рискообразующих факторов, что способствует развитию территориальной бизнес-среды и интенсификации инновационной деятельности экономических агентов.
3. На основании выделения типов территорий: «локомотивы роста», «опорные», «старопромышленные», «депрессивные» обоснованы наиболее адекватные этому формы территориальных бизнес-инкубаторов в виде: инновационных центров, научных или технопарков, что позволяет дифференцировать цели инкубирования малого бизнеса в конкретном субъекте Федерации.
  4. Разработаны методические рекомендации по оценке уровня рискованности деятельности малого инновационного бизнеса как совокупность внутренних корпоративных и внешних конъюнктурных рисков, что позволяет количественно и качественно оценить специфику рискованности бизнеса.
  5. На основе учета четырех параметров социально-экономического уровня развития территорий: образовательного, производственного, информационного и научно-инновационного, сформирован подход к оценке условий функционирования малого инновационного бизнеса, что позволяет обосновать критериальный выбор субъектов РФ для принятия управленческих решений о целесообразности развития вида малого инновационного бизнеса на той или иной территории.

**Теоретическая значимость работы** состоит в том, что в ней уточнен и конкретизирован понятийный аппарат теории инноватики применительно к особен-



ностям развития малого инновационного бизнеса в современной России; установлена взаимосвязь между социально-экономическим состоянием субъектов РФ и типами бизнес-инкубаторов, которые могут функционировать на конкретной территории; выдвинуты аргументы в пользу учета «проблемных областей» развития инновационной инфраструктуры как на федеральном, так и региональном уровнях.

**Практическая значимость работы** заключается в том, научные результаты диссертационного исследования способствуют повышению эффективности функционирования малого инновационного бизнеса в текущих экономических условиях. Предложенный инструментарий качественной оценки территориальных бизнес-инкубаторов и условия для развития малого инновационного бизнеса может быть использован:

- органами власти – при разработке нормативной модели инновационной деятельности и построения эффективной региональной инновационной инфраструктуры (в том числе Ивановской, Костромской, Владимирской и Ярославской областей);
- субъектами инновационного бизнеса при принятии управленческих решений относительно экономического агентства в том или ином бизнес-инкубаторе субъекта РФ;
- в учебном процессе бакалавров и магистров по направлениям подготовки «Менеджмент» (080200), «Экономика» (080100) в учебных курсах «Инновационный менеджмент», «Региональная экономика».

#### **Соответствие диссертации паспорту научной специальности**

Содержание диссертации и выносимые на защиту научные результаты соответствуют пунктам: п. 2.1. «Развитие теоретических и методологических положений инновационной деятельности; совершенствование форм и способов исследования инновационных процессов в экономических системах»; п.2.11. «Определение направлений, форм и способов перспективного развития инновационной инфраструктуры» Паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями (экономические науки).

### **Апробация и реализация результатов диссертационного исследования**

Основные результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на Международной научно-технической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Энергия-2013» (Иваново, 2013), Международной научно-технической конференции «Состояние и перспективы развития электротехнологии» («XVII Бенардосовские чтения») (Иваново, 2013), Всероссийской научно-практической конференции «Региональное развитие в инновационных условиях» в рамках Шестого научного конгресса студентов и аспирантов «ИНЖЭКОН-2013» (Санкт-Петербург, 2013). Результаты исследования внедрены и используются в учебном процессе Ивановского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова, АНО ВПО «Владимирский институт бизнеса», о чем свидетельствуют справки о внедрении.

**Публикации.** Основные результаты по теме диссертационного исследования опубликованы в 10 публикациях общим объемом 3,3 п.л. (в соавторстве 1,6 п.л.), в том числе 4 публикации в научных журналах из перечня, рекомендованного ВАК РФ.

# ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЯХ РОССИИ

## 1.1. Инновационная деятельность как экономическая категория: конкретизация понятийного аппарата

Проблемы инноваций не являются новыми. Само понятие «*innovation*» впервые появилось в научных исследованиях культурологов еще XIX веке и означало введение некоторых элементов одной культуры в другую [74]; технические нововведения стали изучаться только в XX веке.

В настоящее время в экономической литературе можно встретить два подхода к инновациям: широкий и узкий. Примером широкого подхода является позиция австрийского ученого Й. Шумпетера, который ввел понятие инноваций, трактуя его как изменение с целью внедрения и использования новых видов потребительских товаров, новых производственных и транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности [124]. Толковый словарь Коллинза, основываясь на высказываниях Й. Шумпетера, определил инновацию как «осуществление изменений путем внедрения чего-либо нового» [14].

Количество работ в области инноваций постоянно растет, но интерес не ослабевает к данной проблеме и в настоящее время. Обзор экономической литературы по инновационной проблематике показал, что существует различная трактовка понятия инноваций и инновационных процессов, что в свою очередь усложняет разработку теории управления инновациями. Для проведения дальнейших научных исследований, определимся с трактовкой терминов.

Большинство авторов склоняются в своих исследованиях к более узкому пониманию инноваций, который учитывает чисто научно-технический аспект, касающийся создания и производства новой продукции, услуги, технологии и т.д., что является исходным моментом для формулирования целей, структуры и объема дальнейших исследований.

В литературе можно выделить также две точки зрения, когда в одном случае, инновация представляет собой процесс в ведении новых изменений, элементов подходов, принципов вместо действующих, а в другом, как результат творческого процесса в виде новой продукции (техники), технологии, метода и т.д.

Представителем первого направления выступает А. Харман, понимающий под инновациями «внедрение новых или значительно модернизированных процессов производства» [18]. Й Алэн считает, что «инновацией является внедрение и массовое потребление новых продуктов, процессов или способов поведения» [11], инновацию как процесс воспринимает Организация экономического сотрудничества и развития США, считающая ее «новым приложением научных и технических знаний, приводящих к успеху на рынке» [78].

Другая группа ученых понимает под инновацией не процесс изменений, а результат. Например, Д.В. Соколов, А.Б. Титов, М.М. Шабанова под инновацией (нововведением) понимают итоговый результат создания и освоения (внедрения) принципиально нового или модифицированного средства (новшества), удовлетворяющий конкретные общественные потребности и дающий ряд эффектов (экономический, научно-технический, социальный, экологический) [107].

В соответствии с руководством Фраскати (принят ОЭСР в 1933 г.) инновация определяется как конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо в новом подходе к социальным услугам [54].

П.Н. Завлин, А.К. Казанцев, Л.Э. Миндели и др. считают, что инновация – это использование в той или иной сфере общества результатов интеллектуальной

(научно-технической) деятельности, направленных на совершенствование процесса деятельности или его результатов [51].

Таким образом, понятие инновации, с нашей точки зрения, можно связать с процессом, реализация которого способствует удовлетворению сложившихся потребностей общества или возникновению новых потребностей.

Наряду с понятием инновации используется понятие «новшество», т.е. оформленный результат фундаментальных и прикладных исследований, разработок или экспериментальных работ в какой-либо сфере деятельности по повышению ее эффективности [116].

В юридической литературе инновации рассматриваются как новый или усовершенствованный продукт, для массовой реализации и защиты которого необходимо его юридическое оформление.

При этом необходимо также обозначить связь понятий науки и инновации. «Наука — это основа для инноваций, но сама по себе наука не может обеспечить инновации. Вначале — знания, а потом их техническое воплощение и, соответственно, ресурсы, которые бизнес или государство дает для того, чтобы на этой основе развивать инновации» [57].

Развитие рыночной экономики в России в значительной мере обусловлено изменением экономической роли инноваций, темпов, направлений и механизмов реализации инновационных процессов. Инновации стали ключевой движущей силой более продуктивного экономического роста. Бурное развитие информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) способствовало повышению интенсивности инновационной деятельности, обеспечивающей принципиальную возможность решения радикально новых научных проблем, быстрое распространение знаний, преодоление естественной монополии на услуги связи, возникновение новых рынков и т.д.

Чаще всего в литературе используются категории «инновационная деятельность» и «инновационный процесс». Рассмотрение данных категорий как самостоятельных объектов требует уточнения их сущности из-за различий в определениях понятий.

Например, **инновационная деятельность** трактуется как вид деятельности людей, направленной на реализацию в общественную практику инноваций [36, 87], а **инновационный процесс (ИП)** – как процесс, охватывающий весь цикл преобразования научных достижений в инновации и их распространение, то есть коммерческую реализацию [37, 89].

На наш взгляд, теоретическая проблема заключается в трактовке данных категорий. Инновационный процесс понимается как последовательное превращение идеи в товар (через этапы фундаментальных и прикладных исследований, конструкторских разработок, маркетинга, производства и сбыта). Инновационная деятельность понимается как базовые научные, технологические, организационные, финансовые и коммерческие действия, приводящие к внедрению инноваций. Тогда, если исходить из определений, наличие двух категорий становится ненужным. Между тем практика инновационной деятельности предприятий требует, чтобы значение понятий «инновационная деятельность» и «инновационный процесс» было однозначным и каждому соответствовало свое четкое определение [30]. На наш взгляд, под понятием «инновационная деятельность» не следует понимать процесс в его основном виде.

Инновационный процесс включает в себя несколько взаимосвязанных этапов, о содержании которых различные ученые выдвигают собственные позиции [49].

Л.В. Лапицкая и А.В. Зобов считают, что на первом этапе инновационного процесса формируется идея новинки, проектируется ее концепция, разрабатывается пробный образец, который после соответствующих испытаний поступает в серийное производство и внедряется на рынок [67]; В.В. Окрепилов полагает, что инновационный процесс начинается с маркетинговых исследований [81].

Некоторые авторы выделяют наличие полного комплекса НИОКР (фундаментальные исследования, прикладные исследования, опытно-конструкторские работы) и следующее за ним производство (П.Н. Завлин [51], С.Н. Ильенкова [54]).

Ряд исследователей исключает из инновационного процесса фундаментальные исследования, утверждая, что они осуществляются до начала жизненного цикла инновации (И.В. Афонин [23]).

Многие ученые вообще не конкретизируют этапы инновационного процесса, ограничиваясь указанием, что инновационный процесс начинается с создания нововведения (А.В. Сурин, О.П. Молчанова [113]).

Отметим, что инновационный процесс может содержать ту или иную совокупность научного процесса, вплоть до научных исследований фундаментального характера. Но он непременно направлен на получение конечных результатов, пригодных для практического использования при создании инноваций, такую позицию отмечает С.Н. Гамидов, которую мы полностью разделяем [37]. Следовательно, инновационный процесс базируется на инновационной деятельности людей, что можно рассматривать как целенаправленную работу людей (совокупность работ) по созданию инновационного продукта, его внедрения и распространения.

Важный методический вопрос исследования сущности инновационных процессов в малом бизнесе связан с определением конечного этапа инновационного процесса. К конечному этапу относят внедрение инноваций, оценку эффективности внедрения или изменение его общего результата функционирования предприятий [30].

Что касается представлений о конечности инновационного процесса, то, по мнению ряда авторов, инновационный процесс не прерывается и после внедрения инноваций. По мере распространения инновации совершенствуются, делаются более эффективными, приобретают новые потребительские свойства. Это открывает для них новые области применения, новые рынки, а, следовательно, и новых потребителей, которые могут воспринимать данную продукцию, технологии или услуги как новые именно для себя [37].

Такая позиция, предполагающая инновационный процесс циклическим, не заканчивающимся разработкой и внедрением инноваций, представляется верной под углом зрения целей устойчивого развития предприятий. При этом организа-

ция инновационной деятельности должна рассматриваться как функция, интегрирующая разработку инноваций, процесс их внедрения и оценку эффективности инноваций.

Основным этапом инновационного процесса производственных предприятий малого бизнеса представляется выбор целей их инновационной деятельности, которые определяют функции и последующие этапы инновационного процесса [31].

На наш взгляд, все расхождения объясняются одной причиной: авторы характеризуют процесс возникновения и коммерциализации различных видов инноваций.

Одной из наиболее популярных классификаций инноваций является деление их по потенциалу (или по степени новизны) на три вида: базисные, улучшающие и псевдоинновации. Такое деление, в частности, активно использует профессор Ю.В. Яковец [127], отмечая, что базисные инновации выражаются в радикальных изменениях в технологической базе производства, выражающиеся в создании новых отраслей; улучшающие инновации направлены на развитие и модификацию базисных, их распространение в разных сферах; псевдоинновации же нацелены на частичное улучшение устаревших в своей основе технологий. Считаем, что различие в потенциале инновации – базисные, улучшающие либо псевдоинновации – требует соответствующих подходов к организации инновационного процесса. Соответственно, можно предположить, что инновационный процесс для указанных видов инноваций включает различное количество этапов (Таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Этапы инновационного процесса для различных видов инноваций [26]

<b>Инновации</b>	<b>Фундаментальные исследования</b>	<b>Прикладные исследования</b>	<b>Опытно-конструкторские работы</b>	<b>Производство</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
Базисные	+	+	+	+
Улучшающие		+	+	+
Псевдоинновации			+	+



В определенном смысле, для инноваций с невысоким научным потенциалом научные исследования заменяются на маркетинговые исследования. Таким образом, характеризуя этапы инновационного процесса, необходимо уточнять, о каком виде инноваций идет речь. Чем выше потенциал инновации, тем большее количество участников инновационного процесса будет задействовано, тем больше этапов он будет в себя включать. Данные особенности важно учитывать не только в рамках инноватики как науки, но и при разработке организационно-экономических механизмов активизации инновационной деятельности в рамках инновационных стратегий организаций, регионов, государства в целом.

По мнению коллектива авторов, инновационная деятельность может быть представлена как система, так как обладает всеми признаками системы и содержит следующие элементы: субъект инновационной деятельности (кто осуществляет деятельность), объект инновационной деятельности (на разработку чего направлена деятельность) и инновационную сферу (область взаимодействия субъекта и объекта инновационной деятельности) [49].

В трактовке приложения к проекту «Основы политики Российской Федерации в области развития национальной инновационной системы на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» инновационная деятельность представляет собой деятельность по воспроизводству поисковых, фундаментальных и прикладных исследований, проектных и опытно-конструкторских работ, маркетинговых действий в целях вовлечения их результатов в гражданско-правовой оборот для реализации в виде инновационного продукта [92].

Такое определение сводит инновационную деятельность к воспроизводству исследований и разработок, а также маркетинговых действий, что является только частью инновационной деятельности.

Интересен подход к определению инновационной деятельности на основе социально-психологической концепции. Так, Л.Н. Оголева рассматривает инновационную деятельность как процесс творчества и создания новшества, реализуемый как максимум инновационной альтернативы, инновационной потребности и предпринимательских усилий [80].

По результатам исследования можно сделать вывод, что рассмотренные определения не имеют серьезных, принципиальных различий. Для всех определений характерно представление об инновационной деятельности как об определенной последовательности действий, в процессе которой реализуется система мероприятий, направленных на создание новых и усовершенствованных продуктов и процессов, имеющих коммерческую ценность.

В основе инновационной деятельности лежит научно-техническая деятельность, тесно связанная с созданием, развитием, распространением и применением научно-технических знаний во всех областях науки и техники.

Рассмотрим основные положения методического подхода к организации инновационной деятельности. Одна из проблем связана с определением объектов управления инновационной деятельностью. Ряд авторов рассматривает объекты с «расширенной» точки зрения – как широкомасштабное комплексное обновление производительных сил, вызванное возросшими или новыми потребностями общества, которые уже не могут быть удовлетворены путем усовершенствования преобладающих, ставших традиционными орудий труда, технологий, методов организации производства и т.п. Тогда объектом управления в инновационной деятельности становятся инновации, инновационный процесс и экономические отношения между участниками рынка инноваций (продуценты, продавцы, покупатели) [37].

Другие авторы, например, В.М. Аньшин, А.А. Дагаев рассматривают объекты инновационной деятельности предприятий узко, чаще всего как продуктовые инновации [52]. Третья точка зрения заключается в дифференциации объектов инновационной деятельности предприятий. Приверженцы этого подхода отмечают, что многие организации получили значительные преимущества, используя синхронный подход к управлению и продуктовыми, и процессными инновациями, то есть развитие новых процессов они рассматривают как неотъемлемый компонент производства новых продуктов [53].

На наш взгляд, к объектам инновационной деятельности малых и средних предприятий можно отнести все виды инноваций. Однако необходимо выбрать

тех из них, которые соответствуют цели деятельности предприятия, в частности обеспечению его устойчивого развития. Выбор инноваций для предприятия становится этапом инновационного процесса, который, в свою очередь, является компонентом инновационной деятельности.

Таким образом, **инновационная деятельность** как более емкое понятие охватывает всю совокупность инновационных процессов на предприятии, координируя и направляя работу сотрудников в каждом из них в соответствии с целями предприятия [67]. Заметим, что функции координации и направления работы сотрудников (как функции организации) относятся и к управлению инновационной деятельностью.

Существенной проблемой организации инновационной деятельности производственных предприятий является определение конечного результата. Результатом считают внедрение инноваций [87], или их коммерциализацию [37, 65]. Иногда результаты инновационного процесса связываются с инвестиционным потенциалом предприятий.

Анализ подходов к определению сущности процедур внедрения и коммерциализации показал, что некоторые авторы не видят их различий, другие рассматривают их как отдельные процедуры. На наш взгляд, принципиальной разницы в процессной сущности данных понятий нет, ведь конечным результатом является внедрение инноваций; разница заключается в **эффективности**. Само наличие у предприятий инновационных разработок не гарантирует их коммерческого успеха, который связан с рыночными ограничениями [30]. Поддерживая эту точку зрения, отметим, что **коммерциализация** как результат инновационной деятельности предприятий традиционно относится как к продуктовым, так и к технологическим инновациям. А структурные и организационные инновации трудно прямо оценивать с позиции коммерциализации, хотя итогом становится успешное функционирование предприятия на рынке.

Научному исследованию инновационной деятельности производственных предприятий малого бизнеса посвящено незначительное количество работ (например, диссертационные исследования В.Ю. Калюжного [58], О.Е. Никоновой

[77], А.В. Журова [43], Г.В. Язева [126] и др.). Существующая проблема актуализирует научные изыскания в этой области и развитие такого направления инноватики, как теория управления инновационной деятельностью, которая, будучи составляющей инноватики, рассматривается в качестве междисциплинарного научного направления исследований по проблемам оптимального управления инновационной деятельностью [37].

Невнимание к **малому бизнесу** как стратегическому элементу экономического развития на основе инноваций, фрагментарность и неразвитость институтов поддержки инновационного предпринимательства приводят к серьезному отставанию РФ в вопросах формирования конкурентоспособной промышленности и национальной инновационной системы, о чем свидетельствуют мировые рейтинги инновационности.

Международная бизнес-школа INSEAD и Всемирная организация интеллектуальной собственности (WorldIntellectualPropertyOrganization, WIPO) представили одноименный аналитический доклад. В этом году Россия заняла 51 место в списке из 141 страны. Сформальной точки зрения это на шесть позиций выше, чем в предыдущем году, однако из-за изменений в методике составления рейтинга реальный показатель мог быть заметно хуже. РФ обогнали такие страны, как: Катар (33 место), Молдова (49), Бахрейн (41) [101].

Формирование теории управления инновационной деятельностью и ее использование в организации конкретной инновационной деятельности малых предприятий предопределяет необходимость рассмотрения методических подходов к исследованию. Экономические издания по большей части посвящены отдельным элементам теории управления инновационной деятельностью, поэтому в данном исследовании мы делаем акцент на методическом обеспечении организации инновационной деятельности малых предприятий.

Таким образом, в результате проведенного анализа можно конкретизировать определение категории «инновационная деятельность», которая в отличие от существующих мнений связана не только с использованием результатов научных исследований и разработок для обновления номенклатуры и улучшения качества

выпускаемой продукции с последующей эффективной реализацией в рамках инновационного процесса, но и включает в себя маркетинговые исследования рынков сбыта, информационное обеспечение конкурентной среды и финансирование инновационных проектов. Предложенное определение является универсальным, ввиду его широкой применимости и четкой направленности на результат и последствия от развития и качественного управления инновационной деятельностью. Инновационная деятельность рассматривается не только как деятельность по внедрению результатов научных исследований и разработок, но и как средство повышения эффективности хозяйственной деятельности предприятия.

Отмеченная в данном параграфе множественность подходов к определению категории «инновационная деятельность», основанных на области применения понятия, и отсутствие унифицированного определения также характерны в целом для терминологии, используемой в инновационной сфере.

Представляется очевидным, что проблема на современном этапе, связанная с инновационным развитием и управлением инновациями, состоит в повышении инновационной активности и восприимчивости хозяйственной среды, в частности, посредством стимулирования инновационных процессов в малом бизнесе. С использованием механизма рыночного саморегулирования проблема может быть частично решена, но имеющиеся недостатки данного механизма (краткосрочность решаемых задач, неравные условия хозяйствования, т.д.) обуславливают необходимость государственного вмешательства в данный процесс.

## 1.2. Обобщение тенденций развития инновационной инфраструктуры в зарубежных странах

**Малый бизнес**, как показывает мировая практика, занимает одно из первых мест в рейтинге экономических приоритетов. Его предпринимательский потенциал способен помочь в решении целого ряда социально-экономических проблем регионов: демонополизации; формировании рыночной структуры экономики и конкурентной среды; насыщении рынка инновационными товарами и услугами; создании новых рабочих мест; экономическом росте и увеличении налоговых поступлений; содействии формированию среднего класса – гаранта социально-экономической стабильности [22].

Правительством РФ разработана и принята к реализации Концепция социально-экономического развития России до 2020 года, в которой сформулирована главная цель – вывод России в число высокоразвитых стран по уровню социально-экономического развития. Обеспечить достижение поставленной цели возможно только путем инновационного перехода к обществу с высоким уровнем развития человеческого капитала, генерирующему высокие технологии, научные идеи и развивающемуся за счет интеллекта, творчества и свободы. Внедрение инноваций и эффективное использование человеческого капитала характерны именно для малого бизнеса.

По мнению Е.В. Сапир: «Представляется, что решение проблемы требует уточнения: задача состоит в переходе не от экспортно-сырьевого типа развития к инновационному, а от консервативного типа развития к инновационному. Суть – в постановке непрерывности обновлений в центр стратегического внешнеэкономического курса (что, конечно, не подразумевает бессистемную «чехарду» решений и действий, когда искусственное, насаждаемое извне изменение становится самоцелью); в создании условий генерирования инноваций изнутри самого процесса, за счет его собственной инновационной природы; в обновлении методоло-

гии этого курса, сопровождающей его организации, структур и инструментария, т. е. в парадигмальном обновлении, преодолевающем устаревшие представления о факторах и движущих силах инновационного развития» [104].

Сегодня состояние и темпы развития малого бизнеса в субъектах Российской Федерации не удовлетворяют современным потребностям. Основными причинами, сдерживающими его становление, являются: неразвитость в субъектах РФ государственных институтов и механизмов стимулирования, проблемы современного состояния инвестиций, необходимых для развития бизнеса.

За последние десять лет в некоторых российских регионах заметно продвинулось создание своих инновационных систем и инфраструктуры поддержки инновационного предпринимательства, где на первый взгляд есть все или почти все необходимые элементы. А успешные инновационные предприятия в сфере малого бизнеса остаются редким исключением.

Развитие инновационной экономики для России крайне актуально, т.к. государство в развитии собственной экономики отстало от ведущих стран на 1-2 уклада (5-6-й технологический уклад в развитых странах и 3-4-й – в России). Так, в экономиках развитых стран доминируют биотехнологии, нанотехнологии, информация и т.д., в то время как отечественная экономика находится все еще на индустриальной стадии. Если положение сохранится, то разрыв в экономическом развитии будет неизбежно нарастать и России суждено оказаться на второстепенных ролях в мировой структуре распределения труда. Вместе с тем Россия позиционирует себя как равный член групп развитых стран (G8), и чтобы обеспечить такие позиции, инновационный проект стратегически необходим (Таблица 1.2, рисунок 1.1).

Уже сейчас в развитых странах мира 75-90% прироста ВВП обеспечиваются за счет роста инновационного сектора, а в России пока данный показатель находится только на уровне 10%, что негативно сказывается на общей эффективности экономики. Так, по существующим оценкам, упущенная выгода России от инновационного отставания составляет 1214 млрд. долл. в год [95] (Таблица 1.3).

Таблица 1.2 – Глобальный индекс экономической конкурентоспособности 2014-2015 [21]

№	Страна	Рейтинг конкурентоспособности
1	Швейцария	5,70
2	Сингапур	5,60
3	Соединенные Штаты Америки	5,50
4	Финляндия	5,50
5	Германия	5,50
6	Япония	5,50
7	Гонконг	5,50
8	Нидерланды	5,50
9	Великобритания	5,40
10	Швеция	5,40
...		
53	<i>Россия</i>	<i>4.40</i>
	<i>Среднее значение индекса по 144 экономикам</i>	<i>3,61</i>

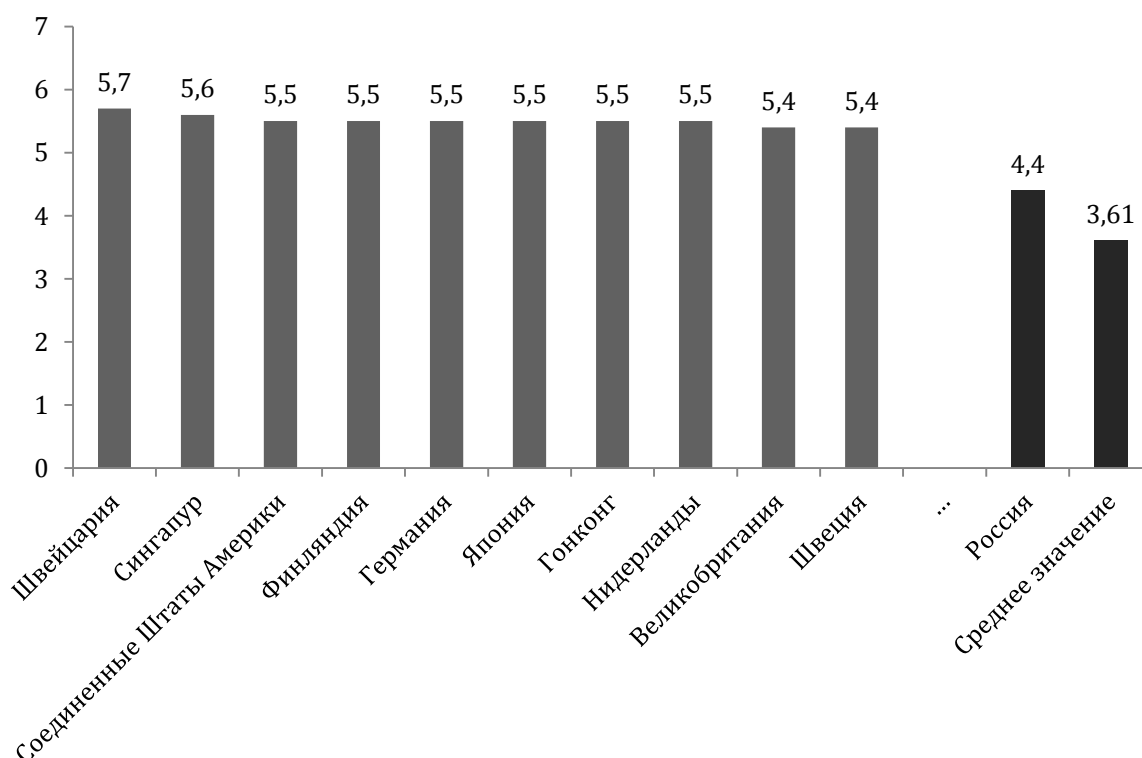


Рисунок 1.1 – Значение глобального индекса экономической конкурентоспособности 2014-2015 ведущих стран мира



Таблица 1.3 – Глобальный инновационный индекс стран в 2009-2013 гг. [10]

Страна	Индекс инновационной активности	Позиция в мировом рейтинге
Япония	10,0	1
Швейцария	9,70	2
Финляндия	9,50	3
США	9,50	4
Швеция	9,44	5
Германия	9,40	6
Тайвань	9,37	7
Нидерланды	9,16	8
Израиль	9,13	9
Дания	9,08	10
Южная Корея	8,94	11
Австрия	8,93	12
Франция	8,88	13
Канада	8,87	14
Бельгия	8,79	15
...		
Россия	6,03	39

В этой связи **показателен опыт зарубежных стран**, а также обобщение тенденций развития инновационной деятельности и соответствующей инфраструктуры.

Многие мировые державы достаточно давно обозначили акцент государственной политики на научно-техническом потенциале: приняты инновационные планы развития, существуют организации по поддержке коммерциализации инноваций, например, Агентство по использованию патентов в Германии, Анвар во Франции, администрация по технологиям, учрежденная в структуре Министерства торговли США, агентство ДАРПА при Минобороны США [121]. Безусловным плюсом является реализация вышеупомянутыми странами концепции системного подхода, с помощью которого за короткий исторический период удалось создать эффективные национальные системы, включающие в себя механизмы взаимодействия государства, бизнеса, науки и образования и добиться увеличения общей наукоемкости ВВП. Прогнозируется, что доля высокотехнологической

продукции ВВП экономически развитых государств к 2020 году превысит 40% [59]. На рисунке 1.2 представлена прогнозная структура отраслей мировой экономики, представляющих наибольший потенциал роста в 2020 году.



Рисунок 1.2– Прогнозная структура отраслей мировой экономики, представляющих наибольший потенциал роста в 2020 году [128]

В текущий период времени уровень развития инновационной активности европейских стран дифференцируется значительным образом, и связано это, в первую очередь, с системой **государственной поддержки развития инновационной инфраструктуры.**

Ежегодный оборот инновационных технологий и наукоемкой продукции на мировом рынке, по данным РАН, в настоящее время составляет около трех трлн. долларов США. К 2015 году оборот рынка наукоемкой продукции может возрасти до 4-4,5 трлн. долларов США [100]. То есть инновационный сектор выдвигается

на одно из первых мест в условиях рыночной экономики, а перед инновационной деятельностью открываются самые широкие перспективы в сфере бизнеса.

Согласно Всемирному рейтингу инноваций 2012, десятью странами-лидерами в области инноваций являются Швейцария, Швеция, Сингапур, Финляндия, Англия, Голландия, Дания, Гонконг, Ирландия и США. При разработке данного списка учитывались не только новые патенты, зарегистрированные той или иной страной – в этой области США значительно опережают всех остальных – но также инвестиции в научно-исследовательские работы, предпринимательский климат и юридические условия для ведения бизнеса [115].

**Инфраструктура инновационной системы** – совокупность взаимосвязанных элементов, способствующих осуществлению инновационного предпринимательства, включая предоставление услуг по созданию и реализации инновационной продукции. К инфраструктуре инновационной системы относятся (рисунок 1.3):



Рисунок 1.3 – Элементы инфраструктуры инновационной системы

Первопроходцами в применении **кластерного подхода**, по общему мнению, являются создатели Кремниевой долины в США. На ее территории располагаются порядка 87 тысяч компаний, несколько десятков исследовательских центров и несколько крупных университетов. Кремниевая долина это классический пример плодотворного взаимодействия академической среды, бизнеса и кадрового обмена между научными центрами и бизнес-сектором. На территории Кремниевой долины оказывают услуги около 180 венчурных фирм и около 700 банков, которые финансируют деятельность отдельных компаний [39]. Также на территории этого комплекса располагается около 7 тысяч высокотехнологичных компаний, которые разрабатывают и производят программное обеспечение, микропроцессоры и другую продукцию сферы информационных технологий. Среди них есть лидеры в этой области, такие как AdobeSystems, AdvancedMicroDevices, AppleInc., Cisco-Systems, Intel, Symantec и др.

Описанный нами кластерный подход кардинально отличается от традиционной инвестиционной политики, поскольку кластерная политика является практико-ориентированной и демонстрирует разнообразие подходов, используя весь арсенал политического, финансового, организационного инструментария. В США в рамках кластеров работает более половины предприятий, а доля ВВП, производимого в них, превысила 60% [39].

Правительственная поддержка малого инновационного предпринимательства США выражается цифрой 5,4 млрд. долл., частная – 0,9 млрд. долл. Формы поддержки разные. Например, по линии правительства это займы (0,8 млрд. долл.), государственные инвестиции (3,1 млрд. долл.) и разделение стоимости (затрат) с малыми предприятиями (0,6 млрд. долл.). К формам частной поддержки в основном относятся так называемые рискованные венчурные фонды (0,75 млрд. долл.), а также частные инвестиции (0,15 млрд. долл.). Законодательством США определено, что федеральные ведомства, чей бюджет на науку превышает 100 млн. долл., должны отчислять определенный процент на поддержку малых инновационных предприятий. Размер отчислений постоянно растет [123].

Сегодня в **США** существует три государственные программы, направленные на финансирование малых инновационных предприятий:

- программа поддержки инновационных исследований малого бизнеса (theSmallBusinessInnovationResearchProgram — SBIR);
- программа по распространению технологий малого бизнеса» (theSmallBusinessTechnologyTransferProgram — STTR);
- программа по созданию инвестиционных компаний для малого бизнеса (theSmallBusinessInvestmentCompany — SBIC).

Данные программы координируются Администрацией малого бизнеса США (SmallBusinessAdministration). Их финансирование частично происходит за счет федерального бюджета на научно-исследовательскую деятельность.

Программы SBIR и STTR обеспечивают развитие стратегически важных направлений инновационной деятельности на государственном уровне. Так по программе SBIR с общим годовым бюджетом более 1 млрд. долл. каждый год реализуется около 1 000 инновационных технологических проектов [123]. В рамках программы SBIC, правительство США предоставляет государственное финансирование молодым компаниям, в том случае, если предприниматель смог привлечь средства частных инвесторов в соотношении 2:1 или 3:1 (т.е. две или три части капитала должны быть из частных источников).

В **Японии** число малых предприятий составляет около 99% от общего числа предприятий. Занято на них 54 млн. человек, или 79% всей рабочей силы страны. Доля малых инновационных предприятий в ВВП – 52% (около 3 трлн. долл.), в капитальных вложениях – около 40%, а в экспорте всей японской продукции – 15% (сразу после войны эта цифра была существенно выше). Малые предприятия используют достаточно малый капитал и при этом абсорбируют очень большую часть рабочей силы. Суть государственной поддержки малого и среднего бизнеса в Японии и заключается в балансировании между необходимыми капиталовложениями и уровнем безработицы [63].

**Японская система** предпринимательства поддерживается государством на двух основных направлениях. Во-первых, это специализированные государствен-

ные учреждения - совещательные комиссии по малым инновационным предприятиям, главное управление их поддержки, региональные службы, малые префектурные органы, государственная корпорация развития, Академия малых инновационных предприятий, Всеяпонский региональный центральный комитет малых инновационных предприятий, японские и региональные торгово-промышленные палаты. Во-вторых, это финансовые гарантии и финансовая помощь. Ее реализует государственная финансовая корпорация, имеющая 59 филиалов, национальные финансовые корпорации, центральный банк торговой и промышленной кооперации, корпорации страхования кредитов малых инновационных предприятий, префектурные общества страхования кредитов.

Почти половина всех кредитов (47%) выделяется малым и средним предприятиям, местные коммерческие банки взаимопомощи и кооперативные банки предоставляют им 100% кредитов.

Основу финансовой поддержки малых инновационных предприятий составляют «мягкие займы». Если обычный займ можно получить под 4-8%, то «мягкий займ» означает половину этой процентной ставки за использование кредита. Стимулирование кооперативной деятельности малых инновационных предприятий производится путем их объединения в кооперативы. Это сугубо японский подход, означающий, что можно получить землю, льготные кредиты под развитие новых технологий, под транспорт, общую автостоянку для машин и пр.

Таким образом, в большинстве зарубежных стран развиваются **два основных направления** прямой поддержки малого инновационного бизнеса. Во-первых, государство содействует развитию малых компаний, выходящих на рынок. Часто эти фирмы создаются университетскими учеными и разрабатывают рискованные инновационные проекты (spin-off). Во-вторых, инициируется поддержка малых предприятий, осуществляющих инновации. Причем оба эти направления предусматривают активное использование разнообразных венчурных механизмов.

Классическим примером подобных проектов является уже описанная ранее государственная программа SBIR (SmallBusinessInnovationResearch), открытая правительством США в 1982 г. [90]. Она была призвана помочь американскому

малому бизнесу участвовать в осуществляемых федеральными агентствами исследованиях и разработках путем предоставления стартового капитала. Она впервые предусматривала выделение денег созданным малым компаниям, которые осваивают инновационную продукцию. При этом они не должны были непосредственно возвращать эти средства и полностью обладали созданной с их использованием интеллектуальной собственностью. Программа предусматривала «косвенный» возврат вложенных средств – в виде налогов.

В настоящее время мировая практика поддержки малых инновационных предприятий продолжает динамично развиваться. Так, в **Австрии** уже несколько лет реализуются две программы – «Программа посевного финансирования» («SeedFinancingProgramme») и программа «А+В» («AcademyplusBusinessProgramme»). В их рамках осуществляется поддержка новых инновационных фирм и спин-офф компаний. В **Испании** в рамках программы «INGENIO2010» создан специальный фонд (около 200 млн. евро), финансирующий через Общество венчурного капитала рискованные инновационные проекты. В **Великобритании** действуют «Схема корпоративного инвестирования» («EnterpriseInvestmentScheme») и тресты венчурного капитала – правительственные проекты стимулирования корпоративных инвестиций в акционерный капитал малых инновационных компаний. В **Канаде** с 2004 г. Банк развития бизнеса (BusinessDevelopmentBank) осуществляет венчурное финансирование с использованием специально выделенного государственного пакета (250 млн. канад. долл. в год) и с привлечением частных средств [50].

Поддержка малых предприятий, созданных на базе учебных заведений, осуществляющих инновации, базируется на налоговом стимулировании самих малых фирм и созданных для их продвижения на рынок сетей партнерства и венчурного инвестирования. Например, в Австрии Агентство по продвижению научных исследований уполномочено осуществлять программы по поддержке новых (не старше трех лет) малых высокотехнологичных фирм (старт-ап компаний) [13].

В **Германии** с 1997 г. действует программа EXIST, в рамках которой осуществляется двойная поддержка проектов малого инновационного бизнеса: сред-

ства поступают в базовую организацию (университет или научный институт) и в самую стартовую фирму для увеличения ее собственного капитала. В Дании Министерство экономики использует схемы премирования за риск и государственные гарантии. В **Норвегии** учрежден специальный государственный фонд для покрытия рисков инвестирования в малый инновационный бизнес. Одновременно для инвестиционных компаний, финансирующих проекты малых фирм, предлагается выгодный пакет инфраструктурных и банковских услуг. В **Нидерландах** проводятся регулярные обследования банковской системы, на базе которых разрабатываются различные схемы, облегчающие доступ малых инновационных предприятий к небольшим (в пределах 0,5 млн. евро) займам [108].

Используются также разнообразные инструменты квотирования. В **Великобритании** практикуются своего рода «обременения» на государственные контракты в сфере науки и инноваций. С 2005 г. не менее 2,5% от их общего числа министерства и ведомства должны заключать с малыми фирмами.

Опыт стран по поддержке малого бизнеса с позиции инновационного развития обобщен в Таблице 1.4.

Среди стран-лидеров в области инновационного развития невозможно выделить общий вариант успешного сценария формирования данной сферы.

Так, в некоторых странах превалирует прямая поддержка инновационных предприятий, в других – поддержка в рамках системы преференций, в третьих – комплекс поддержки инновации сбалансирован между прямыми и косвенными мерами. Однако, налоговое стимулирование в той или иной степени используется во всех странах с развитой инновационной сферой. Прямое государственное финансирование инновационных предприятий превалирует в США, Франции, Испании, Великобритании, Дании; налоговое стимулирование инновационной деятельности – в Бельгии, Японии, Нидерландах, Канаде, Корее, Португалии [85].

Помимо института прямого финансирования, правительства многих стран активно развивают разнообразные подходы, основанные на косвенной поддержке инновационной деятельности. Среди них наибольшее распространение получили меры **налогового стимулирования**.



Таблица 1.4 – Программы поддержки малого инновационного бизнеса зарубежных стран<sup>1</sup>

Страна	Программа поддержки
США	SBIR - SmallBusinessInnovationResearch (Исследование малого инновационного бизнеса) - предоставление стартового капитала малым предприятиям
Австрия	SeedFinancingProgramme (Программа посевного финансирования) и «А+В» - AcademyplusBusinessProgramme (Обучение и Бизнес) – поддержка спин-офф компаний
Испания	INGENIO2010 – фонд венчурного финансирования
Великобритания	EnterpriseInvestmentScheme (Схема корпоративного инвестирования) – привлечение инвестиций в акционерный капитал малых инновационных фирм. Обременения на госконтракты в сфере инноваций
Канада	BusinessDevelopmentBank (Банк развития бизнеса) – выделение государственных и частных средств на венчурные проекты
Германия	EXIST – программа двойной поддержки: средства выделяют для базовой организации и малой инновационной фирмы
Дания	Программы премирования за риск и госгарантии
Норвегия	Фонд покрытия рисков инвестирования в малые инновационные компании

Развитие этого института предполагает осознание правительствами стран того факта, что изъятие части «возврата» от инвестиций в науку и инновации заставляет многие компании выбирать другие области инвестирования. С помощью налоговых льгот чаще всего поощряются крупные инвестиции в науку и инновации, инвестиции, имеющие постоянный или регулярный характер, инвестиции в стратегически важные научно-технологические направления, инвестиции малых и средних предприятий.

Стимулирование инновационной деятельности в России в целом имеет гораздо меньшие объемы, чем в странах с развитой инновационной средой, косвенное же стимулирование в частности играет менее значимую роль. Если сравнивать показатель налоговых льгот на 1 долл. США, то можно отметить явное отставание России от ведущих стран в области инновационного развития: во Фракции на 1 долл. расходов на НИОКР приходится 0,42 долл. налогового стимулирования этих расходов, в Португалии и Индии – 0,27 долл., в Бразилии – 0,26 долл.,

<sup>1</sup> Составлено автором

в Канале для малых и средних предприятий — 0,23 долл., в США – 0,07 долл., а в РФ – (0,02 долл.) [85].

Таким образом, в России, согласно данной оценке, налоговое стимулирование инновационной деятельности имеет отрицательный эффект, что в очередной раз подтверждает необходимость совершенствования и развития налоговых инструментов активизации инновационно-инвестиционного процесса. В рамках налогового стимулирования инновационной деятельности также можно выделить ряд направлений, используемых в международной практике. Налоговые инструменты стимулирования инновационной активности можно классифицировать по объектному и субъектному принципам.

Объектный принцип определяет направление приложения инструмента воздействия. Здесь Л.Б. Парфенова и А.А. Пугачев выделяют налоговые инструменты, стимулирующие предложение инноваций (амортизационные льготы, льготы по налогу на прибыль организаций, по взносам на социальное обеспечение) и спрос на них, инструменты, направленные на привлечение граждан к инновационной деятельности, и общие меры налогового характера.

Субъективный принцип предполагает определение собственно механизма стимулирования. Мировой опыт показывает, что в рамках субъектного принципа складываются три элемента классификации – инструмента стимулирования: преференции в отношении налога на прибыль, амортизационные льготы, косвенные налоговые стимулы (направленные не на поддержку инновационных предприятий, но способствующие активизации инновационной деятельности). Так, наиболее распространенным налоговым стимулом в международной практике является возможность ускоренной амортизации оборудования, относящегося к исследовательской деятельности.

В большинстве зарубежных стран используются разные схемы предоставления налоговых льгот и преференций, однако все они, как правило, реализуются в рамках двух аспектов: на уровне организаций и на уровне отдельных работников. По этой причине развитые страны все чаще прибегают и к иным схемам стимулирования. Например, в 2005 г. правительство **Бельгии** приняло решение стимули-

ровать научную активность частного сектора, снизив налог на заработную плату ученых. Компании, ведущие исследования или сотрудничающие с научными организациями, могут оставлять себе 50% от объема налогов с заработной платы. Похожие меры реализуются в Италии: здесь с 2003 г. налоговую субсидию получают предприятия, не менее 10% прибыли которых используются для финансирования издержек на научный персонал. Налоговую субсидию в размере 10% от подоходного налога получают научные работники, вернувшиеся в **Италию** с постоянного места жительства за рубежом (в течение пяти лет после возвращения). В Норвегии в 2002 г. запущена программа по налоговому стимулированию «Skattefunn», которая также ориентирована на поддержку научных кадров [50].

Некоторые меры косвенного стимулирования инновационной деятельности обобщены в Таблице 1.5.

Таблица 1.5 – Стимулирование инновационной деятельности бизнеса за рубежом[62]

<b>Страна</b>	<b>Меры стимулирования</b>
Австрия	Премия инновационным фирмам в размере 25% от затрат на исследования и разработки
Канада	Налоговый кредит для научных затрат в размере 35% на первые 2 млн. канад. долл.
Ирландия	Налоговый кредит – 20%
Мексика	Налоговый кредит – 30%
Бельгия	Снижение налога с заработной платы на 50%
Италия	Налоговая субсидия работникам в размере 10% от подоходного налога

Анализ опыта зарубежных стран позволяет выделить ключевые факторы успеха по поддержке и развитию инновационной деятельности, способствующие развитию национальной инновационной системы.

1. Последовательная и долгосрочная инновационная политика государства с четко сформулированными целями и задачами, направленная на выявление пер-

спективных инновационных фирм и создание условий для их успешного функционирования.

2. Систематические усилия по налаживанию и укреплению сотрудничества между частным, исследовательским и образовательным секторами посредством создания и развития кластеров, спин-офф компаний.

3. Выявление и целевая поддержка важных для инновационно-технологического потенциала направлений, недостаточно быстро развивающихся либо не развивающихся самостоятельно.

4. Предоставление государственной поддержки перспективных инновационных фирм в виде различных мер прямого и косвенного стимулирования.

5. Активное развитие кадрового обеспечения: инвестиции в повышение квалификации инновационных кадров, привлечение высокообразованных иностранных специалистов.

6. Наличие развитого законодательства в области инновационной деятельности и интеллектуальной собственности.

7. Систематическое изучение и внедрение лучшего международного опыта.

Изучение зарубежного опыта инновационной деятельности позволяет сделать вывод, что иностранные государства уделяют значительное внимание инновационному развитию, отличительными особенностями которого являются стремительное увеличение доли затрат на исследования и разработки в ВВП, существенная доля предпринимательского сектора в финансировании НИОКР, стимулирование взаимодействия представителей образования, науки и бизнеса.

России для завоевания более существенных позиций в мировом научно-технологическом пространстве следует обратить внимание на положительный опыт инновационного развития как развивающихся, так и развитых стран. Она должна более активно модернизировать научно-технологический комплекс и инновационную систему, поддерживать отечественных производителей, ориентированных на инновации, создание конкурентоспособной продукции и оказание интеллектуальных услуг.

### **1.3. Неоднородность экономического состояния субъектов Российской Федерации**

Как свидетельствует мировой опыт, необходимым условием для эффективного инновационного развития является наличие соответствующей инновационной инфраструктуры. До настоящего времени инновационная инфраструктура создавалась лишь путем активного формирования сети бизнес-инкубаторов и технопарков. Основной сферой их деятельности зачастую становится развитие лишь малого предпринимательства различных направлений, а не инновационных предприятий. Таким образом, от уровня развития инновационной инфраструктуры, от качества её функционирования будет зависеть не только скорость осуществления инновационных преобразований в экономике, их стоимость и результативность, но и возможность реализации любого инновационного проекта [60].

Поскольку значительную часть инновационной системы занимает инфраструктурная составляющая, которая служит связующим звеном между создателями инноваций и производителями товаров и услуг и представляет собой ключевой фактор активизации инновационных процессов, представляется очевидным, что необходима такая качественная, эффективная инфраструктура, которая способствовала бы росту эффективности и результативности инновационной деятельности в целом. В то же время анализ современного состояния инфраструктуры свидетельствует как о недостаточном уровне её развития, так и невысокой эффективности.

Тем не менее, следует отметить, что Российская Федерация за последние два-три десятилетия сделала качественный «прорыв» в области построения национальной инновационной системы и инновационной инфраструктуры как ее ключевой составляющей: развиваются новые формы взаимодействия органов государственной власти и частных компаний, создаются новые надсистемные институты и организации, разрабатываются проекты региональной поддержки иннова-

ционной деятельности. Одним из наиболее качественных решений стало создание системы государственных научных центров (ГНЦ) РФ, объединенных в рамках единой ассоциации.

Ассоциация государственных научных центров объединяет 48 научных организаций России, которым Правительством Российской Федерации присвоен статус государственного научного центра Российской Федерации (ГНЦ). В состав Ассоциации ГНЦ РФ вошли, например, такие крупнейшие научно-исследовательские институты, как Арктический и антарктический научно-исследовательский институт, Всероссийский электротехнический институт имени В.И. Ленина, Государственный научный центр вирусологии и биотехнологии «Вектор» Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучие человека, Государственный научный центр Российской Федерации «Троицкий институт инновационных и термоядерных исследований» и еще более 4 десятков научно-исследовательских центров и институтов (Приложение 1)[129].

Государственные научные центры РФ были созданы для сохранения в России ведущих научных школ мирового уровня, развития научно-инженерного, технологического потенциала страны в области фундаментальных, прикладных исследований и подготовки научных и инженерных кадров. Важнейшие направления деятельности ГНЦ: ядерная физика, атомная наука и техника, химия и новые материалы, авиация, космос, судостроение, транспорт, информатика и приборостроение, биотехнология, опто- и фотоэлектроника, робототехника и машиностроение, навигация и акустика, водоснабжение и гидрогеология, энергетика и электротехника, металлургия, строительство, метеорология, вирусология, медико-биологические проблемы, селекция растений.

1 ноября 2012 года на заседании Правительства Российской Федерации была рассмотрена Государственная программа Российской Федерации «Развитие науки и технологий на 2013-2020 годы». Целью государственной программы является формирование конкурентоспособного и эффективно функционирующего сектора исследований и разработок и обеспечение его ведущей роли в процессах технологической модернизации российской экономики [8]. Прогнозный объем

финансирования программы (в ценах соответствующих лет) составляет на 2012-2020 гг. 2 607 647,6 млн. руб. за счет средств федерального бюджета (рисунок 1.4). Распределение средств между объектами инновационной инфраструктуры РФ представлено на рисунке 1.5.

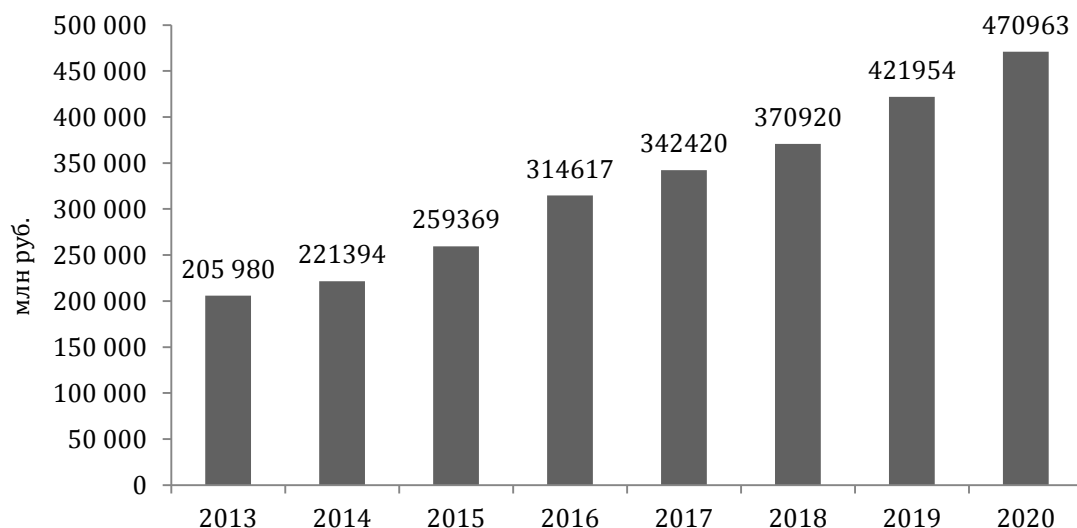
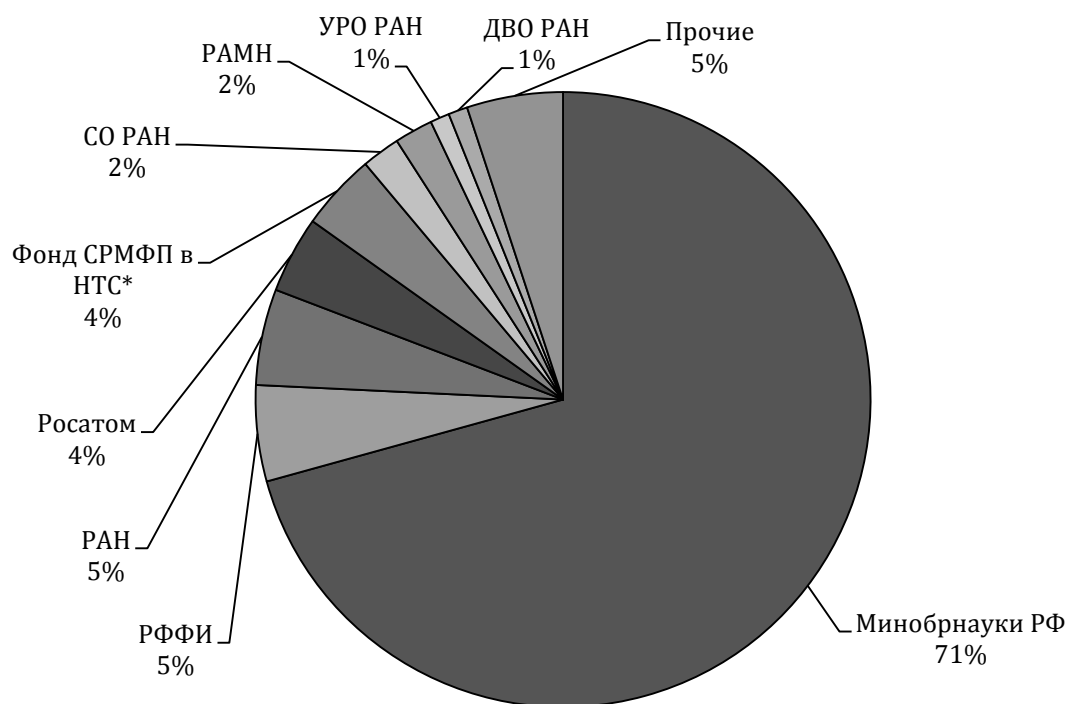


Рисунок 1.4 – Объемы бюджетных ассигнований в рамках Государственной программы Российской Федерации «Развитие науки и технологий на 2013-2020 годы»[8]

Актуальность исследования потенциала инновационного территориально-регионального развития и направлений повышения его эффективности обусловлена также тем, что на сегодняшний день ключевыми понятиями для социально-экономической политики Российской Федерации становятся качество жизни населения конкретных территорий и регионов; инновационно-устойчивое развитие хозяйствующих субъектов (что означает, в частности, смену набора приоритетов и ресурсов, а также главенствующую ориентацию на сбережение и возобновление природных ресурсов); координационное (кластерно-сетевое) управление социально-экономическим развитием региона (территории), а приоритетными тактическими действиями – определение экономически-обоснованных перспектив

регионального (территориального) развития, выбор региональной (территориальной) специализации, выявление возможных точек инновационного роста, формирование бизнес-среды, создающей стимулы к инновационной деятельности для всех хозяйствующих на данной территории экономических субъектов[25].



\*Фонд содействия развитию малых форм предпринимательства в научно-технической сфере

Рисунок 1.5—Примерное распределение средств Программы между основными институтами научно-исследовательского сектора РФ[8]

Оценка социально-экономического состояния региона востребована органами государственного и муниципального управления как инструмент определения вектора его развития, позиций среди других субъектов Федерации, выработки направлений и инструментов регулирования регионального хозяйства [25]. Субъекты Российской Федерации существенно различаются как по уровню социально-



экономического развития, так и по уровню развития научной и инновационной составляющей экономического потенциала. При этом, даже субъекты РФ, обладающие схожими по уровню исторического развития условиями, существенно дифференцируются по ряду ключевых показателей инновационного развития (Таблица 1.6, рисунок 1.6 и 1.7).

Таблица 1.6 – Основные показатели научной и инновационной деятельности субъектов РФ в 2013 г. [111]

<b>Показатель</b>	<b>Владимир- ская об- ласть</b>	<b>Иванов- ская об- ласть</b>	<b>Костром- ская об- ласть</b>	<b>Ярослав- ская об- ласть</b>	<b>В сред- нем по ЦФО*</b>
Организации, выполняющие научные исследования и разработки, ед.	22	19	7	30	23
Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, чел.	4919	816	127	6148	3239
Численность исследователей с учеными степенями, чел.	393	423	23	880	341
Внутренние затраты на исследования и разработки, всего, млн. руб.	3647,8	572	101,8	5405,2	2537,1
Внутренние текущие затраты на фундаментальные исследования, млн. руб.	872,9	250,4	6,0	675,7	286,8

Продолжение таблицы 1.6

<b>Показатель</b>	<b>Влади- мирская область</b>	<b>Иванов- ская об- ласть</b>	<b>Костром- ская об- ласть</b>	<b>Ярослав- ская об- ласть</b>	<b>В сред- нем по ЦФО*</b>
Внутренние текущие затраты на прикладные исследования, млн. руб.	392,2	224,4	44,4	894,8	511,4
Количество используемых передовых производственных технологий, ед.	3310	744	1541	2841	1971
Инновационная активность организаций, %	10,7	8,4	7,0	11,0	10,7
Затраты на технологические инновации, млн. руб.	4720,8	377,8	504,5	13129,3	5579,2
Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.	24829,9	463,1	2272,1	22812,3	14991,2

\* Средний показатель по 16 субъектам Центрального Федерального округа, за исключением г. Москва и Московской области

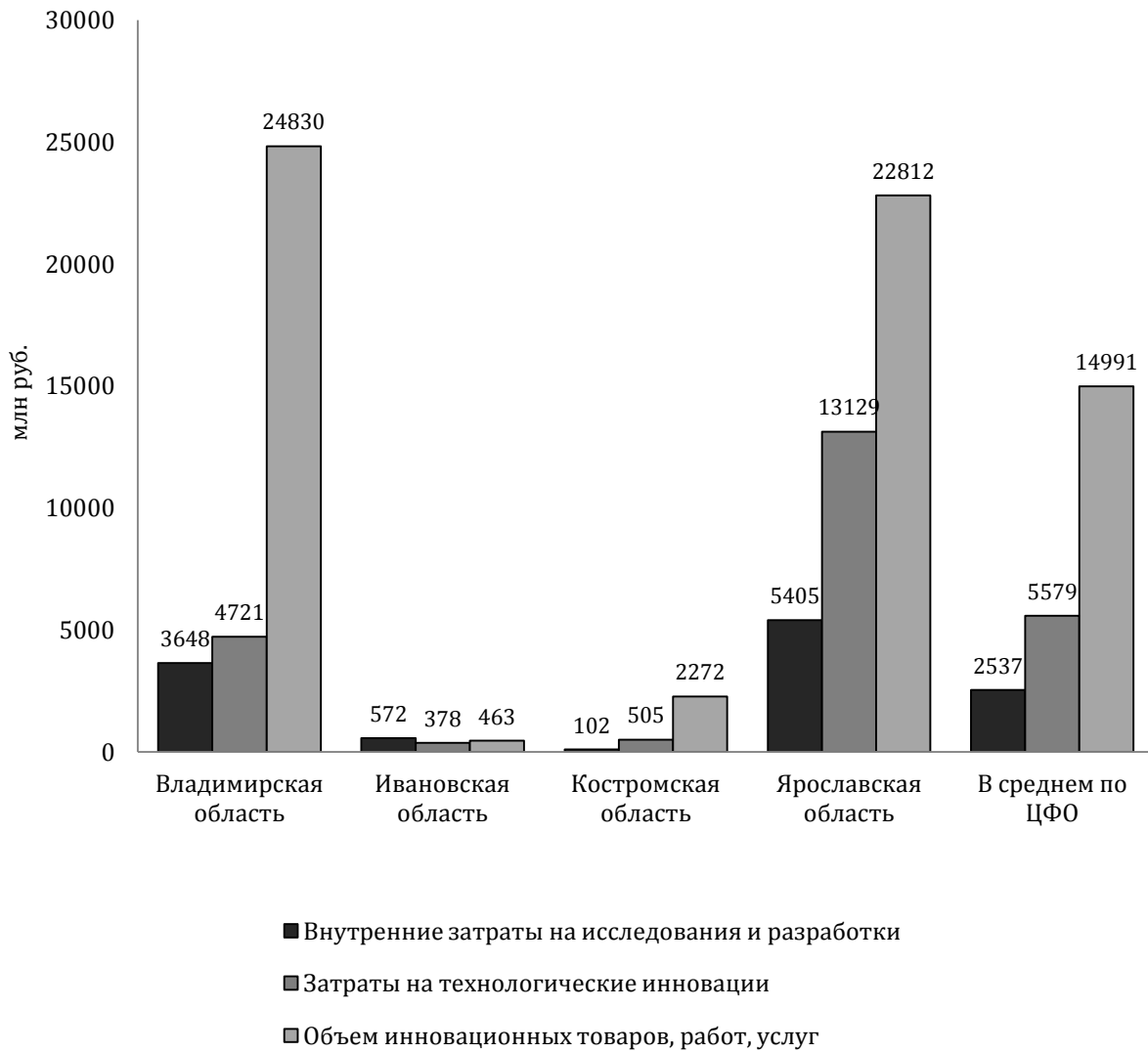


Рисунок 1.6– Показатели затрат на исследования и разработки, технологические инновации и объема выпуска инновационных товаров, работ, услуг в 2013 г.

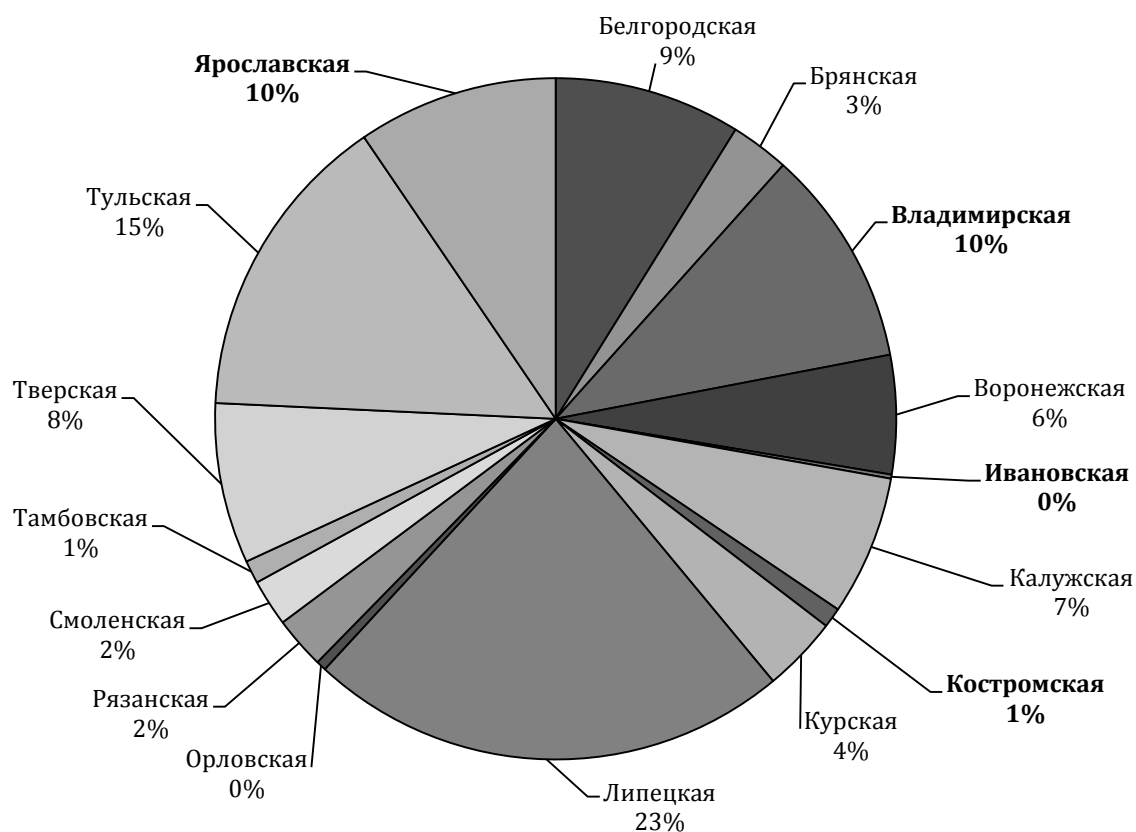


Рисунок 1.7– Распределение выпуска инновационных товаров, работ, услуг (ТРУ) по регионам Центрального Федерального округа (ЦФО) от общего объема инновационных ТРУ в ЦФО в 2013 г.

Таким образом, эффективность национальной инновационной инфраструктуры будет напрямую зависеть от качества и эффективности развития региональных и территориальных инновационных инфраструктур, от степени интеграции территориальных инфраструктурных объектов (наукоградов, бизнес-инкубаторов, технопарков, особых экономических зон и т.д.) в структуру национальной инновационной системы. Однако, следует отметить, что уровень инновационного развития отдельных территорий и субъектов РФ неодинаков и находится в прямой зависимости от уровня инновационной активности отдельно взятых регионов и территорий.

Высшая Школа Экономики представила Индекс инновационного развития субъектов Российской Федерации за 2014 год. Институт статистических исследо-

ваний из экономики знаний «Высшей школы экономики» трансформировал в аналитические сопоставимые показатели уровня научного потенциала, социально-экономического состояния, открытости власти и др. Согласно результатам данного исследования, внедрение инноваций в российских регионах, а также динамика инновационного развития происходит крайне неравномерно. Для расчетов был взят период с 2008 по 2012 год и выведен специальный индекс инновационного развития. Лидерами рейтинга стали Москва, Татарстан и Санкт-Петербург, причем республика Татарстан за это время поднялась сразу на 9 позиций [97] (Таблица 1.7, рисунок 1.8, Приложение 2).

Таблица 1.7 – Индекс инновационного развития субъектов Российской Федерации – 2014 (фрагмент)

Позиция в рейтинге	Субъект Федерации	Значение индекса
1	Москва	0.5850
2	Республика Татарстан	0.5606
3	Санкт-Петербург	0.5382
4	Нижегородская область	0.5006
5	Калужская область	0.4934
6	Чувашская Республика	0.4926
7	Свердловская область	0.4755
8	Томская область	0.4755
9	Московская область	0.4751
10	Ульяновская область	0.4661
...		
17	Ярославская область	0.4287
28	Владимирская область	0.3909
44	Ивановская область	0.3464
77	Костромская область	0.2344
	<i>Среднее значение индекса по 83 субъектам федерации</i>	<b>0,3574</b>

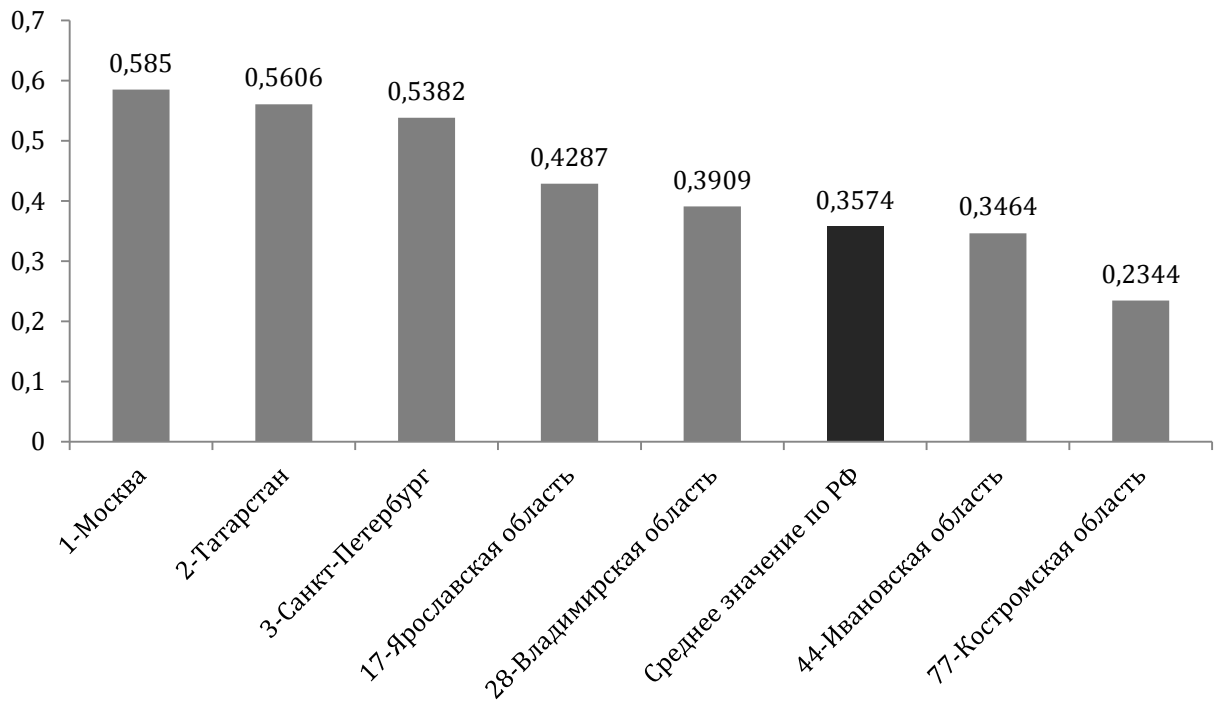


Рисунок 1.8– Значение индекса инновационного развития некоторых субъектов Российской Федерации в сравнении со средним аналитическим значением

Проанализировав современные литературные источники [70], можно сделать вывод, что система ресурсного обеспечения инновационного развития региона должна включать следующие функциональные элементы (рисунок 1.9).

Таким образом, для комплексного перехода субъекта РФ на инновационный тип развития необходимо определение основных показателей инновационного потенциала, выявление существующих инфраструктурных проблем и разработка ряда предложений по административному воздействию.

Динамика развития малого предпринимательства показывает, что обеспечение роста производства и наращивание производственного и научного потенциала невозможно без привлечения необходимых инвестиций. В условиях ограниченности финансовых ресурсов всех институциональных инвесторов, неразвитости рыночных институтов и инфраструктуры инновационной деятельности, государственное регулирование инновационного развития экономики играет для России особую роль.



Рисунок 1.9– Функциональные элементы системы ресурсного обеспечения инновационного развития регионов

В каждом субъекте Российской Федерации сложился свой специфический набор факторов, который определяет вектор развития экономики, социальной сферы, инновационной системы региона. К таким факторам, прежде всего, относятся уровень развития экономики, научно-производственного и образовательного комплексов, отраслевая структура производства, состав приоритетов регионального развития, инновационная активность региона, распределение производительных сил по территории субъекта Российской Федерации, степень занятости населения, место малого предпринимательства в различных сферах экономики и др.

В настоящее время наблюдается повышение активности органов местного самоуправления в создании инфраструктуры поддержки малого предпринимательства, причем, не только в областных центрах, но и городах районного значе-

ния. Это обусловлено, прежде всего, расширением полномочий местных органов власти в сфере развития малого бизнеса. В соответствии с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» создание условий для развития малого предпринимательства, содействие деятельности малых предприятий относится к вопросам местного значения поселений и городских округов [29].

Принципиальный подход Министерства регионального развития РФ состоит в том, что для большей объективности политика долгосрочного пространственного развития должна проводиться с учетом особенностей каждого типа регионов. Исходя из этого, целесообразно проводить мониторинг социально-экономического развития регионов и формировать пространственные параметры долгосрочного прогноза социально-экономического развития Российской Федерации.

В начале 2007 года Министерство регионального развития Российской Федерации разработало новый подход к **типологии регионов РФ** на основе «Концепции стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации», представленной на заседании Правительства Российской Федерации 30 июня 2005 года [73]. В типологии все субъекты Российской Федерации объединены в группы по основанию развития, степени включенности в глобальные процессы развития – глобализацию, урбанизацию и неоиндустриализацию.

Выделение типов осуществлено экспертным путем, соединяющим экспертные оценки с анализом показателей социально-экономического развития субъектов РФ (Таблица 1.8).

Ввиду существенных различий в уровне регионального развития субъектов федерации различного типа, представляется целесообразным определение целей и условий развития малого инновационного бизнеса для каждого типа регионов (Таблица 1.9).



Таблица 1.8 – Типология регионов в соответствии с данными Минрегиона РФ

Тип региона	Типичные черты экономического потенциала	Типичные представители
«Локомотив роста»	1) весомый вклад в ВВП страны; 2) высокие показатели душевого валового регионального продукта; 3) стабильный прирост инвестиций в основной капитал; 4) финансовая автономия; 5) активная вовлеченность во внешнеэкономические связи; 6) высокий уровень покупательной способности населения	Москва и Московская обл. Санкт-Петербург и Ленинградская обл. Респ. Татарстан Краснодарский край Красноярский край Свердловская обл. Новосибирская обл.
Опорный («сырьевой»)	1) наличие значительных сырьевых зон РФ; 2) экспортно-ориентированные территории; 3) большинство инфраструктурных проектов последнего десятилетия нацелены на обеспечение транзитной экономики	Респ. Коми Респ. Саха (Якутия) Кемеровская обл. Сахалинская обл. Самарская обл.
Старопромышленный	1) территории с традиционными промышленными производствами, переживающими в настоящий момент структурный кризис; 2) устаревшая технологическая база, недостаточное рыночное позиционирование; 3) низкий уровень жизни населения, дефицит квалифицированных кадров и т.п.	Приморский край Хабаровский край Белгородская обл. Волгоградская обл. Вологодская обл.
Депрессивный	1) значительный экономический спад в основных отраслях в течение последних 10 лет; 2) низкий уровень жизни населения, дефицит трудовых ресурсов; 3) устаревшая технологическая база; 4) слабая инфраструктурная обеспеченность роста городских поселений	Алтайский край Ставропольский край Архангельская обл. Астраханская обл. Новгородская обл. Псковская обл. Брянская обл. Ивановская обл. Камчатская обл.
Спецтерритория	1) низкая пространственная мобильность; 2) высокий уровень безработицы; 3) экономическая стагнация; 4) сложная политическая ситуация	Респ. Ингушетия Чеченская респ.

Таблица 1.9 – Характеристики сегмента малого инновационного бизнеса (МИБ) в различных типах субъектов РФ<sup>2</sup>

Тип региона	Ключевые цели развития МИБ	Условия для развития МИБ
«Локомотив роста»	1) повышение вклада МИБ в валовой региональный продукт региона; 2) вовлечение МИБ во внепроизводственный сектор экономики; 3) повышение доли наукоемких сегментов производства и НИОКР в МИБ	1) налоговые льготы для определенных отраслей бизнеса; 2) развитая сеть инфраструктурных объектов – кластеров, технопарков, промышленных парков; 3) возможность кооперации и работы в «лоне» крупнейших передовых производственных и наукоемких предприятий
Опорный (сырьевой)	1) реализация НИОКР и инноваций в отраслевых сегментах промышленности; 2) оперативное внедрение инновационных достижений в производственный процесс	1) возможность сотрудничества с крупными отраслевыми предприятиями, использования их материально-технической базы в рамках сотрудничества; 2) невостребованный крупными компаниями ресурсный потенциал – возможность работы на собственных сырьевых базах; 3) наличие достаточного объема высококвалифицированных кадров в регионе
Старопромышленный	1) стабилизация периферийных старопромышленных районов посредством развития в них новых наукоемких отраслей экономики в рамках сектора МИБ; 2) создание технологических центров и на их основе – наукоемких производств; 3) необходимость быстрой смены специализации основных отраслей производства	1) государственная поддержка, ориентированная на реновацию и модернизацию промышленности; 2) создание региональной образовательной базы, как следствие, рост числа высококвалифицированных кадров; 3) инфраструктура промышленных кластеров; 4) система взаимных интересов промышленных корпораций и местного бизнес-сообщества

<sup>2</sup> Составлено автором

Продолжение таблицы 1.9

Тип региона	Ключевые цели развития МИБ	Условия для развития МИБ
Депрессивный	1) экономическое, правовое и институциональное обеспечение среды для эффективного и устойчивого развития МИБ; 2) привлечение научных кадров, создание венчурных, инновационных фирм; 3) использование отраслевых планов реструктуризации предприятий, развития производства; 4) снятие социальной напряженности через обеспечение дополнительных рабочих мест	1) снижение доли государственных и муниципальных предприятий в сторону роста числа МИБ; 2) принятие для реализации программ стратегического регионального развития; 3) активизация внутреннего потенциала, включающего природные ресурсы, экономическую среду (производство, транспорт, коммуникации и др., накопленный экономический капитал) и состояние «человеческого капитала» (квалификация, образование)
Спецтерритория	1) формирование рыночной предпринимательской среды; 2) раскрытие налогового потенциала в городах и районах 3) снятие социальной напряженности через обеспечение дополнительных рабочих мест	1) бюджетное финансирование сектора МИБ; 2) налоговые льготы и преференции; 3) программы поддержки некоммерческих организаций (например, Международного Комитета Красного Креста)

Таким образом, представляется очевидным, что для различных типов субъектов федерации РФ необходимо создавать индивидуальные условия для развития малого инновационного бизнеса, в целях решения стратегических задач территориального развития. Соответственно, нельзя говорить о типовости стратегических решений для создания и поддержки предприятий сектора МИБ без учета территориальных различий.

С начала 1990-х в России стали появляться такие важные элементы инфраструктуры поддержки малого бизнеса, как агентства развития предпринимательства, учебно-деловые центры, бизнес-инкубаторы, технопарки и инновационно-технологические центры. Позднее развитие сети подобных объектов инфраструк-

туры стало неперенным элементом всех государственных программ поддержки малого предпринимательства, как федеральных, так и подавляющего большинства региональных [122].

Согласно сложившейся классификации, основными элементами инфраструктуры, обеспечивающими комплексную поддержку малого предпринимательства, являются бизнес-инкубаторы и технопарки. При этом, если бизнес-инкубаторы ассоциируются прежде всего с поддержкой малого бизнеса вообще, то технопарки, в первую очередь, — инновационного.

В 1997 г. по инициативе 22-х действующих **бизнес-инкубаторов** и организаций, содействующих поддержке и развитию малого предпринимательства, было учреждено «Национальное содружество бизнес-инкубаторов» (НСБИ) с целью координации и управления процессом становления бизнес-инкубаторов в регионах России. Предполагалось наладить тиражирование опыта создания и успешного развития региональных бизнес-инкубаторов [122].

**Технопарки** по цели и сущности своей основной деятельности существенно схожи с бизнес-инкубаторами, но создаваемые на базе вузов, как правило, в крупных университетских центрах для использования научного потенциала и коммерциализации разрабатываемых технологий путем создания и развития размещаемых на территории технопарка малых инновационных предприятий. Создание технопарков и поддержка их деятельности требуют значительных стартовых ресурсов, именно поэтому не все из созданных в 90-х годах технопарков сегодня одинаково эффективно функционируют.

В настоящее время в 25 регионах Российской Федерации действует свыше 50 технопарков, 25-30% из них — это стабильно функционирующие структуры. Учредителями российских технопарков являются университеты, научные центры, промышленные предприятия, негосударственные фирмы, органы власти, банки, общественные организации. Суммарно в технопарках России размещено около 1000 малых инновационных предприятий; действует около 150 малых предприятий сервисного назначения; организовано более 10000 новых рабочих мест [122].

Примечателен опыт некоторых передовых субъектов РФ в развитии и стимулировании малого инновационного предпринимательства через инструменты государственно-частного партнерства и развитие элементов территориальной инфраструктуры.

Так, например, **Калужская область** традиционно признается абсолютным лидером в отрасли ядерных и энергетических технологий, атомной и возобновляемой энергетики, и внимание региональных властей сосредоточено на поддержке малых предприятий, функционирующих в данных приоритетных отраслях. За один только 2012 г. суммарный объем областного и федерального финансирования предпринимательства Калужской области составил 286 млн. руб. Безусловными приоритетными группами поддержки в 2012 г. стали компании, действующие в производственном секторе и сфере инноваций. В рамках ведомственной целевой программы «Комплексное развитие инновационной системы Калужской области» на развитие инновационной составляющей региональной экономики из средств областного бюджета в 2012 году выделено более 52 млн. руб. В рамках конкурса, проводимого Минэкономразвития России по поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства, на инновационное развитие привлечено из федерального бюджета около 92 млн. руб. [32].

Если рассматривать инновационную инфраструктуру малого предпринимательства в **Нижегородской области**, то здесь присутствуют практически все необходимые элементы: финансовые (Ассоциация бизнес-ангелов «Стартовые инвестиции», Региональный венчурный фонд Нижегородской области), законодательное обеспечение, образовательные программы, структурные элементы.

Другой бизнес-инкубатор сформирован в составе частного минитехнологического парка «Опора», созданного на базе ЗАО «Объединение «БИНАР» (г. Саров). ЗАО «Объединение «БИНАР» было создано в 1988 году специалистами Ядерного центра, и рыночные продукты создавались на базе научно-технических знаний его бывших сотрудников. Предприятие с самого начала имело характерные черты технопарка, ядром которого является инновационный

бизнес-инкубатор. За время работы в инкубаторе инвестировано более 10 млн. рублей в 14 инновационных компаний [120].

С позиций кластерного подхода к развитию территории в **республике Карелия** появляются возможности формирования кластера малого инновационного предпринимательства. Создание инновационного регионального кластера в Карелии позволит сократить период времени, проходящий от научной разработки до момента товарного производства, а возможности для создания инновационного регионального кластера в республике существуют.

Схема регионального кластера инновационного предпринимательства республики Карелия представлена на рисунке 1.10[66].

Приоритетные подходы в развитии малого инновационного предпринимательства нашли свое отражение в проекте «Региональный бизнес-инкубатор», «Омский локомотив-М», направленные на создание омской модели национальной инновационной системы. Стратегией развития области намечено, что за 2006-2020 гг. доля занятых на предприятиях малого предпринимательства возрастет с 14 до 40% от общего числа занятых в экономике Омской области, доля валового выпуска товаров услуг увеличится с 7 до 25%. Приоритетные подходы в развитии малого инновационного предпринимательства нашли свое отражение в проекте «Региональный бизнес-инкубатор», «Омский локомотив-М», направленные на создание омской модели национальной инновационной системы.

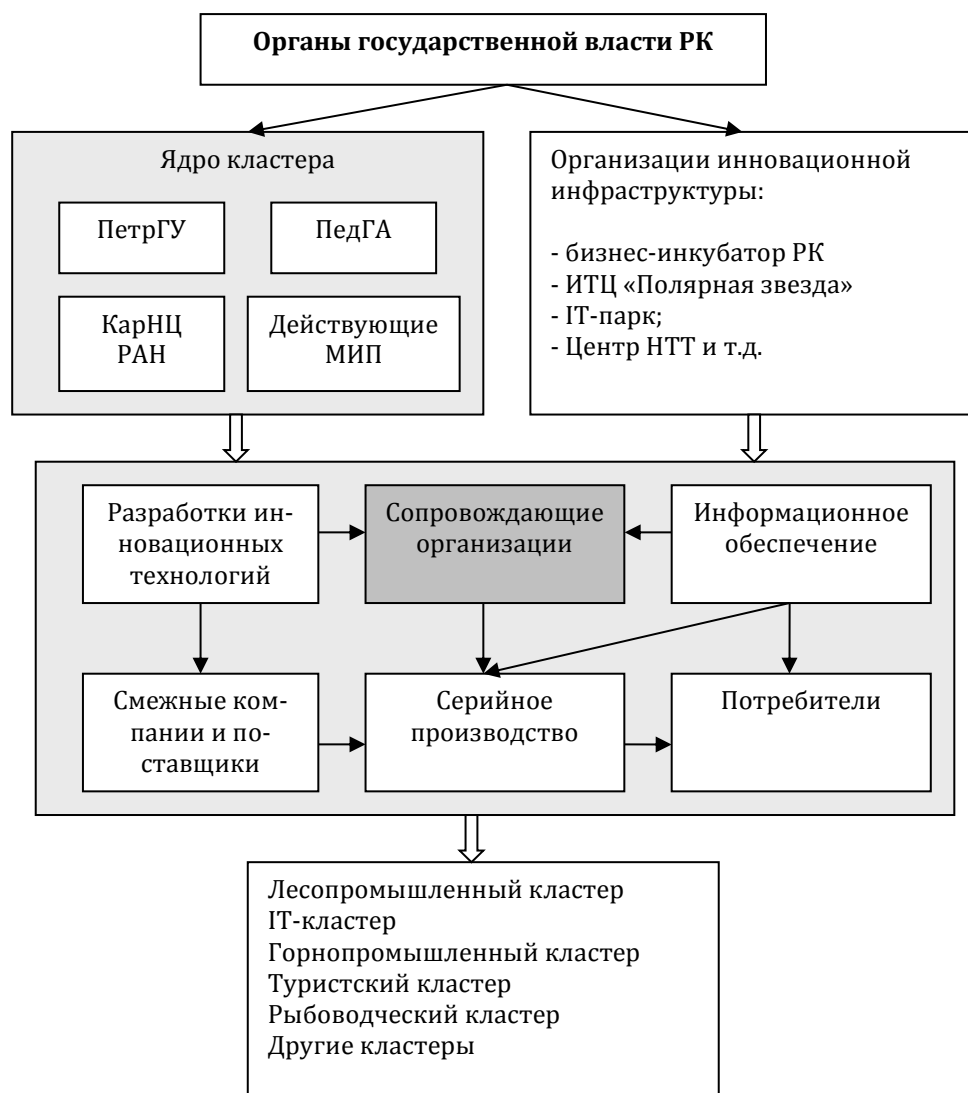


Рисунок 1.10– Схема регионального кластера инновационного предпринимательства республики Карелия

Приоритетные подходы в развитии малого инновационного предпринимательства нашли свое отражение в проекте «Региональный бизнес-инкубатор», «Омский локомотив-М», направленные на создание омской модели национальной инновационной системы. Стратегией развития области намечено, что за 2006-2020 гг. доля занятых на предприятиях малого предпринимательства возрастет с 14 до 40% от общего числа занятых в экономике Омской области, доля валового выпуска товаров услуг увеличится с 7 до 25%. Важную роль могут играть меры, способствующие развитию инфраструктуры поддержки инновационной деятельности индивидуальных предпринимателей и малых предприятий, занятых в сфере

ремесел, хлебопечения, на транспорте, в розничной и оптовой торговле; реализации межрегиональных международных программ и мероприятий по развитию малого бизнеса [38].

Таким образом, подводя итог вышесказанному следует отметить, что становление и устойчивое развитие инновационной инфраструктуры субъектов Российской Федерации имеет определенные «проблемные области», которые целесообразно рассматривать с тройственной позиции: государства, институциональных и частных инвесторов и как таковых субъектов, осуществляющих инновационную деятельность (СОИД) (предприниматели, ВУЗы, НИИ, частные лица и т.п.) (Таблица 1.10).

Таблица 1.10. «Проблемные области» развития инновационной инфраструктуры<sup>3</sup>

<b>Субъект Уровень</b>	<b>Государство</b>	<b>Инвесторы</b>	<b>СОИД</b>
<b>Федеральный уровень</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Интеграция инновационной инфраструктуры в национальную инновационную систему</li> <li>2. Отсутствие четких ориентиров развития национальной инновационной системы на перспективу</li> <li>3. Низкая значимость расходов на НИОКР и инновации</li> <li>4. Низкий уровень поддержки развития малого бизнеса</li> <li>5. Сложность и длительность трансфера бюджетных средств на инновации и НИОКР через систему фондов развития</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Отсутствие эффективных механизмов стимулирования государственно-частного партнерства в кластерах, технопарках, бизнес-инкубаторах</li> <li>2. Жесткие нормативно-правовые рамки функционирования участников инновационного процесса</li> <li>3. Непрозрачность механизмов отдачи на вложенный капитал в процессы инновационной деятельности, в том числе при участии государства</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ограниченный доступ к целевым бюджетным финансовым ресурсам на НИОКР</li> <li>2. Ограниченный перечень приоритетных направлений развития науки и техники</li> <li>3. Программно-целевой характер распределения средств на инновации и НИОКР</li> <li>4. Отсутствие реального эффекта от действия комплекса нормативно-правового обеспечения инновационного развития РФ</li> </ol>

<sup>3</sup> Составлено автором



Продолжение таблицы 1.10

Субъект Уровень	Государство	Инвесторы	СОИД
Уровень субъектов федерации	1. Рассогласованность интересов развития инновационного и промышленного потенциала субъектов РФ 2. Низкие темпы развития технологической инфраструктуры в субъектах РФ 3. Отсутствие эффективных информационных систем подбора данных о возможности инвестирования в территориальную инновационную инфраструктуру	1. Отсутствие критериев определения возможности участия инвесторов в кластерах, технопарках, бизнес-инкубаторах 2. Ограниченный доступ к региональной промышленно-производственной инфраструктуре 3. Высокий уровень бюрократизма при инициировании процессов инновационной деятельности	1. Отсутствие первичных звеньев инновационной инфраструктуры – центров трансфера технологий, инновационных технологических центров, территориальных бизнес-инкубаторов 2. Отсутствие доступа к локальным источникам финансирования 3. Высокие барьеры на вход в инновационную инфраструктуру 4. Отсутствие условий для эффективного взаимодействия инноваторов с ВУЗами, НИИ и т.п.

Таким образом, современные ученые и специалисты отмечают, что в настоящее время в России созданы практически все необходимые базовые элементы поддержки инновационного предпринимательства, которые в совокупности способны оказать содействие малым инновационным предприятиям в их становлении и деятельности. Вместе с тем значительная часть трудностей и препятствий на пути становления и развития российского малого предпринимательства лежит за рамками самой сферы малого предпринимательства.

### Выводы по главе 1

Невнимание к малому бизнесу как стратегическому игроку промышленного развития на основе инноваций, фрагментарность и неразвитость институтов поддержки инновационного предпринимательства приводят к серьезному отставанию РФ в вопросах формирования конкурентоспособной промышленности и нацио-

нальной инновационной системы, о чем свидетельствуют мировые рейтинги инновационности.

Формирование теории управления инновационной деятельностью и ее использование в организации конкретной инновационной деятельности малых предприятий предопределяет необходимость рассмотрения методических подходов к исследованию. Экономические издания по большей части посвящены отдельным элементам теории управления инновационной деятельностью, поэтому в данном исследовании мы делаем акцент на методическом обеспечении организации инновационной деятельности предприятий малого бизнеса.

Малый бизнес, как показывает мировая практика, занимает одно из первых мест в рейтинге экономических приоритетов. Его предпринимательский потенциал способен помочь в решении целого ряда социально-экономических проблем регионов: демонополизации; формировании рыночной структуры экономики и конкурентной среды; насыщении рынка инновационными товарами и услугами; создании новых рабочих мест; экономическом росте и увеличении налоговых поступлений; содействии формированию среднего класса – гаранта социально-экономической стабильности.

Сегодня состояние и темпы развития малого бизнеса в регионах России не удовлетворяют современным потребностям. Основными причинами, сдерживающими его становление, являются: неразвитость в субъектах РФ государственных институтов и механизмов стимулирования, проблемы современного состояния инвестиций, необходимых для развития бизнеса.

Развитие инновационной экономики для России крайне актуально, т.к. Россия в развитии собственной экономики отстала от ведущих стран на 1-2 уклада (5-6 в развитых странах и 3-4 в России). Так, в экономиках развитых стран доминируют биотехнологии, нанотехнологии, информация и т.д., в то время как отечественная экономика находится все еще на индустриальной стадии. Если положение сохранится, то разрыв в экономическом развитии будет неизбежно нарастать и России суждено оказаться на второстепенных ролях в мировой структуре распределения труда. Вместе с тем Россия позиционирует себя как равный член

групп развитых стран (G8), и чтобы обеспечить такие позиции, инновационный проект стратегически необходим.

Изучение зарубежного опыта инновационной деятельности позволяет сделать вывод, что иностранные государства уделяют значительное внимание инновационному развитию, отличительными особенностями которого являются стремительное увеличение доли затрат на исследования и разработки в ВВП, существенная доля предпринимательского сектора в финансировании НИОКР, стимулирование взаимодействия представителей образования, науки и бизнеса.

России для завоевания более существенных позиций в мировом научно-технологическом пространстве следует обратить внимание на положительный опыт инновационного развития как развивающихся, так и развитых стран. Она должна более активно модернизировать научно-технологический комплекс и инновационную систему, поддерживать отечественных производителей, ориентированных на инновации, создание конкурентоспособной продукции и оказание интеллектуальных услуг.

Поскольку значительную часть инновационной системы занимает ее инфраструктурная составляющая, которая служит связующим звеном между создателями инноваций и производителями товаров и услуг и является фактором активизации инновационных процессов, необходима такая качественная, эффективная инфраструктура, которая способствовала бы росту эффективности и результативности инновационной деятельности в целом. В то же время анализ современного состояния инфраструктуры свидетельствует как о недостаточном уровне её развития, так и невысокой эффективности.

Тем не менее, следует отметить, что Российская Федерация за последние два-три десятилетия сделала качественный «прорыв» в области построения национальной инновационной системы и инновационной инфраструктуры как ее ключевой составляющей: развиваются новые формы взаимодействия органов государственной власти и частных компаний, создаются новые надсистемные институты и организации, разрабатываются проекты региональной поддержки инновационной деятельности.

Таким образом, в настоящее время в России созданы практически все необходимые базовые элементы поддержки инновационного предпринимательства, которые в совокупности способны оказать содействие малым инновационным предприятиям в их становлении и деятельности. Вместе с тем значительная часть трудностей и препятствий на пути становления и развития российского малого предпринимательства лежит за рамками самой сферы малого предпринимательства.

## **ГЛАВА 2. ИНСТРУМЕНТЫ РАЗВИТИЯ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО БИЗНЕСА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

### **2.1. Государственная поддержка развития малого инновационного бизнеса**

На протяжении двух последних десятилетий российские и зарубежные специалисты отмечают острую необходимость в переориентации экономики Российской Федерации от экспортно-сырьевого типа к инновационно-промышленному. Становление национальной инновационной системы РФ предопределяет ориентиры для стратегического развития отраслей производства и промышленности, равно как и для сектора передовых исследований и разработок, НИОКР, фундаментальных и прикладных исследований. В этих условиях малые инновационные компании призваны обеспечивать ту необходимую исследовательскую и технологическую базу, которая позволит модернизировать и совершенствовать индустриальный сектор страны.

Крупные научно-исследовательские компании и институты традиционно наследовали опыт и систему управления постсоветского периода, основной чертой которой является стратегическое управление их деятельностью на общегосударственном или федеральном уровне, в то время как малый инновационный бизнес развивается, преимущественно, на локальных территориях, ограниченных рамками субъектов федерации. В этой связи, залогом эффективной региональной политики развития становится поддержка и продвижение малого инновационного бизнеса как базиса для построения реально функционирующей инновационной инфраструктуры и, как следствие, для создания инноваций.

Малый инновационный бизнес – это предпринимательская деятельность, основанная на потоке инноваций, на постоянном технологическом совершенствовании, которой присущи такие признаки, как гибкость, мобильность и адаптивность в быстро меняющихся условиях экономики. Это производство технологий и высокотехнологичной продукции с очень высокой добавочной стоимостью [68].

В развитых западных странах накоплен значительный положительный опыт так называемого «выращивания» (инкубирования) малых инновационных предприятий (МИП). Данное явление было обусловлено тем, что малые предприятия весьма уязвимы в рыночной среде, особенно на первом этапе их становления. Это вызвало к жизни создание специализированных организаций, получивших название «бизнес-инкубаторов». Их задача заключается в том, чтобы в течение 1,5–3 лет организовать, обеспечить становление и устойчивое развитие с последующим выходом на самостоятельное функционирование МИП, ориентированных на выпуск какой-то определенной конкурентоспособной продукции [41].

Малый инновационный бизнес развивается, прежде всего, в сфере научно-технических разработок, проведения фундаментальных и прикладных исследований в инновационном процессе, генерирования перспективных идей, продуцирования различных инноваций, имеющих высокорисковый, но перспективный характер. Термин «инновация» согласно Руководству Фраскати в мировой экономической литературе интерпретируется как «конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности».

Н.В. Счастливая выделяет следующие социально-экономические факторы, обусловившие, в конечном счете, перспективность малого инновационного бизнеса в сфере генерирования и продвижения инноваций (рисунок 2.1) [114].

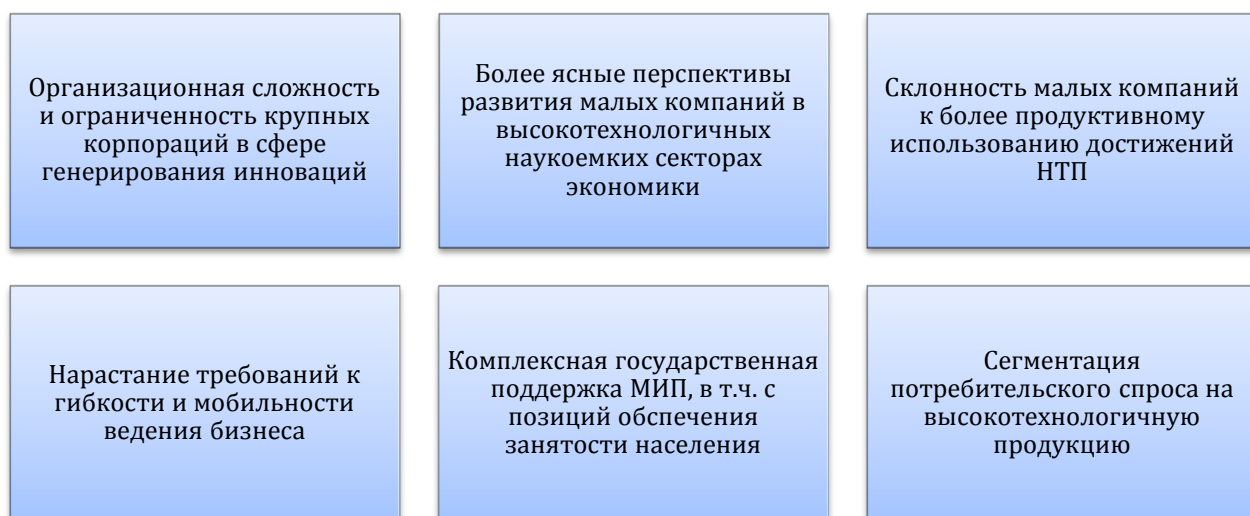


Рисунок 2.1– Социально-экономические факторы, обуславливающие перспективы развития малого инновационного бизнеса

Потенциал инновационного предпринимательства активно реализуется в большинстве западных стран, но, к сожалению, не имеет должного развития в России, где его масштабы несравнимо малы. Если в развитых, а также в некоторых развивающихся странах (Китай, Индия) в среднем до 60% малых предприятий являются инновационно-активными, то в России доля инновационного предпринимательства в общей структуре малого бизнеса составляет по разным оценкам от 1,4% до 3,5% [40].

Структура малого бизнеса в Российской Федерации крайне неоднородна (рисунок 2.2), при этом инновационная активность малого бизнеса достаточно ограничена и представлена лишь некоторыми отраслями реального производственного сектора экономики, такими как химическое производство, производство машин и оборудования, производство электрооборудования и электроники (Таблица 2.1, рисунок 2.3).

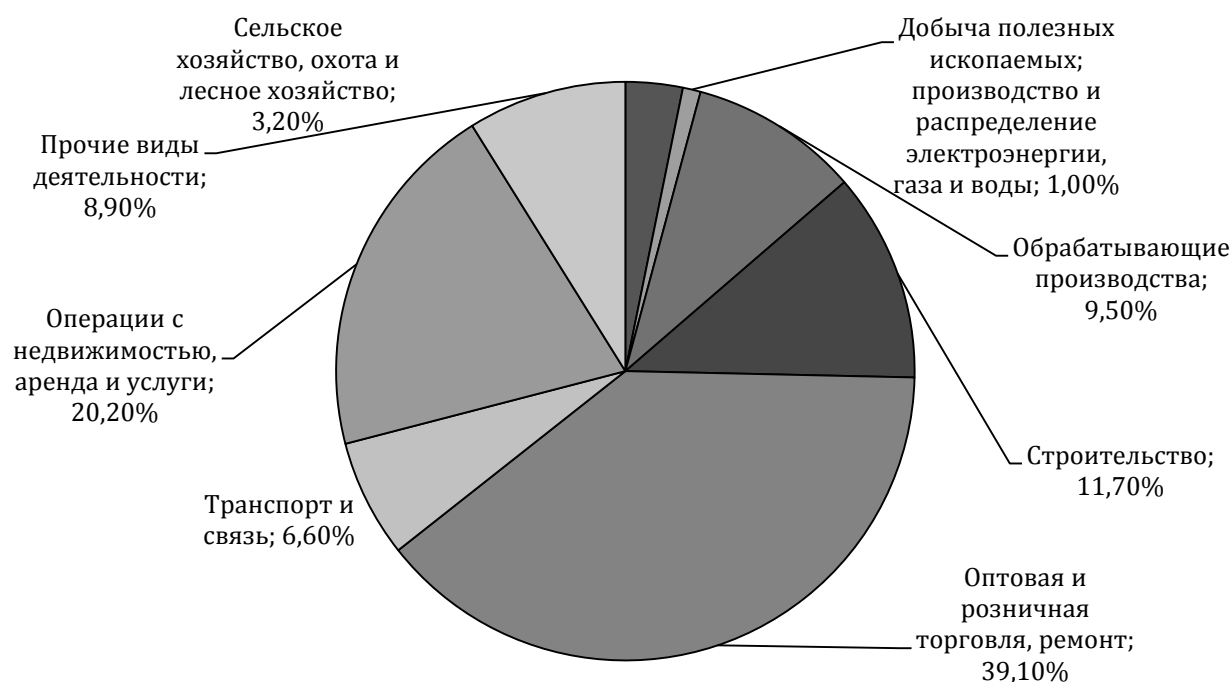


Рисунок 2.2– Распределение общего числа малых предприятий по видам экономической деятельности в РФ в 2013 г. [110]

Таблица 2.1 – Основные показатели инновационной деятельности малых предприятий реального сектора экономики [140]

Сектор экономики	Удельный вес предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных предприятий, %	Объем инновационных товаров, работ и услуг, млн руб.	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
<b>Добыча полезных ископаемых</b>	<b>3,10</b>	<b>676,7</b>	<b>1,12</b>
в том числе:			
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	3,40	379,7	1,84
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	2,90	297,0	0,75



Продолжение таблицы 2.1

Сектор экономики	Удельный вес предприятий, осуществляющих технологические инновации, в общем числе обследованных предприятий, %	Объем инновационных товаров, работ и услуг, млн руб.	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %
<b>Обрабатывающие производства</b>	<b>5,10</b>	<b>26269,2</b>	<b>2,24</b>
из них:			
производство кокса и нефтепродуктов	3,30	103,2	1,75
химическое производство	10,70	2477,3	3,68
производство резиновых и пластмассовых изделий	4,90	1608,0	1,75
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	4,80	2001,8	1,38
производство машин и оборудования	5,60	3452,7	2,76
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	12,60	9982,0	8,79
производство транспортных средств и оборудования	5,30	664,4	1,72
<b>Производство и распределение электроэнергии, газа и воды</b>	<b>2,20</b>	<b>180,7</b>	<b>0,24</b>

В связи с этим, для увеличения числа малых инновационных предприятий (МИП) необходимо формирование в России новой модели хозяйствования, которая должна базироваться на гибкой производственной специализации и иметь индустриально-инновационную направленность. Отсюда следует, что никакие стимулы и направления поддержки малого бизнеса в стране, сколь значительными бы они ни были, не дадут желаемого эффекта, если не изменится механизм хозяйственной специализации, если экономика будет продолжать ориентироваться только на крупномасштабное, стандартизированное производство, которое сегодня развивается в сырьевых отраслях.



Рисунок 2.3– Доля вклада малых предприятий каждого сектора экономики в общий объем инновационных товаров, работ и услуг в 2013 г. [140]

Несмотря на небольшие в сравнении с многими зарубежными странами объемы малого бизнеса, его роль в экономике и инновационном развитии Российской Федерации достаточно высока. По оценкам некоторых экспертов, к началу 2010-х гг. примерно 60-70% высокотехнологичной и наукоемкой продукции производилось именно субъектами малого инновационного предпринимательства.

По мнению И.М. Бортника и коллектива авторов [28], «малый бизнес является важным двигателем инновационной деятельности в регионах России по следующим причинам:

- часто малые предприятия служат стартовой площадкой для становления крупных и средних предприятий, при этом инновационность малых предприятий является одним из важнейших условий их успеха и роста;
- относительно низкий уровень затрат на создание малых инновационных предприятий снижает порог вхождения на рынок для ученых и предпринимателей, намеренных осуществлять коммерциализацию результатов

научных исследований, что способствует занятости населения (в первую очередь высококвалифицированных специалистов);

- вследствие принятия Федерального закона №217-ФЗ от 02.08.2009 г. малые предприятия становятся важным инструментом коммерциализации результатов научных исследований, проводимых в научных и образовательных организациях;
- малый инновационный бизнес способствует развитию инновационной культуры в регионе и стране, формированию сообщества предпринимателей и специалистов в инновационной сфере;
- малый бизнес оказывает специфические услуги для средних и крупных предприятий и организаций, например, в сфере инжиниринга, промышленного дизайна, ИКТ, поставки комплектующих и т. д., образуя вокруг таких предприятий сетевые и кластерные структуры».

**Таким образом, под малым инновационным бизнесом мы предлагаем понимать сектор малого бизнеса экономики, в котором осуществляется реализация базовых этапов инновационного процесса – фундаментальных и прикладных исследованиях, научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработках, генерировании и отборе прогрессивных перспективных идей, приводящих, в конечном счете, к продуцированию инноваций, находящих свое воплощение в виде конкретных продуктов, технологий или моделей бизнес-процессов, которые могут быть переданы на дальнейшие этапы инновационного процесса и впоследствии коммерциализованы на рынке.**

В этой связи мы выделяем особенности функционирования и развития малого инновационного бизнеса, определяющие его конкурентоспособные признаки в процессе осуществления инновационной деятельности (Таблица 2.2).

Таблица 2.2 – Особенности малого инновационного бизнеса, определяющие его повышенную конкурентоспособность<sup>4</sup>

<b>Характерная особенность</b>	<b>Преимущество, определяемое характерными особенностями</b>
1. Осуществление НИОКР	Инициирование инновационного процесса на базовых этапах позволяет направлять данный инновационный процесс в том направлении, которое представляется перспективным, а не включаться в более поздние этапы инновационного процесса, и соответственно, соответствовать ранее заданным параметрам
2. Стратегическая направленность на получение инноваций	В отличие от средних и крупных бизнесов, малый инновационный бизнес не является широко диверсифицированным, и, как следствие, позволяет использовать ресурсы только для достижения одной стратегической цели – продуцирования инноваций, что нивелирует риск неэффективного использования потенциала бизнеса
3. Гибкость и мобильность ведения бизнеса	Малые инновационные компании могут быть организованы в виде слабоформализованных организационных структур, например, сетевых, что позволяет существенно оптимизировать текущие бизнес-процессы в условиях отсутствия жестких корпоративных требований и процедур
4. Повышенная готовность к кооперации и сотрудничеству	Малый инновационный бизнес нацелен на постоянное содействие с партнерами и контрагентами на рынке с точки зрения трансфера опыта и технологий, что повышает возможности вовлечения в различные государственные, инвестиционные или финансовые инфраструктуры
5. Использование передовых достижений НТП	Субъекты малого инновационного бизнеса являются с одной стороны инноваторами, с другой стороны реципиентами передовых достижений в сопутствующих сферах и отраслях, что позволяет повышать эффективность собственных разработок
6. Привлекательность для стороннего финансирования	В настоящий момент времени большинство венчурных фондов или бизнес-ангельских структур оказывает поддержку именно малому инновационному бизнесу ввиду возможности для получения быстрых сверхприбылей на рынке

До недавнего времени на уровне федерального российского законодательства отсутствовало определение инновационной инфраструктуры. До принятия в середине июля 2011 г. поправок в Федеральный закон № 127-ФЗ от 23 августа 1996 г. «О науке и государственной научно-технической политике» инвестицион-

<sup>4</sup> Составлено автором

ные фонды, технопарки, научные парки, инновационно-технологические центры, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий упоминались законодателем в основном как объекты инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства [4].

После внесенных поправок законодательно дано следующее определение **инновационной инфраструктуры**, под которой понимается совокупность организаций, способствующих реализации инновационных проектов, включая предоставление управленческих, материально-технических, финансовых, информационных, кадровых, консультационных и организационных услуг; при этом под **инновационным проектом** понимается комплекс направленных на достижение экономического эффекта мероприятий по осуществлению инноваций, в том числе по коммерциализации научных и (или) научно-технических результатов.

Согласно российскому законодательству государство оказывает поддержку инновационной деятельности в целях модернизации российской экономики, обеспечения конкурентоспособности отечественных товаров, работ и услуг на российском и мировом рынках, улучшения качества жизни населения.

Под **государственной поддержкой инновационной деятельности** понимается совокупность мер, принимаемых органами государственной власти Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях создания необходимых правовых, экономических и организационных условий, а также стимулов для юридических и физических лиц, осуществляющих инновационную деятельность.

Государственная поддержка инновационной деятельности осуществляется на основе следующих принципов, представленных на рисунке 2.4.



Рисунок 2.4– Принципы государственной поддержки инновационной деятельности [1]

На уровне государства и субъектов федерации источниками финансирования инновационной деятельности являются:

- собственные средства бюджетов и внебюджетных фондов,
- привлеченные средства государственной кредитно-банковской и страховой систем,
- заемные средства в виде внешнего (международных заимствований) и внутреннего долга государства (государственных облигационных, долговых и прочих займов).

Сложившийся механизм государственной поддержки научной и инновационной деятельности представлен на рисунке 2.5.



Рисунок 2.5– Механизм государственной поддержки инновационной деятельности [52]

Центральное место в вопросах развития инновационной экономики сегодня принадлежит инициативам Минэкономразвития РФ, направленным на формирование национальной системы институтов развития. Через указанные институты государство участвует в инновационных проектах, которые ориентированы на создание целостной системы производств, создающих конкурентоспособную про-

дукцию, последовательно развивая технологическую и экономическую цепочку добавленных стоимостей.

К основным секторам, получающим поддержку институтов развития, сегодня относятся отрасли инфраструктуры; производство и экспорт высокотехнологичной продукции; импорт передовых зарубежных технологических комплексов; поддержка фирм, занимающихся НИОКР и их внедрением в производство; поддержка вновь создаваемых высокотехнологичных фирм, предприятий малого и среднего бизнеса (Таблица 2.3) [42].

Таблица 2.3 – Общая характеристика современных инструментов государственной поддержки инновационной деятельности

Инструмент	Правовая основа	Цели применения
Инвестиционный фонд Российской Федерации	Постановление Правительства Российской Федерации №694 от 23.11.2005 г. «Об инвестиционном фонде РФ»	Реализация крупных инфраструктурных и промышленных проектов, создание и развитие элементов российской инновационной системы
Государственная корпорация «Банк развития и внешнеэкономической деятельности»	Федеральный закон №82-ФЗ от 17.05.2007 г. «О банке развития»	Стимулирование инвестиций путем осуществления инвестиционной, внешнеэкономической, страховой, консультационной деятельности по реализации проектов, направленных на развитие инфраструктуры, инноваций, особых экономических зон, защиту окружающей среды, на поддержку экспорта российских товаров, работ и услуг, а также на поддержку малого и среднего предпринимательства
ОАО «Российская венчурная компания»	Постановление Правительства Российской Федерации № 516 от 24.08.2006 г. «Об открытом акционерном обществе «Российская венчурная компания»	Стимулирование развития высокотехнологичных компаний, которые находятся на ранней стадии развития



## Продолжение таблицы 2.3

Инструмент	Правовая основа	Цели применения
Особые экономические зоны	Федеральный закон №116-ФЗ от 22.07.2005г. «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»	Стимулирование притока инвестиций в сектор промышленности, инноваций, туризма и портовой инфраструктуры
Технопарки	Распоряжение Правительства Российской Федерации №328-р от 10.03.2006 г. «Об утверждении государственной программы «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий»	Территориальная концентрация финансовых и интеллектуальных ресурсов для ускорения развития высокотехнологических отраслей экономики, в том числе отраслей nano-, био-, информационных и других технологий

В настоящий момент времени прослеживается тенденция трансформации системы финансирования инфраструктурных объектов поддержки малого инновационного бизнеса от исключительно бюджетного в сторону государственно-частного софинансирования. Данная тенденция характерна при стремлении государства диверсифицировать систему инфраструктурных элементов посредством открытия центров поддержки технического творчества, центров трансфера инноваций, инжиниринговых и консалтинговых бюро помимо ставших уже традиционными технопарков, при этом объемы финансирования данных структур имеют четко прослеживаемую тенденцию роста (Таблица 2.4, рисунок 2.6).

Таблица 2.4. Расходы бюджетов на развитие технопарков и бизнес-инкубаторов и других структур, тыс. руб. [105]

Источник финансирования	2010	2011	2012	2013
<i>Бизнес-инкубаторы и технопарки</i>				
Федеральный бюджет	3 173 331	2 229 439	1 413 616	895 756
в % к 2010 г.	-	70,3	44,5	28,2

## Продолжение таблицы 2.4

<b>Источник финансирования</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>
Региональные бюджеты	1 016 297	668 161	408 111	319 025
в % к 2010 г.	-	65,7	40,2	31,4
<b><i>Прочие структуры поддержки малого предпринимательства</i></b>				
Федеральный бюджет	865 189	1 054 672	1 423 993	3 369 063
в % к 2010 г.	-	121,9	164,6	389,4
Региональные бюджеты	281 302	321 599	443 944	1 608 400
в % к 2010 г.	-	114,3	157,8	571,8

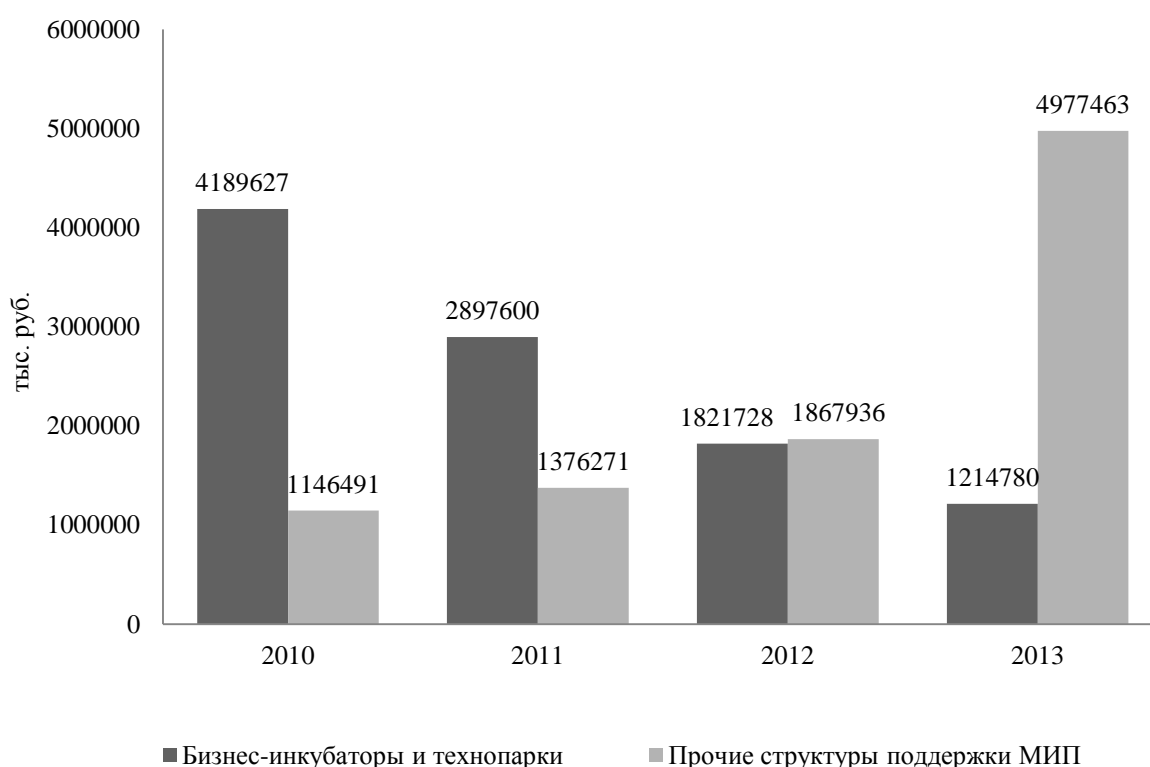


Рисунок 2.6– Динамика объемов государственного финансирования традиционных и новых форм поддержки МИП в 2010-2013 гг.

По данным Таблицы 2.5 можно сделать вывод, что из представленных стран только в Российской Федерации затраты бюджетных средств на исследования и разработки превышают затраты средств привлекаемого партнерского предпринимательского сектора. Из этого следует вывод о низкой заинтересованности пред-

принимательского сектора в проведении исследований, разработок и внедрении результатов научно-технической деятельности.

Таблица 2.5 – Структура затрат на исследования и разработки по источникам финансирования

Страна	Внутренние затраты на исследования и разработки	Средства государства	Средства предпринимательского сектора	Другие национальные источники	Иностранные источники
Россия	100	70,3	25,5	0,6	3,5
Германия	100	29,7	66,1	0,3	3,8
Италия	100	42,1	44,2	4,3	9,4
Китай	100	24,0	71,7	н/д	1,3
Япония	100	17,2	75,9	6,4	0,4
США	100	31,3	61,6	7,1	н/д

Наиболее масштабные общегосударственные проекты, стоимостью не менее 5 млрд. руб., поддерживаются через Инвестиционный фонд Российской Федерации. Большая часть поддержанных на сегодняшний день проектов направлена на создание объектов инфраструктуры в сфере транспорта.

Несмотря на поэтапное формирование инновационной инфраструктуры в РФ механизм стимулирования и развития эффективных инновационных процессов еще не сложился. Поэтому государственное регулирование выступает важнейшим средством обеспечения динамичного протекания инновационных процессов. Крайне важным представляется создание нормативно-правовой базы инновационной деятельности, определение приоритета инновационного развития, разработка инновационных программ и принятие соответствующих нормативно-правовых актов.

Особое значение в проведении научных исследований, во внедрении достижений науки в производство, создании наукоемких производств имеет **государственная финансовая поддержка**, которая, как правило, осуществляется за счет

средств федерального бюджета, бюджетов субъектов федерации в форме предоставления кредитов, субсидий, субвенций. Причем государственное финансирование можно разделить на прямое – выделение денежных средств непосредственно из бюджета или распределение через специальные внебюджетные фонды, а также косвенное воздействие, предусматривающее предоставление налоговых льгот, привилегий субъектам инновационной деятельности в соответствии с федеральным законодательством и законодательством субъектов РФ.

Эффективное продвижение инноваций можно обеспечить лишь на основе тесного взаимодействия научных, учебных учреждений и производственных предприятий. Однако только за счет финансирования научной деятельности и средств бюджета не может быть достигнута цель ориентации научных исследований на актуальные проблемы производства, а, следовательно, и на потребности рынка. Поэтому необходима заинтересованность бизнеса в финансировании научных исследований. И здесь важную роль играет применение **специальных мер государственного стимулирования**: государственные гарантии, государственный заказ, распространение идеи инновационного развития с целью повышения общественного статуса научной, инновационной деятельности. Наряду с перечисленным, в общем инновационном потоке, особая роль отводится организационному обеспечению: специальные инновационные, венчурные фонды уже активно создаются как на федеральном, так и на региональном уровне.

В рамках указанных направлений государство проводит ряд мероприятий, направленных на увеличение вклада науки в развитие экономики страны, обеспечение прогрессивных преобразований в сфере материального производства, повышение конкурентоспособности национального продукта. На основе нормативных документов, принятых органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, можно систематизировать меры государственной поддержки инновационной деятельности, соответствующие перечисленным направлениям (Таблица 2.6) [102].

Таблица 2.6 – Государственная поддержка инновационной деятельности

Направления		Мероприятия
Нормативно-правовое обеспечение		Определение приоритетов инновационного развития; разработка инновационных программ; создание правовой базы инновационных процессов, системы защиты авторских прав инноваторов и охраны интеллектуальной собственности
Финансовое обеспечение	прямое	Финансирование инновационной деятельности за счет средств бюджета, специализированных внебюджетных фондов; частичная компенсация процентной ставки по кредитам коммерческих банков
	косвенное	Предоставление налоговых льгот, преференций; частичное или полное освобождение от уплаты налогов; предоставление права использования принадлежащего государству имущества
Организационное обеспечение		Создание институтов развития (фондов, программ, ассоциаций); формирование инновационной инфраструктуры поддержки и развития инновационного потенциала; научно-методическое обеспечение инновационной деятельности; кадровое обеспечение инновационной деятельности; создание условий для привлечения инвестиций; обеспечение инновационной деятельности информацией

Явно выраженная тенденция к увеличению доли государственных расходов в ВВП развитых стран свидетельствует о намерениях государств проводить необходимые структурные преобразования в экономике, поддерживать новые и прогрессивные отрасли с наукоемкой продукцией, проводить активную инвестиционную политику, поддерживать национальных производителей на мировых рынках.

Обобщенный зарубежный опыт дает примеры детального и сбалансированного регулирования вопросов государственного участия в инновационной деятельности как посредством прямого участия в инновационных компаниях, так и путем косвенной поддержки и развития инновационной инфраструктуры.

В Таблице 2.7 представлен опыт различных стран мира, реализующих меры, направленные на государственную поддержку инноваций и стимулирование инновационной деятельности [82].

Таблица 2.7 – Обобщение опыта передовых зарубежных стран в сфере государственной поддержки инновационной деятельности

Меры	Страна
Право государственных научно-исследовательских институтов быть участниками (акционерами, учредителями) коммерческих инновационных компаний	Дания, Испания, Норвегия, Франция, Швеция
Стимулирование создания совместных предприятий научными институтами и бизнес-структурами	Великобритания, Германия, Дания, Ирландия, Китай, США, Франция, Швеция
Стимулирование применения инновационных технологий на уровне малых и средних предприятий	Великобритания, Китай, США, Франция
Стимулирование деятельности организаций-посредников между бизнесом и создателями инновационных технологий	Германия, Великобритания, Китай, США, Швеция
Поддержка технопарков и технологических инкубаторов	Германия, Дания, Индия, Китай, Швеция
Прямое финансирование инновационных предприятий (гранты, займов на льготных условиях, иные программы финансирования)	Великобритания, Германия, Дания, Индия, Китай, Норвегия, США, Франция, Швеция
Финансовая поддержка венчурных предприятий в инновационных сферах	Германия, Греция, Индия, Норвегия, Швеция
Стимулирование патентования	Германия, США, Франция, Швеция
Поддержка авторов-разработчиков посредством дополнительных выплат работникам при коммерческом использовании их изобретений	Греция, Дания, Китай, Норвегия, Франция
Разрешение госслужащим – сотрудникам государственных научно-исследовательских институтов – участвовать в коммерческой деятельности по внедрению научных разработок (работать по совместительству, владеть акциями, участвовать в управлении компаниями)	Великобритания, Греция, Дания, Китай, Франция
Налоговые льготы инновационным предприятиям	Великобритания, Германия, Греция, Индия, Ирландия, Испания, Китай, Норвегия, Польша, США, Франция

## Продолжение таблицы 2.7

Меры	Страна
Отнесение инновационной политики к компетенции специально созданных государственных органов	Великобритания, Дания, Ирландия, Франция, Швеция, Норвегия
Информационная и методическая поддержка участников инновационной деятельности (создание информационных ресурсов, разъясняющих порядок получения грантов, создание специальных банков данных запатентованных изобретений и т.п.)	Великобритания, Германия, Китай, США, Швеция

Наиболее эффективной и распространенной формой интенсификации инновационной деятельности в условиях рыночной экономики является венчурное (рисковое) финансирование проектов малых инновационных предприятий, связанных с большим риском. При этом венчурный бизнес в основном взаимодействует с предприятиями сектора МСП, которые примерно в 2-3 раза эффективней реализует капиталовложения именно в инновационной сфере, по сравнению с крупными предприятиями [45].

Сущность **венчурной деятельности в инновационной сфере** заключается в риске привлечения частного капитала к взаимодействию с предпринимателями, обладающими организационным и интеллектуальным потенциалом, с целью возможного получения в будущем прибыли от реализации инновационных идей и их дальнейшей коммерциализации без каких-либо гарантий на успех. После успешного завершения таких проектов, эти предприятия продаются либо поглощаются более крупными фирмами, или путем продажи лицензий на разработанные инновационные продукты укрепляют свои финансовые позиции и на этой основе разворачивают активную предпринимательскую деятельность. Важнейшим преимуществом и одновременно отличием венчурного бизнеса, является его гибкость и возможность аккумулировать капитал из различных источников для осуществления инвестиции в тщательно отобранные инновационные проекты на достаточно длительные сроки (5-7 лет) без предоставления гарантий или залоговых обязательств. Предварительная оценка перспективности инновационных проектов осуществляется при серьезной научной и коммерческой экспертизе, дающей воз-

возможность соразмерить предполагаемые риски и выгода от вкладываемых инвестиций.

Интенсификация и активизация процессов развития инновационной деятельности в сфере МСП в ведущих зарубежных странах, например США, подтверждается аналитическими данными, согласно которым количество нововведений, приходящихся на одного научного сотрудника в секторе МСП в 4 раза выше, чем в крупных организациях; при этом число нововведений на 1 доллар затрат на НИОКР в секторе МСП — в 24 раза превышает аналогичный показатель для крупных предприятий [45].

Автором обобщен опыт зарубежных стран в области государственной поддержки инновационной деятельности в сфере МСП (Таблица 2.8).

Таблица 2.8 – Обобщение опыта зарубежных стран в области государственной поддержки инновационной деятельности в сфере МСП<sup>5</sup>

Страна	Цели государственной поддержки МСП	Инструменты реализации поддержки МСП
США	1. Стимулирование развития технологических инноваций 2. Содействие в развитии человеческого потенциала в сфере технологических инноваций 3. Вовлечение малых предприятий в квалификационный перечень фирм США работающих в инновационной сфере	1. Федеральный закон «О развитии инновационной деятельности в малом бизнесе» 2. Программа инновационных исследований в малом бизнесе (SBIR) 3. Программа трансферта технологий малого бизнеса (STTR) 4. Программа «Инвестиционные компании малого бизнеса» (SBIC)

<sup>5</sup> Составлено автором



Продолжение таблицы 2.8

Страна	Цели государственной поддержки МСП	Инструменты реализации поддержки МСП
Япония	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Совершенствование взаимодействия государственных, региональных и местных органов власти с разветвленной инфраструктурой поддержки МСП</li> <li>2. Ускорение коммерциализации результатов НИОКР и разработок в области информационных технологий</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. План развития технополисов</li> <li>2. Закон о малом и среднем предпринимательстве</li> <li>3. Создание системы венчурных центров поддержки МСП, региональных центров поддержки предпринимательства</li> <li>4. Национальная программа «Инновационные исследования малого бизнеса» (SBIR)</li> </ol>
Индия	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Стимулирование инновационных процессов и гарантирование прав интеллектуальной собственности.</li> <li>2. Развитие региональных объединений малых предприятий в форме кластеров при одновременном упрочнении связей между малыми и крупными предприятиями.</li> <li>3. Обеспечение малых предприятий финансовой и технологической поддержкой, повышение квалификации сотрудников, совершенствование организационной культуры и качества производства в целях всемерного развития экспортных возможностей</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Создание Национальной корпорации малого предпринимательства (NSIC)</li> <li>2. Организация 8 Центров по трансферу новых технологий на малые предприятия (ТТС)</li> <li>3. Программа развития кластеров из микро и малых предприятий (MSE — CDP)</li> <li>4. Создание сети из 9 «Технологических парков программного обеспечения NSIC»</li> </ol>
Китай	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Популяризация технологических новшеств в их производственном приложении, в оценке новых научно-технических достижений и в распространении инновационных идей</li> <li>2. Повышение конкурентоспособности высокотехнологичной продукции на мировом рынке</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Организация сети «Центров производственной поддержки МСП»</li> <li>3. Нормативно-правовой акт «Основные положения государственного плана средне- и долгосрочного развития в области науки и техники на 2006-2020 годы»</li> </ol>

Следует отметить, что на данный момент в РФ нет Федерального закона, регулирующего инновационную деятельность. Ранее принимались лишь Постановления, рассчитанные на определенный срок, такие как, например, Постановление

Правительства РФ от 24.07.1998 г. №832 «О Концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998-2000 годы» или Постановление Правительства РФ от 31 декабря 1999 г. №1460 «О комплексе мер по развитию и государственной поддержке малых предприятий в сфере материального производства и содействию их инновационной деятельности».

Таким образом, можно сделать следующие выводы. Принимая во внимание опыт развития поддержки инноваций в России и зарубежных странах, можно заключить, что проблемы, с которыми сталкиваются различные государства в данной сфере деятельности примерно одинаковы. Каждая из рассмотренных выше стран выбрала свой вариант решения этих задач: основной упор делается на активную государственную поддержку разработок, либо на первый план выходит налоговое стимулирование разработчиков.

Тем не менее, следует отметить, что механизмы государственной поддержки инновационных предприятий крупного уровня и малого инновационного предпринимательства могут быть различными, как по своему экономическому содержанию, так и по объему. Если, например, в сфере проведения масштабных фундаментальных или прикладных исследований, осуществляемых крупными предприятиями и корпорациями, имеющими достаточный уровень финансового, кадрового и ресурсного потенциала, налицо государственная поддержка федерального или регионального уровня в виде грантов, субсидий и субвенций на проведение подобных НИОКР, то в сфере малого инновационного предпринимательства более эффективными становятся формы государственно-частного партнерства.

## **2.2. Развитие территориальных бизнес-инкубаторов как инструмент организации малого инновационного бизнеса в регионах**

В текущей рыночной экономике действие объективных и субъективных экономических закономерностей содействует становлению особой рыночной сре-

ды, развитие которой неразрывно связано с постоянным динамическим научно-техническим прогрессом, достижения которого активно используются экономическими субъектами для повышения собственной конкурентоспособности за счет снижения издержек на производство, выбора более эффективных каналов сбыта и распространения продукции, внедрения инновационных техники и технологии. В условиях нарастающей конкуренции в среде малого инновационного бизнеса появляется актуальная проблема снижения времени на преодоление внутренних и внешних противоречий и формирование эффективной рыночной стратегии.

Одним из решающих условий ускоренного внедрения достижений научно-технического прогресса в производство является выбор форм взаимодействия и интеграции организаций, реализующих разные стадии инновационного цикла. Поиски новых организационных форм интеграции науки и производства в промышленно развитых странах начались в первой половине 50-х годов XX века, и после некоторого спада интереса в середине 60-х – начале 70-х годов XX века последующие годы характеризуются подлинным взрывом в организации различных форм кооперации науки и производства.

Анализ тенденций общемирового экономического развития свидетельствует о том, что эффективность рыночной экономики непосредственно связана с наличием значительного объема механизмов, обеспечивающих поступательное взаимодействие всех звеньев цепочки «наука – производство – рынок», среди которых особое место занимают структуры инфраструктурного типа, являющиеся одной из наиболее эффективных форм стимулирования экономического роста и обеспечения глубокой интеграции образовательных, производственных, консалтинговых, инжиниринговых и прочих компаний.

В подобных комплексных инфраструктурных системах осуществляется обмен передовыми научно-техническими разработками и инновационными технологиями; повышение квалификации и получение нового практического опыта работающего персонала; стимулирование процессов внутреннего роста и конкурентоспособности. Начинающим предпринимателям оказывают содействие за счет так называемых рискованных капиталовложений в организации «наукоемкого

бизнеса» многочисленные службы: консультационные, кадровые, информационные и др., а также местные органы власти.

В структуре научно-производственного комплекса возрастает доля малого инновационного бизнеса, растут и становятся более разнообразными его связи со всеми секторами экономики, а соответственно развивается и инициативная инноваторская форма организации бизнес-процессов.

Поступательное развитие научно-технической революции потребовало и новых организационных форм обеспечения научно-технического прогресса, т.е. форм, ориентированных на обновление сложившихся научно-технических и производственных структур. Поэтому весь малый инновационный бизнес – от небольших исследовательских компаний до изобретателей-одиночек – был поддержан государственными структурами практически во всех развитых капиталистических странах. Главными в государственной политике этих стран являются обеспечение благоприятных условий «инновационного климата», внесение элементов своего рода органической системы управления на макроуровне – во взаимоотношениях государства и малого инновационного бизнеса. При этом – в отличие от воздействия на уже сложившийся экономически и организационно крупный бизнес – государство основные «усилия направляет на начальные и «предначальные» периоды становления малых новаторских фирм».

Одним из инфраструктурных механизмов поддержки малого инновационного бизнеса, рассчитанных на долгосрочный период, является процесс инкубирования. Бизнес-инкубаторы помогают созданию и развитию малых и, как правило, инновационных предприятий. Эта функция становится все более важной, так как с течением времени выход на рынок новых предприятий будет все сложнее, в первую очередь из-за возрастающей конкуренции. Задача бизнес-инкубатора – выявить перспективную бизнес-идею, помочь ее превращению в бизнес-проект, содействовать выпуску продукции и услуг, выйти с ними на рынок [119].

В настоящий момент времени ученые и исследователи инновационной инфраструктуры расходятся во мнении относительно определения **экономической природы и сущности «бизнес-инкубатора»**. Большинство современных уче-

ных бизнес-инкубатор трактуется как конкретный хозяйствующий субъект (организация), созданная для оказания поддержки начинающим предпринимателям. Однако имеются определения, в которых термин «бизнес-инкубатор» рассматривается более широко.

Так, например, академик Г.Л. Багиев в терминологическом словаре маркетинга определяет бизнес-инкубатор как «благоприятную среду, внешнюю оболочку, защищающую новичков, начинающих менеджеров, не имеющих исходной материальной базы для организации бизнеса» [24].

Европейская комиссия определяет бизнес-инкубатор как место плотной концентрации новообразующихся фирм, а национальная ассоциация бизнес-инкубаторов США – как инструмент экономического развития, предназначенный для ускорения роста и успешной самореализации предпринимательских компаний [20].

Специализированным институтом инфраструктуры поддержки предпринимательства на общегосударственном уровне – Национальным содружеством бизнес-инкубаторов (НСБИ) разработана концепция развития сети бизнес-инкубаторов в Российской Федерации, согласно которой бизнес-инкубаторы способствуют решению таких задач, как оздоровление экономической активности регионов, развитие внутренних рынков, диверсификация экономики регионов, обеспечивают рост числа малых предприятий (МП), повышение их жизнеспособности, наиболее полное использование ресурсов регионов, повышение инновационной активности бизнеса в целом, внедрение новых технологий и ноу-хау, создание и укрепление связей между малым бизнесом и другими секторами экономики, а также межрегиональных и международных связей и пр. [64].

Однако, большинство исследователей предлагают рассматривать лишь узкую корпоративную сущность бизнес-инкубаторов. Так, В.Г. Оганесян предлагает следующее авторское определение: «бизнес-инкубатор – это организация, создающая наиболее благоприятные условия для стартового развития малых и средних предприятий путем предоставления льготных условий и удешевления различных бизнес-услуг за счет их совместного использования» [79].

Р.И. Найденова определяет бизнес-инкубаторы как организации, развивающие предпринимательство путем создания условий, оказания комплекса услуг и предоставления ресурсов для ускорения роста предприятий на ранней инкубационной стадии их развития [75].

По мнению М.В. Рыбина «бизнес-инкубатор – это организация, которая сдает в аренду на льготных условиях вновь создаваемым и действующим малым предприятиям оборудованные соответствующими коммуникациями и оснащенные ... офисные и, при необходимости, производственные помещения, а также проводит обучение и оказываем им необходимые услуги...»[103].

Аналогичного мнения придерживается и В.А. Вандышев: бизнес-инкубатор – это организация, призванная обеспечить наиболее благоприятный климат для создания стартовых условий представителям малого бизнеса, путем предоставления различных видов услуг (консалтинговых, арендных, образовательных, финансовых и пр.) на льготных условиях [33].

Е.В. Сибирская и О.А. Строева трактуют бизнес-инкубатор как организацию, которая создаёт наиболее благоприятные условия для стартового развития малых предприятий путём предоставления комплекса услуг и ресурсов, включающего: обеспечение предприятий площадью на льготных условиях, средства связи, оргтехнику, необходимое оборудование, проводит обучение персонала, консалтинг и т.д.[106].

С.И. Винихина высказывает следующее мнение относительно сущности бизнес-инкубаторов: бизнес-инкубаторы – это общее название для организаций с ограниченным персоналом, развивающих малое предпринимательство, которые облегчают начальные стадии развития новых предприятий, обучают владельцев предприятий, создают условия и предоставляют ресурсы для ускоренного роста компаний, сокращая статистику неудач в бизнесе; инкубаторы добиваются этого, предоставляя малым предприятиям физическое пространство для работы, различные помещения и сооружения на основе совместного пользования, доступ к большому набору услуг и хорошо подобранный комплекс программ деловой поддержки, включая постоянную помощь в управлении предприятием, доступ к фи-

нансированию, обеспечение существенными ценовыми льготами, специализированными программами обучения и т.п. [35].

Анализ приведенных определений позволяет сделать вывод, что традиционно бизнес-инкубатор рассматривается только как экономический агент, основной целью которого является создание оптимального набора условий для «выращивания» малых компаний, при этом в большинстве определений и толкований отсутствует указание на взаимосвязь с территорией, на которой данный бизнес-инкубатор функционирует, что позволяет рассматривать двояко-направленное положительное воздействие, как бизнес-инкубатора на экономику региона, так и региона на эффективность бизнес-инкубатора.

**Таким образом, предложено авторское понятие «территориальный бизнес-инкубатор», который, в отличие от сложившегося представления в современной экономической литературе о бизнес-инкубировании, предлагается рассматривать как неотъемлемый элемент инновационной инфраструктуры субъектов РФ в форме организации, создающей благоприятные финансовые, организационные, информационные и прочие условия для развития малого инновационного бизнеса и нивелирования воздействия негативных рискообразующих факторов, что способствует развитию территориальной бизнес-среды и интенсификации инновационной деятельности экономических агентов.**

Предложенное определение отличается от существующих в литературе:

- 1) включением территориальных бизнес-инкубаторов в систему территориальной инновационной инфраструктуры;
- 2) ориентацией на инкубирование малых инновационных компаний;
- 3) учетом воздействия рискообразующих факторов на малый инновационный бизнес;
- 4) рассмотрением обоюдного положительного влияния экономического развития субъекта РФ и ТБИ.

По российскому законодательству, **бизнес-инкубатор** — это «организация, решающая задачи, ограниченные проблемами поддержки малых, вновь созданных

предприятий и начинающих предпринимателей, которые хотят, но не имеют возможности начать своё дело, связанные с оказанием им помощи в создании жизнеспособных коммерчески выгодных продуктов и эффективных производств на базе их идей» [9].

Бизнес-инкубаторы могут существовать в двух видах: действовать как самостоятельные организации или же выступать в качестве ядра технопарков. В первом случае бизнес-инкубаторы создаются, как правило, для поддержки нетехнологического предпринимательства и фирм обычных технологий. Во втором случае инкубаторы, находящиеся в составе технопарка, ориентированы на работу в областях высоких технологий, поддержку малых начинающих инновационных предприятий, малого инновационного предпринимательства в научно-технической сфере.

**Бизнес-инкубаторы** как инструмент организации малого инновационного бизнеса представляют собой программы, предназначенные для поддержки успешного развития предпринимательских компаний через систему поддержки бизнеса – ресурсы и услуги, разработанные и подготовленные инкубатором управления и предлагаемые резидентам как внутри инкубатора, так и через сеть аффилированных контактов.

Успешное завершение программы бизнес-инкубации увеличивает вероятность того, что начинающая компания (старт-ап), будет оставаться в бизнесе в долгосрочной перспективе: исследования, проведенные американскими исследователями, показали, что 87% старт-апов продолжили успешное функционирование в том или ином бизнесе, в отличие от 13% прочих фирм, ушедших с рынка в течение первых двух лет функционирования [17].

Бизнес-инкубаторы отличаются от научных и технологических парков, с одной стороны, в ориентации на запуск и поддержку компаний ранней посевной стадии развития, исследовательские и технологические парки, а, с другой стороны, как правило, ориентируются на крупномасштабные инвестиционные проекты. Однако, многие научные и технологические парки являются основателями инкубационных программ в составе отдельно выделенных бизнес-единиц.



Активное развитие и рост числа бизнес-инкубаторов по всему миру наблюдалось на протяжении второй половины XX века и продолжается до текущего момента (рисунок 2.7). Активизации этих процессов в мировой экономике способствовал **широкий спектр факторов**, таких как увеличение предпринимательства, сокращение доли крупномасштабных производств и их смещение в сторону локализованных узкоспециализированных секторов производства, развитие новых технологий, расширение участия образовательных учреждений в области передачи технологий и глобализации экономики.

Американские исследователи выделяют ряд важных событий экономического характера, оказавших существенное влияние на становление и развитие бизнес-инкубаторов в США, и, как следствие, их распространение по всему миру [15]:

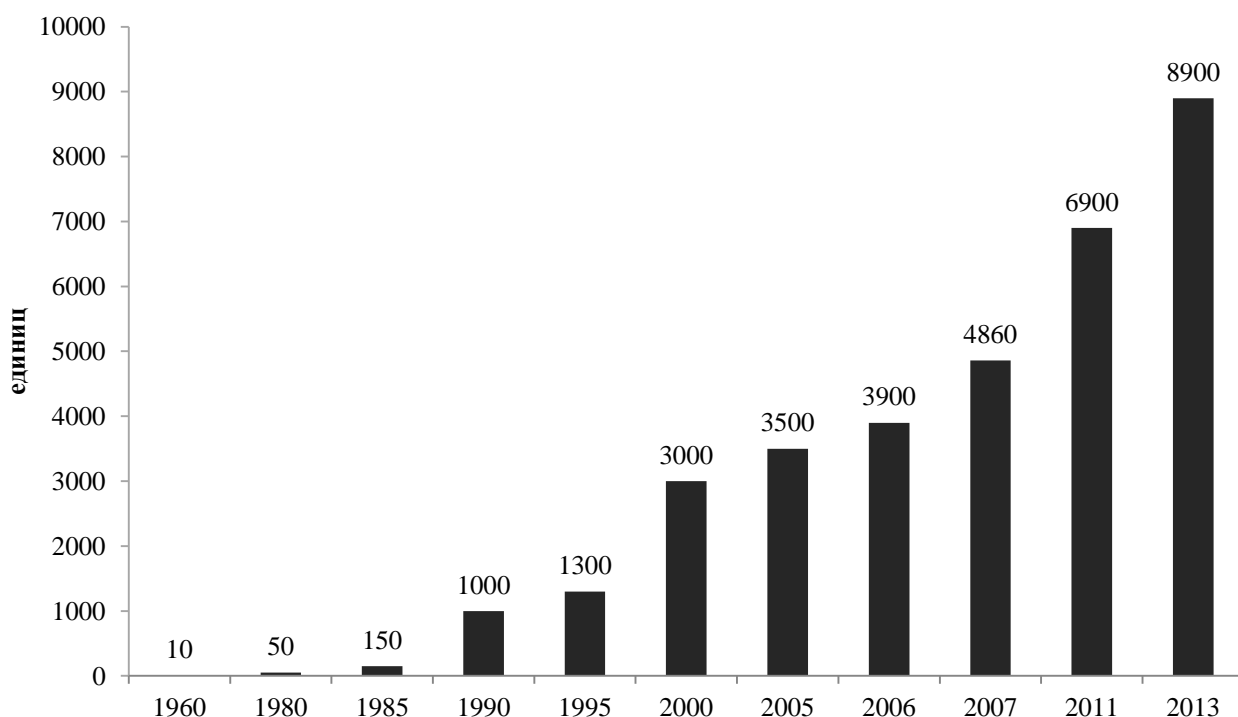


Рисунок 2.7– Динамика роста числа бизнес-инкубаторов в мировой экономике [15]

1) Энергетический кризис 1970-х годов «вскрыл» наиболее проблемные экономики США: «Мрачные экономические перспективы, федеральная деэволюция (бюджетная и политическая), и нарастающее давление государства заставили экономику переориентироваться в сторону частного предпринимательства» (Lewis, 2001 г.) Правительство осознавало необходимость мер для улучшения ситуации в экономике, обеспечения роста ВВП, создания новых рабочих мест.

2) Сектор малых и средних предприятий нуждался в новых эффективных инструментах и вспомогательных средствах для сокращения уровня накладных расходов.

3) Правительство США, политики и эксперты все больше осознавали значение создания и выращивания новых малых и средних предприятий, чтобы поддержать местную экономику, а также роль инноваций и предпринимательства в экономике в целом. Новый проект бизнес-инкубации в целях стимулирования инноваций и предпринимательства был начат в 1973 году в ведущих университетах страны, и финансировался он Национальным научным фондом.

4) Начата активная поддержка инициатив успешных предпринимателей и венчурных инвестиционных компаний, которые стремились передать свой собственный бизнес-опыт новым предприятиям, что, в конечном счете, способствовало культивации среды, способствующей успешному обмену технологическими инновациями и активизации их коммерциализации.

Автором выявлены следующие сильные стороны бизнес-инкубаторов как инструмента развития малого предпринимательства (Таблица 2.9).

Таблица 2.9 – Преимущества развития бизнес-инкубаторов как инструмента развития малого предпринимательства<sup>6</sup>

<b>Преимущество бизнес-инкубатора</b>	<b>Характеристика</b>
Распределение базовых операционных расходов	Арендаторы бизнес-инкубатора распределяют между собой широкий спектр накладных расходов, включая коммунальные услуги, офисное оборудование, компьютерные услуги, конференц-залы, лаборатории, администраторские услуги. Кроме того, основные затраты на аренду на площадях бизнес-инкубатора обычно ниже среднего значения для региона. Стоит отметить, что большинство договоров аренды на инкубирование бизнеса выполняются в течение ограниченного периода времени, не превышающего двух- трех лет
Консультативная и административная поддержка	Менеджеры и сотрудники бизнес-инкубатора, часто могут предоставлять полезные консультации и информацию по широкому спектру вопросов бизнеса: от маркетинга и финансирования расширения бизнеса до кадровых и юридических аспектов
Облегчение доступа к капиталу	Многие бизнес-инкубаторы обеспечивают начинающим предпринимателям доступ к получению инвестиционного капитала в таких объемах, в которых они могут нуждаться, не будучи абсолютно кредитоспособными. Так, например, в американских бизнес-инкубаторах 76% организаций готовы оказать помощь в получении федеральных грантов, 74% - в подготовке финансовых предложений, 60% - в получении роялти финансирования [16]
Повышение легитимности и признания в бизнес-среде	Когда начинающий бизнес принимается в программу бизнес-инкубатора, очевидным преимуществом становится повышение легитимности и авторитета в окружающей бизнес-среде
Универсальность концепции бизнес-инкубирования	Одно из ключевых преимуществ бизнес-инкубаторов состоит в том, что данная концепция развития бизнеса работает независимо от региональной и отраслевой принадлежности. Во многих случаях, инкубатор, естественно, берет на себя некоторые характеристики бизнес-среды, в которой он находится. Например, в сельской местности бизнес-инкубаторы могут запускать для развития компании аграрного сектора

<sup>6</sup> Составлено автором

Продолжение таблицы 2.9

Преимущество бизнес-инкубатора	Характеристика
Синергетический эффект от присутствия в инкубаторе других бизнесов	Многие владельцы малого бизнеса, которые начинали свой бизнес в рамках бизнес-инкубаторов, отмечают очевидное преимущество в присутствии других предпринимателей, работающих «бок о бок». Они отмечают, что, собрав предпринимателей вместе под одной крышей, бизнес-инкубаторы создают эффективные условия, при которых предприниматели могут: 1) оказывать поддержку друг другу в своих начинаниях; 2) обмениваться информацией по деловой тематике; 3) создавать сети связей и каналов обмена информацией, которые могут успешно функционировать и за пределами бизнес-инкубаторов [19]

Национальная ассоциация бизнес-инкубаторов США (National Business Incubation Association – NBIA) – ведущая международная организация, продвигающая концепцию развития бизнес-инкубации и малого предпринимательства. NBIA работает почти с 2000 инкубаторов в более чем 60 странах мира, приблизительно 25% членства NBIA составляют представители стран и территорий за пределами Соединенных Штатов Америки.

NBIA нацелена на создание и поддержку бизнес-процессов, способствующих росту предпринимательского успеха и индивидуальных возможностей, укреплению ассоциаций и сообществ бизнес-инкубирования по всему миру. NBIA работает в качестве центра информации по вопросам управления и развития инкубаторов. Ассоциация принимает участие во многих мероприятиях в поддержку членов профессионального развития, в том числе:

- организация конференций и специализированных тренингов;
- проведение исследований и сбор статистических данных по инкубации промышленности;
- консультации с правительствами и корпорациями по вопросам развития инкубаторов.

В своем эволюционном развитии бизнес-инкубаторы прошли несколько сменяющихся формаций, которые представлены на рисунке 2.8.

В настоящее время существует множество моделей, форм и способов организации бизнес-инкубатора, рассматриваемых российскими и зарубежными исследователями. Так, например, М. Лазарович и М.Дж. Войцеховский в своем исследовании бизнес-инкубаторов в Российской Федерации ориентируются на выделение 4 типов бизнес-инкубаторов с определением следующих характерных черт и возможностей для развития инкубируемых бизнесов (Таблица 2.10).

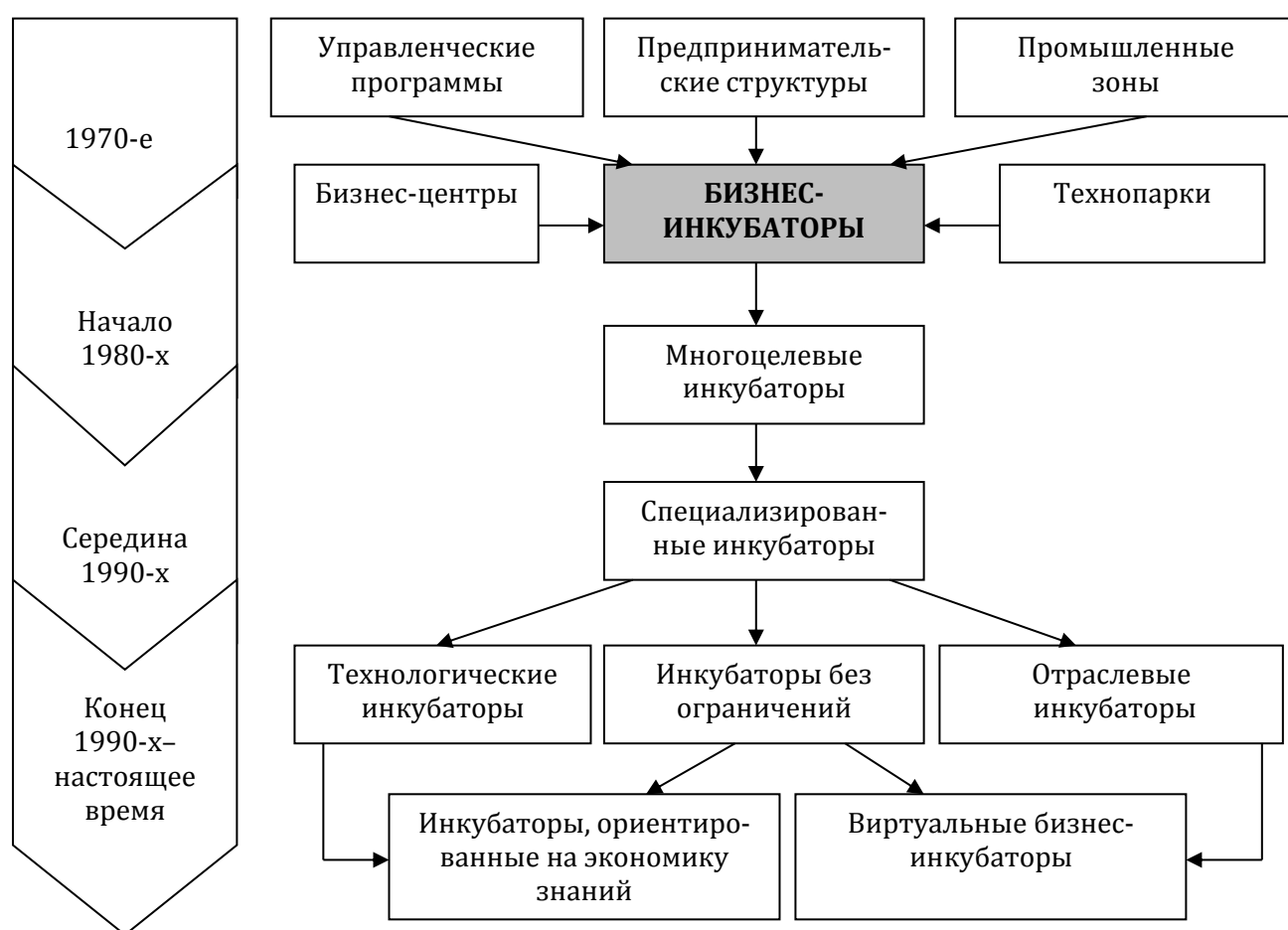


Рисунок 2.8– Эволюция бизнес-инкубаторов

Малое предприятие, находящееся на посевной или стартовой стадии развития, нуждается в финансовом обеспечении своей деятельности, иными словами в инвестициях, им не хватает средств на аренду (тем более на покупку собственных помещений), информационное обеспечение, оборудование. Кроме того, недоста-

точно средств на оплату квалифицированных специалистов в области юриспруденции, финансов, маркетинга и других, недостаточно навыков предпринимательской деятельности. Положение усугубляется тем, что на данном этапе компания убыточна и постоянно требует новые средства на НИОКР.

Таблица 2.10 – Характеристики основных моделей бизнес-инкубаторов (БИ)

Модель	Среда	Отраслевая принадлежность	Характерные черты бизнес-инкубатора	Возможности для развития
Государственная (некоммерческая)	Формальная	Легкая промышленность Тяжелая промышленность Транспорт Розничная торговля Туризм Сельское хозяйство	1) Критерий отбора резидентов – создание рабочих мест 2) Большинство резидентов – представители региональной принадлежности инкубатора 3) На выходе из БИ – микробизнесы с численностью персонала менее 5 человек 4) Выращенные в БИ компании не всегда ориентированы на рост и развитие 5) Выращенные в БИ компании функционируют в рамках той же локальной территории	1) Приоритет короткого пребывания в БИ (менее 2 лет) 2) Ориентация на высокий оборот деятельности 3) Руководство ориентируется на связи с общественностью, партнерство с образовательными, торговыми и прочими учреждениями 4) Обязательное наличие финансовой ответственности 5) Обеспечение необходимых консультаций, поддержки, обучения 6) Стремление общественности к поддержке резидентов БИ
Частная (некоммерческая)	Формальная	Зависит от отраслевой принадлежности корпорации, иницирующей создание БИ Ориентация на региональный/территориальный производственный кластер	1) Критерий отбора резидентов – создание рабочих мест и развитие связей с крупными бизнесами 2) Развитие как инновационных, так и традиционных видов бизнеса 3) Функционирование среди компаний-конкурентов, принадлежащих одной отрасли	1) Использование налоговых стимулов для модернизации основных фондов 2) Зависимость от арендных платежей и прочих услуг для поддержания финансового равновесия 3) Отрасль знакома руководству БИ 4) Наличие предпринимательской культуры и климата

Продолжение таблицы 2.10

Модель	Среда	Отраслевая принадлежность	Характерные черты бизнес-инкубатора	Возможности для развития
Частная (коммерческая)	Формальная или виртуальная	Телекоммуникации Биотехнологии Ядерные технологии Инженерия и проектная деятельность Кадровый консалтинг Пищевая промышленность Финансовый сектор	1) Компании, основывающиеся на фундаментальных и практических технологиях 2) Компании ориентируются на наукоемкие производства 3) Руководство компаний имеет качественное профильное образование 4) Достаточно часто учрежденные компании проходят естественный отбор на рынке	1) Наличие венчурного капитала и прочих альтернативных источников капитала (бизнес-ангельское финансирование) 2) Близость к высокотехнологичным кластерам 3) Доступность высококвалифицированного труда 4) Руководитель компании является экспертом в определенной области 5) Нацеленность на IPO 6) Обеспечение поддержки по вопросам внешнего экспорта, финансов, промышленного маркетинга
Образовательная	Формальная или виртуальная	Телекоммуникации Биотехнологии Медицина Фармацевтика Создание новых материалов Авионика и радиоэлектронное оборудование Оборона / военно-промышленный комплекс	1) Наличие ученых-исследователей и высококвалифицированных специалистов 2) Компании, ориентирующиеся на прирост наукоемких отраслей и НИОКР 3) Высокий удельный вес расходов на НИОКР в структуре затрат	1) Доступность грантов на разработки и исследования 2) Присутствие локального предпринимательства 3) Присутствие венчурного и бизнес-ангельского финансирования 4) Сотрудничество между образовательными учреждениями и бизнесом 5) Территориальное присутствие крупных фирм аналогичной отрасли

В Таблице 2.11 представлено сравнение основных параметров сектора малого и среднего предпринимательства (МСП) в России и за рубежом в 2013 г.

Таблица 2.11 – Сравнение основных параметров сектора МСП в России и за рубежом в 2012-2013 гг. [12]

Страна	Количество субъектов МСП, млн. ед.	Количество работающих в секторе МСП, млн. чел.	Добавленная стоимость, млн. евро
Европейский союз (28 стран)	21,6	88,8	3,7
Бразилия	4,2	23,3	0,6
Индия	24,5	73,0	н/д
Россия	1,7	11,4	0,7

В Таблице 2.12 приведены статистические данные о состоянии малого и среднего предпринимательства в России в 2013 г.

Таблица 2.12 – Основные показатели сектора МСП России в 2013 г. [109]

Показатель	Микро-предприятия	Малые предприятия	Средние предприятия	Индивидуальные предприниматели	Все категории МСП
Количество субъектов МСП, тыс. ед.	1760,0	243,0	13,8	2628,9	4645,7
Среднесписочная численность работников (без внешних совместителей), тыс. чел.	4248,9	6506,8	1719,5	5644,2	18119,4
Оборот (выручка) субъектов МСП от реализации товаров (работ и услуг), млрд. рублей	8347,4	15116,3	4110,6	8707,4	36281,7

Сравнение данных по России с зарубежными странами показывает, что в России размер сектора МСП в абсолютных значениях количества предприятий в несколько раз ниже, чем за рубежом. При этом доля средних предприятий в России в общем количестве предприятий составляет 0,8%. В странах ЕС средние предприятия составляют 1% от сектора МСП, но обеспечивают 20% от общего оборота и 17% от общей занятости. В России средний бизнес обеспечивает лишь



3,9% от общего оборота и 3,2% от общей занятости – это в несколько раз ниже, чем за рубежом.

Следовательно, в России существует огромный потенциал для экономического роста за счет поддержки растущих малых предприятий и средних предприятий, то есть финансово устойчивых и прибыльных предприятий, зачастую использующих инновационные подходы к своему развитию и составляющих основу среднего класса.

Таким образом, развитию потенциала МСП в России могут способствовать бизнес-инкубаторы, которые предоставляют комплекс услуг и ресурсов: льготные условия аренды помещений, необходимое оборудование, консалтинг и т.д. Другими словами, бизнес-инкубаторы создают благоприятные условия для развития малых предприятий. Более того, бизнес-инкубаторы могут помочь привлечь инвестора для развития компании. Важным звеном является законодательная поддержка инновационной и инвестиционной деятельности малых предприятий на федеральном, региональном и муниципальном уровне.

Выделяют следующие **виды бизнес-инкубаторов**:

1) *научный или технологический парк*, который представляет собой объект собственности, расположенный на определенной территории со зданиями; предназначается для научно-технологических исследовательских, опытно-конструкторских и производственных организаций, связан с государственными исследовательскими и учебными заведениями; создается в целях содействия передаче технологии, а также учреждения и обеспечения роста новых (инновационных) компаний;

2) *инновационный центр*, который предоставляет (технологическим) инновационным компаниям и предпринимателям помещения в аренду, консультации по вопросам создания предприятий, услуги по подготовке бизнес-планов, а также офисные и другие услуги для совместного использования. Цель такого центра заключается в стимулировании развития местной и региональной экономики, передаче технологии и распространении результатов инновационной деятельности».

3) *смешанные инкубаторы*, стимулирующие экономическое развитие и рост через поддержку предпринимательства и предлагающие услуги всем видам пред-

приятий (низкотехнологичные и нетехнoемкие производства с незначительной переработкой продукции и оказанием услуг);

4) *инкубаторы для экономического развития*, как правило, ориентируются на решение конкретных задач, таких как создание рабочих мест, или для структурной перестройки промышленности. Работа таких учреждений зачастую определяется целями государственной политики и напрямую регулируется местными или региональными органами государственного управления;

5) *техноинкубаторы*, оказывающие поддержку начинающим технoемким компаниям с конкретной целью развития, передачи и распространения новых технологий. Нередко они бывают связаны с университетами, исследовательскими институтами или научно-техническими парками и, следовательно, ориентируются на конкретные территориально-производственные комплексы и технологии.

Специализированным институтом инфраструктуры поддержки предпринимательства на общегосударственном уровне – Национальным содружеством бизнес-инкубаторов (БИ) разработана **концепция развития сети бизнес-инкубаторов** в Российской Федерации, согласно которой бизнес-инкубаторы способствуют решению таких задач, как оздоровление экономической активности регионов, развитие внутренних рынков, диверсификация экономики регионов, обеспечивают рост числа малых предприятий (МП), повышение их жизнеспособности, наиболее полное использование ресурсов регионов, повышение инновационной активности бизнеса в целом, внедрение новых технологий и ноу-хау, создание и укрепление связей между малым бизнесом и другими секторами экономики, а также межрегиональных и международных связей и пр.

Таблица 2.13 – Пять самых эффективных российских бизнес-инкубаторов по данным Forbes [94]

Название	Дата основания	Краткая характеристика
Бизнес-инкубатор Академии народного хозяйства	27 мая 2010 года	Производит организацию сессий для привлечения потенциальных инвесторов, финансирование участия проекта в отраслевых выставках и профильных мероприятиях, оплата патентования и регистрации юридического лица, финансирование исследований
Бизнес-инкубатор ГУ-ВШЭ	1 декабря 2006 года	Осуществляет финансирование стартапов от ГУ-ВШЭ, PR и продвижение проектов инкубатора на выставках. В год инкубатор выпускает 4-6 проектов — это те, кто выигрывает конкурсы и становится резидентом. Самые известные выпускники инкубатора — пенсионный навигатор Pensiamarket.ru; интерактивная система по торговле цветами b2b flowers; Skillopedia — интернет-сервис, нацеленный на обучение интернет-пользователей через видео; roomix — программа, позволяющая каждому создать в интернете дизайн интерьера с использованием мебели и товаров для ремонта из каталогов разных магазинов
Инкубатор «Ингрия»	Декабрь 2008 года	Осуществляет сопровождение проектов, в том числе лоббирование во властных структурах, имеет систему экспертизы проектов, производит разработку плана защиты интеллектуальной собственности, реализует помощь в организации производства. Резидентами уже стали 40 инновационных проектов. Самые известные из них: 4DSport (создание трехмерных анимационных моделей футбольных эпизодов), «Биомедицинское моделирование» (3D-моделирование в пластической хирургии), «Тексикс» (комплексная очистка цистерн от нефтемасляных и прочих загрязнений)
Бизнес-инкубатор МГУ	Начало 1990-х годов	Ежегодно на программу «Формула успеха» отбирается около 70-80 человек и 20 проектов. После жесткого отсева на инвестиционный комитет выходят не более 10 проектов. В год инкубатор выпускает 5 жизнеспособных проектов. Среди них — ООО «Молекулярные технологии», которое занимается компьютерным моделированием лекарственных веществ, проект «Стереоник» по выпуску флуоресцентных наноскопов
Инкубатор РЭУ им. Плеханова	Июнь 2009 года	Осуществляет тесное сотрудничество с частными и корпоративными инвесторами, технопарками (среди которых «Система-Саров»), а также с инкубаторами физико-технических вузов. продвижение услуг и продукции стартапов. Дополнительные услуги: маркетинговая и исследовательская деятельность, проведение опросов и экспертиз, внедрение в учебный процесс университета инновационных образовательных технологий, прошедших апробацию в РЭУ

Стремительное развитие и бурный рост числа бизнес-инкубаторов в России свидетельствуют об их **эффективности** в решении таких задач, как повышение деловой активности регионов через развитие внутренних рынков, диверсификацию регионов, рост числа малых предприятий и повышение их жизнеспособности, наиболее полное использование ресурсов и расширение налогооблагаемой базы регионов, повышение инновационной активности, создание и укрепление связей между малым бизнесом и другими секторами экономики, а также межрегиональных и международных связей, рост занятости и уровня жизни населения.

**Схема функционирования** бизнес-инкубатора может быть представлена следующим образом (рисунок 2.9) [91].

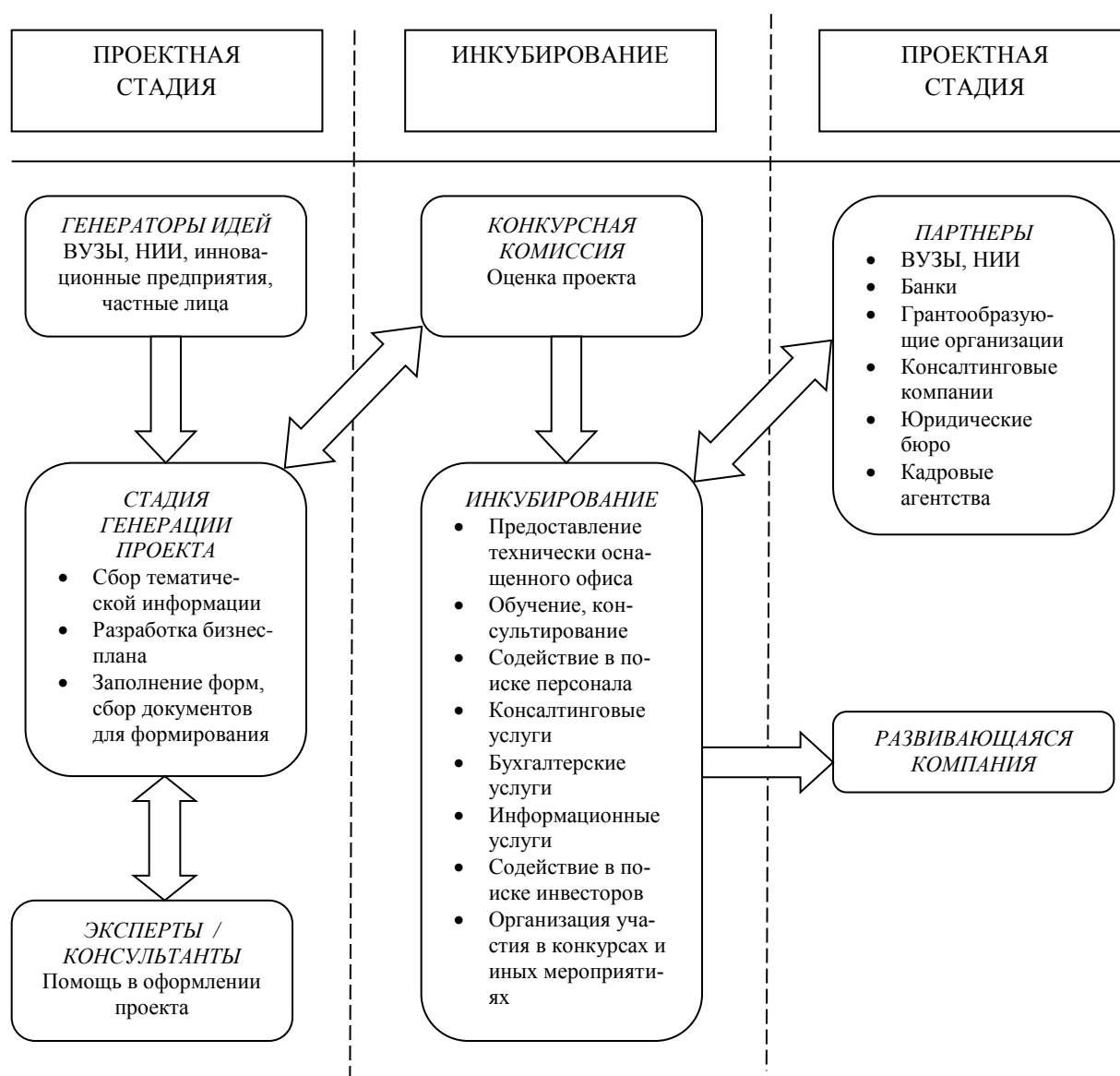


Рисунок 2.9– Схема формирования бизнес-инкубатора

В условиях переходной экономики России весьма актуальным является то, что бизнес–инкубаторы не только способствуют развитию малых предприятий, но также могут стать инструментами «конверсии» экономического потенциала (включающего ресурсы, знания и технологии) крупных неконкурентоспособных предприятий в сферу малого бизнеса.

При этом роль бизнес-инкубаторов в развитии экономики и социальной сферы можно рассматривать в разных аспектах (рисунок 2.10).

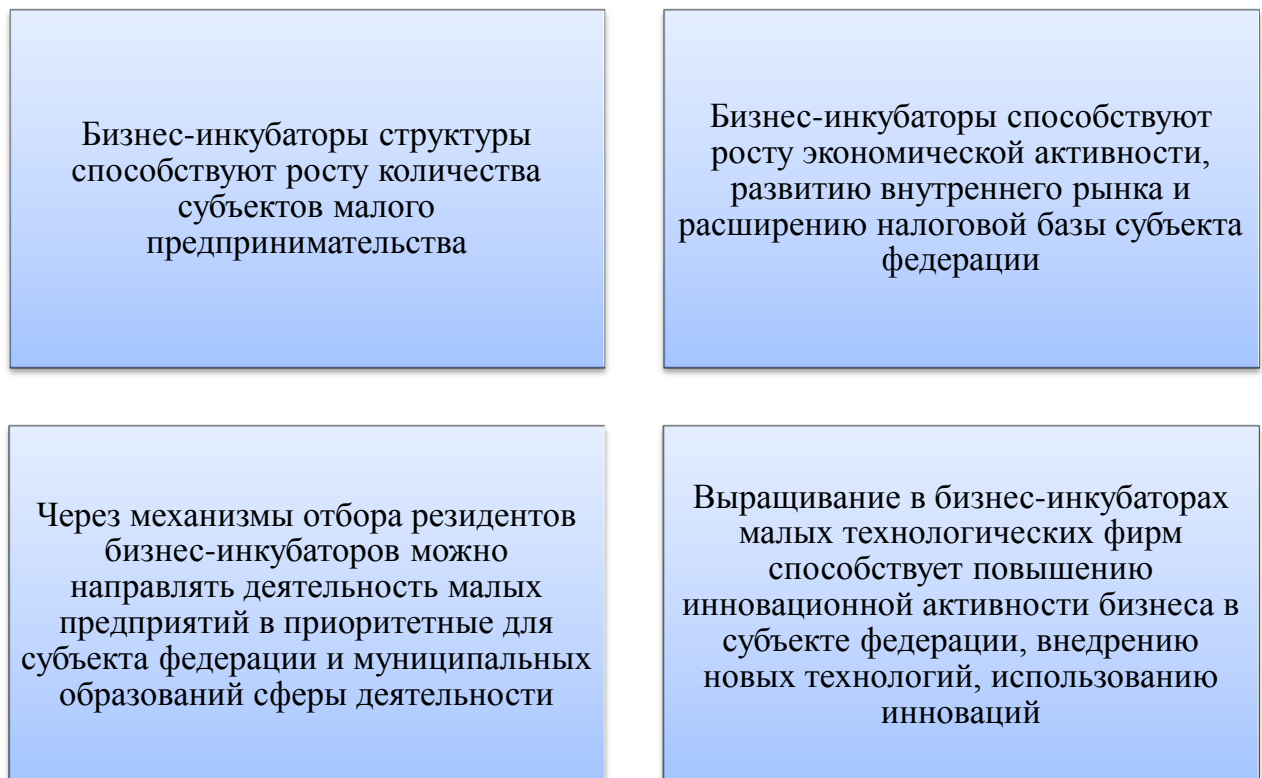


Рисунок 2.10– Роль бизнес-инкубаторов в развитии экономики субъекта РФ

Как отмечает Т.Ю. Медведева [71], в Российской Федерации развитие малого предпринимательства входит в сферу совместной деятельности структур власти трех уровней – Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и местных органов самоуправления. В последнее время такая вертикаль в области поддержки малого бизнеса, в частности создания бизнес-инкубаторов, начинает формироваться. При этом инициатива постепенно перемещается от федеральных ор-

ганов власти к региональным при одновременном росте активности и органов местного самоуправления.

Ранее было обосновано, что различные субъекты РФ различаются существенно по уровню, как социально-экономического состояния, так и по уровню развития инновационной инфраструктуры, соответственно, нам представляется логичным и рациональным при выборе модели и вида территориального бизнес-инкубатора в каждом конкретном типе региона ориентироваться на индивидуальные цели развития МИБ. Сопоставление моделей и видов бизнес-инкубаторов типам регионов представлено в таблице 2.14.

Таблица 2.14 – Сопоставление моделей и видов бизнес-инкубаторов типам регионов для обеспечения наиболее эффективного развития МИБ

<b>Тип региона</b>	<b>Модель бизнес-инкубатора</b>	<b>Виды бизнес-инкубаторов</b>	<b>Цели инкубирования бизнеса</b>
«Локомотив роста»	Преимущественно частная	1) Научный или технопарк 2) Инновационный центр	1) выращивание инновационно-ориентированных предприятий; 2) стимулирование НИОКР и исследований; 3) развитие телекоммуникационных, информационных технологий
Опорный (сырьевой)	Государственная или частная	1) Смешанные инкубаторы	1) создание гибких структур, разрабатывающих и внедряющих инновации; 2) стимулирование фундаментальных и прикладных исследований в отраслевых секторах
Старопромышленный	Государственная или частная	1) Инкубаторы для экономического развития 2) Техноинкубаторы 3) Смешанные инкубаторы	1) поддержание производственного сектора экономики; 2) стимулирование фундаментальных и прикладных исследований

Продолжение таблицы 2.14

Тип региона	Модель бизнес-инкубатора	Виды бизнес-инкубаторов	Цели инкубирования бизнеса
Депрессивный	Преимущественно государственная	1) Инновационный центр 2) Смешанные инкубаторы 3) Инкубаторы для экономического развития	1) повышение вовлеченности населения в экономические процессы; 2) создание весомого вклада в валовой региональный продукт негосударственным сектором
Спецтерритория	Государственная	1) Инновационный центр 2) Смешанные инкубаторы 3) Инкубаторы для экономического развития	1) повышение вовлеченности населения в экономические процессы; 2) создание весомого вклада в валовой региональный продукт негосударственным сектором

Таким образом, в работе на основании выделения типов территорий: «локомотивы роста», «опорные», «старопромышленные», «депрессивные» обоснованы наиболее адекватные этому формы территориальных бизнес-инкубаторов в виде: инновационных центров, научных или технопарков, что позволяет дифференцировать цели инкубирования малого бизнеса в конкретном субъекте Федерации.

Следовательно, в субъектах Российской Федерации существует потребность в бизнес-инкубаторах с разнообразным функциональным назначением и набором услуг. Поэтому не существует единых подходов и моделей создания этих структур. Общим для всех групп регионов является использование бизнес-инкубаторов для более равномерного развития малого предпринимательства по территории региона, а также для развития производства по приоритетным направлениям. При этом инновационная деятельность в подавляющем большинстве регионов входит в состав приоритетов, а в ряде субъектов Российской Федерации это – главное и единственно возможное направление развития экономики.

В настоящий момент времени в регионах формируется довольно разветвленная инновационная инфраструктура. При этом просматривается установка на создание сетей объектов инновационной инфраструктуры, способных системно

реализовывать принцип целостного «технологического коридора» – от получения новых знаний до производства на их основе новой конкурентоспособной продукции и выведения ее на рынок [61].

В целом для субъектов федерации, реализующих проекты создания и развития бизнес-инкубаторов, характерно использование последних в традиционных направлениях: для решения проблем занятости, вовлечения населения в малое предпринимательство, в т.ч. в сферу инновационного бизнеса, роста количества малых предприятий, обеспечения связи малого инновационного бизнеса и крупных промышленных предприятий, а также оказания консультационных услуг, создания условий для общения предпринимателей и передачи опыта и др. Однако инновационная деятельность является приоритетом при отборе малых предприятий для размещения в бизнес-инкубаторах. Кроме того, создаются и специализированные инновационные бизнес-инкубаторы, выращивающие высокотехнологичные фирмы.

Таким образом, в субъектах Российской Федерации существует потребность в территориальных бизнес-инкубаторах с разнообразным функциональным назначением и набором услуг. Поэтому не существует единых подходов и моделей создания этих структур. Использование территориальных бизнес-инкубаторов рассматривается как необходимое условие для более равномерного развития малого инновационного бизнеса по территории субъекта федерации, а также для развития производства по приоритетным направлениям.

### **2.3. Оценка уровня рискованности деятельности малого инновационного бизнеса**

Успех функционирования и развития компаний, занимающихся инновационной деятельностью – это в значительной мере вопрос выявления и контроля



рисков. В малом инновационном бизнесе все больше нарастает вероятность того, что выживание будет зависеть от эффективного риск-менеджмента.

Малые и средние предприятия попадают в так называемое поле двойного влияния. По мере того, как увеличивается конкурентное давление и давление со стороны покупателей относительно высоких стандартов качества, субъектам МСП приходится организовывать все более жесткий контроль за расходами и управлять оперативностью времени отклика от контрагентов. В то же время руководители МСП осознают важность и актуальность процессов, жизненно важных для инновационной деятельности. В то же время, сопутствующие риски инновационной деятельности для малого бизнеса намного превосходят аналогичные риски для крупных компаний: как правило, малая фирма обладает меньшим уровнем технических и управленческих компетенций, более узкими источниками финансирования, и более ограниченным доступом к информации.

Процессы инноваций в большинстве малых и средних предприятий (в отличие от тех, которые протекают в крупных фирмах и в компаниях сектора высоких технологий) являются недостаточно изученными на сегодняшний день. Это отражается в том, что информационное обеспечение становится крайне необходимым для МСП, поскольку риски, связанные с инновациями могут быть оценены как приемлемые, если только в наличии есть информация о научных, технологических и рыночных тенденциях. В реальности эти процессы протекают более сложно, т.к. попытки малых фирм оперативно отслеживать информацию через связи с государственным сектором или отраслью фундаментальной науки, вузами, организациями НИОКР, и т.д. редко оказываются эффективными.

Другое заблуждение заключается в том, что модели инновационного поведения крупных компаний могут быть легко применимы для МСП. На практике, методы, используемые для управления портфелями НИОКР и введения новых продуктов в крупном бизнесе, имеют мало реальных приложений в МСП.

Отсутствие понимания инновационной деятельности в малых фирмах также отражено в проблеме финансирования у инвесторов, где «технологические»

предложения характерно оцениваются более пессимистично с точки зрения финансовых рисков.

Рассмотренные аспекты приобретают все большую актуальность особенно, если учесть, что многие крупные компании по своей организационной структуре напоминают сеть аффилированных субъектов МСП гораздо больше, чем традиционные централизованные крупные корпорации. Все инновационные решения принимаются не на корпоративном уровне, а на уровне отдельно взятой бизнес-единицы, и если на нее возложена задача развития новой бизнес-линии компании, то в случае неудачного решения, данное направление развития корпорации может оказаться абсолютно неконкурентным и неэффективным.

В Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом №209-ФЗ к субъектам малого и среднего предпринимательства относятся «... внесенные в единый государственный реестр юридических лиц потребительские кооперативы и коммерческие организации (за исключением государственных и муниципальных унитарных предприятий), а также физические лица, внесенные в единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей и осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица...» [5].

За рубежом сектор малого и среднего предпринимательства (SME – Small and Medium Enterprises) в различных странах идентифицируется преимущественно по критерию численности персонала, при этом для различных стран устанавливаются различные критерии в зависимости от национальных особенностей (Таблица 2.15); помимо критерия «Численность персонала» в России и Европейском союзе для определения субъектов МСП применяется также критерий «Объем годовой выручки».

Таблица 2.15 – Границы отнесения субъектов предпринимательской деятельности к микро, малым и средним по различным критериям [96]

Страна	Микро- предприятие	Малое Предприятие	Среднее предприятие
<b>Критерий «Численность персонала»</b>			
Европейский союз	До 10 чел.	До 100 чел.	До 250 чел.
США	До 10 чел.	До 100 чел.	До 500 чел.
Китай	-	До 1000 чел.	До 3000 чел.
Россия	До 15 чел.	До 100 чел.	До 250 чел.
<b>Критерий «Объем годовой выручки»</b>			
Европейский союз	До 2 млн. евро	До 10 млн. евро	До 50 млн. евро
Россия	До 60 млн. руб.	До 400 млн. руб.	До 1000 млн. руб.

Сектор микро-, малых и средних предприятий в Российской Федерации, как уже было отмечено ранее, существенно отличается от зарубежных стран как по фактическому количеству предприятий, так и по удельному весу данных компаний в общем объеме зарегистрированных юридических лиц (Таблица 2.16). При этом в Российской Федерации прослеживается тенденция увеличения микро- и малых предприятий, а в США и ЕС – средних предприятий.

Таблица 2.16 – Характеристики сектора МСП в России и за рубежом на 2011 г. [96]

Страна	Микро- предприятие	Малое предприятие	Среднее предприятие
<b>Количество предприятий</b>			
Европейский союз	19140	1350	225
США	3800	1100	85
Россия	1600	240	16
<b>Доля сектора в общем объеме юридических лиц</b>			
Европейский союз	92,4%	6,5%	1,1%
США	76,1%	22,1%	1,8%
Россия*	36,7%	5,5%	0,37%

\* В России наибольший удельный вес – 57,4% - занимают индивидуальные предприниматели, которые не могут быть отнесены к сектору микро-предприятий

Автором обобщены и проанализированы основные различия между малыми и крупными инновационными компаниями (Таблица 2.17).

Таблица 2.17. Различия между малыми и крупными инновационными компаниями с позиции влияния отдельных видов рисков<sup>7</sup>

Аспект инновационного менеджмента	Крупные инновационные компании	Малые инновационные компании	Типичные рискообразующие факторы для малых инновационных компаний
Скорость принятия решений	Медленная (наличие значительного количества уровней управления и согласования)	Быстрая (наличие гибкой оргструктуры, позволяющей преодолевать уровни согласования и принятия решений)	1) Субъективизм решения; 2) Несогласованность с общей стратегией фирмы
Отношение к риску	Значительное восприятие (каждый вид риска оценивается с позиции возможного негативного влияния на функциональные области)	Незначительное восприятие (бизнес зачастую воспринимается как рискованный по факту в целом)	1) Отсутствие процесса идентификации и учета рисков; 2) Отсутствие системы риск-менеджмента
Распределение ресурсов	Иррациональное (в планы компаний закладываются расходы на «пробные» решения ввиду возможности безболезненной потери части средств)	Рациональное (каждое решение оценивается с финансовой точки зрения ввиду ограниченности ресурсов)	1) Вероятность финансовых потерь вследствие принятия неэффективного решения; 2) Отсутствие альтернативных источников финансирования
Легитимность и соответствие нормам и правилам	Значительное восприятие (компании ориентируются на общепринятые нормативы и правила, ориентируются на признанные эталоны)	Незначительное восприятие (малые компании зачастую создают собственные нормативы и ориентиры развития)	1) Несоответствие типовым стратегиям развития и роста; 2) Отсутствие эталонных ключевых показателей эффективности
Понимание сущности инноваций	Формализованное (инновации в компаниях становятся объектом управления отдельной функциональной области)	Формализованное или неформальное (инновации могут становиться как объектом управления, так и «случайным достижением»)	1) Несистемность генерирования инноваций; 2) Отсутствие систем оценки эффективности инноваций

<sup>7</sup> Составлено автором

Таким образом, малые и крупные инновационные компании сталкиваются с различными рискообразующими факторами в своей деятельности, которые в свою очередь определяют дифференциацию методов и механизмов риск-менеджмента в компаниях.

Ранее нами были рассмотрены методические основы построения системы соответствия различных моделей и видов бизнес-инкубаторов типам регионов в соответствии с типологией Минрегиона РФ. Соответственно, представляется обоснованным сопоставлять уровень риска субъектов МИБ конкретному типу региона, на территории которого этот экономический агент функционирует, т.к. территориальные особенности и риски конъюнктуры должны учитываться в обязательном порядке.

Представляется актуальным, прежде чем проводить методическую оценку уровня риска малого инновационного предприятия, необходимо определиться с трактовкой категории риска в инновационном менеджменте. В этой связи наиболее оптимальным нам кажется определение профессора Ф.Н. Завьялова, который под «**риском инновационного проекта**» предлагает понимать следующее: «стоимостное выражение последствий негативных моментов, имеющих вероятностный характер, происходящих на каждой из стадий жизненного цикла инновационного проекта. <... > Из него следует, что возникают два вида риска: потенциальный, который рассчитывается как вероятность потерь на каждой стадии жизненного цикла, и фактический – как реальная сумма потерь в процессе реализации инновации» [44].

В рамках исследования автором разработаны методические рекомендации по оценке уровня рискованности деятельности малого инновационного бизнеса, как совокупность внутренних, корпоративных, внешних и конъюнктурных рисков, что позволяет количественно и качественно оценить специфику рискованности бизнеса.

Оценку рисков субъектов МИБ целесообразно проводить в биполярном ракурсе учета рисков внутренней среды (корпоративные риски самой компании) и внешней среды (риски территориально-конъюнктурного характера, присущие

бизнесу в целом ввиду социально-экономических особенностей уровня экономического потенциала территорий) (рисунок 2.11).



Рисунок 2.11– Двойственная природа риска субъектов малого инновационного бизнеса

Анализируя внешний конъюнктурный риск территорий представляется целесообразным оценивать пять ключевых параметров инновационного развития субъекта РФ (Таблица 2.18):

- 1) поддержка государственной / власти субъектов РФ;
- 2) достаточность источников финансирования;
- 3) развитость инновационной инфраструктуры;
- 4) уровень экономического и промышленного потенциала;
- 5) наличие внутренних ресурсов в кадровой, организационной, исследовательской областях.

Таблица 2.18 – Параметры инновационного развития регионов с точки зрения nivelирования рисков внешней среды (по методу экспертных оценок)

Параметр инновационного развития субъектов РФ	Количество рискованных баллов, присвоенных каждому типу региона				
	«локомотивы роста»	опорные («сырьевые»)	старопромышленные	депрессивные	специальные территории
Поддержка государственной / региональной власти	2	2	3	1	1
Достаточность источников финансирования	1	2	3	4	4
Развитость инновационной инфраструктуры	1	3	4	4	4
Уровень экономического и промышленного потенциала	1	1	3	4	4
Наличие внутренних ресурсов в кадровой, организационной, исследовательской областях	1	2	3	3	4
<b>ИТОГО</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>17</b>

Если параметр инновационного развития признается высоким для субъекта РФ предлагается уровень внешнего риска оценивать в 1 балл, если средним – в 2 балла, если малым – в 3 балла, если незначительным – в 4 балла.

Анализируя внутренний корпоративный риск субъекта МИБ представляется целесообразным оценивать уровень инновационного потенциала компании по основным функциональным подобластям:

- 1) научный потенциал;
- 2) финансовый потенциал;
- 3) кадровый потенциал;
- 4) производственный потенциал;
- 5) информационный потенциал.

При этом количество рискованных баллов в данном случае предлагается учитывать аналогично (Таблица 2.19).

Таблица 2.19. Параметры инновационного потенциала компаний с точки зрения нивелирования рисков внутренней среды (по методу экспертных оценок)

Параметр инновационного потенциала	Количество рискованных баллов, присвоенных каждой малой инновационной компании				
	«Альфа» <sup>1</sup>	«Бета» <sup>2</sup>	«Омега» <sup>3</sup>	«Дельта» <sup>4</sup>	«Гамма» <sup>5</sup>
Научный	4	4	3	3	4
Финансовый	2	2	1	1	3
Кадровый	2	2	2	3	3
Производственный	1	1	1	1	1
Организационный	1	1	1	1	1
<b>ИТОГО</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>12</b>

<sup>1</sup> Компания «Альфа» функционирует в Ивановской области, занимается инновационными разработками в сфере промышленной электроники

<sup>2</sup> Компания «Бета» функционирует в Ивановской области, занимается инновационными разработками в сфере магнитных наножидкостей

<sup>3</sup> Компания «Омега» функционирует во Владимирской области, занимается исследованием систем управления в сложных технических системах

<sup>4</sup> Компания «Дельта» функционирует в Нижегородской области, занимается передовыми разработками в области робототехники

<sup>5</sup> Компания «Гамма» функционирует в Кировской области, занимается инновационными разработками в сфере промышленной электроники

Совокупный уровень риска субъекта МИБ предлагается определять на пересечении уровней риска внешней и внутренней среды, рассчитанных ранее в таблицах 2.18 и 2.19 (Таблица 2.20).



Таблица 2.20 – Идентификация совокупного уровня риска малых инновационных компаний с учетом уровня регионального риска

<b>Компания</b> <b>Тип</b> <b>региона</b>	<b>«Альфа»</b> <b>(10 баллов)</b>	<b>«Бета»</b> <b>(10 баллов)</b>	<b>«Омега»</b> <b>(8 баллов)</b>	<b>«Дельта»</b> <b>(9 баллов)</b>	<b>«Гамма»</b> <b>(12 баллов)</b>
<i>«локомотивы роста»</i> (6 баллов)	-	-	-	-	-
<i>опорные («сырьевые»)</i> (10 баллов)	-	-	*** 18 баллов	*** 19 баллов	-
<i>старопромышленные</i> (15 баллов)	-	-	-	-	*** 27 баллов
<i>депрессивные</i> (16 баллов)	*** 26 баллов	*** 26 баллов	-	-	-
<i>специтерритории</i> (17 баллов)	-	-	-	-	-

Сопоставление двух уровней рисков – внешнего конъюнктурного и внутреннего корпоративного позволяет построить матрицу с несколькими квадрантами и определить принадлежность каждого субъекта МИБ тому или иному типу рискованности инновационного бизнеса (рисунок 2.12).

В соответствии с рассмотренной методикой определения уровня регионального риска – минимальное значение 5 баллов будет определено, если по каждому из параметров инновационного развития региона был определен максимальный уровень и присвоен уровень риска в 1 балл; и максимальное значение 25 баллов будет определено в противоположном случае. Для уровня корпоративного риска определение высокого / низкого уровня риска аналогичное.

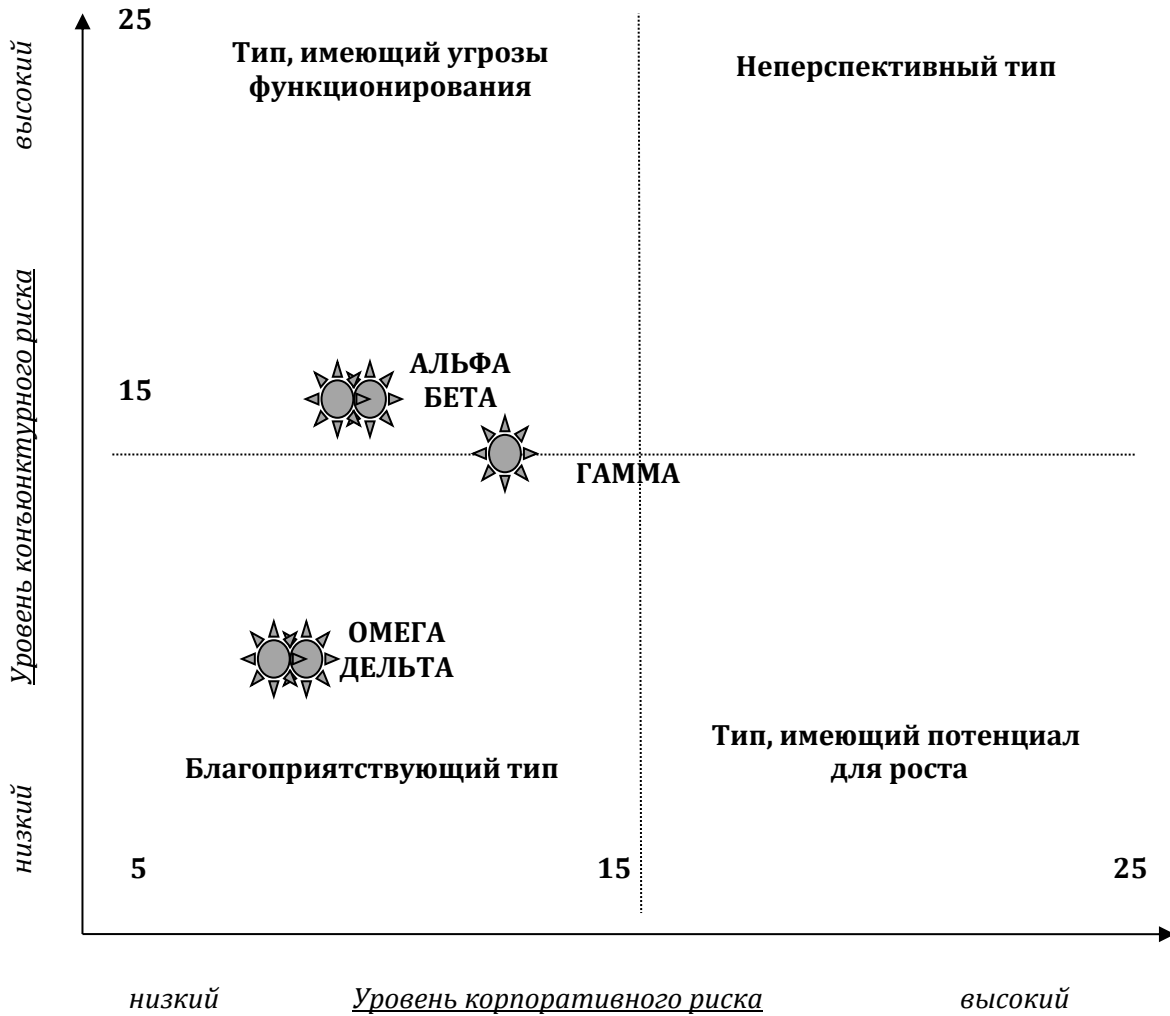


Рисунок 2.12– Матрица определения типа рискованности субъекта МИБ в зависимости от уровней конъюнктурного и корпоративного рисков

В зависимости от уровня конъюнктурного риска и уровня корпоративного риска компании представляется возможным определить один из 4 типов рискованности бизнеса и определить качественные характеристики каждого из уровней (Таблица 2.21).

Таблица 2.21 – Качественные характеристики типов рискованности бизнеса

Тип рискованности бизнеса	Количественная оценка в баллах		Качественные характеристики совокупного риска, соответствующего типу
	корпоративный риск	конъюнктурный риск	
1	2	3	4
Благоприятствующий тип	5-15	5-15	Отсутствующий, незначительный, ввиду низкого уровня и конъюнктурного и корпоративного рисков
Тип, имеющий потенциал для роста	15-25	5-15	Средний, ввиду низкого уровня конъюнктурного риска, но высокого уровня корпоративного риска. Благоприятные условия территориального развития создают возможности для компаний нивелировать собственные слабости и преодолевать угрозы развития
Тип, имеющий угрозы для функционирования	5-15	15-25	Средний, ввиду низкого уровня корпоративного риска, но высокого уровня конъюнктурного риска. Неблагоприятные условия территориального развития создают угрозы для компаний по ослаблению собственных корпоративных преимуществ и снижения устойчивости на рынке и стабильности функционирования
Неперспективный тип	15-25	15-25	Высокий, критический, ввиду высокого уровня и регионального и конъюнктурного рисков

Рассмотренные компании «Омега» и «Дельта» относятся к благоприятствующему типу рискованности бизнеса, т.к. обладают хорошим внутренним инновационным потенциалом (8 и 9 баллов соответственно), и функционируют в «опорных» регионах – Владимирской и Нижегородской областях (10 баллов для каждого субъекта РФ). Опорные регионы, как было определено ранее, нацелены на создание гибких структур, разрабатывающих и внедряющих инновации; а также на стимулирование фундаментальных и прикладных исследований в отраслевых секторах.

Компании «Альфа» и «Бета» относятся к типу, имеющему угрозы функционирования, т.к. внутренний корпоративный уровень инновационного потенциала также высокий, но компании функционируют на территории «депрессивного региона» – Ивановской области, что может создавать угрозы для развития, в первую очередь, ввиду низкого экономического и промышленного потенциала субъекта РФ, ограниченности источников финансирования, отсутствия сформированных конкурентных локальных рынков и т.д.

Компания «Гамма» находится на границе двух типов – благоприятствующего и типа, имеющего угрозы функционирования, соответственно, определить качество рискованности бизнеса достаточно сложно.

Предложенные методические рекомендации оценки рискованности бизнеса для субъектов МИБ позволяют менеджменту компаний проводить мониторинг изменения уровня корпоративного риска, а также сопоставлять его с уровнем регионального риска, определяя тем самым тип рискованности бизнеса на каждом конкретном этапе развития. Кроме того, предложенная методика может быть использована при принятии стратегических решений в области инвестирования в те или иные субъекты МИБ, осуществляющие свою деятельность на различных по уровню экономического развития территориях.

## **Выводы по главе 2**

Становление национальной инновационной системы РФ предопределяет ориентиры для стратегического развития отраслей производства и промышленности, равно как и для сектора передовых исследований и разработок, НИОКР, фундаментальных и прикладных исследований. В этих условиях малые инновационные компании призваны обеспечивать ту необходимую исследовательскую и технологическую базу, которая позволит модернизировать и совершенствовать индустриальный сектор страны.

Малый инновационный бизнес – это предпринимательская деятельность, основанная на потоке инноваций, на постоянном технологическом совершенствовании, которой присущи такие признаки, как гибкость, мобильность и адаптивность в быстро меняющихся условиях экономики.

В рамках данного диссертационного исследования под малым инновационным бизнесом предложено понимать сектор малого бизнеса экономики, сосредоточенный на реализации базовых этапов инновационного процесса – фундаментальных и прикладных исследованиях, научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработках, генерировании и отборе прогрессивных перспективных идей, приводящих, в конечном счете, к продуцированию инноваций, находящих свое воплощение в виде конкретных продуктов, технологий или моделей бизнес-процессов, которые могут быть переданы на дальнейшие этапы инновационного процесса и впоследствии коммерциализованы на рынке.

Государственная поддержка развития инновационной деятельности на уровне малого и среднего бизнеса традиционно реализуется через создание системы специализированных институтов, организаций и ассоциаций, способствующих повышению инновационной активности субъектов, оказывающих организационную, финансовую и ресурсную поддержку реализации инновационных проектов, более эффективному взаимодействию субъектов малого инновационного бизнеса с потенциальными инвесторами.

Несмотря на поэтапное формирование инновационной инфраструктуры в РФ механизм стимулирования и развития эффективных инновационных процессов еще не сложился. Поэтому государственное регулирование выступает важнейшим средством обеспечения динамичного протекания инновационных процессов. Крайне важным представляется создание нормативно-правовой базы инновационной деятельности, определение приоритета инновационного развития, разработка инновационных программ и принятие соответствующих нормативно-правовых актов.

Анализ тенденций общемирового экономического развития свидетельствует о том, что эффективность рыночной экономики непосредственно связана с нали-

чием значительного объема механизмов, обеспечивающих поступательное взаимодействие всех звеньев цепочки «наука – производство – рынок», среди которых особое место занимают структуры инфраструктурного типа, являющиеся одной из наиболее эффективных форм стимулирования экономического роста и обеспечения глубокой интеграции образовательных, производственных, консалтинговых, инжиниринговых и прочих компаний.

В рамках данного диссертационного исследования под территориальным бизнес-инкубатором предложено понимать неотъемлемый элемент инновационной инфраструктуры субъектов РФ в форме организации, создающей благоприятные условия для развития малого инновационного бизнеса и нивелирования воздействия негативных рискообразующих факторов, что способствует развитию территориальной бизнес-среды и интенсификации инновационной деятельности экономических агентов.

В каждом субъекте Российской Федерации сложился свой специфический набор факторов, который определяет роль бизнес-инкубаторов в развитии экономики, социальной сферы, инновационной системы региона. К таким факторам, прежде всего, относятся уровень развития экономики, научно-производственного и образовательного комплексов, отраслевая структура производства, состав приоритетов регионального развития, инновационная активность региона, распределение производительных сил по территории субъекта Российской Федерации и др.

Следовательно, в субъектах Российской Федерации существует потребность в бизнес-инкубаторах с разнообразным функциональным назначением и набором услуг. Поэтому не существует единых подходов и моделей создания этих структур. Общим для всех групп регионов является использование бизнес-инкубаторов для более равномерного развития малого предпринимательства по территории региона, а также для развития производства по приоритетным направлениям. При этом инновационная деятельность в подавляющем большинстве регионов входит в состав приоритетов, а в ряде субъектов Российской Федерации это – главное и единственно возможное направление развития экономики.

### **ГЛАВА 3. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО БИЗНЕСА В СУБЪЕКТАХ РФ ЧЕРЕЗ РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ БИЗНЕС-ИНКУБАТОРОВ**

#### **3.1. Модель оценки качества условий для развития малого инновационного бизнеса в субъектах РФ**

Одним из главных элементов государственной политики стимулирования территориального развития является создание в стране благоприятного **инвестиционного климата**, способствующего формированию положительного имиджа территорий и, как следствие, повышение его инвестиционной привлекательности и размещению капитала инвесторов. Совокупность множества, в том числе политических, социально-экономических, культурных, правовых, финансовых, факторов составляет общее представление о системе ценностей субъекта федерации, в рамках которой предстоит действовать локальному или иностранному инвестору. От показателей инвестиционного климата зависит оценка инвестором своего предпринимательского риска. Инвестиционное пространство Российской Федерации крайне неоднородно: субъекты федерации существенно различаются по большинству экономических и социальных параметров; указанные диспропорции свидетельствуют о необходимости повышения инвестиционной привлекательности территорий для отечественных и иностранных инвесторов [69].

Как было рассмотрено ранее, правительство Российской Федерации может способствовать формированию благоприятного инвестиционного климата через создание действенной инновационной инфраструктуры в субъектах РФ, являющейся базисом для функционирования инновационных субъектов, в том числе субъектов МИБ. В условиях ограниченности финансовых ресурсов перед госу-

дарством стоит актуальная задача отбора наиболее приоритетных проектов для финансирования и территорий для их реализации.

Эффективная инвестиционная политика призвана создать благоприятный инвестиционный климат не только внутри государства, но и для зарубежных частных инвесторов, т.к. без инвестиций невозможно повысить технический уровень производства и конкурентоспособность отечественной продукции на внутреннем и мировом рынках [88].

Российская Федерация, обладая значительным ресурсным и интеллектуальным потенциалами, не входит в число ведущих стран по инвестиционной привлекательности, хотя в последнее время ощущается повышение доверия по отношению к государству со стороны зарубежных и российских инвесторов.

Повышение роли регионов в активизации инвестиций осуществляется по нескольким направлениям. К числу основных относятся следующие направления (рисунок 3.1).

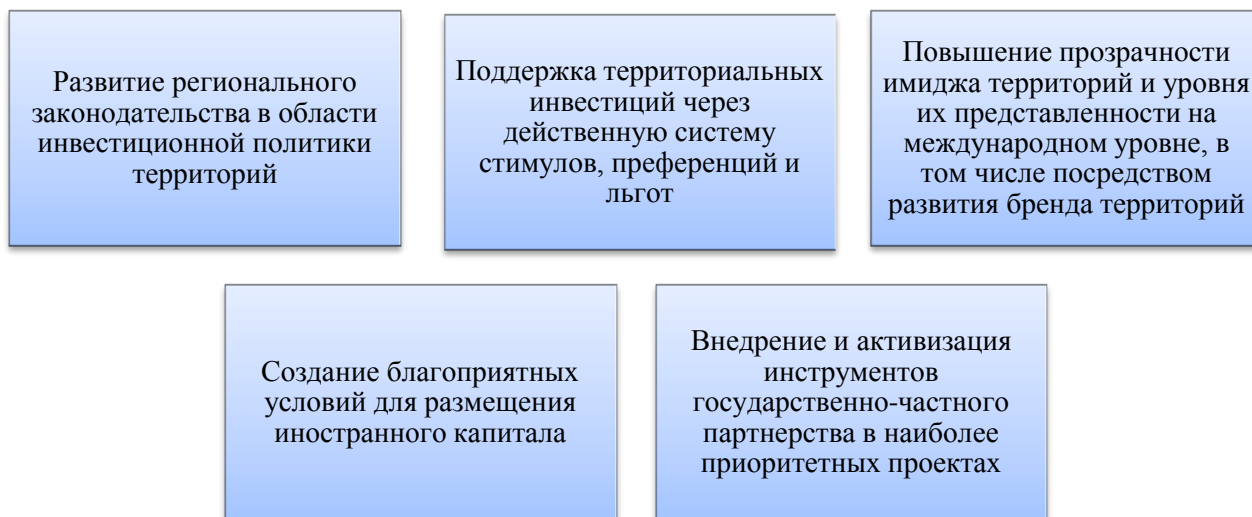


Рисунок 3.1– Направления повышения инвестиционной привлекательности территорий



Субъекты РФ, в которых инвестиционный климат является более благоприятным, имеют высокую степень инвестиционной привлекательности при выборе объектов для размещения инвестиций, они имеют более широкие возможности привлечения капитала из различных источников. Кроме того, степень инвестиционной привлекательности является определяющим условием активной инвестиционной деятельности, а, следовательно, и эффективного социально-экономического развития экономики для всего государства в целом.

В целом, стратегией социально-экономического развития регионов может предусматриваться два сценарных варианта развития инвестиционной сферы: инерционный и инновационный [48].

**Инерционный вариант** развития предполагает закрепление позитивной динамики капитальных вложений с сохранением существующих тенденций в инвестиционной сфере и не предполагает реализации значительного числа новых масштабных стратегических проектов. Улучшение инвестиционного климата в регионе будет носить постепенный, эволюционный характер, предусматривающий осуществление инвестиционных программ по модернизации и реконструкции действующих производств и обновлению основных фондов.

**Инновационный вариант** базируется на интенсивных структурных сдвигах в пользу высокотехнологичного и инфраструктурного секторов экономики и предполагает более значительные объемы капитальных вложений и более высокие темпы роста по сравнению с вариантом инерционного развития. Инновационный вариант ориентирован на реализацию портфеля инвестиционных проектов общенационального и стратегического значения и реализацию национальных проектов в сфере жилищного строительства, здравоохранения, образования и сельского хозяйства и предусматривает активное участие федерального и областного бюджетов в их финансировании.

Субъекты Российской Федерации сильно дифференцированы по соотношению инвестиционного риска и инвестиционного потенциала. С.В. Письменный выделяет следующие характерные типы регионов (Таблица 3.1) [88].

Таблица 3.1 – Типы регионов с позиций соотношения инвестиционного потенциала (ИП) и инвестиционного риска (ИР)

<b>Тип соотношения ИП / ИР</b>	<b>Характерные черты инвестиционного климата</b>	<b>Субъекты РФ, соответствующие типу</b>
ИП умеренный / ИР минимальный	Структурно сбалансированные регионы наиболее оптимальным образом: развитие разных отраслей промышленности и инфраструктуры Регионы – доноры федерального бюджета Наиболее благоприятный инвестиционный климат	Московская область Ленинградская область Белгородская область Татарстан Башкортостан Ярославская область Нижегородская область
ИП ниже среднего / ИР умеренный	Наличие значительного промышленного потенциала, требующего структурной модернизации Экономически не самые сильно развитые регионы Низкая инвестиционная привлекательность иностранных инвесторов	Владимирская область Ивановская область Тульская область Тамбовская область
ИП значительный / ИР высокий	Труднодоступные территории размещения промышленных и инфраструктурных объектов Территориальная концентрация производств по кластерному типу Сырьевая добывающая ориентация производства	Красноярский край Республика Саха (Якутия) Ямало-Ненецкий АО
ИП низкий / ИР умеренный	Территориальная и экономическая изолированность субъектов федерации Автономность промышленности и инфраструктуры Слабые экономические межрегиональные связи	Сахалинская область Камчатская область Магаданская область
ИП низкий / ИР высокий	Влияние неблагоприятной этнополитической ситуации на развитие территорий Отсутствие промышленности и инфраструктуры Регионы – реципиенты федерального бюджета	Чеченская республика Республика Дагестан Республика Ингушетия Республика Калмыкия

Как было отмечено ранее, одним из действенных инструментов инновационного территориального развития является создание и продвижение проектов территориальных бизнес-инкубаторов. В этой связи отбор наиболее эффективных территорий для реализации данного проекта представляется крайне своевременной и важной задачей государственной инновационной и инвестиционной политики.

Автором были отобраны 4 субъекта РФ, находящиеся в Центральном федеральном округе – Ивановская, Владимирская, Ярославская и Костромская области. Выбор для анализа указанных регионов определяется исторической сопоставимостью экономических условий для развития.

Основные параметры анализируемых субъектов РФ представлены в Таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Экономические параметры анализируемых субъектов РФ

Параметр	Владимирская область	Ивановская область	Костромская область	Ярославская область
Площадь территории, км <sup>2</sup> (место в РФ)	29 084 (66)	21 437 (73)	60 211 (47)	36 177 (60)
Население, чел. (место в РФ)	1 413 321 (32)	1 043 130 (50)	656 389 (65)	1 271 766 (42)
Валовой региональный продукт (ВРП) (2010 г.), млрд руб. (место в РФ)	218,7 (45)	98,2 (66)	92,3 (67)	234,2 (39)
Основные отрасли промышленности (примерная доля в ВРП)	Машиностроение (23%) Металлообработка (19%) Пищевая (17%)	Обрабатывающие производства (20%) Энергетика (10%) Агропромышленность (7%)	Лесное и сельское хозяйство (11,6%) Транспорт и связь (9,5%)	Машиностроение (31%) Металлообработка (14%) Химия и нефтехимия (19%)

Для целей анализа эффективности функционирования малого инновационного бизнеса в субъектах РФ автором были отобраны показатели, отражающие

основные социально-экономические направления развития территорий, которые предлагается укрупненно сгруппировать в разрезе 4 секторов – образовательного, производственно-промышленного, научно-инновационного и информационного (Таблица 3.3).

Таблица 3.3 – Основные показатели социально-экономического развития регионов в 2012 г. [111]

Показатель	Владимирская область	Ивановская область	Костромская область	Ярославская область	В среднем по Центральному ФО
<b>Образовательный сектор</b>					
Количество высших учебных заведений, ед.	4	8	3	7	7,1
Численность обучающихся по программам ВПО, чел.	53 500	59 000	22 300	56 000	55 900
Выпуск специалистов с ВПО, чел.	10 200	11 400	3 800	9 900	9 900
Численность профессорско-преподавательского состава в ВУЗах, чел.	1 970	2 510	1 090	2 580	2 570
<b>Промышленно-производственный сектор</b>					
Валовой региональный продукт на душу населения, руб./чел.	178 491	120 349	167 845	224 355	198 500
Валовое накопление основного капитала, млн. руб.	61 497	34 043	70 722	81 775	72 947
Количество производственно-промышленных предприятий, ед.	4 608	3 999	2 280	4 683	3 390
Число малых предприятий, ед.	17 800	18 200	8 400	26 900	18 977

Продолжение таблицы 3.3

Показатель	Владимирская область	Ивановская область	Костромская область	Ярославская область	В среднем по Центральному ФО
<i>Информационный сектор</i>					
Удельный вес организаций, использовавших информационные и телекоммуникационные технологии (ИТКТ), %	95,1	94,3	91	94,1	94,2
Удельный вес организаций, использовавших ИТКТ для научных исследований, %	2,3	2,0	1,8	3,0	2,4
Затраты на ИТКТ, млн. руб.	3 538	4 080	1 365	3 205	5 580
<i>Научный и инновационный сектор</i>					
Организации, выполняющие НИОКР, ед.	23	20	6	32	23
Численность персонала, занятого НИОКР, чел.	4 959	2 852	119	6 313	3 297
Затраты на НИОКР, млн. руб.	3 486	601	79	4 202	2 423
Количество созданных передовых технологий, ед.	7	10	5	18	8,8
Количество используемых передовых технологий, ед.	3 211	624	1 302	2 675	1 908
Инновационная активность организаций, %	12,8	8,5	6,0	12,3	10,9
Затраты на технологические инновации, млн. руб.	3 849	797	723	15 110	4 747,8

Для целей сопоставления отобранных показателей предлагается ввести систему балльных оценок в рамках отобранных диапазонов значений показателей (Таблица 3.4). Средний класс показателя, оцениваемый в 3 балла, соответствует

среднему приблизительному уровню значения показателей по РФ в 2012 г. на основании методов экономического анализа. Шаг диапазона классов выше (1 и 2) и ниже (4 и 5) среднего рассчитан на основе методов статистического анализа и отражает значения показателей выше среднего или ниже среднего.

Таблица 3.4 – Границы диапазонов классов балльных оценок, предлагаемых для выбранных показателей

<b>Показатель</b>	<b>1 класс Значительный 5 баллов</b>	<b>2 класс Хороший 4 балла</b>	<b>3 класс Средний 3 балла</b>	<b>4 класс Низкий 2 балла</b>	<b>5 класс Незначительный 1 балл</b>
<b><i>Образовательный сектор</i></b>					
Количество высших учебных заведений, ед.	12 и более	8-11	6-7	3-5	2 и менее
Численность обучающихся по программам ВПО, чел.	66 000 и более	57 000 – 65 000	52 000 – 57 000	45 000 – 52 000	44 000 и менее
Выпуск специалистов с ВПО, чел.	13 000 и более	11 000 – 12 000	10 000	8 000 – 9 000	7 000 и менее
Численность профессорско-преподавательского состава в ВУЗах, чел.	3 100 и более	2 600 – 3000	2 500	2 000 – 2400	1 900 и менее
<b><i>Промыленно-производственный сектор</i></b>					
Валовой региональный продукт на душу населения, руб./чел.	Свыше 300 000	210 000 – 270 000	200 000	130 000 – 190 000	Менее 120 000
Валовое накопление основного капитала, млн. руб.	Свыше 86 000	75 000 – 85 000	73 000	60 000 – 70 000	Менее 69 000
Количество производственно-промышленных предприятий, ед.	Свыше 4 100	3 500 – 4 000	3 400	2 700 – 3 300	Менее 2 600
Число малых предприятий, ед.	25 000 и более	20 000 – 24 000	19 000	14 000 – 18 000	Менее 13 000

Продолжение таблицы 3.4

Показатель	1 класс Значительный 5 баллов	2 класс Хороший 4 балла	3 класс Средний 3 балла	4 класс Низкий 2 балла	5 класс Незначительный 1 балл
<b>Информационный сектор</b>					
Удельный вес организаций, использовавших информационные и телекоммуникационные технологии (ИТКТ), %	98 и более	95-97	94	90 – 93	Менее 89
Удельный вес организаций, использовавших ИТКТ для научных исследований, %	5 и более	2,6 – 4,8	2,5	1,5 – 2,4	Менее 1,4
Затраты на ИТКТ, млн. руб.	6 300 и более	5 700 – 6 200	5 600	4 500 – 5 500	Менее 4 400
<b>Научный и инновационный сектор</b>					
Организации, выполняющие НИОКР, ед.	Более 30	24 – 29	23	18 – 22	Менее 17
Численность персонала, занятого НИОКР, чел.	Свыше 4 300	3 500 – 4 200	3 300	2 500 – 3 200	2 400 и менее
Затраты на НИОКР, млн. руб.	3 500 и более	2 500 – 3 400	2 450	1 500 – 2 400	Менее 1 400
Количество созданных передовых технологий, ед.	14 и более	10 – 13	9	6-8	5 и менее
Количество используемых передовых технологий, ед.	2 500 и более	2 000 – 2 300	1 900	1 500 – 1 800	Менее 1 400
Инновационная активность организаций, %	16 и более	12 – 15	11	7 – 10	6 и менее
Затраты на технологические инновации, млн руб.	5 500 и более	4 800 – 5 400	4 750	3 500 – 4 700	Менее 3 400

Интерпретация оценки качества условий для развития малого инновационного бизнеса представлена в Таблице 3.5.

Таблица 3.5 – Соответствие количества баллов методики оценки качества условий для развития малого инновационного бизнеса в субъектах РФ

Качественный уровень	Границы балльной оценки
1	2
Отличный – класс А	76 – 90 балл
Существенный – класс Б	62 – 76 балл
Средний – класс В	47 – 61 балл
Низкий – класс Г	32 – 46 балл
Несущественный – класс Д	18 – 31 балл

Количество набранных баллов для каждого из оцениваемых субъектов РФ – Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областей представлено в Таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Балльная оценка основных социально-экономических показателей исследуемых регионов в соответствии с предложенной методикой

Показатель	Владимирская область	Ивановская область	Костромская область	Ярославская область
<b><i>Образовательный сектор</i></b>				
Количество высших учебных заведений, ед.	2	4	2	3
Численность обучающихся по программам ВПО, чел.	3	4	1	3
Выпуск специалистов с ВПО, чел.	3	4	1	3
Численность профессорско-преподавательского состава в ВУЗах, чел.	2	3	1	4
<b><i>Промышленно-производственный сектор</i></b>				
Валовой региональный продукт на душу населения, руб./чел.	2	2	2	4
Валовое накопление основного капитала, млн. руб.	2	1	2	4
Количество производственно-промышленных предприятий, ед.	5	4	1	5
Число малых предприятий, ед.	2	3	1	5



Продолжение таблицы 3.6

Показатель	Влади- мирская область	Иванов- ская об- ласть	Костром- ская об- ласть	Ярослав- ская об- ласть
<b><i>Информационный сектор</i></b>				
Удельный вес организаций, использо- вавших информационные и телеком- муникационные технологии (ИТКТ), %	4	3	2	3
Удельный вес организаций, использо- вавших ИТКТ для научных исследова- ний, %	2	2	2	4
Затраты на ИТКТ, млн. руб.	1	1	1	2
<b><i>Научный и инновационный сектор</i></b>				
Организации, выполняющие НИОКР, ед.	3	2	1	5
Численность персонала, занятого НИОКР, чел.	5	2	1	5
Затраты на НИОКР, млн руб.	4	1	1	5
Количество созданных передовых тех- нологий, ед.	2	4	1	5
Количество используемых передовых технологий, ед.	5	1	1	5
Инновационная активность организа- ций, %	4	2	1	4
Затраты на технологические иннова- ции, млн. руб.	2	1	1	5

Итоговая балльная оценка качества условий для развития малого инновационного бизнеса в исследуемых субъектах РФ представлена в Таблице 3.7 и на рисунке 3.2.

По данным Таблицы 3.7 и рисунка 3.2 можно сделать вывод об абсолютной привлекательности Ярославской области для развития малого инновационного бизнеса (класс Б – существенный), которая абсолютно доминирует по 3 основным секторам над остальными регионами. Ивановская область доминирует в разрезе образовательного сектора, но это не позволяет определять качество условий для развития малого инновационного бизнеса как хорошее. Костромская область является самой непривлекательной, количество баллов по предложенной методике – 23 (самый низкий, несущественный класс).

Таблица 3.7 – Итоговая оценка качества условий для развития малого инновационного бизнеса в регионах

Показатель	Владимирская область	Ивановская область	Костромская область	Ярославская область
Количество набранных баллов по методике	53	44	23	74
в т.ч. по секторам:				
- образовательный	10	15	5	13
- промышленно-производственный	11	6	6	18
- информационный	7		5	9
- научный и инновационный	25	13	7	34
Интерпретация оценки качества условий для развития малого инновационного бизнеса	Средний – класс В	Низкий – класс Г	Несущественный – класс Д	Существенный – класс Б

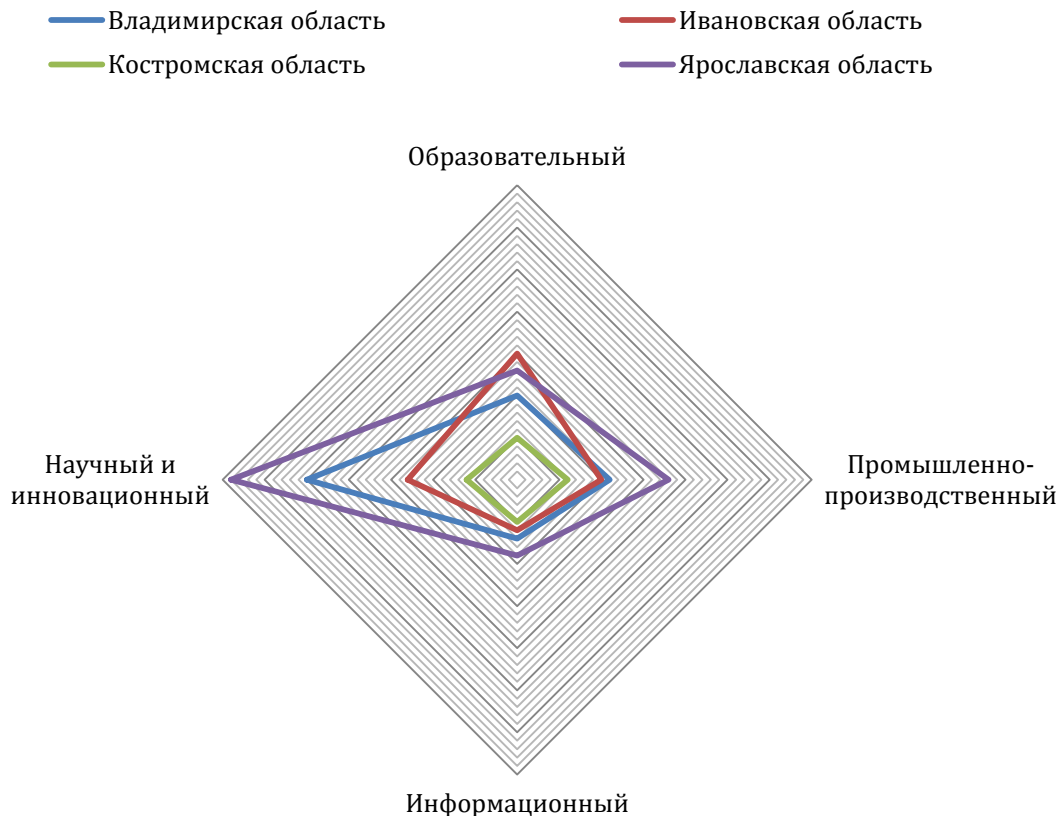


Рисунок 3.2– Графическая интерпретация качества условий для развития малого инновационного бизнеса в субъектах РФ

### **3.2. Неспецифичные формы поддержки развития малого инновационного бизнеса в субъектах РФ**

Как отмечают современные исследователи, Российская Федерация существенно уступает странам с развитой рыночной экономикой как по развитию в целом малого предпринимательства (10–11 % ВВП), так и по развитию инновационного предпринимательства— его доля в общей структуре малого бизнеса государства незначительна и составляет по разным оценкам от 1,4% до 3,5%. Из всех малых инновационных фирм (МИФ) не более 15 % можно назвать по-настоящему инновационными. Они проводят научные исследования, занимаются охраной интеллектуальной собственности и коммерциализацией нововведений на рынке. Доминирующая масса предприятий лишь эксплуатируют научный и инновационный потенциал, накопленный еще в советское время [46].

По данным Федеральной службы государственной статистики [117], качественные показатели деятельности малого инновационного бизнеса также невелики. Доля МИФ в производстве ВВП страны находится на уровне 0,8–1,0 %, а доля налоговых поступлений в доходы бюджетной системы не превышает 0,05%. В соответствии с последними данными Росстата, инновационной деятельностью в России в 2012г. занималось 10,8% обследованных добывающих, обрабатывающих предприятий и компаний по производству и распределению электроэнергии, газа и воды, при этом технологические инновации внедрялись в 9,4% организаций, маркетинговые— в 2,5%, организационные— в 3,5%. Всего же в РФ в 2012 году насчитывалось 8485 организаций, осуществлявших технологические инновации. Для сравнения, в США на сегодняшний день функционируют 25 млн. малых предприятий, 6 млн. из которых дают более 40 % национального ВВП (4 трлн.долл. США), на них занято более 50% рабочей силы. Малые предприятия предоставляют 75% новых сетевых рабочих мест, обеспечивают 41% всех продаж

в стране и 55% инноваций, 35% федеральных контрактов, 38% количества рабочих мест в секторе высоких технологий.

В исследуемых объектах – Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях, показатели деятельности малого бизнеса существенно различаются (Таблица 3.8, рисунок 3.3).

Таблица 3.8 – Показатели деятельности малого бизнеса во Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областях в 2013 г. [117]

Показатель	Владимирская область	Ивановская область	Костромская область	Ярославская область
Число малых предприятий, ед.	18873	19703	8604	25635
в т.ч. микро-предприятий, ед.	15993	17498	7456	23088
Доля микро-предприятий в секторе малого бизнеса, %	84,7	88,8	86,7	90,1
Годовой оборот деятельности, млрд. руб.	181,7	184,7	87,7	222,4
Средний годовой оборот на 1 малое предприятие, млн. руб./ед.	9,6	9,3	10,2	8,7
Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.	0,4	1,7	1,0	0,3
Сальдированный финансовый результат деятельности, млрд. руб.	111,4	42	128,7	179,6

Субъектам малого предпринимательства в целом нехарактерны крупные капиталовложения в основные производственные фонды, а также наличие существенных остатков свободных денежных средств для осуществления текущих вложений. В этой связи крайне актуальной представляется проблема развития финансовых механизмов стимулирования инновационного бизнеса, а также создание прозрачной стимулирующей финансово-кредитной системы в регионах, облегчающей доступ субъектов малого инновационного предпринимательства к кредитным и залоговым денежным средствам.

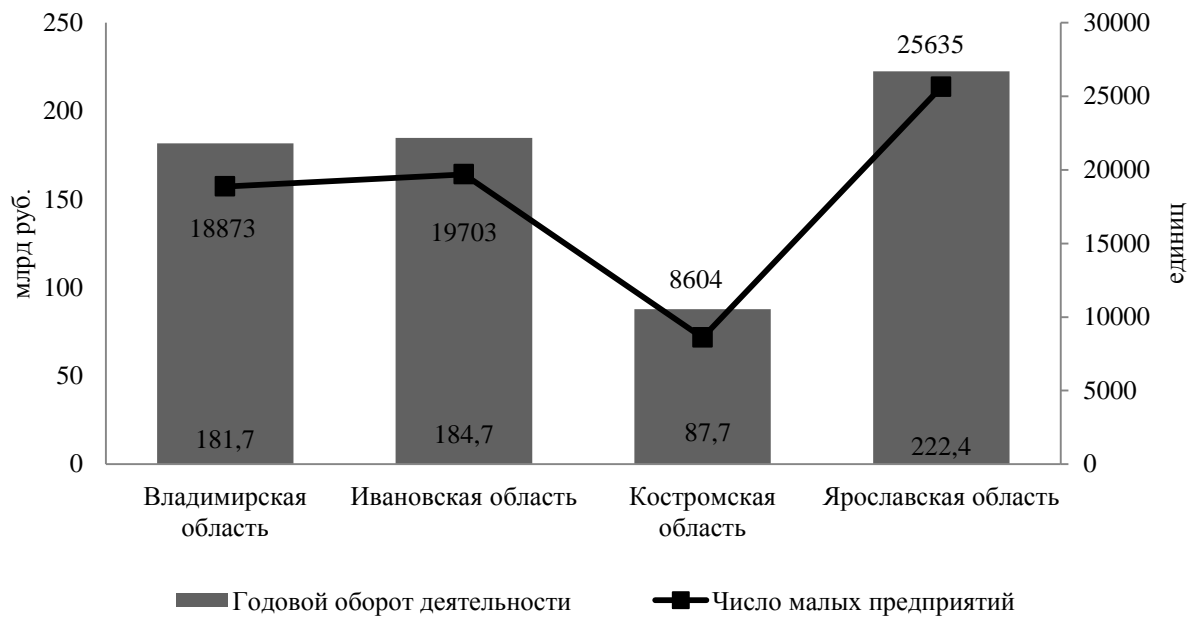


Рисунок 3.3– Показатели числа малых предприятий и годового оборота в анализируемых субъектах РФ

Финансово-кредитную поддержку инновационной деятельности малого предпринимательства важно ориентировать не на отдельно взятых субъектов малого предпринимательства, а на их инфраструктуру сети и объединения в форме кластеров, технопарков, бизнес-инкубаторов, повышающих в числе прочего синергетический эффект от распределения и использования финансовых ресурсов.

Господдержку необходимо направлять на привлечение ресурсов в реальный сектор экономики. Это позволит создать новую тенденцию экономического роста региона за счет развития собственного производства и повышения конкурентоспособности товаров [99].

Как отмечает В. Иванченко, в рыночной экономике основным «двигателем» развития новых секторов, усиления инновационной направленности экономического развития является предпринимательская инициатива, поэтому главным условием диверсификации экономики, повышения темпов экономического роста, является устранение препятствий, сдерживающих ее (рисунок 3.4) [47].



Рисунок 3.4– Основные барьеры на пути развития малого инновационного бизнеса в субъектах РФ

В связи с тем, что основной проблемой малых инновационных предприятий остается недостаток финансирования на ранних этапах жизненного цикла, в первую очередь следует выделить организации, оказывающие финансовую поддержку инновационным проектам. На этом поле в первую очередь следует выделить Фонд содействия развития малых форм предприятий в научно-технической сфере и Российский фонд технологического развития. К инфраструктуре поддержки малого инновационного предпринимательства следует отнести организации, занимающиеся регулированием смежных, тесно связанных с инновационной деятельностью, сфер экономической активности. В частности, в области защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности, действуют две основных организации – Роспатент и ФАПРИД.

Нехватка существующих видов и форм поддержки проявляется как в недостатке координации между государственными организациями и недостаточностью объемов предоставляемых ими услуг, так и в существенном количественном недостатке отдельных типов инфраструктурных организаций. В связи с этим

предлагается сконцентрировать усилия на развитии кооперации различных государственных организаций, предоставляющих схожие услуги, а также стимулировать создание на федеральном и региональном уровнях следующих организаций [56]:

1. Инновационные биржи технологий. Биржи технологий должны выполнять роль «места встречи» спроса и предложения на рынке высокотехнологичной продукции при активном участии государства в формировании самого института биржи.

2. На уровне регионов – центры внедрения инноваций. Одна из наиболее актуальных для малых инновационных предприятий проблем – это проблема неопределенности относительно спроса на создаваемую ими продукцию. Одним из путей решений указанной проблемы является создание на региональном уровне организаций, осуществляющих стимулирование отдельных (приоритетных для региона) направлений инновационной активности путем размещения государственных заказов на высокотехнологичную продукцию – центров внедрения инноваций. Создание подобных центров способно в некоторой мере устранить неопределенность относительно спроса на продукцию малых предприятий, стимулировать развитие приоритетных отраслей, а также централизованно определять направления и механизмы внедрения инноваций на региональном уровне власти.

3. На уровне регионов – центры коллективного пользования высокоспецифичным оборудованием. Необходимость использования в процессе разработки и производства инновационной продукции высокоспецифичного оборудования (в подавляющем большинстве случаев запретительно дорогого для малых предприятий) является существенным ограничением для реализации инновационных проектов. В то же время опыт инновационно-технологических центров (ИТЦ) демонстрирует существенную отдачу от применения технологий «коллективного пользования» (большинство ИТЦ предоставляют в коллективное пользование низкоспецифичное оборудование - копировальную технику и т.п.). В связи с этим целесообразным выглядит формирование в регионах систем отраслевых центров коллективного пользования высокоспецифичным оборудованием.

4. На уровне регионов – инновационно-технологические центры, технопарки и инкубаторы технологии отраслевой направленности. Количество организаций указанного типа лишь в незначительной степени удовлетворяет спрос малых инновационных предприятий. В связи с этим очевидна необходимость создания новых организаций и совершенствования действующих. При создании новых инновационно-технологических центров, технопарков и инновационных инкубаторов целесообразным видится применение двух основных подходов:

- 1) Создание ИТЦ, технопарков, инновационных инкубаторов при ВУЗах, которые подобных организаций в данный момент не имеют, но обладают существенным инновационным потенциалом.
- 2) Создание отраслевых ИТЦ, технопарков, инновационных инкубаторов, в том числе не при ВУЗах. Следует также отметить, что наиболее целесообразно стимулирование создания подобных организаций в крупных городах, обладающих значительным количеством высших учебных заведений и научно-исследовательских институтов, высоким инновационным потенциалом.

5. На региональном уровне – центры по трансферу технологий. Безусловно, одну из определяющих ролей в формировании научно-технологического потенциала государства играют высшие учебные заведения и научно-исследовательские институты. Для стимулирования инновационной, предпринимательской активности в ВУЗах и НИИ видится целесообразным создание в их составе отдельных структурных подразделений – центров по трансферу технологий. Такие центры потенциально могут выполнять функции по принятию решений относительно коммерческого использования интеллектуальной собственности, создаваемой организацией, в частности – относительно направлений использования результатов интеллектуальной деятельности (самостоятельное коммерческое использование, продажа и т.д.). В ВУЗах подобные центры могут также выполнять функции по внедрению в обучение дисциплин, относящихся к наиболее востребованным и перспективным с рыночной точки зрения направлениям научно-технического знания.



Так, в частности, для Ивановской области предлагается следующая принципиальная схема форм поддержки малого предпринимательства, ориентированная на 3 субъекта участия в инновационной инфраструктуре (представители власти, бизнеса и образования) (рисунок 3.5).

Выделяют несколько механизмов регионального стимулирования инновационного развития [72]:

1. Недоиспользованные возможности. Специфика сложившейся в настоящее время ситуации заключается в том, что в стране имеются значительные фундаментальные и технологические разработки, уникальная научно-производственная база, однако данные разработки не могут решить наиболее актуальные проблемы и соответственно остаются невостребованными. Также необходимо улучшение законодательства, которое регулировало бы все возникающие вопросы относительно интеллектуальной собственности.

2. Правительственные инновационные программы как основа инновационной политики. Существует множество различных программ, о которых будет сказано ниже (различаются эти программы по уровню создания, т.е. действие их происходит на муниципальном, региональном или федеральном уровнях). Данный механизм является наиболее широко используемым.

3. Дополнительные меры поддержки региональных инноваций. Создание благоприятных условий функционирования, обеспечение ресурсной базой, содействие в продвижении продукции и информационная поддержка это основные направления возможной деятельности региональных властей, которое может помочь в инновационном развитии.

Значительную роль в обеспечении институциональных условий деятельности инновационных предприятий в субъектах РФ играют венчурные фонды, создаваемые как по инициативе Правительства Российской Федерации, так и по инициативе частных лиц [34].

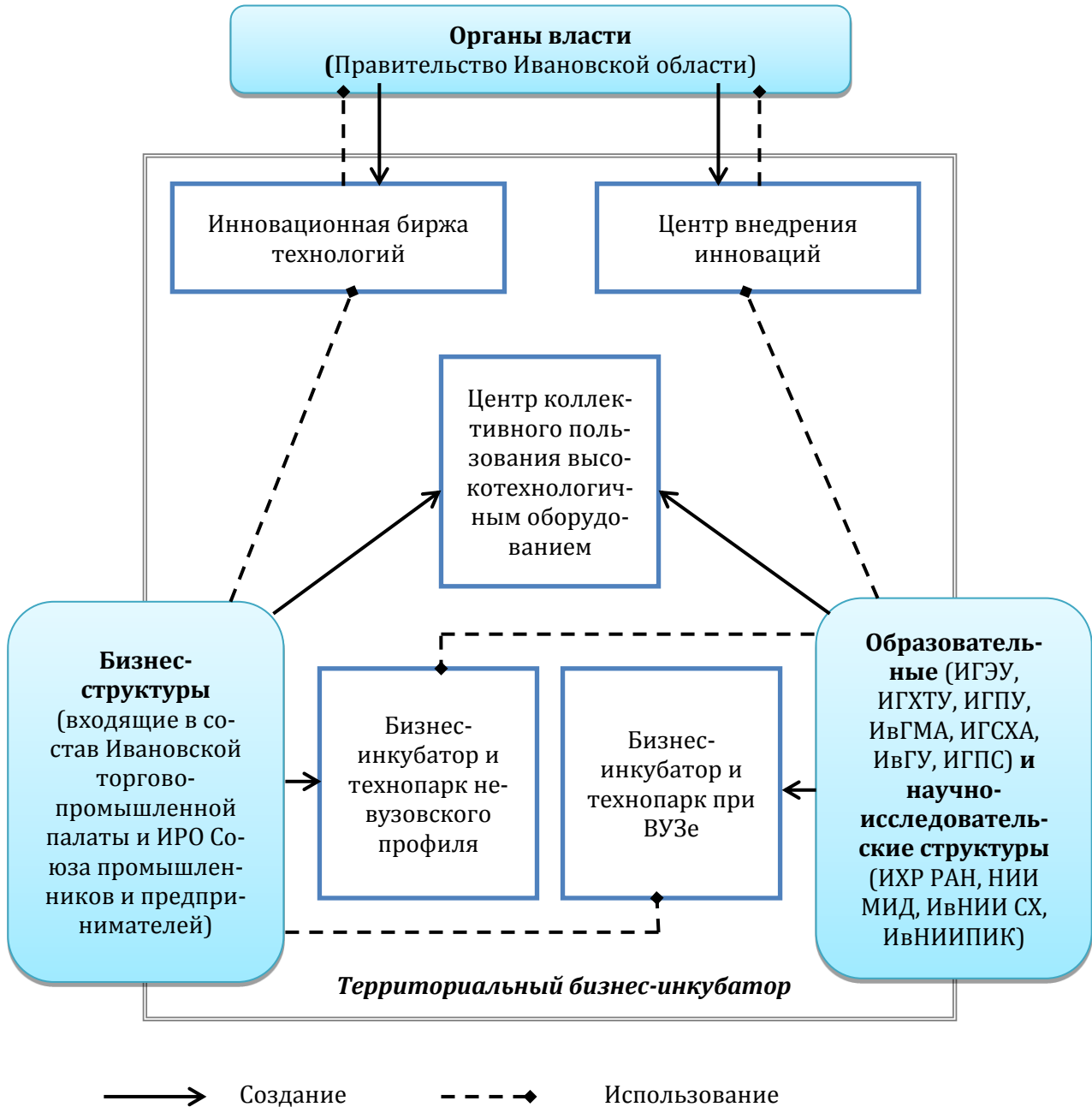


Рисунок 3.5– Интеграция территориального бизнеса-инкубатора Ивановской области и нетипичных форм поддержки малого бизнеса

В настоящее время в качестве основных источников средств, используемых для финансирования инновационной деятельности, выступают:

- бюджетные ассигнования, выделяемые на федеральном и региональном уровнях;

- средства специальных внебюджетных фондов финансирования НИОКР, которые образуются ИП, региональными органами управления;
- собственные средства предприятий (промышленные инвестиции из прибыли и в составе издержек производства);
- финансовые ресурсы различных типов коммерческих структур (инвестиционных компаний, коммерческих банков, страховых обществ, ФПГ и т.п.);
- кредитные ресурсы специально уполномоченных правительством инвестиционных банков;
- конверсионные кредиты для ИП оборонного комплекса;
- иностранные инвестиции промышленных и коммерческих фирм и компаний;
- средства национальных и зарубежных научных фондов;
- частные накопления физических лиц.

Основным источником финансирования инновационной сферы остается государство. Ввиду переориентации экономической политики необходимо создание новых государственных программ, направленных на поддержку инновационных проектов, которые, как правило, требуют больших материальных затрат как на создание, так и на внедрение.

Основными формами финансовой поддержки со стороны государства являются:

- гранты (безвозмездная субсидия предприятиям, организациям и физическим лицам в денежной или натуральной форме на проведение научных или других исследований, опытно-конструкторских работ, на обучение, лечение и другие цели с последующим отчетом об их использовании);
- субсидии (пособие, преимущественно в денежной форме, предоставляемое государством за счёт средств государственного бюджета местным органам власти, юридическим и физическим лицам, другим государствам);
- пособия отдельным талантливым молодым ученым.

В обобщенном виде система целевого распределения бюджетных средств представлена на рисунке 3.6.

Становление новых экономических отношений в России вызывает необходимость видоизменения механизма государственного регулирования процессами развития. Ситуация обуславливает актуальность разработки государственной и региональных стратегий преодоления низкой инвестиционной активности. Для оценки инвестиционной ситуации в стране можно оценить количество инвестиций в экономику разных регионов.

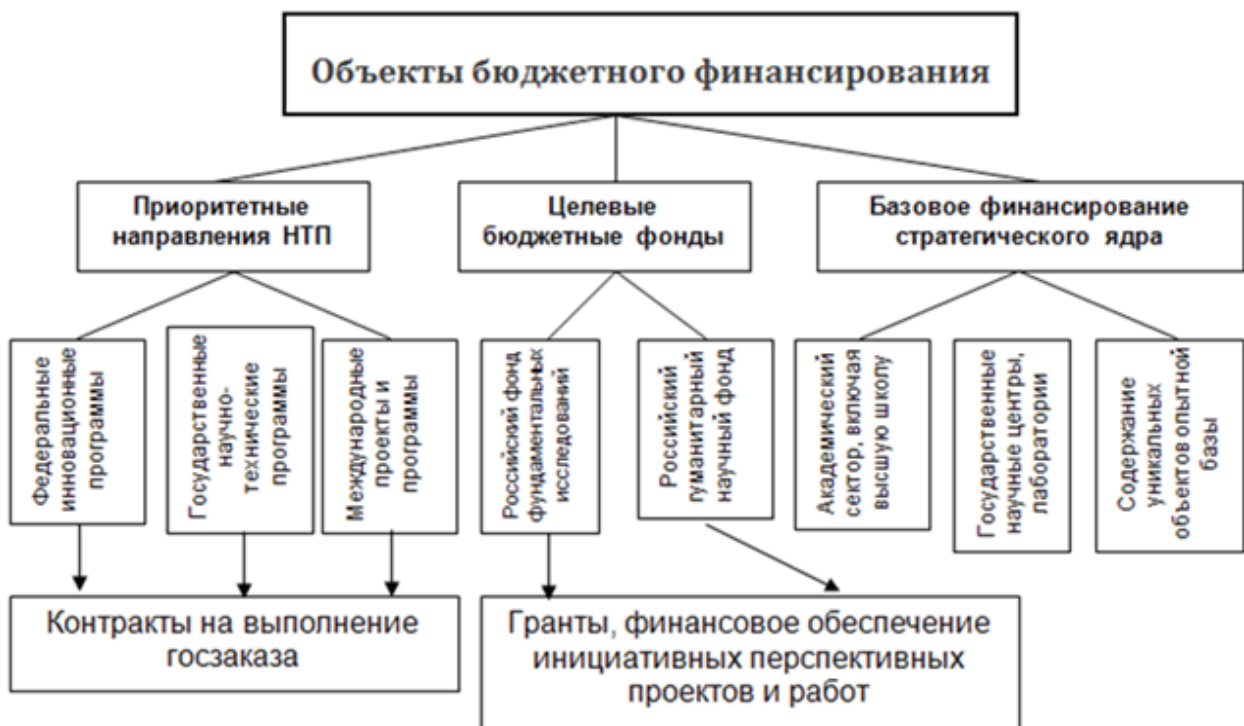


Рисунок 3.6– Система целевого распределения бюджетного финансирования

Основным показателем будет являться объем инвестиций в основной капитал. Таким образом, можно рассмотреть, насколько инвестиционное обеспечение регионов влияет на их инновационный потенциал, то есть насколько сильно зависит развитие от количества инвестиций.

### 3.3. Общий контур построения территориального бизнес-инкубатора как элемента системы поддержки малого инновационного бизнеса (на примере Ивановской области)

На территории Ивановской области действует Подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства» Государственной программы «Экономическое развитие и инновационная экономика Ивановской области» (период реализации – с 2014 г. по 2018 г.) [7].

Ресурсное обеспечение реализации данной программы представлено в Таблице 3.9 и на рисунке 3.7.

Таблица 3.9 – Показатели ресурсного обеспечения развития МСП в Ивановской области в 2014-2018 гг.

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018
<b>Объем финансирования, тыс. руб.</b>	<b>143324,6</b>	<b>55683,8</b>	<b>53461,3</b>	<b>77114,4</b>	<b>77114,4</b>
<i>в том числе по источникам:</i>					
- бюджетное финансирование	139449,6	51808,8	49586,3	73239,4	73239,4
- внебюджетное финансирование	3875	3875	3875	3875	3875
<i>в том числе по подпрограммам:</i>					
- «Формирование благоприятной инвестиционной среды»	40381,8	42386,9	40164,4	69364,4	69364,4
- «Кадры для инновационной экономики»	1191	1251,6	1251,6	-	-
- «Развитие малого и среднего предпринимательства»	94001,8	4295,3	4295,3	-	-
- «Развитие базовых отраслей экономики»	н/д	н/д	н/д	н/д	н/д
- «Поддержка реализации научных проектов»	7750	7750	7750	7750	7750

Реализация данной Подпрограммы в перспективе 2014-2018 гг. позволит обеспечить достижение следующих основных результатов:

- будет обеспечена позитивная динамика развития малого и среднего предпринимательства Ивановской области;
- число субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – СМСП) увеличится на 6% к 2018 году (по сравнению с 2013 годом);
- доля работников, занятых в секторе малого и среднего предпринимательства, увеличится за период реализации программы на 7,2% и составит 41,5% занятого населения (в целом по Российской Федерации данный показатель должен составить 28,7% к концу 2018 года);
- возрастут налоговые отчисления сектора малого и среднего предпринимательства в бюджеты всех уровней.

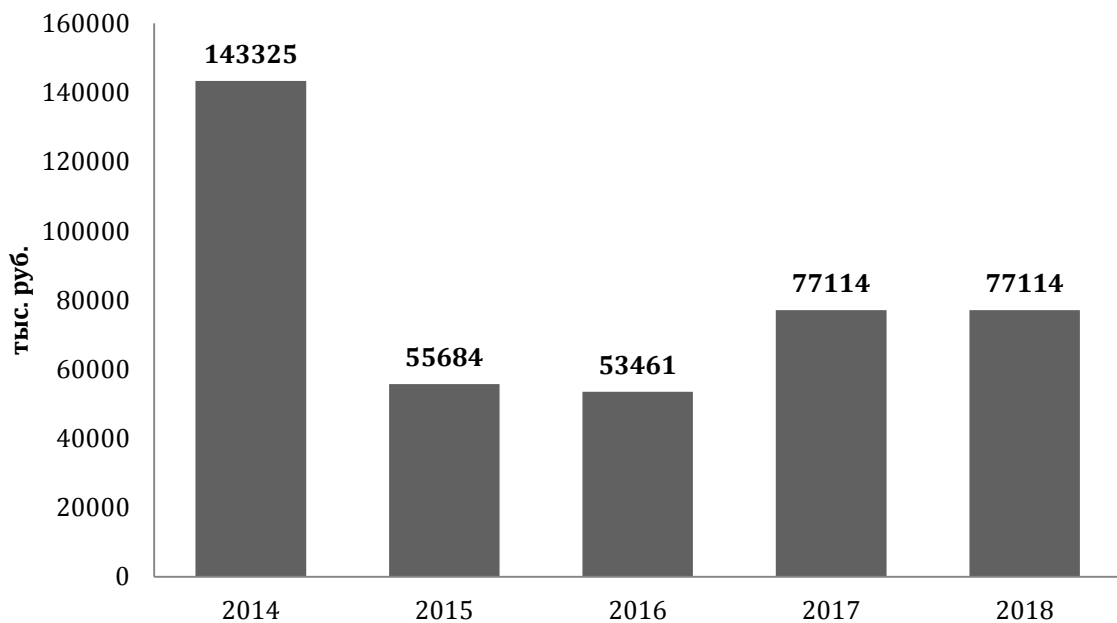


Рисунок 3.7 – Динамика объемов финансирования развития МСП в Ивановской области в 2014-2018 гг.

Целевые показатели, характеризующие ожидаемые результаты реализации подпрограммы в Ивановской области, представлены в Таблице 3.10 и на рисунке 3.8.

Таблица 3.10 – Целевые индикаторы ожидаемых результатов развития МСП в Ивановской области в 2014-2018 гг.

Показатель	2014	2015	2016	2017	2018
Доля среднесписочной численности работников, занятых на микро-, малых и средних предприятиях в общей численности занятого населения, %	39,2	40,0	40,5	41,0	41,5
Количество субъектов малого и среднего предпринимательства (включая индивидуальных предпринимателей) в расчете на 10 тыс. человек населения, ед.	434,0	438,5	443,0	446,0	451,5

Ивановская область остается практически единственным регионом в ЦФО, где нет территориального бизнес-инкубатора. В данном контексте, территориальный бизнес-инкубатор поможет исправить сложившуюся ситуацию с уровнем безработицы в области, увеличить налоговые поступления в бюджет в рамках программ поддержки и развития малого и среднего бизнеса.

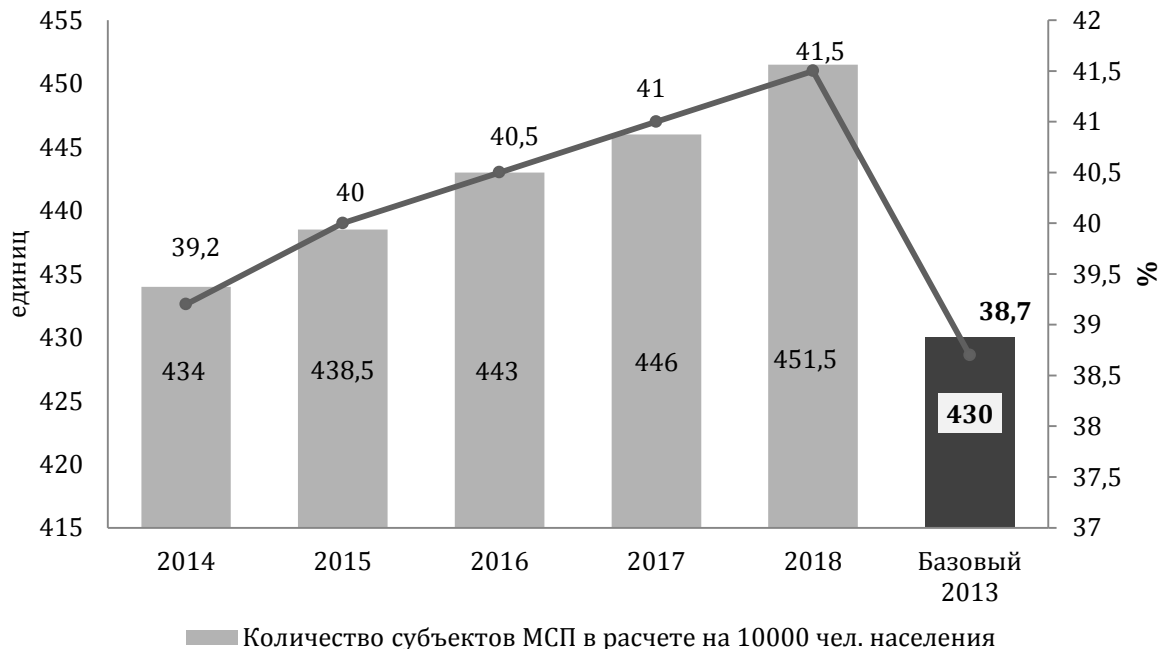


Рисунок 3.8– Целевые индикаторы ожидаемых результатов развития МСП в Ивановской области в 2014-2018 гг. в сравнении с базовым значением 2013 г.

**Преимущества для региона:**

- создание новых рабочих мест;
- оживление экономической активности региона в целом;
- содействие структурной перестройке экономики, развитие малого и среднего предпринимательства, увеличение количества новых малых предприятий;
- более эффективное производство традиционных товаров и открытие качественно новых видов предпринимательской деятельности;
- целевое развитие отдельных отраслей промышленности и диверсификация местной экономики;
- решение проблем занятости в среде молодежи, безработных, инвалидов и других социальных групп населения, нуждающихся в определенной поддержке;
- обучение и повышение квалификации предпринимателей, общее повышение уровня экономического образования в клиентурной среде, предпринимательской способности населения региона;
- повышение конкурентоспособности местной продукции на отечественном рынке, возрастание возможностей выхода на зарубежные рынки;
- быстрое предоставление производственных помещений (неиспользуемая недвижимость, небольшие инвестиции);
- демонстрация доброжелательного отношения к предпринимателям – улучшение инвестиционного климата в целом и привлечение капиталов извне.

**Преимущества для предпринимателей:**

- возможность получения квалифицированных консультационных, информационных и образовательных услуг по развитию бизнеса;
- гибкое индивидуально-ориентированное предложение площадей для размещения, производства и оказания услуг;
- современная инфраструктура с централизованным секретариатом, телефоном, почтой;
- современная коммуникационная техника, общее подключение к сети Интернет;
- помещения для переговоров в общем пользовании;



- помещения для отдыха, кухня ит. д. в общем пользовании;
- чувство защищенности благодаря соседству с другими предпринимателями;

**Цель проекта:** формирование благоприятного предпринимательского климата для активизации процесса создания новых и развития действующих субъектов малого предпринимательства Ивановской области. Оказание эффективной поддержки вновь созданным и молодым субъектам малого предпринимательства.

Основными **задачами** БИ в Ивановской области являются:

- стимулирование предпринимательской активности в сфере малого и среднего бизнеса Ивановской области;
- создание благоприятных стартовых условий для основателей своего дела;
- выявление перспективных для развития экономики Ивановской области проектов малого и среднего предпринимательства;
- содействие производству конкурентоспособных товаров, а также развитию и стабилизации предприятий - местных товаропроизводителей;
- создание новых рабочих мест;
- повышение профессионального уровня предпринимательской деятельности;
- формирование благоприятного общественного мнения о значимости развития малого и среднего бизнеса;
- повышение инновационной активности бизнеса региона, внедрение новых технологий и ноу-хау;
- наиболее полное использование ресурсов региона, включая трудовые, производственные, технологические, природные и пр.;
- создание базы для трудоустройства выпускников университетов региона и получения дополнительного источника дохода для работников вузов;
- осуществление оперативного взаимодействия с областной и городской Администрациями, Фондом развития и поддержки малого предпринимательства Ивановской области, другими российскими и международными фондами и программами.

## **Определение организационной формы бизнес-инкубатора**

Источниками финансирования могут быть: местный бюджет, региональный федеральный, частные инвестиции. Возможности федеральных и региональных программ софинансирования позволяют значительно снизить затраты местного бюджета по созданию инкубатора. Необходимо также учитывать возможности и намерения участия в создании инкубатора частных инвесторов. Отсюда формируются схема и источники финансирования.

Существует две организационно-правовые формы, в которых предусмотрено финансирование из муниципального/областного бюджета: МУ или ГУ. При создании Муниципального учреждения софинансирование из областного бюджета возможно в виде целевой программы. Влияние на организацию можно будет оказывать в рамках соглашения о создании БИ и с помощью Совета организации.

Создание автономного учреждения позволит более гибко распоряжаться имеющимися ресурсами. В условиях автономности можно заключать крупные сделки минуя аукционы и конкурсы. Автономные учреждения получают бюджетные субсидии на соответствующие госзадания. Субсидия учитывают все расходы на содержание зданий, имущества, стоимость услуг, оплату персоналу и т.д.

Существует также новая организационно-правовая форма государственно-частное партнерство.

В администрации Ивановской области понятие ГЧП рассматривают как взаимовыгодное сотрудничество власти и бизнеса с целью реализации крупных инфраструктурных проектов. В настоящее время Правительство Ивановской области ищет возможности привлечения внебюджетных ресурсов в развитие общественной инфраструктуры. В первую очередь – ресурсов частных компаний и институтов развития РФ. На данный момент в регионе развитие механизмов ГЧП осуществляется в двух направлениях: формирование типовых региональных инфраструктурных проектов для подачи заявок в Центр ГЧП Внешэкономбанка для получения финансирования и участие в государственной программе «Создание в РФ технопарков в сфере высоких технологий».

В настоящее время Правительством Ивановской области ведется работа по заключению Соглашения о взаимодействии и сотрудничестве в сфере региональной политики с Министерством регионального развития. Целью данного соглашения является развитие института ГЧП при разработке и реализации региональных инвестиционных проектов, предоставление государственной поддержки реализации инвестиционных проектов за счет средств Инвестиционного фонда РФ. Соглашение позволит Правительству Ивановской области предоставлять региональные инвестиционные проекты широкому кругу потенциальных инвесторов под гарантии государства.

В области отсутствует специальная структура, отвечающая за развитие ГЧП. На сегодняшний день на уровне правительства Ивановской области в целях обеспечения рабочего взаимодействия с Центром ГЧП Внешэкономбанка создана межведомственная рабочая группа по работе с проектами ГЧП. Среди первоочередных мероприятий рабочей группой запланировано принятие законопроекта «Об участии Ивановской области в проектах ГЧП»; формирование портфеля приоритетных региональных проектов. Для оказания максимальной поддержки инвесторам на территории области на данный момент работает специализированное государственное предприятие (ГУП «Инвестиционное агентство Ивановской области») [55].

В 2010 году принят Закон Ивановской области от 14.07.2010 № 84-ОЗ «О государственно-частном партнерстве в Ивановской области» [2]. Как правило, ГЧП предполагает, что не государство подключается к проектам бизнеса, а, наоборот, государство приглашает бизнес принять участие в реализации общественно значимых проектов. В числе базовых признаков государственно-частных партнёрств в узкой (экономической) трактовке можно назвать следующие:

- сторонами ГЧП являются государство и частный бизнес;
- взаимодействие сторон имеет равноправный характер;
- ГЧП имеет чётко выраженную публичную, общественную направленность;
- в процессе реализации проектов на основе ГЧП консолидируются, объединяются ресурсы и вклады сторон;

- финансовые риски и затраты, а также достигнутые результаты распределяются между сторонами в заранее определённых пропорциях.

Для создания регионального бизнес-инкубатора форма автономного учреждения будет оптимальной, так как помимо выполнения государственного заказа БИ сможет самостоятельно распоряжаться своей прибылью, открывать счета в кредитных учреждениях. Данная форма предполагает, что учредителем является субъект РФ. Нет необходимости поиска частных инвесторов, что могло бы затянуть процесс создания БИ на неопределенный срок. Оперативное управление финансами и упрощение ведения бухгалтерского документооборота высвобождает время и ресурсы административной команды учреждения. Важно отметить, что у автономного учреждения имеется возможность перехода на упрощенную систему налогообложения. Это позволяет часть бюджета перераспределить на другие статьи расходов: повышение заработной платы сотрудников, улучшение материальной базы, обучение сотрудников. Руководитель автономного учреждения имеет возможность наиболее оперативно реагировать на возникающие аварийные ситуации. Автономное учреждение гибко реагирует на запросы потребителей услуг может расширять спектр платных услуг.

### **Специализация БИ**

Специализация бизнес-инкубатора должна соответствовать целям развития Ивановской области.

Согласно Стратегии развития региона до 2020 года определение значения Ивановской области в составе России предполагает формулирование глобальной цели развития - повышение качества жизни населения региона до уровня не ниже среднего по ЦФО на основе реализации его географического, промышленного, научного и культурно-туристического потенциала.

Данная общая стратегическая цель будет обеспечиваться через достижение следующих целей:

- формирование текстильно-промышленного кластера и машиностроительного производственного комплекса;

- формирование инновационной инфраструктуры и инфраструктуры научной деятельности;
- развитие сбалансированного сельскохозяйственного производственного комплекса;
- развитие инженерной, транспортной и туристической инфраструктуры;
- увеличение доходов населения;
- повышение естественного прироста населения, улучшение здоровья населения, значительное сокращение миграции в соседние регионы [6].

В БИ при отборе резидентов преимущество будет отдаваться фирмам, отвечающим общей цели развития региона. Однако бизнес-инкубатор также ставит цель развития других направлений в экономики: сферы информационных технологий, услуг и туризма, рекламы, маркетинга и консалтинга, здоровья и красоты и другие. Источником трудовых ресурсов для данных направлений являются высшие и средние учебные заведения региона.

#### **Основные услуги, предоставляемые резидентам БИ:**

- предоставление в аренду субъектам малого предпринимательства нежилых помещений бизнес-инкубатора, оборудованных компьютерной техникой, мебелью, телефоном, доступом в Интернет;
- осуществление технической эксплуатации помещений БИ;
- консультационные услуги по вопросам налогообложения, бухгалтерского учета, кредитования, правовой защиты и развития организации, бизнес-планирования, повышения квалификации и обучения;
- офисные услуги (конференц-залы, учебные классы, техника коллективного доступа);
- маркетинговые и рекламные услуги;
- помощь в обеспечении необходимыми пакетами документов представителей малого и среднего предпринимательства;
- организация конференций, семинаров, тренингов, встреч, круглых столов, деловых контактов;

- привлечение заказов для дозагрузки производственных мощностей субъектов малого предпринимательства;

- проведение лекций и образовательных курсов по заявленной тематике.

БИ вправе осуществлять иные виды деятельности, не запрещенные действующим законодательством не противоречащие цели и задачам его создания.

#### **Предполагаемые участники проекта:**

- высшие учебные заведения региона;
- Правительство Ивановской области и Администрация города Иваново;
- Совет молодых ученых и специалистов при Губернаторе Ивановской области;

- Научно-технический совет при Губернаторе Ивановской области;
- Фонд поддержки малого предпринимательства;
- Ивановский центр занятости населения;
- Координационный совет по развитию малого и среднего предпринимательства при администрации города Иваново;
- при поддержке Министерства образования и науки и Министерства экономического развития Российской Федерации.

#### **Требования к бизнес-инкубатору**

Для подготовки к началу предпринимательской деятельности и снижения стартовых затрат при организации и развитии нового предприятия бизнес-инкубатор должен обеспечить своими силами:

- гибкое индивидуально ориентированное предложение площадей для размещения производства и оказания услуг;

- современную инфраструктуру с централизованным секретариатом, телефоном, электронной почтой;

- современную коммуникационную технику, общее подключение к системе Интернет;

- помещение для переговоров, находящееся в общем пользовании;

- обеспечение охранной и пожарной сигнализации.

Система организации бизнес-инкубатора, многократно усиленная за счет непосредственной близости других предприятий с аналогичными проблемами, в значительной степени снижает риск провала предприятия на начальном этапе.

Организация подобной структуры должна финансироваться в основном за счет арендной платы, но требуется также авансирование со стороны муниципалитета, а также другими организациями-участниками.

Особенностью бизнес-инкубатора наряду со льготными условиями аренды помещения является прежде всего сопровождающее сервисное обслуживание начинающих молодых предпринимателей.

Предложение по сервису и обслуживанию должно включать следующие виды услуг:

- проведение учебных мероприятий по основам предпринимательской деятельности с отобранными конкурсной комиссией кандидатами;
- помощь в регистрации предпринимателей;
- организация встреч предпринимателей с представителями различных органов власти и контролирующих организаций в районе;
- организация деловых встреч, совещаний и конференций;
- поддержку при решении административных и правовых проблем;
- приобретения и предоставления информации по актуальным проблемам (специализированная печатная продукция, Интернет);
- повышение образовательного уровня в сфере предпринимательства, учебная программа, включающая хозяйственные и правовые вопросы;
- организацию совместного участия в ярмарках и выставках;
- поддержку при составлении бизнес-планов и выработки производственной стратегии.

В целом, благодаря такой атмосфере создается сервис, который при других обстоятельствах вряд ли мог бы быть оплачен начинающим молодым предпринимателем.

### **Требования к оборудованию**

В приказе Минэкономразвития №59 прописаны требования для участия бизнес-инкубатора в конкурсе по отбору проектов на получение федерального финансирования. Бизнес-инкубатор (за исключением бизнес-инкубаторов производственного и агропромышленного назначений) должен соответствовать следующим основным требованиям к техническому оснащению [3]:

- наличие не менее 70 рабочих мест, оборудованных оргтехникой и мебелью;
- наличие для каждого рабочего места компьютера, принтера (индивидуального или коллективного доступа) и телефона с выходом на городскую линию и междугородную связь;
- наличие не менее одной оборудованной (мебель, доска и телефон) переговорной комнаты;
- наличие не менее одного оборудованного (мебель, доска, проектор и телефон) зала для проведения лекций, семинаров и других обучающих занятий;
- наличие интернет-канала для не менее 80% рабочих мест бизнес-инкубатора;
- наличие оргтехники для коллективного доступа: факс, копировальный аппарат, сканер, цветной принтер, телефонная мини-АТС.

### **Требования к участникам проекта**

Отбор кандидатов производится на конкурсной основе. Бизнес-инкубатор разрабатывает соответствующие конкурсные положения. Выбор претендентов должен производиться конкурсной комиссией в составе: представителей Совета молодых ученых, научно-технического совета при Губернаторе, Ассоциации молодых предпринимателей, Торгово-промышленной палаты, Опоры России, Департаментов Экономического развития и Внутренней политики Ивановской области, ведущих вузов региона, руководителя бизнес-инкубатора, представителей учредителей, независимых экспертов.

Для того, чтобы претендовать на участие в бизнес-инкубаторе, предприниматели должны соответствовать определенным критериям. Претендент должен показать, что:



- предприятие имеет экономически реальные шансы на успех;
- продукты, товары или услуги являются конкурентоспособными и перспективными на рынке;
- финансирование гарантировано за счет собственных или привлеченных средств. Участники проекта должны предоставить бизнес-план или бизнес-предложение.

Для того, чтобы предприниматели могли претендовать на участие, они должны быть детально проинформированы в отношении этого вопроса.

Необходимо будет учесть, чтобы выбранные предприятия, по возможности, дополняли друг друга и тем самым был бы усилен эффект от их взаимодействия. Желательно, чтобы резиденты не должны быть конкурентными между собой, поскольку в подобном случае климат в бизнес-инкубаторе может быть ухудшен.

Решающим является вопрос об арендной плате. Она должна быть особенно привлекательной для молодых предпринимателей в первый год аренды и постепенно увеличиваться до соответствующей рыночной цены в течение 3 лет.

После прошедшего обучения начинающих предпринимателей целесообразно поместить в бизнес-инкубатор в целях дальнейшей их поддержки, консультирования, обучения, предотвращения банкротства.

**Персонал бизнес-инкубатора.** Численность персонала: директор, бухгалтер, по договору аутсорсинга - IT услуги.

При оценке деятельности бизнес-инкубаторов должен использоваться системный подход. Деятельность бизнес-инкубатора целесообразно оценивать по трем основным направлениям:

1. Обслуживание субъектов малого предпринимательства.

Главными преимуществами нахождения в БИ являются низкая арендная плата, наличие современного оборудования и мебели для работы, образовательные программы, дополнительные услуги по низким ценам. Оценка обслуживания субъектов малого предпринимательства будет проходить на основе опросов и анкетирования резидентов.

2. Окупаемость (оправдание вложенных учредителями средств).

Бизнес-инкубаторы – достаточно специфические институты рыночной инфраструктуры, представляющие собой, с одной стороны, хозяйствующие субъекты, с другой стороны, организации, выполняющие государственный социальный заказ на развитие новых предприятий, создание новых рабочих мест, задействование простаивающего оборудования и помещений и т. д. Проблема оценки эффективности бизнес-инкубатора осложняется тем, что бизнес-инкубатор это не обычный субъект рынка, чьи результаты хозяйственной деятельности поддаются известному всем анализу экономической эффективности. Это организация ориентирована на помощь другим, а значит, работает не всегда с расчетом на какую-либо собственную выгоду.

Эффективность бизнес-инкубатора должна определяться в совокупности и сопоставлении непосредственных результатов финансово-хозяйственной деятельности и тех общеэкономических выгод, что несет в себе активное присутствие бизнес-инкубатора в инфраструктуре региона (отрасли).

### 3. Социально-экономический эффект.

Общественная экономическая ценность программ бизнес-инкубирования для регионов определяется: ростом сбыта и притоком средств в регион; сохраненными и вновь созданными рабочими местами; ростом стоимости новых и существующих малых предприятий; увеличением налоговых сборов за счет устойчивой работы; повышением уровня коммерциализации научных исследований; нематериальными выгодами, связанными со снижением социальной напряженности.

#### **Срок окупаемости бизнес-инкубатора**

В последующие 3 года БИ планирует увеличить загрузку площадей до 90% полезной площади. Общие доходы и расходы за 6 лет представлены в Таблице 3.11.

Основным показателем эффективности деятельности бизнес-инкубатора является количество фирм, выпущенных за время существования и количество новых рабочих мест, созданных его фирмами-арендаторами, а также «процент выживаемости» малых компаний, вышедших из бизнес-инкубатора. Инкубатор за период совместной работы с инкубируемым предприятием должен сформировать

механизм перспективного сотрудничества, в том числе и финансового. Для эффективной деятельности бизнес-инкубатора необходимо максимально приблизить прошедшие инкубирование фирмы к созданию благоприятной креативной среды, позволяющей получать опыт успешной предпринимательской деятельности.

В ходе оценки эффективности деятельности бизнес-инкубатора проводятся работа по определению слабых мест (отклонений) от запланированных показателей и разработка мероприятий по повышению качества работы бизнес – инкубатора.

В последние годы возрос интерес регионов и муниципальных образований к созданию бизнес-инкубаторов, как структур, специализирующихся на поддержке малого бизнеса. Инкубатор выполняет целый ряд функций по обслуживанию предпринимательства, включая консалтинг, обучение и организационно-технические услуги, используя для этого материальные ресурсы и организационную поддержку учредителей.

Таблица 3.11 – Данные для вычисления срока окупаемости регионального бизнес-инкубатора

Год (n)	Доходы, руб.	Расходы, руб.	Прибыль (Р), руб.	Коэффициент дисконтирования (К)	Дисконтированный доход (CF)	Наращиваемый дисконтированный поток, руб.
1	2	3	4	5	6	7
				$1/(1+q)^n$	P*K	
0		2116092,3				-2116092,37
1	1577678,4	1499484	78 194,40	0,93	73078,88	-2043013,49
2	1997925,1	1604542,1	393 383,04	0,87	343595,98	-1699417,51
3	2786009,7	1722207,1	1063802,5	0,82	868379,78	-831037,73
4	3011004,1	1928871,9	1082132,1	0,76	825553,45	-5484,28
5	2223004,9	2160336,6	62668,34	0,71	44681,66	39197,38
6	3038099,1	2419577	618 522,11	0,67	412147,40	<b>451344,78</b>

Малому предпринимательству в достаточно нестабильной экономической обстановке требуется надежная поддержка со стороны государства в различных формах ее проявления. Ивановская область активно включается в процесс

инновационного развития и, несмотря на объективный ряд причин отставания от регионов-лидеров, показывает стабильный социально-экономический рост. Формирование современной инфраструктуры и внедрение инноваций в различные сферы экономики позволит региону достичь поставленной цели и вновь заявить о себе как о текстильном центре России.

### **Выводы по главе 3**

Одним из главных элементов государственной политики стимулирования территориального развития является создание в стране благоприятного инвестиционного климата, способствующего формированию положительного имиджа территорий и, как следствие, повышению инвестиционной привлекательности и размещению капитала инвесторов. Совокупность множества, в том числе политических, социально-экономических, культурных, правовых, финансовых, факторов составляет общее представление о системе ценностей субъекта федерации, в рамках которой предстоит действовать локальному или иностранному инвестору.

Субъекты РФ, в которых инвестиционный климат является положительным, формируют более существенную степень инвестиционной привлекательности при выборе объектов для размещения инвестиций. Соответственно, территории, характеризующиеся более высокой инвестиционной привлекательностью, имеют более широкие возможности привлечения капитала из различных источников. Кроме того, степень инвестиционной привлекательности является определяющим условием активной инвестиционной деятельности, а, следовательно, и эффективного социально-экономического развития экономики для всего государства в целом.

На основе учета четырех параметров социально-экономического уровня развития территорий: образовательного, производственного, информационного и научно-инновационного, сформирован подход к оценке условий функционирова-

ния малого инновационного бизнеса, что позволяет обосновать критериальный выбор субъектов РФ для принятия управленческих решений о целесообразности развития вида малого инновационного бизнеса на той или иной территории.

Нехватка существующих видов и форм поддержки проявляется как в недостатке координации между государственными организациями и недостаточностью объемов предоставляемых ими услуг, так и в существенном количественном недостатке отдельных типов инфраструктурных организаций. В связи с этим предлагается сконцентрировать усилия на развитии кооперации различных государственных организаций, предоставляющих схожие услуги, а также стимулировать создание на федеральном и региональном уровнях соответствующих инфраструктурных объектов.

Становление новых экономических отношений в России вызывает необходимость видоизменения механизма государственного регулирования процессами развития. Ситуация обуславливает актуальность разработки государственной и региональных стратегий преодоления низкой инвестиционной активности. Для оценки инвестиционной ситуации в стране можно оценить количество инвестиций в экономику разных регионов. Основным показателем будет являться объем инвестиций в основной капитал. Малому предпринимательству в достаточно нестабильной экономической обстановке требуется надежная поддержка со стороны государства в различных формах ее проявления. Бизнес-инкубатор – проверенный на примере других регионов способ стимулирования предпринимательской активности, в том числе и развития малого инновационного бизнеса, что является крайне актуальным и оправданным в сложившихся условиях для Ивановской области.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационной работе были поставлены и успешно решены задачи в соответствии с обозначенной целью: разработка теоретических положений и практических рекомендаций по развитию и функционированию малого инновационного бизнеса в современной России через призму формирования территориальных бизнес-инкубаторов. Основные выводы в ходе решения поставленных задач могут быть сформулированы следующим образом.

1. Инновационная инфраструктура как элемент национальной инновационной системы представляет собой комплекс взаимосвязанных элементов, способствующих генерированию, трансферу и диффузии инноваций среди всех участников инновационного процесса. Проблема развития и повышения эффективности инновационной инфраструктуры для Российской Федерации является крайне актуальной, т.к. к настоящему моменту времени степень развитости промышленности и экономики в целом является низким по сравнению с ведущими зарубежными странами, что подтверждается незначительным положением России в Глобальном индексе экономической конкурентоспособности. Развитие инновационной инфраструктуры способно дать ощутимый эффект в трансформации экономического уклада от сырьевого типа к инновационному.

Для Российской Федерации крайне показательным является опыт тех государств, которые на законодательном уровне обозначили акцент на развитии научно-технического потенциала: при правительствах США, Франции, Германии созданы надотраслевые агентства, реализующие основные направления государственной политики в данной области на основе системного подхода. Инновационная инфраструктура развитых зарубежных стран развивается биполярно: основной акцент делается на создании сети «классических» форм поддержки инновационной деятельности, таких как технопарки, бизнес-инкубаторы, кластеры; но не менее значимое внимание уделяется развитию малых нетипичных форм под-

держки бизнеса – центров трансфера технологий, центров научно-технической информации и т.д.

Административным элементом системы инновационной инфраструктуры зарубежных стран является принятие и поддержка государственных программ, направленных на стимулирование развития малого инновационного бизнеса, перспективных наукоемких производств и технологий, в частности, подобные программы успешно реализуются в США, Австрии, Испании, Германии, Нидерландах. При этом государственная поддержка реализуется в двух ракурсах – прямом и косвенном, который предполагает предоставление ряда льгот и преференций инновационным предприятиям.

России для завоевания более существенных позиций в мировом научно-технологическом пространстве следует обратить внимание на положительный опыт инновационного развития как развивающихся, так и развитых стран. Она должна более активно модернизировать научно-технологический комплекс и инновационную систему, поддерживать отечественных производителей, ориентированных на инновации, создание конкурентоспособной продукции и оказание интеллектуальных услуг.

2. Субъекты Российской Федерации отличаются существенно друг от друга как по уровню промышленно-экономического потенциала, так и по уровню инновационной активности, при этом традиционно инновационно-активными являются те регионы, на территории которых размещались государственные научно-технологические центры, академгородки, наукограды, научно-исследовательские институты – Татарстан, Московская область, Ленинградская область, Новосибирская область, либо регионы, которые принадлежат к промышленно-инвестиционному типу – Ярославская область, Свердловская область и т.п.

Наращивание научно-технического и инновационного потенциала субъектов РФ невозможно без создания системы привлекательных условий для размещения внутренних и внешних инвестиций. При этом в каждом субъекте РФ сложился свой, практически уникальный набор факторов, определяющие общий вектор инновационного развития, соответственно, невозможно реализовывать еди-

ный унифицированный подход к построению инновационной инфраструктуры территориального типа.

В диссертационной работе было предложено дифференцировать цели и условия развития малого инновационного бизнеса для каждого типа региона, что позволило в конечном итоге реализовать концепцию оптимального выбора типа и вида территориального бизнес-инкубатора для максимально эффективного удовлетворения потребностей инновационного развития каждого типа регионов. Если, например, регион относится к типу «локомотив роста» ключевые цели развития малого инновационного бизнеса (МИБ) ориентированы на повышение вклада МИБ в ВРП региона и вовлечение во внепроизводственные сектора экономики. Если же регион относится к типу «депрессивный» - ключевой целью развития сектора МИБ становится содействие реструктуризации производства и вовлечение кадров в малый бизнес.

Предложено рассматривать «проблемные области» развития инновационной инфраструктуры в увязке трех групп интересов – государственных, инвестиционных и субъектных. Данный подход позволил выявить наиболее актуальные проблемы трех групп участников инновационного процесса в регионе как на федеральном, так и на уровне субъекта РФ.

3. Современные бизнес-инкубаторы территориального типа призваны оказывать поддержку малому инновационному бизнесу на начальных этапах инновационного процесса. При этом в рамках диссертационного исследования предложено в отличие от существующих методов и подходов к определению сущности бизнес-инкубатора определять специфические черты, такие как отнесение территориальных бизнес-инкубаторов (ТБИ) в систему инновационной инфраструктуры территорий, ориентация на «выращивание» малых инновационных бизнесов, учет воздействия рискообразующих факторов на МИБ и рассмотрение взаимного влияния на развитие как экономики субъекта РФ, так и непосредственно ТБИ.

Создание ТБИ имеет несколько целей, основными из которых являются: повышение доли малого бизнеса в общей структуре бизнес-среды субъекта РФ; интенсификация процессов инновационной деятельности ввиду большей гибкости и



адаптивности малых бизнес-структур; содействие процессам трансфера и диффузии инноваций на территории субъекта РФ и за его пределами; повышение общего экономического уровня развития территорий за счет синергетического эффекта от взаимодействия различных элементов, входящих в инновационную инфраструктуру.

Как было отмечено ранее, ввиду неоднородности экономического состояния различных субъектов РФ, представляется обоснованным разрабатывать процессы инкубирования МИБ с учетом типа региона и территориальных особенностей экономики. В частности, предложено реализовывать концепцию индивидуального подбора модели и вида ТБИ под цели инкубирования бизнеса, соответствующие каждому типу регионов, что позволит повышать эффективность работы ТБИ в целом.

4. В диссертационной работе значительное внимание уделено проблеме идентификации рискообразующих факторов, воздействующих на МИБ, в частности, предложено определять совокупный уровень риска малого инновационного предприятия в биполярном ракурсе, принимая во внимание как внешние конъюнктурные, так и внутренние корпоративные риски компаний. Сопоставление двух уровней рисков – внешнего конъюнктурного и внутреннего корпоративного позволяет построить матрицу с несколькими квадрантами и определить принадлежность каждого субъекта МИБ тому или иному типу рискованности инновационного бизнеса.

Предложенные методические рекомендации оценки рискованности бизнеса для субъектов МИБ позволяют менеджменту компаний проводить мониторинг изменения уровня корпоративного риска, а также сопоставлять его с уровнем регионального риска, определяя тем самым тип рискованности бизнеса на каждом конкретном этапе развития. Кроме того, предложенная методика может быть использована при принятии стратегических решений в области инвестирования в те или иные субъекты МИБ, осуществляющие свою деятельность на различных по уровню экономического развития территориях.

5. Проблема ограниченности ресурсов для распределения и проблема создания благоприятного инвестиционного климата на территории субъектов РФ в своем поступательном разрешении приводят к тому, что на государственном уровне актуализируется вопрос выбора приоритетных территорий для размещения инфраструктурных объектов. Субъекты РФ, в которых инвестиционный климат является более благоприятным, имеют высокую степень инвестиционной привлекательности при выборе объектов для размещения инвестиций, они имеют более широкие возможности привлечения капитала из различных источников. Кроме того, степень инвестиционной привлекательности является определяющим условием активной инвестиционной деятельности, а, следовательно, и эффективного социально-экономического развития экономики для всего государства в целом.

Как было определено ранее, нельзя не учитывать различия в социально-экономических показателях потенциала субъектов РФ, которые в рамках диссертационного исследования предложено группировать по 4 секторам – образовательный, производственно-промышленный, научно-инновационный и информационный. На основе определения по статистической выборке средних значений рассмотренных показателей предложено ввести 5 классов показателей, имеющих как количественную, так и качественную интерпретацию. Соответственно, для анализируемых регионов – Владимирской, Ивановской, Костромской и Ярославской областей – стало возможным определение и расчет балльной оценки показателей по каждому сектору. В конечном итоге, была получена количественная оценка качества условий для развития малого инновационного бизнеса, которой дана качественная интерпретация.

Наиболее оптимальной с точки зрения территориальных качественных условий для развития МИБ признана по данной методике Ярославская область, наименее – Костромская область. Разработанные методические рекомендации могут быть предложены органам федеральной и региональной власти для отбора перспективных регионов для поддержки развития МИБ в условиях ограниченности ресурсов.

6. В диссертационной работе предложен общий контур построения территориального бизнес-инкубатора как элемента системы поддержки малого инновационного бизнеса в регионе. Ивановская область ориентируется на достижение следующих основных результатов развития МИБ: положительная динамика развития сектора МСП в регионе, увеличение общего количества субъектов МСП, вовлечение дополнительных трудовых ресурсов в бизнес-процессы, повышение налоговых доходов бюджета области. При этом Ивановская область остается практически единственным субъектом ЦФО без территориального бизнес-инкубатора, преимущества создания которого для региона определены достаточно ясно: создание новых рабочих мест, интенсификация деловой активности предприятий, содействие реструктуризации отдельных секторов экономики и промышленности ит.д.

Предложено ТБИ в Ивановской области ориентировать на перспективные отрасли экономики, такие как сфера информационных технологий, рекламы и сервиса, маркетинга и консалтинга. Отбор потенциальных резидентов ТБИ предложено производить конкурсной комиссией в составе: представителей Совета молодых ученых, научно-технического совета при Губернаторе, Ассоциации молодых предпринимателей, Торгово-промышленной палаты, Опоры России, Департаментов экономического развития и внутренней политики Ивановской области и т.д. На основе расчета основных показателей экономической эффективности реализации проекта ТБИ были получены следующие ключевые параметры: объем стартовых инвестиций – около 2,1 млн. руб., суммарная прибыль за первые 6 лет реализации проекта – около 3 млн. руб., при этом суммарный дисконтированный поток по проекту составит приблизительно 450000 руб. к концу шестого года реализации проекта, а срок окупаемости - приблизительно 4 года.

Таким образом, задачи диссертационного исследования решены полностью, цель диссертационного исследования раскрыта. Предложенные рекомендации по развитию малого инновационного бизнеса на территории субъектов РФ могут быть реализованы в рамках общественных проектов Программ развития территорий.

**СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ**

1. О внесении изменений в Федеральный закон «О науке и государственной научно-технической политике» : [федер. закон №254-ФЗ от 21.07.2011 г.].
2. О государственно-частном партнерстве в Ивановской области : [закон Иван.области №84-ОЗ от 14.07.2010 г.].
3. О мерах реализации в 2010 году мероприятий по государственной поддержке малого и среднего предпринимательства : [приказ Мин. эконом.развития Российской Федерации №59 от 16.02.2010 г.].
4. О науке и государственной научно-технической политике : [федер. закон №127-ФЗ от 23 августа 1996 г. (ред. от 27.09.2013 г.)].
5. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации: [федер. закон №209-ФЗ от 24.07.2007 г.].
6. О стратегии социально-экономического развития Ивановской области до 2020 года : [закон Иван.области № 22-ОЗ от 11.03.2010 г.].
7. Об утверждении государственной программы Ивановской области «Экономическое развитие и инновационная экономика Ивановской области» : [постановл. Правительства Российской Федерации №459-п от 13.11.2013 г.].
8. Развитие науки и технологий» на 2013-2020 гг. : [госуд. программа Российской Федерации: утвержд. Распоряжением Правительства Российской Федерации № 2433-р от 20 декабря 2012 г.].
9. Постановление Росстата от 20.12.2007 №104 «Об утверждении статистического инструментария для организации Минобрнауки России статистического наблюдения за организациями научно-технического комплекса» (вместе с «Указаниями по заполнению формы единовременного федерального статистического наблюдения N 2-наука (НТК) «Сведения об организации научно-технического комплекса»).

10. A new ranking of the world's most innovative countries // An Economist Intelligence Unit report [Electronic resource]. –URL: [http://graphics.eiu.com/PDF/Cisco\\_Innovation\\_Complete.pdf](http://graphics.eiu.com/PDF/Cisco_Innovation_Complete.pdf)
11. Allen J.A. Scientific Innovation and Industrial Prosperity. – London, 1966. – 32 p.
12. Annual Report on European SME's 2013/2014: a Partial and Fragile Recovery [Electronic resource]. –URL: [http://ec.europa.eu/enterprise/policies/sme/facts-figures-analysis/performance-review/files/supporting-documents/2014/annual-report-smes-2014\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/enterprise/policies/sme/facts-figures-analysis/performance-review/files/supporting-documents/2014/annual-report-smes-2014_en.pdf)
13. Arnold E., Clark J., Bussillet S. Impacts of the Swedish Competence Centres Programme 1995–2003 // Swedish Agency for Innovation Systems. – 2004.
14. Collins National Dictionary. – London and Glasgow, 1966. – 125 p.
15. Entrepreneurship, Business Incubation, Business Models & Strategy Blog [Electronic resource]. – URL: <http://worldbusinessincubation.wordpress.com>
16. Evanson D.R. Fertile Ground. *Entrepreneur* 1997, no. 8.
17. Grimes D., Edelstein J., De Pietro R. and others. Business Incubation Works. Athens, Ohio: National Business Incubation Association, 1997.
18. Harman A.J. The International Computer Industry. Innovation and Comparative Advantage. – Cambridge (Mass): Harvard University Press, 1971.
19. Rosenthal T. Business Incubators Give Fledglings Warm Place to Grow. *Business First of Buffalo* 1995, no. 1.
20. The National Business Incubation Association [Electronic resource]. URL: <http://www.nbia.org>
21. World Economic Forum; The Global Competitiveness Report 2014-2015; Date of data collection or release: 3rd September 2014; [www.weforum.org/gcr](http://www.weforum.org/gcr) [Electronic resource]. URL: <http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2014-2015/rankings/>
22. Арагелян, А. С. Совершенствование инвестиционной системы стимулирования инновационного малого бизнеса в регионе : автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.05.00 / Арагелян Самвел Абрамович. – Брянск, 2011.

23. Афонин, И. В. Инновационный менеджмент и экономическая оценка реальных инвестиций: учебное пособие / И.В. Афонин. – М.: Гардарики, 2006.– 304 с.
24. Багиев, Г. Л. Терминологический словарь маркетинга [Электронный ресурс] / Г.Л. Багиев. – Режим доступа: <http://www.marketing.spb.ru/read/docum/a21.htm>
25. Барлыбаева, Ф. Б. Потенциал инновационного развития территории: методика исследования и направления эффективной реализации [Электронный ресурс] / Ф.Б. Барлыбаева, Г.В. Княгинина, И.А. Ситнова // Управление экономическими системами. Электронный научный журнал. – 2011. – №3. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru/logistika/item/384-2011-04-04-09-03-17>
26. Белый, Е. М. Особенности инновационного процесса для различных видов инноваций / Е.М. Белый, Е.В. Рожкова // Качество. Инновации. Образование. – 2011. – № 4.– С. 39-44.
27. Беляева, Е. С. Совершенствование управления инновационной деятельностью промышленного предприятия на основе оценки инновационного потенциала: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Беляева Евгения Сергеевна. – Барнаул, 2007.
28. Бортник, И. М. Инструменты анализа инновационной деятельности малого предпринимательства в регионах России / И.М. Бортник, А.П. Золотарев, В.Н. Киселев и др. // Инновации. – 2013. – №3(173). – С. 26-38.
29. Буньковский, В. И. Роль бизнес-инкубаторов в инновационном развитии малого предпринимательства регионов [Электронный ресурс] / В.И. Буньковский // Электронный научный журнал «Известия Иркутской государственной экономической академии (БГУЭП)». – 2012. – №1. – Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru/pdf.aspx?id=14232>
30. Бутова, Т. Г. Инновационная деятельность производственных предприятий: проблемы теории и практики / Т.Г. Бутова, А.В. Рожкова // Инвестиции и инновации. – 2012. – № 1. – С. 156-158.

31. Бутова, Т. Г. Инновационная деятельность производственных предприятий в посткризисной экономике / Т.Г. Бутова, А.В. Рожкова // Посткризисное развитие современного общества: взгляд в будущее: материалы Междунар. науч.-практ. конф.: в 3 ч. – Саратов: Наука, 2011. – Ч. 1. – С. 80-82.

32. В приоритете – поддержка предпринимательства : интервью с начальником управления инноваций и предпринимательства министерства развития информационного общества и инноваций Калужской области В.И. Комиссаровой[Электронный ресурс] // Инновации в регион. МСБ. – 2012. – №6(16). – Режим доступа: <http://www.airko.org/press-center/success-stories/all-stories/v-prioritete-podderzhka-predprinimatelstva>

33. Вандышев, В. А. Развитие региональных сетей бизнес-инкубаторов – вступление в эру / В.А. Вандышев // Управленческое консультирование. Научно-практический журнал Северо-Западной академии государственной службы. – 2006. – №3. – С. 167-173.

34. Вахрушев, Д. С. Формирование адекватных институциональных условий деятельности венчурных фондов в стратегическом направлении развития инновационной деятельности в России / Д.С. Вахрушев, К.А. Кулебякин // Актуальные проблемы экономики и права. – 2011. – №3. – С. 76-81.

35. Винихина, С. И. Создание бизнес-инкубаторов на местном уровне – один из инструментов содействия развитию малого бизнеса / С.И. Винихина // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2007. – №18. – С. 66-69.

36. Гамидов, Г. С. Модель стимулирования инновационной деятельности экономических систем / Г.С. Гамидов, М.И. Бижанова, Н.С. Гераева // Инновации. – 2008. – № 3. – С. 68-71.

37. Гамидов, С. Н. Инноватика – наука управления / С.Н. Гамидов // Инновации. – 2010. – № 2. – С. 3-12.

38. Гопп, Е. С. Инновационная деятельность малого бизнеса в Омском регионе[Электронный ресурс] / Е.С. Гопп, А.Б. Жапарова // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2011. – №12. – Режим доступа:

<http://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnaya-deyatelnost-malogo-biznesa-v-omskom-regione>

39. Грановеттер, М. Успех инновационного кластера / М. Грановеттер. – М.: Арко, 2010. – 32 с.
40. Дежина, И. Г. Становление российской национальной инновационной системы и развития малого бизнеса [Электронный ресурс]/ И.Г. Дежина, Б.Г. Салтыков // Проблемы прогнозирования. – 2005. – №2. – Режим доступа: <http://innovation.gov.ru/sites/default/files/documents/2014/25374/3972.pdf>
41. Деменок, В. В. Моделирование бизнес-инкубирования малых инновационных предприятий / В.В. Деменок // Инновации. – 2008. – №3. – С. 65-67.
42. Долженко, И. А. Совершенствование инструментов государственной поддержки инновационной деятельности / И.А. Долженко // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2008. – №1(39). – С. 68-73.
43. Журов, А. В. Методы государственной поддержки малых инновационных предприятий России посевной стадии развития: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Журов Алексей Владимирович. – Москва, 2012.
44. Завьялов, Ф.Н. Риски в инновационном проектировании / Ф.Н. Завьялов // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия «Гуманитарные науки». – 2008. – №6. – С. 93-101.
45. Зарубежный опыт государственной поддержки инновационных малых и средних предприятий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kfpp.ru/analytics/material/innovation.php>.
46. Иванов, Я. Е. Роль инноваций в функционировании малого бизнеса / Я. Е. Иванов // Молодой ученый. – 2013. – №12. – С. 304-306.
47. Иванченко, В. Проблема инновационного воспроизводства / В. Иванченко // Экономист. – 2007. – №2. – С. 57–65.
48. Инвестиционная стратегия регионального развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.protown.ru/russia/obl/articles/articles\\_1078.html](http://www.protown.ru/russia/obl/articles/articles_1078.html).



49. Инновации и предпринимательство в современной России // Коллективная монография под ред. Н.В. Ключковой. – Иваново: Научная мысль, 2012. – 160 с.
50. Инновационное развитие – основа модернизации экономики России: Национальный доклад. – М.: ИМЭМО РАН, ГУ-ВШЭ, 2008. – 168 с.
51. Инновационный менеджмент: справ.пособие / под ред. П.Н. Завлина, А.К. Казанцева, Л.Э. Миндели. – СПб.: Наука, 1997. – 169 с.
52. Инновационный менеджмент: учеб.пособие / под ред. В.М. Аньшина, А.А. Дагаева. – М.: Дело, 2003. – 584 с.
53. Инновационный менеджмент: учебник / А.Е. Абрамешин, А.Е. Воронина и др. – М.: Вита-Пресс, 2001. – 272 с.
54. Инновационный менеджмент: учебник для вузов / С.Д. Ильенкова, Л.М. Гохберг, С.Ю. Ягудин и др.; под ред. С.Д. Ильенковой. – М.: Банки и биржи, ЮНИТИ, 1997. – 327 с.
55. Инфраструктура и государственно-частное партнерство в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pppi.ru>.
56. Инфраструктура поддержки малого инновационного предпринимательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.innovbusiness.ru/content/document\\_r\\_D419E7F6-1EE1-4934-A05C-7752DBDF3B69.html](http://www.innovbusiness.ru/content/document_r_D419E7F6-1EE1-4934-A05C-7752DBDF3B69.html).
57. Каблов, Е. В. Почему лопатки разрушаются изнутри[Электронный ресурс] / Е.В. Каблов // Эксперт. – 2010. – №14(700). – Режим доступа: [http://expert.ru/expert/2010/14/pochemu\\_lopatki\\_razrushautsya\\_iznutri/](http://expert.ru/expert/2010/14/pochemu_lopatki_razrushautsya_iznutri/)
58. Калюжный, В. Ю. Формирование стратегии устойчивого развития предприятий в условиях освоения инноваций: на примере предприятий пищевой промышленности: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Калюжный Владислав Юрьевич. – Воронеж, 2009.
59. Ключкова, Н. В. Развитие инновационной активности в России / Н.В. Ключкова // Наука и Экономика. – 2010. – №4. – С. 11-14.

60. Ключкова, Н. В. Развитие инновационной инфраструктуры в России и за рубежом / Н.В. Ключкова, О.Е. Иванова // Вестник ОрелГИЭТ. –2012. – №1. – С. 3-7.
61. Ключкова, Н. В. Развитие бизнес-инкубаторов как условие эффективности функционирования региональной инновационной инфраструктуры / Н.В. Ключкова, О.Е. Иванова, С.В. Леппяковская // Наука и Экономика. – 2012. – №4(13). – С. 5-13.
62. Ключкова, Н. В. Инновационная активность высших учебных заведений / Н.В. Ключкова, А.А. Никольская. – Иваново: Научная мысль. 2012. – 124 с.
63. Коммерциализация технологий: мировой опыт – российским регионам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.smb.ru>.
64. Концепция развития сети бизнес-инкубаторов в Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rcsme.ru>.
65. Костина, Г. Л. Организационные основы коммерциализации инновационного продукта / Г.Л. Костина, Н.А. Андрианова, О.З. Андрианов // Инновации. – 2009. – № 7. – С. 95-99.
66. Курило, А. Е. Малое предпринимательство как метод модернизации социально-экономической системы региона [Электронный ресурс] / А.Е. Курило // Клуб субъектов инновационного и технологического развития России : Система информационно-аналитических ресурсов по инновационной и технологической тематике. – Режим доступа: [http://innclub.info/wp-content/uploads/2011/07/курило\\_6\\_конк\\_рег\\_дд\\_ИТР\\_РЕГ.doc](http://innclub.info/wp-content/uploads/2011/07/курило_6_конк_рег_дд_ИТР_РЕГ.doc).
67. Лапицкая, Л. В. Теория инновационного менеджмента: анализ и уточнение понятийного аппарата / Л.В. Лапицкая, А.В. Зобов // Инновации. – 2008. – № 8. – С. 96-99.
68. Логинова, Е. А. Малый инновационный бизнес как фактор обеспечения конкурентоспособности региональной экономики / Е.А. Логинова, О.М. Лизина // КОНТЕНТУС. – 2014. – №5(22). – С. 40-45.

69. Малышев, А. Л. Инвестиционная привлекательность как важный элемент инвестиционного климата в регионе / А.Л. Малышев // Вестник Казанского технологического университета. – 2006. – №1. – С. 253-257.
70. Медведева, Л. П. Структурные компоненты инновационного типа развития Пермского края / Л.П. Медведева // Консультант – Пермь. – 2007. – № 2 (105). – С. 21-24.
71. Медведева, Т. Ю. Бизнес-инкубаторы в региональных инновационных системах / Т.Ю. Медведева // Информационное общество. – 2006. – Вып. 5-6. – С. 102-107.
72. Механизмы стимулирования инновационного развития экономики региона [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kapital-rus.ru/articles/article/194497>.
73. Министерство регионального развития РФ от 22.01.2007 г. (Типология разработана на основе «Концепции стратегии социально-экономического развития регионов Российской Федерации») [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minregion.ru>.
74. Моисеева, Н. К. Современное предприятие: конкурентоспособность, маркетинг, обновление / Н.К. Моисеева, Ю.П. Анискин. – М.: Внешторгиздат, 1993. – 202 с.
75. Найденова, Р. И. Бизнес-инкубаторы как эффективный инструмент социально-экономического развития регионов / Р.И. Найденова // Современные наукоемкие технологии. Научный журнал Российской Академии естествознания. – 2007. – № 9. – С. 86-89.
76. Нестеренко, Ю. Н. Развитие малого инновационного бизнеса – потенциал формирования экономики знаний / Ю.Н. Нестеренко // Российское предпринимательство. – 2007. – №10. – Вып. 1 (99). – С. 25-30.
77. Никонова, О. Е. Взаимодействие крупного и малого бизнеса как фактор инновационного развития экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Никонова Оксана Евгеньевна. – Йошкар-Ола, 2009.

78. Новая технология и организационные структуры; сокр. пер. с англ. / под ред. Й. Пеннингса и А. Бьюитандама. – М.: Экономика, 1990. – 269 с.
79. Оганесян, В. Г. Концепция и процесс развития профильных малых и средних предприятий в бизнес-инкубаторе / В.Г. Оганесян // Вестник Брянского государственного университета. – 2010. – № 3. – С. 169-174.
80. Оголева, Л. Н. Инновационная составляющая экономического роста / Л.Н. Оголева. – М.: ФА-издат, 1996. – 64 с.
81. Окрепилов, В. В. Управление качеством: учебник / В.В. Окрепилов. – М.: Экономика, 1998. – 308 с.
82. Опыт Европы, США и Индии в сфере государственной поддержки инноваций [Электронный ресурс]// Российский юридический журнал. – 2011. – №1(76). – Режим доступа: <http://www.russianlaw.net/files/law/doc/a59.pdf>
83. Очковская, М. С. Новационный и инновационный потенциал общества как необходимое условие его развития / М.С. Очковская, Н.В. Дзинтер // Формирование профессиональной культуры специалистов XXI века в техническом университете: труды МНПК. – СПб.: изд-во СПбГТУ, 2002. – 304 с.
84. Пантелеев, А. М. Модель функционирования инновационной инфраструктуры / А.М. Пантелеев, А.Ю. Егоров // Инновации и инвестиции. – 2007. – №9. – С. 9-12.
85. Парфенова, Л. Б. Мировая практика налогового стимулирования инновационной деятельности: необходимость и границы применения в России / Л.Б. Парфенова, А.А. Пугачев // Вестник ОрелГИЭТ. –2012. – №2(20). – С. 107.
86. Патрушева, Е.Г. К вопросу оценки социально—экономического состояния региона / Е.Г. Патрушева, Коновалова Г.Г., Сапир Е.В. // Вестник Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова. Серия «Гуманитарные науки». – 2012. – №1. – С. 149-154.
87. Перминов, А. Ю. Организационно-экономические аспекты продвижения инноваций / А.Ю. Перминов и др. // Инновации. – 2008. – № 3. – С. 101-107.

88. Письменный, С. В. Инвестиционная привлекательность регионов [Электронный ресурс] / С.В. Письменный. – Режим доступа: <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/1036>.

89. Платонов, М. Ю. Инновационный процесс как объект управления: теоретические подходы / М.Ю. Платонов // Экономика и управление. – 2010. – №7. – С. 55-59.

90. Полтерович, В. М. Стратегии институциональных реформ, или искусство реформ / В.М. Полтерович. – М.: ГУ-ВШЭ, 2007. – 24 с.

91. Придворная, А. Б. Роль бизнес-инкубаторов в системе поддержки малого бизнеса [Электронный ресурс]/ А.Б. Придворная // Научный журнал ГОУ ВПО «Сургутский государственный университет Ханты–Мансийского автономного округа – Югры». – 2011. – № 0421100034/0250. – Режим доступа: <http://www.uecs.ru/uecs-32-322011/item/561-2011-08-15-05-16-26>

92. Приложение к проекту «Основы политики Российской Федерации в области развития национальной инновационной системы на период до 2010 года и дальнейшую перспективу» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://archive.kremlin.ru/text/stcdocs/2002/03/94283.shtml>

93. Проблемы и решения: бизнес-инкубаторы и технопарки России [Электронный ресурс] // Аналитический отчет ООО «Эрнст энд Янг», 2014. – Режим доступа: [http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-business-incubators-and-technoparks-in-russia/\\$FILE/EY-business-incubators-and-technoparks-in-russia.pdf](http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-business-incubators-and-technoparks-in-russia/$FILE/EY-business-incubators-and-technoparks-in-russia.pdf).

94. Пять лучших российских бизнес-инкубаторов. Журнал Forbes [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.forbes.ru/svoibiznes/startapy/59358-pyat-luchshih-rossiiskih-biznes-inkubatorov>

95. Развитие инновационной составляющей экономики России: перспективы и роль экономической политики [Электронный ресурс] // Исследование «Интерфакс–Центр Экономического Анализа» в партнерстве с концерном Shell. – Режим доступа: [http://www.buzdalin.ru/text/innovation\\_rus.pdf](http://www.buzdalin.ru/text/innovation_rus.pdf).

96. Развитие малого и среднего предпринимательства. Сравнительный анализ российского и международного опыта [Электронный ресурс]. – Режим до-

ступа:

[http://www.mspbank.ru/files/analytical\\_center/analytical\\_reports/researches/analiz-may-2013.pdf](http://www.mspbank.ru/files/analytical_center/analytical_reports/researches/analiz-may-2013.pdf).

97. Рейтинг инновационного развития регионов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://1tmn.ru/ratings/russia/opublikovan-rejjting-innovacionnogo-4124528.html>.

98. Рогова, Е. М. Эффективность функционирования бизнес-инкубаторов как элемента спин-офф стратегии университетов / Е.М. Рогова // Инновации. – 2013. – №10(180). – С. 41-46.

99. Романенко, Е. В. Регулирование инновационной деятельности малого бизнеса: региональный аспект [Электронный ресурс] / Е.В. Романенко // Российское предпринимательство. – 2007. – № 11. – Вып. 2 (102). – С. 118-122. – Режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/12288>.

100. Российская Академия Наук: официальных сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ras.ru>.

101. Россия заняла 51 место в «Глобальном индексе инноваций-2012» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.innoclusters.ru>.

102. Рудцкая, Е. Р. Российский Фонд фундаментальных исследований и инновационное развитие экономики России / Е.Р. Рудцкая, Е.Ю. Хрусталева, С.А. Цыганов // Экономическая наука современной России. – 2007. – №2(37). – С.92-105.

103. Рыбин, М. В. Бизнес-инкубатор – как основной элемент региональной инфраструктуры поддержки малого бизнеса / М.В. Рыбин // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). – 1996. – №2. – С. 107-112.

104. Сапир, Е.В. Региональные сетевые партнерства – инструмент интеграции в глобальную инновационную среду // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2009. – №3(25). – С. 57-72.

105. Седаков, Д. М. Государственное финансирование бизнес-инкубаторов в России [Электронный ресурс] / Д.М. Седаков // Интернет-журнал «Науковед-

ние». – 2014. – Вып. 2. – Режим доступа: <http://naukovedenie.ru/PDF/158EVN214.pdf>

106. Сибирская, Е. В. Роль и функции бизнес-инкубатора в развитии бизнеса в современном обществе / Е.В. Сибирская, О.А. Строева // Ученые записки Орловского государственного университета. Серия: гуманитарные и социальные науки. – 2012. – №4. – С. 47-50.

107. Соколов, Д. В. Предпосылки анализа и формирование инновационной политики / Д.В. Соколов, А.Б. Титов, М.М. Шабанова. – СПб.: СПбГУЭФ, 1997. – 22 с.

108. Справка о международном опыте инновационного развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://inno.sfedu.ru>.

109. Статистика малого и среднего предпринимательства России: 2010-2013гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rcsme.ru/ru/statistics>.

110. Статистический сборник Федеральной службы государственной статистики РФ «Малое и среднее предпринимательство в России – 2014» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_47/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_47/Main.htm).

111. Статистический сборник Федеральной службы государственной статистики РФ «Регионы России. Социально-экономические показатели – 2014» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1138623506156](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156).

112. Стенограмма Заседания президиума Государственного совета Российской Федерации 18 апреля 2008 года в г. Дубна [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.qwas.ru/russia/pp-pss/id\\_100640](http://www.qwas.ru/russia/pp-pss/id_100640).

113. Сурин, А. В. Инновационный менеджмент: учебник / А.В. Сурин, О.П. Молчанова. – М.: Инфра-М, 2008. – 368 с.

114. Счастливая, Н. В. Малый инновационный бизнес в экономике высокоразвитых стран / Н.В. Счастливая // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2009. – №2. – С. 48-52.

115. Тычинский, А. В. Управление инновационной деятельностью компаний: современные подходы, алгоритмы, опыт / А.В. Тычинский. – Таганрог: ТРТУ, 2006. – 160 с.
116. Фатхутдинов, Р. А. Конкурентоспособность: экономика, стратегия, управление / Р.А. Фатхутдинов. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 311 с.
117. Федеральная служба государственной статистики. Малое и среднее предпринимательство в России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b10\\_47/IssWWW.exe/Stg/metod.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b10_47/IssWWW.exe/Stg/metod.htm).
118. Федеральный портал малого и среднего предпринимательства [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://smb.gov.ru/statistics/navy/report>.
119. Фесюн, А. В. К вопросу о создании бизнес-инкубаторов в регионах / А.В. Фесюн // Вестник ВолГУ. – 2008. – Серия 3. – № 1(12). – С. 117-122.
120. Фияксель, Э. А. Роль бизнес-инкубаторов в инфраструктуре поддержки малого инновационного бизнеса регионов [Электронный ресурс] / Э.А. Фияксель, Н.Н. Бутрюмова // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2008. – №4. – Режим доступа: <http://www.jurnal.org/articles/2008/ekon30.html>
121. Центр информационно-аналитической и правовой поддержки органов исполнительной власти и правоохранительных структур [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ano-info.ru>.
122. Цыганов, А. Г. Инновации в малом бизнесе [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.vneshmarket.ru/content/document\\_r\\_A6B0F472-FCD5-48C8-AF8F-5F0DD243D6CA.html](http://www.vneshmarket.ru/content/document_r_A6B0F472-FCD5-48C8-AF8F-5F0DD243D6CA.html).
123. Шаркова, А. Мировой опыт функционирования финансовой инфраструктуры / А. Шаркова. – М.: Эксмо, 2010. – 132 с.
124. Шумпетер, Й. Теория экономического развития; пер с нем. / Й. Шумпетер. – М.: Прогресс, 1982. – 304 с.
125. Юленкова, И. Б. Инновационный малый бизнес: необходимость и механизм развития [Электронный ресурс] / И.Б. Юленкова // Российское предпринимательство. — 2008. — №2. – Вып. 2 (106). — с. 124-128. — Режим доступа: <http://www.creativeconomy.ru/articles/11932>.



126. Язев, Г. В. Управление инновационными рисками как средство развития малого бизнеса в регионах России: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Язев Григорий Валерьевич. – Москва, 2011.

127. Яковец, Ю.В. Эпохальные инновации XXI века / Ю.В. Яковец. – М.: Экономика, 2004. – 439 с.

128. <http://graphics.eiu.com>

129. <http://www.agnc.ru>

## ПРИЛОЖЕНИЯ

## Приложение 1

Таблица 1

Ассоциация государственных научных центров Российской Федерации<sup>8</sup>

Наименование	Год основания	Расположение	Направления деятельности
Арктический и антарктический научно-исследовательский институт	1920	Санкт-Петербург	Проведение исследований и разработок в области гидрометеорологии, океанографии, климатологии, геофизики, водных ресурсов и охраны окружающей среды Арктики и Антарктики
Всероссийский электротехнический институт имени В.И. Ленина	1921	Москва	Исследование электрических разрядов в вакууме, газах, жидкостях и конденсированных средах с целью создания новых видов электротехнического оборудования, электронных, ионных и плазменных приборов и технологий
Всероссийский научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт металлургического машиностроения имени академика Целикова	1945	Москва	Металлургическое машиностроение, полный цикл работ по созданию нового оборудования, включая исследования, разработку и изготовление новой техники, комплектную поставку и освоение агрегатов
Всероссийский научно-исследовательский институт физико-технических и радиотехнических измерений	1955	Менделеево, Московская обл.	Проведение исследований и разработок в области метрологии и обеспечения единства измерений; создание и совершенствование государственных эталонов, развитие новых методов по более чем 25 видам и областям измерений
Всероссийский научно-исследовательский институт метрологии им. Д.И. Менделеева	1842	Санкт-Петербург	Выполняет функции головной организации по фундаментальным исследованиям в области метрологии, главного центра государственных эталонов Российской Федерации, государственного центра испытаний средств измерений, испытательного центра по приборостроительной и газовой продукции, органа по аккредитации измерительных аналитических лабораторий и лабораторий радиационного контроля, аккредитующего органа в российской системе калибровки, базовой организации Метрологической академии РФ
Всероссийский	1932	Москва	Ведущий материаловедческий центр России,

<sup>8</sup> Государственные научные центры // Ассоциация государственных научных центров [Электронный ресурс]. URL: <http://agnc.ru/index.php?id=8&t=3>

научно-исследовательский институт авиационных материалов			разрабатывает материалы и технологии, определяющие облик авиационной техники. Проводит исследования и разработки по созданию широкой номенклатуры металлических и неметаллических материалов, покрытий, технологических процессов и оборудования, методов защиты от коррозии, средств контроля, полуфабрикатов и изделий на их основе, а также поставку материалов, оборудования и технологической документации для авиационной, оборонной и других отраслей промышленности
Всероссийский научно-исследовательский институт геологических, геофизических и геохимических систем	1961	Москва	Ведущая научная организация в области наук о Земле и обеспечении научно-технического прогресса в целях рационального использования и охраны недр и других природных ресурсов. Проводит исследования и разработки по изучению распространения, взаимодействия излучений, геофизических и геохимических полей в земной коре, теории термодинамики необратимых процессов, проблем органической геохимии, разрабатывает информационную систему обеспечения работ по геологическому изучению недр и воспроизводству минерально-сырьевой базы, информационное обеспечение планирования и проведения геологоразведочных работ, воспроизводства и освоения минерально-сырьевой базы
Всероссийский научно-исследовательский институт растениеводства им. Н. И. Вавилова Российской академии сельскохозяйственных наук	1924	Санкт-Петербург	Ведущая научная организация России по сбору, сохранению, изучению и эффективному использованию коллекций мировых генетических ресурсов в селекции и растениеводстве. Единственный в России генный банк растительных ресурсов, собранных со всех континентов Земли, который служит стратегической базой эффективного стабильного развития не только сельского хозяйства, но и всех отраслей экономики и социальной сферы
Высокотехнологический научно-исследовательский институт неорганических материалов имени академика А.А. Бочвара	1945	Москва	Ведущая научная организация в области атомной науки и техники. Научно-техническая деятельность осуществляется в области материаловедения, технологий и обращения с ядерными материалами оборонного назначения и специальными неядерными материалами для атомной отрасли, разработки и метрологического обеспечения использования функциональных и конструкционных материалов и изделий из них для ядерных установок, тритиевых технологий и научного обеспечения создания производства сверхпроводящих материалов и разработки промышленных технологий их изготовления, функциональных

			наноматериалов для энергетики
Гидрометеорологический научно-исследовательский центр Российской Федерации	1930	Москва	Ведущая научно-исследовательская организация России в области гидрометеорологических прогнозов. Основная деятельность связана с обеспечением национальной безопасности страны в области гидрометеорологии и выполнением международных обязательств Российской Федерации, как члена Всемирной метеорологической организации. Выполняет функции одного из трех Мировых метеорологических центров. Ведет исследования по развитию нового поколения математических моделей физических процессов в атмосфере, океане, верхнем слое суши и созданию новых информационных технологий, соответствующие современному уровню мировой гидрометеорологической науки
Государственный научно-исследовательский и проектный институт редкометаллической промышленности «ГИРЕДМЕТ»	1931	Москва	Единственная научная организация в Российской Федерации материаловедческого профиля, комплексно решающая проблемы развития науки и техники в области новых материалов (редкие металлы, их соединения и сплавы, высокочистые вещества, полупроводниковые материалы, наноматериалы), включая исследования и разработку современных технологий и специальной аппаратуры, проектирование сырьевых и металлургических предприятий, проведение стандартизации и сертификации
Государственный научно-исследовательский институт генетики и селекции промышленных микроорганизмов	1968	Москва	Ведущая научная организация России в области развития генетики и селекции микроорганизмов и создания на этой основе современных технологий получения рекомбинантных белков медицинского назначения, промышленных ферментов для сельского хозяйства и химической промышленности и микробиологического производства биотоплив, материалов, мономеров и полимеров из возобновляемого сырья
Государственный научно-исследовательский институт авиационных систем	1946	Москва	Ведущая научная организация авиационной промышленности в области радиоэлектронного оборудования для летательных аппаратов гражданской и военной авиации. К основным направлениям деятельности относятся исследования и разработки по созданию различных авиационных комплексов и авиационных транспортных систем, в том числе комплексов радиоэлектронного бортового оборудования и вооружения самолетов и вертолетов, работы в области теории и систем управления и обработки информации для использования при разработке летательных аппаратов различного назначения, спутниковая навигация и др.

Государственный научно-исследовательский институт органической химии и технологии	1938	Москва	Ведущая организация в России по разработке технологий основного органического синтеза и физиологически активных веществ, в том числе новых видов топлива, лекарственных препаратов и др. Является одним из мировых лидеров по вопросам уничтожения химического оружия, бывших производств отравляющих веществ, разработки технологий основного органического синтеза, утилизации высокотоксичных и токсичных веществ
Государственный научный центр - Научно-исследовательский институт атомных реакторов	1956	Димитровград, Ульяновская обл.	Крупнейшая научная организация России в области реакторного и радиационного материаловедения, топливного цикла ядерной энергетики, физико-технических проблем ядерных реакторов, радиационных технологий
Государственный научный центр вирусологии и биотехнологии «Вектор»	1974	Кольцово, Новосибирская обл.	Ведущая научная организация России, выполняющая исследования и разработки в области молекулярной эпидемиологии вирусных инфекций, структуры и функций вирусных геномов, механизмов патогенеза инфекционных заболеваний
Государственный научный центр Российской Федерации Троицкий институт инновационных и термоядерных исследований	1956	Троицк, Московская обл.	Ведущая научная организация России в области управляемого термоядерного синтеза, физики высоко- и низкотемпературной плазмы, физики и техники мощных газоразрядных лазеров, создания и применения импульсных источников энергопитания на основе МГД-генераторов, а также исследований и разработок в интересах обороны
Государственный научный центр Российской Федерации - Институт Теоретической и Экспериментальной Физики	1945	Москва	Ведущая научная организация России в области получения новых знаний об экстремальных и принципиально новых состояниях материи. Осуществляет исследования и разработки в области физики ядра и частиц, радиационной физики твердого тела, физики ионных пучков, физики безопасных ядерно-энергетических установок и диагностики действующих ядерных реакторов, медицинской физики в области протонно-лучевой и ионной терапии, позитронно-эмиссионной томографии
Государственный научный центр Российской Федерации - Институт медико-биологических проблем Российской академии наук	1963	Москва	Ведущая научная организация России в области космической биологии и медицины, экологической физиологии и экстремальной медицины. Основными направлениями научной деятельности являются исследования в области экологической, экстремальной и космической физиологии; гравитационной биологии, биологических систем жизнеобеспечения; биотехнологии, психофизиологии, медико-биологическое обеспечение космических по-

			летов, включая вопросы радиационной безопасности, исследования в области гипербарической физиологии и водолазной медицины, изучение механизмов адаптации здорового человека к воздействию факторов внешней среды
Государственный научный центр Российской Федерации - Физико-энергетический институт имени А. И. Лейпунского	1945	Обнинск, Калужская обл.	Ведущая научная организация России в области использования атомной энергии, обеспечивающая выполнение крупных научно-технических задач по созданию и развитию объектов использования атомной энергии. Выполняет комплексные исследования и разработки в области ядерной физики, физики плазмы, атомной энергетики, прямого преобразования энергии, получения стабильных и радиоактивных изотопов, радиационного материаловедения, а также работы по спецтематике
Государственный научный центр Российской Федерации - Федеральный медицинский биофизический центр имени А.И.Бурназяна	1948	Москва	Является сотрудничающим центром Всемирной организации здравоохранения по диагностике и лечению радиационных поражений человека
Государственный научный центр Российской Федерации – Институт физики высоких энергий	1963	Протвино, Московская обл.	Является ведущей научной организацией России в области физики высоких энергий и физики частиц. Основные направления деятельности - исследование фундаментальных свойств материи и экстремальных состояний вещества, развитие и эксплуатация комплекса ускорителей протонов и ядер для фундаментальных и прикладных исследований, разработка и создание новых ускорительных и пучковых технологий, новых детекторов ядерного излучения, систем противодействия терроризму на новых физических принципах, протонная радиография для исследования быстротекущих процессов и др.
Государственный научный центр «Институт иммунологии» Федерального медико-биологического агентства	1979	Москва	Ведущая научная организация России в области иммунологии и аллергологии. Проводит исследования по иммуногенетике, физиологии иммунной системы: молекулярно-генетические и клеточные основы иммунитета, молекулярные и клеточные механизмы аллергий, профилактика, диагностика и лечение аллергических заболеваний, мониторинг иммунного статуса населения, персонала вредных производств, участников ликвидации последствий радиационных аварий, иммунофармакология и иммунореабилитация
Государственный	1931	Москва	Комплексная научная организация в области

научный центр «Научно-исследовательский институт органических полупродуктов и красителей»			химии, технологий получения и применения продуктов тонкого органического синтеза, используемых в качестве красителей, пигментов, функциональных материалов для микро- и наноэлектроники, компонентов современных каталитических и фотокаталитических систем, лекарственных средств и других продуктов медицинского назначения
Государственный орден Трудового Красного Знамени научно-исследовательский институт химии и технологии элементоорганических соединений	1945	Москва	Ведущая научная организация России по разработке научных основ и созданию промышленных технологий элементоорганических соединений и материалов. Ведет разработку процессов получения и технологий органических и неорганических мономерных и полимерных соединений кремния, соединений бора, алюминия, магния, железа и др.; высокотемпературных композиционных материалов, в том числе керамических и армирующих; высокоэнергетических материалов для авиационно-космической техники и изделий специальной химии, материалов для электроники и оптики и др.
Исследовательский центр имени М.В. Келдыша	1933	Москва	Ведущая научная организация России по ракетным двигателям и энергетическим установкам. Основное направление деятельности – исследование и разработка научных основ и создание научно-технического задела по ракетному двигателестроению и энергоустановкам; научно-техническое сопровождение, обеспечение надежной работы эксплуатируемых ракетных двигателей ракетно-космических комплексов; проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и экспериментальных работ по поиску принципиально новых решений создания изделий ракетно-космической техники, подбору материалов и топлив на базе новейших достижений науки и техники с использованием высоких современных технологий
Концерн «Морское подводное оружие – Гидроприбор»	1943	Санкт-Петербург	Комплексный научно-исследовательский и проектно-конструкторский институт по созданию и изготовлению различных видов морского подводного оружия, вооружения, морских подводных станций, аппаратов и приборов, а также подводно-технических средств специального и гражданского назначения
Концерн «Центральный научно-исследовательский институт «Электроприбор»	1945	Санкт-Петербург	Ведущая научная организация России в области высокоточной навигации, гироскопии и гравиметрии
Крыловский госу-	1894	Санкт-	Крупнейшая комплексная научная организа-

дарственный научный центр		Петербург	ция России по кораблестроению, судостроению и морской технике, обеспечивающая проектирование и строительство военно-морского и гражданского флота России и морских сооружений для разведки и добычи полезных ископаемых на морском шельфе, ведущая инженеринговые работы в интересах зарубежных судостроительных и нефтегазовых компаний, участвует в межгосударственном военно-техническом сотрудничестве
Летно-исследовательский институт имени М.М. Громова	1941	Жуковский-2, Московская обл.	Ведущая научная организация по летным исследованиям, экспериментальной авиационной технике и технологии летных испытаний, безопасности полетов, надежности и эксплуатационной технологичности летательных аппаратов, их силовых установок, оборудования и других составных элементов авиационной транспортной системы при летных и наземных испытаниях
Научно-исследовательский институт теплоэнергетического приборостроения	1946	Москва	Ведущая научная организация, занимающаяся комплексным решением теоретических, исследовательских и прикладных задач в области средств измерения контроля, учета, автоматического регулирования и управления технологическими процессами любой сложности, обеспечивающих создание и производство конкурентоспособных, высоконадежных и высокоэффективных приборов и средств автоматизации гражданского и специального назначения
Научно-производственное объединение «Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения»	1929	Москва	Ведущая научная организация, комплексно решающая проблемы создания новых материалов и прогрессивных технологических процессов при изготовлении оборудования нового поколения для энергетики, металлургического, химического и нефтехимического производства, транспорта, газовой и горнодобывающей промышленности. Проводит исследования и разработки по созданию новых технологий, высоконадежных материалов и устройств для производства оборудования для атомных, тепловых и гидроэлектростанций, предприятий химической, металлургической, нефтеперерабатывающей промышленности и коммунального хозяйства
Научно-производственный комплекс «Технологический центр» МИЭТ	1988	Зеленоград, Москва	Является ведущим научно-исследовательским и производственным центром в области микро- и нанoeлектроники, микро- и наносистемной техники
Национальный исследовательский	1943	Москва	Крупнейшая научная организации России, комплексно решающая проблемы создания и



центр "Курчатовский институт"			развития наноиндустрии. Основные научно-технические направления деятельности: нанотехнологии и наноматериалы; международный реактор ИТЭР и управляемый термоядерный синтез; атомная энергетика и перспективные энергетические технологии; фундаментальные исследования и международные мегапроекты; информационные системы и технологии; технологии и разработки двойного назначения; нераспространение, реабилитация и физическая защита; биомедицинские технологии и ядерная медицина; перспективные направления энергетики
Национальный центр лазерных систем и комплексов «Астрофизика»	1969	Москва	Ведущая научная организация в области разработки лазерных комплексов и информационно-оптических средств специального и гражданского назначения
НПО «Орион»	1946	Москва	Ведущая научная организация России, обеспечивающая комплексное решение проблем опто- и фотоэлектроники, разработки новых поколений наукоемких фотоэлектронных изделий, промышленных технологий для их производства
Обнинское научно-производственное предприятие «Технология»	1959	Обнинск, Калужская обл.	Ведущая научная организация в области неметаллических материалов для авиационной и ракетно-космической техники. Основные направления деятельности - проведение исследований и разработок материалов, конструкций, технологий и производство высокотехнологичной наукоемкой продукции из полимерных композиционных материалов, конструкционного и оптического стекла с многофункциональными покрытиями, конструкционной и функциональной керамики для авиационной, ракетно-космической, военной техники, железнодорожного транспорта и металлургии, в том числе с использованием наноматериалов
Ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский физико-химический институт имени Л.Я. Карпова	1918	Москва	Многопрофильная научно-исследовательская организация, занимающаяся вопросами теоретических основ химических технологий, оптимизации химических реакторов, физикохимией полимерных материалов, строением вещества, поиском новых химических систем, в том числе радиофармпрепаратов, теорией образования и фильтрации аэрозолей, созданием фильтрующих материалов и фильтров на их основе, созданием катализаторов и внедрением технологий их производства
Российский научный центр «Прикладная химия»	1919	Санкт-Петербург	Ведущая научная организация России, обеспечивающая выполнение широкого комплекса научно-исследовательских и опытно-

			конструкторских, проектных, инжиниринговых работ, направленных на обеспечение важнейших отраслей промышленности: химической, оборонной, медицинской, радиоэлектронной и др.
Центр технологии судостроения и судоремонта	1939	Санкт-Петербург	Ведущая многопрофильная научная организация, занимающаяся разработкой и созданием современных технологий для судостроения, судоремонта и машиностроения, в том числе на основе использования высококонцентрированных источников энергии и новых физических явлений
Центральный аэрогидродинамический институт имени профессора Н.Е. Жуковского	1918	Жуковский, Московская обл.	Ведущая научная организация России, проводящая широкий комплекс исследований и разработок в области аэродинамики летательных аппаратов и их силовых установок, механики полета и систем управления самолётов, обеспечения надёжности, прочности и долговечности конструкций, проблем создания гиперзвуковых летательных аппаратов, вертолетов, авиационно-космических систем, скоростных сверхзвуковых пассажирских самолетов, в области развития ключевых информационных технологий, экспериментальной и вычислительной базы, методов и средств экспериментальных исследований
Центральный институт авиационного моторостроения имени П.И. Баранова	1930	Москва	Ведущая научная организация России, осуществляющая комплексные научные исследования и разработки в области авиадвигателестроения
Центральный научно-исследовательский и опытно-конструкторский институт робототехники и технической кибернетики	1968	Санкт-Петербург	Ведущая научная организация в области создания средств технической кибернетики и робототехники космического, воздушного, наземного и морского базирования
Центральный научно-исследовательский институт конструкционных материалов «Прометей»	1939	Санкт-Петербург	Крупнейший материаловедческий центр России, решает важнейшие задачи по созданию материалов и технологий для гражданского судостроения, военного кораблестроения и объектов морской техники, конструкционным материалам для объектов атомного энергетического оборудования
Центральный научно-исследовательский институт химии и	1894	Москва	Ведущая научная организация России в области разработки перспективных вооружений, включая новейшие виды боеприпасов, взрывчатых составов и др., занимает передовые по-

механики			зиции в разработке конкурентоспособной гражданской продукции для базовых отраслей промышленности
Центральный научно-исследовательский институт черной металлургии им. И.П. Бардина	1944	Москва	Ведущая научная организация России в области металлических материалов и металлургических технологий
Центральный ордена Трудового Красного Знамени научно-исследовательский автомобильный и автомоторный институт «НАМИ»	1918	Москва	Ведущая научная организация машиностроения, осуществляет создание принципиально новых систем автомобилей, двигателей и их компонентов, отвечающих перспективному техническому уровню по показателям безопасности, экологичности, надежности и экономичности, разработку нормативных документов в области государственного регулирования в автомобильной промышленности, в том числе, через системы стандартизации и сертификации на автомобильную технику гражданского и военного назначения
Южное научно-производственное объединение по морским геолого-разведочным работам	1973	Геленджик, Краснодарский край	Комплексная многофункциональная научная организация в области наук о Земле, официально определена в качестве разработчика минеральных ресурсов дна Мирового океана. Комплексно решает вопросы изучения и освоения минеральных ресурсов шельфовых областей Российской Федерации и дна Мирового Океана, создания уникальных наукоемких технологий и технических средств (в т.ч. двойного назначения) для изучения и освоения месторождений полезных ископаемых в Мировом океане на глубинах до 6000 м и в переходных зонах суша-море и др.

Таблица 2

**Индекс инновационного развития субъектов Российской Федерации – 2014<sup>9</sup>**

<b>Рейтинг</b>	<b>Регион</b>	<b>Индекс</b>
1	Москва	0.5850
2	Республика Татарстан	0.5606
3	Санкт-Петербург	0.5382
4	Нижегородская область	0.5006
5	Калужская область	0.4934
6	Чувашская Республика	0.4926
7	Свердловская область	0.4755
8	Томская область	0.4755
9	Московская область	0.4751
10	Ульяновская область	0.4661
11	Пермский край	0.4594
12	Новосибирская область	0.4584
13	Республика Башкортостан	0.4446
14	Красноярский край	0.4401
15	Пензенская область	0.4336
16	Челябинская область	0.4329
17	Ярославская область	0.4287
18	Республика Мордовия	0.4263
19	Тюменская область	0.4220
20	Самарская область	0.4134
21	Магаданская область	0.4117
22	Липецкая область	0.4104
23	Камчатский край	0.4061
24	Белгородская область	0.4042
25	Хабаровский край	0.4025
26	Воронежская область	0.3935
27	Ставропольский край	0.3914
28	Владимирская область	0.3909
29	Тверская область	0.3908
30	Волгоградская область	0.3882
31	Ленинградская область	0.3807
32	Кемеровская область	0.3765
33	Краснодарский край	0.3764
34	Республика Коми	0.3728

<sup>9</sup> <http://1tmn.ru/ratings/russia/opublikovan-rejting-innovacionnogo-4124528.html>

35	Саратовская область	0.3687
36	Иркутская область	0.3632
37	Ямало-Ненецкий автономный округ	0.3625
38	Ростовская область	0.3614
39	Алтайский край	0.3595
40	Мурманская область	0.3558
41	Республика Бурятия	0.3516
42	Оренбургская область	0.3493
43	Курская область	0.3487
44	Ивановская область	0.3464
45	Сахалинская область	0.3464
46	Ханты-Мансийский автономный округ	0.3453
47	Брянская область	0.3448
48	Астраханская область	0.3397
49	Рязанская область	
50	Курганская область	0.3380
51	Тульская область	0.3367
52	Приморский край	0.3349
53	Омская область	0.3315
54	Смоленская область	0.3308
55	Тамбовская область	0.3249
56	Забайкальский край	0.3240
57	Кировская область	0.3229
58	Архангельская область	0.3171
59	Новгородская область	0.3163
60	Вологодская область	0.3124
61	Орловская область	0.3097
62	Республика Северная Осетия–Алания	0.3045
63	Республика Марий Эл	0.2968
64	Амурская область	0.2925
65	Республика Хакасия	0.2917
66	Республика Саха — Якутия	0.2904
67	Удмуртская Республика	0.2892
68	Калининградская область	0.2871
69	Кабардино-Балкарская Республика	0.2771
70	Республика Тыва	0.2758
71	Республика Карелия	0.2755
72	Республика Дагестан	0.2715
73	Республика Адыгея	0.2654
74	Республика Алтай	0.2638
75	Карачаево-Черкесская Республика	0.2500
76	Ненецкий автономный округ	0.2376
77	Костромская область	0.2344

78	Псковская область	0.2324
79	Чукотский автономный округ	0.2282
80	Еврейская автономная область	0.1889
81	Республика Ингушетия	0.1854
82	Республика Калмыкия	0.1715
83	Чеченская республика	0.1563