

Федеральная государственная казённая военная образовательная  
организация высшего профессионального образования  
«Новосибирский военный институт внутренних войск имени  
генерала армии И.К. Яковлева Министерства внутренних дел  
Российской Федерации»

Кафедра военной педагогики и психологии

*На правах рукописи*

**СПИРИН**

**Александр Викторович**

**«СИСТЕМА ЦЕННОСТЕЙ ЛИЧНОСТИ  
КАК ФАКТОР СПЛОЧЁННОСТИ ВОИНСКОГО КОЛЛЕКТИВА  
(НА ПРИМЕРЕ РОТ КУРСАНТОВ ВОЕННОГО ИНСТИТУТА)»**

Специальность 19.00.05 – «Социальная психология»

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание учёной степени

кандидата психологических наук

Научный руководитель:  
доктор психологических наук,  
профессор Н.Я. Большунова

Новосибирск

2015

## Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. Проблема ценностей личности в науке.....	11
1.1. Проблемы ценностей в философии, этике и религии.....	11
1.2. Категория ценностей в психологии.....	22
1.3. Место высших «ядерных» ценностей в структуре личности.....	29
ГЛАВА 2. Система ценностей личности и их специфика как фактора сплочённости воинских коллективов.....	43
2.1. Проблема сплочённости группы в психологии.....	43
2.2. Условия сплочённости воинского коллектива.....	49
2.3. Модель развития системы высших ценностей курсантов военного института в контексте сплочённости воинского коллектива.....	54
Глава 3. Эмпирическое исследование роли высших ценностей личности в сплочённости воинского коллектива.....	59
3.1. Организация и методики эмпирического исследования.....	59
3.2. Структурный анализ высших ценностей курсантов военного института.....	67
3.3. Анализ сплочённости воинской группы.....	80
3.4. Анализ динамики и регулятивной функции ценностей.....	89
3.5. Метасистемный анализ ценностей и сплочённости курсантов.....	100
3.6. Практическая реализация результатов исследования проблемы взаимосвязи высших ценностей и сплочённости воинских коллективов.....	115
Заключение.....	123
Список литературы.....	127
Приложения.....	143

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Проблема формирования воинских коллективов, а также факторов и закономерностей этого процесса давно находится в фокусе внимания социальной психологии (С.Ф. Аксёнов, 2001; А.Н. Агафонов, 1988; Ю.Н. Арзамаскин, Л.А. Бублик 1996; А.Г. Караяни, 1997; А.В. Барабанщиков, 1973; С.С. Бубнова, 1999; А.Д. Глоточкин 1973; К.А. Войцеховский, 1994; Н.Ф. Феденко, В.В. Шеляга, 1967; Ю.П. Зуев 1988; Ю.В. Ковалевич, 1994; А. Коупленд, 1991; Б.В. Кузьменко, 1997; В.Г. Михайловский, 1995; В.Ф. Перевалов, 1991; Я.В. Подоляк, 1989; А.В. Серый, 2002; Т.С. Спешилова, 2013; Э.П. Утлик, 1993; М.С. Яницкий, 2000, 2011; У. Томас и Ф. Знанецкий, 1960; Kluckhohn, 1951; М. Rokeach, 1973; В. Schloeder и др.). В этих и других исследованиях раскрываются вопросы структуры, механизмов формирования воинского коллектива, даётся подробная характеристика его особенностей.

В свою очередь проблематика формирования системы высших ценностей долгое время находилась на периферии научного психологического анализа. Исключение составляли ряд исследований в области педагогической психологии, которые рассматривали проблему духовно-нравственных ценностей в аспекте воспитания и развития детей, подростков и организации их внутреннего мира (Л.И. Ларионова, Н.С. Лейтес, А.А. Семенова, Дж. Фельдхьюзен).

Сейчас ситуация меняется. Понятие «духовный мир», «духовные ценности» в последнее время используется достаточно активно (А.К. Абульханова-Славская, Л.И. Анциферова, Е.Ф. Василюк, А.В. Карпов, Е.Б. Старовойтенко, С.С. Бубнова, М.З. Гарванова, Я. Гудечек). Исследование духовного мира человека в парадигме «духовные способности» выполнено В.Д. Шадриковым. Понятие «личностного смысла» как основы духовно-нравственного существования человека представлено в исследованиях Д.А. Леонтьева, Е.В. Субботского, В.В. Козлова. Ценностно-смысловая сфера личности нашла отражение в исследованиях многих отечественных учёных (А.Г. Асмолов, Б.С. Братусь, Ф.Е. Василюк, Б.Ф. Вилюнас, А.В. Запорожец, Б.В. Зейгарник, В.В. Столин, Е.В. Субботский, А.У. Хараш и др.). Механизмы смысловых образований конкретизированы в работах (Л.И. Анциферова, А.Г. Асмолова, А.А. Бодалёва, Т.М. Буйкаса, Л.С. Выготского, Д.Н. Завалишина, Е.А. Климова, Н.В. Кузьмина, А.Н. Леонтьева, А.А. Реан, А.П. Фонарёва и др.). Формирование ценностно-смысловых образований влияет на развитие личности, её самосознание, сказываются на эффективности её жизни и деятельности. Можно констатировать, что существует серьёзная научно-методологическая база для рассмотрения частных проблем в области духовного развития.

Вместе с тем существуют острейшие противоречия, согласно которым, с одной стороны, главными детерминантами сплочённости выступают некоторые личностные образования, которые выходят за пределы ценностной структуры, а с другой стороны сплочённость традиционно изучается в рамках традиционных парадигм социальной психологии формирования малой группы. Для разрешения данного противоречия необходимо рассмотреть систему ценностей в другом

аспекте. Наиболее популярный подход М. Рокича постулирует две группы ценностей: терминальные и инструментальные, которые входят в личностную структуру направленности. Однако при формировании сплочённости конкретные терминальные или инструментальные ценности становятся не достаточными для регуляции поведения и ценностную роль начинают выполнять сами личностные структуры, обеспечивая поведение более высокого социального уровня. В частности многие личностные образования, такие как направленность, интересы, мировоззренческие принципы, идеалы начинают приобретать характер ценностных регуляторов поведения, практически включаясь в ценностную структуру.

Как выйти из этого противоречия? Для этого необходимо использовать принцип метасистемности как способ решения этой проблемы. Таким образом, одним из методологических оснований работы выступает метасистемный подход (А.В. Карпов). Наряду с общепризнанными подходами (системный, интеграционный) метасистемный подход до последнего времени не был применён к понятию ценностей. В нашем исследовании он используется в классическом виде. Высшие ценности, отражающие нравственные и моральные категории общества через такие структуры как направленность, мировоззрение, идеалы становятся личностными высшими личностными образованиями и регуляторами социально-личностного поведения. Такие ценности (аналог «Б»-Ценности по А. Маслоу) фактически являясь структурами личности мы назвали «ядерными», и именно в этом статусе они приобретают метасистемный характер.

Одной из важных проблем и является изучение роли высших ценностей в формировании воинского коллектива. В этой области ещё много нерешённых вопросов, хотя и не менее важных в свете общей проблемы. Практически все исследователи подчёркивают как важнейшую характеристику воинского коллектива требование высокой духовной общности военнослужащих, единство их ценностных ориентаций, влияние этих факторов на сплочённость воинской группы. Однако представленные исследования подчёркивают это влияние на уровне общеметодологического подхода с акцентом в область этико-нравственных и аксиологических характеристик. Вместе с тем, проблема структуры высших ценностей, их функциональной и регуляторной роли остаётся на сегодня слабо разработанной. Философский и социологический подход к определению «духовно-нравственных ценностей» выступает первым ограничением для психологического анализа.

При этом следует отметить, что имеющиеся теоретические подходы и прикладные исследования, независимо от их географической принадлежности или теоретической ориентации, объединяет определённая фрагментарность и односторонность в анализе проблемы ценностей и их роли в формировании воинского коллектива.

Осмысление ценностной системы военнослужащих как специфической характеристики духовного мира, её онтологии и влияния на социальное взаимодействие в воинском коллективе становится на сегодняшний день важнейшей задачей для понимания природы и сущности этого явления.

Психологической сущностью, реализующей систему высших ценностей личности, являются духовные способности и состояния. «Духовные способности это единство и взаимосвязь природных способностей индивида, преобразованных в процессе деятельности и жизнедеятельности, и способностей человека как субъекта деятельности и отношений (в единстве с нравственными качествами человека как личности)» [254 с. 25]. Анализ философской и психологической литературы показывает, что категория духовных способностей разработана недостаточно.

Социально-психологическая концепция высших психологических ценностей как одной из форм детерминации сплочённости субъектов разрабатывается впервые, хотя в социальной психологии, социологии, философии и экономике накоплен большой материал, позволяющий разработать социально-психологическую концепцию операционализирующую высшие нравственные ценности. Для понимания духовных способностей важно понятие отношения категорий «деятельности» и «поведения» в области нравственного развития. Субъектно-деятельностный подход к исследованию личности (К.А. Абульханова-Славская, Б.Г. Ананьев, А.В. Брушлинский, А.Л. Журавлёв, А.Н. Леонтьев, Б.Ф. Ломов, С.Л. Рубинштейн, В.Д. Шадриков и др.) широко представленный в отечественной психологии, должен стать определяющим для рассмотрения функциональной роли высших ценностей как фактора формирования воинского коллектива.

#### **Соответствие диссертации паспорту научной специальности 19.00.05**

Диссертационное исследование соответствует п. 3 «Социальная психология групп» в вопросе рассмотрения малых групп и формирования в них сплочённости и п. 5 «Практические приложения социальной психологии» паспорта специальности ВАК 19.00.05 – социальная психология (психологические науки).

Учитывая всё это можно сказать, что существует социальный заказ на глубокий и всесторонний анализ данного вопроса, а современная наука предоставляет достаточные основания для его полноценного научного раскрытия.

**Цель работы** выявление роли и места уровня развития системы ценностей личности в сплочённости воинского коллектива и разработка психологического инструментария способствующего развитию высших ценностей в условиях обучения военной профессиональной деятельности.

Цель конкретизируется в следующих задачах:

1. Провести теоретический анализ проблемы ценностей в современной психологии.
2. Провести анализ современного состояния исследования социально-психологической сплочённости, вскрыть взаимосвязь сплочённости с ценностной структурой.
3. Рассмотреть специфику сплочённости и формирования системы ценностей в условиях воинского коллектива.
4. Провести эмпирическое исследование структуры ценностей, их динамики и взаимосвязи со сплочённостью в условиях воинского коллектива на примере рот курсантов военного института.

5. Выявить специфику формирования ценностей.
6. Разработать систему рекомендаций по повышению сплочённости группы через формирование необходимой ценностной структуры.

Соответственно поставленным задачам были выдвинуты следующие **гипотезы**:

В качестве теоретической гипотезы выступило предположение о том, что особенности системной организации ценностей связаны с уровнем сплочённости курсантов учебной группы.

Общая гипотеза конкретизирована в **эмпирических гипотезах**:

Системно-уровневая организация ценностей подчинена метасистемному принципу. Как метасистемное образование ценности включают ядро в виде ядерных ценностей и динамику в виде поверхностных ценностей.

Связь ценностей со сплочённостью воинского коллектива осуществляется через характеристики совместимости и психологического климата.

**Объект исследования** – система высших ценностей и сплочённость воинского коллектива рот курсантов военного института.

**Предмет исследования** – роль и место системы ценностей личности в сплочённости воинского коллектива.

**Методологическую и теоритическую основу** исследования составили:

- системно-структурный подход (Б.Г. Ананьев, А.В. Брушлинский, В.А. Барабанщиков, А.В. Карпов, В.Д. Шадриков);

- концепция метасистемной организации уровней структур психики и рефлексивности (А.В. Карпов);

- общенаучные принципы социокультурной обусловленности психических процессов и явлений (Б.Г. Ананьев, Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, М.С. Роговин, Л.С. Рубинштейн, А.А. Бодалёв, В.В. Новиков и др.);

- теория ценностей (К.А. Абульханова-Славская, Д.А. Леонтьев, М.С. Яницкий, А.В. Серый, В.Д. Шадриков, А.В. Петровский, В. Франкл, Ш. Шварц, У. Билски и др.);

- теоретические положения о возникновении и развитии внутреннего мира человека (В.Д. Шадриков);

- принципы и теоретические основы организации профессиональной подготовки курсантов (А.В. Барабанщиков, В.М. Бурыкин, Г.В. Зибров, В.Ф. Лазукин и др.);

- положения о сплочённости группы (В.В. Новиков, В.В. Козлов, Н.П. Фетискин, Г.Н. Мануйлов, Н.Н. Обозов, А.В. Рыжов, В.В. Шпалинский, Л.И. Уманский и др.).

**Методы и методики исследования**

Для решения поставленных задач и проверки выдвинутых гипотез на разных этапах работы использовался комплекс разнообразных методологических подходов, методов и методик сбора и обработки информации: теоретический анализ литературы, наблюдение, беседа, тестирование, методы статистической обработки эмпирических данных.

Для решения теоретических задач использовались методы системного подхода, обобщения и систематизации, анализ философской, психологической литературы по проблеме исследования.

Решение эмпирических задач обеспечивалось использованием методик: методика С.С. Бубновой «Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности», тест И.Г. Сенина «Опросник терминальных ценностей» (ОТеЦ), тест Д.А. Леонтьева «Смысложизненные ориентации» (СЖО), методика Ш. Шварца «Ценностный опросник» (ЦО), методика Э. Дисси, Р. Райана «Ценностные ориентации», методика Н.Я. Большуновой на диагностику социокультурной позиции «Опросник СКП», методика А.В. Карпова, В.В. Пономарёвой «Методика определения уровня рефлексивности», методика А.А. Рукавишникова «Опросник межличностных отношений» (ОМО), методика О.С. Михалюка, А.Ю. Шалыто «Диагностика социально-психологического климата в коллективе».

Методы обработки эмпирических данных включают в себя структурный анализ А.В. Карпова,  $\chi^2$  Пирсона; статистические методы: корреляционный анализ Спирмена.

Программным обеспечением для обработки результатов эмпирического исследования послужили программы Excel 7.0; STATISTICA 8.0, для визуализации данных – пакеты Excel 7.0; STATISTICA 8.0, Corel Draw X4.

**Эмпирической базой исследования** стали курсанты 2010–2014 годов обучения Новосибирского военного института внутренних войск имени генерала армии И.К. Яковлева МВД России.

#### **Основные этапы исследования:**

**Первый этап (2012-2013 гг.)** – изучение состояния проблемы формирования системы высших духовно-нравственных ценностей в философской и психолого-педагогической теории и практики; определение цели, объекта, предмета, гипотезы и задач исследования, подбор методов и источников, составление программы исследования.

**Второй этап (2013-2014 гг.)** – эмпирическое исследование системы высших ценностей и их взаимосвязь со сплочённостью воинских коллективов, разработка и внедрение в образовательную деятельность структурированной модели формирования системы духовно-нравственных ценностей у курсантов военного института.

**Третий этап (2014-2015 гг.)** – изучение итогов опытно-экспериментальной работы, систематизация и детализация полученных данных, осмысленное и практическое констатирование полученных результатов, формулирование основных выводов. Литературное оформление диссертации.

**Надёжность и достоверность** результатов исследования обусловлены обоснованными исходными методологическими позициями; соответствием применяемых методик теоретическому конструкту; реализацией апробированных методов в системном подходе; представительностью выборок испытуемых; количественным анализом фактического материала.

### **Научная новизна**

Впервые на уровне психологических механизмов осуществлено конкретно-эмпирическое исследование взаимосвязи высших ценностей личности и сплочённости группы. На основании данного исследования доказано наличие такой взаимосвязи и раскрыта её специфика на уровне структуры системы ценностей и её регулятивного характера.

Обогащён принцип метасистемности в применении к анализу системы высших ценностей. Впервые разработана структурно-функциональная модель высших личностных ценностей как метасистемы, регулирующей сплочённость воинского коллектива. Доказано наличие значимых связей высших ценностей и метасистемного уровня личности через связь с рефлексией и сплочённостью группы (по параметрам совместимости и психологического климата).

На основе теоретического и эмпирического исследования определены доминирующие высшие ценности курсантов на этапе обучения. Они характеризуются устойчивостью и получили название «ядерных». Это такие как безопасность, социальная власть, достижения, традиции, высокое материальное благосостояние, высокий социальный статус и управление людьми, общение, социальные контакты, развитие себя, духовное удовлетворение.

Научно установлен факт, что система высших ценностей выступает ведущим фактором сплочённости воинского коллектива. Впервые научно доказана зависимость, что чем ближе содержательно друг к другу высшие ценностные образования членов группы, тем выше сплочённость.

Эмпирически доказано наличие качественных изменений в структуре духовных ценностей в процессе профессионального становления курсантов. Установлено, что различные ценностные ориентации вносят разный по значимости вклад в формирование социальной совместимости курсанта в коллективе. Обнаружена также взаимосвязь структуры ценностей, типа совместимости курсанта и рефлексии, влияющих на степень сплочённости воинского коллектива. Впервые выявлены закономерности данной связи (интеграционная, регуляционная и метасистемная), обусловленные особенностями ценностной структуры, доминирующими потребностями и общей системой межличностных ориентаций и наличием конфликтных отношений внутри структуры.

Впервые установлен факт противоречивости системы высших ценностей у курсантов. Противоречие характеризуется взаимным отрицанием ряда высших ценностей и парадоксальными связями, как между самими ценностями, так и между ценностями и сплочённостью группы. Это обусловлено спецификой воинской профессии.

Разработана программа социально-психологических занятий, направленных на формирование адекватной структуры высших ценностей у курсантов и включение их в механизмы формирования сплочённости рот.

### **Теоретическая значимость исследования**

Внесён вклад в мало разработанную область теории высших ценностей, регуляционной роли ценностей, влияния ценностей на сплочённость группы. Раскрыт метасистемный характер ценностей, что является развитием общей теории



личности. Рассмотрено понятие высшие ценности как личностный регуляционный фактор формирования межличностных отношений. Выявлена специфика влияния ценностной структуры на формирование сплочённости группы.

Выделены ядерные и поверхностные ценности в общей структуре ценностей курсантов. Определён механизм их влияния и регулятивная роль в формировании сплочённости.

Описаны особенности ценностно-смысловой сферы курсантов военного института. Вскрыты противоречия ценностной структуры курсантов, что является вкладом в теоретическое осмысление проблемы личностного развития профессиональных военных и особенностей их деятельности.

Полученные данные позволяют рассмотреть динамику формирования ценностных структур в свете современной концепции метасистемного подхода и регулятивной роли рефлексии.

### **Практическая значимость**

Разработана программа социально-психологических занятий, направленных на формирование адекватной структуры высших ценностей у курсантов и включение их в механизмы формирования сплочённости рот. Это практическая значимость.

Теоретические положения и полученные эмпирические результаты могут быть использованы в военных учебных заведениях, профессиональных структурах и воинских объединениях для формирования сплочённости воинских групп, для повышения эффективности учебного процесса, для научно-обоснованных программ воспитания бойцов.

Материалы диссертации могут быть использованы для подготовки военных психологов, и в различных сферах психологического обеспечения военной службы.

Разработанная программа по формированию ценностных механизмов может быть использована в области воспитания и подготовки специалистов в военных областях.

Материалы исследования также могут использоваться в разработке лекционных курсов по теории личности, аксиологии и социальной психологии.

### **Апробация и внедрение результатов исследования**

Апробация работы была проведена на заседаниях методологических семинаров кафедры педагогики и психологии Новосибирского военного института внутренних войск имени генерала армии И.К. Яковлева МВД России (2012-2015 гг.), методологическом семинаре Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова (2015 г.). Результаты исследований были представлены на конференциях и симпозиумах: Межвузовская научно-практическая конференция «Реализация ФГОС ВПО в вузах внутренних войск МВД России: проблемы и перспективы» (Новосибирск, 2013 г.); Международная научно-практическая конференция «Интегративная психология: теория и метод» (Ярославль Международная академия психологических наук (МАПН), апрель 2013 г.); Ежегодный Международный Конгресс (Новосибирск: Международная Академия Психологических Наук (МАПН), сентябрь 2013 г.); Межвузовская научно-

практическая конференция с международным участием «Направления и перспективы развития образования в военных институтах внутренних войск МВД России» (Новосибирск, 2013 г.); Международная научно-практическая конференция «Девииации и аддикции современного общества: анализ, превенция, коррекция» (Новосибирск, 2013 г.); Международная научно-практическая конференция «Теория и практика интегративной психологии» (Москва, 2014 г.).

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Структура высших ценностей военнослужащих характеризуется многозначностью, противоречивостью и социальной направленностью. В ней в качестве системообразующих характеристик выделяются «общение», «поддержка традиций» «социальная активность для достижения изменений в обществе». Но они вступают в противоречивые отношения с ценностями «высокий социальный статус», «материальное благосостояние», «развитие себя» и многими другими. Противоречия обусловлены особенностями профессиональной деятельности и обучения военных. В частности её регламентированностью, формализованностью, унифицированностью во всех сферах жизни.

2. Проблема ценностей допускает наиболее полное и корректное развитие с позиций метасистемного подхода. Высшие ценности представляют метасистему. Метасистемный характер подтверждается включением в систему ценностей рефлексии как общей метасистемной способности, которая образует множественные связи с показателями ядерных, поверхностных ценностей, их динамики и сплочённостью группы. Метасистемный характер высших ценностей проявляется в их надситуативной регуляции поведения курсантов в условиях социального взаимодействия.

3. Между степенью интеграции ценностей и сплочённостью существуют закономерные связи. Все показатели сплочённости, регистрируемые в нашем исследовании имеют связи с системой ценностей на содержательном, структурном и регулятивном уровнях. Кроме этого зафиксированы связи с рефлексией. Полученные связи регулятивной стороны ценностей с показателями совместимости и психологического климата свидетельствуют о регулятивной роли системы высших ценностей в формировании сплочённости группы.

4. В структуре ценностей курсантов можно выделить ядерные ценности, которые выступают базовыми, определяющими всю ценностную структуру и поверхностные ценности, отличающиеся неустойчивостью в периоде подготовки курсантов. Ядерные ценности характеризуются общеличностной направленностью. Они выступают как общечеловеческие, регулирующие поведение личности в целом. По мере профессионализации эти ценности приобретают специфический характер в регуляции профессионального поведения. Из них выделяются структуры специфично необходимые для регулирования внутригрупповых отношений. Происходит переход ядерных структур с общерегулятивного уровня на метасистемный уровень регуляции деятельности.

**Структура диссертации:** определяется целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы,

включающего 301 источник, в т. ч. 29 из которых на иностранном языке, 8 приложений, 117 таблиц и 32 рисунков. Объем диссертации 207 страниц.

## **ГЛАВА 1. Проблема ценностей личности в науке**

### **1.1. Проблемы ценностей в философии, этике и религии**

Есть ряд проблем, которые в своём научном развитии практически совпадают по длительности и масштабу с развитием самой науки. Проблема высших ценностей личности как раз из их числа. Ценности человека всегда являлись наиболее важными объектами исследования социологии, этики, философии на протяжении всех этапов их развития как отдельных отраслей знания.

Уже во времена глубокой древности проблема ценностей человека считалась актуальной. Так, в эпоху античности Сократ и Платон в рамках научной философии попытались найти ответ на вопрос, что есть благо, добродетель и красота, взятые сами по себе, вне зависимости от поступков или вещей, которые обозначаются этими понятиями. По их мнению, знание, достигаемое посредством определения этих основных жизненных ценностей, лежит в основе нравственного поведения. Однако, что есть благо? Что есть справедливость? Сократ высшим благом считал мудрость. С точки зрения Сократа, благо («агатон») определяется как соответствие чего-либо поставленной человеком цели. Платон заложил в понятие идеального государства идею справедливости как высшей и абсолютной ценности [22]. И Платон, и Сократ считали, что высшие (идеальные) ценности носят абсолютный характер, следовательно, не зависят от субъективных оценок конкретного человека. Демокрит полагал, что благо и цель жизни - счастье. Эпикур считал высшим и первым благом удовольствие, понимаемое как отсутствие страданий.

С точки зрения софистов, все ценности индивидуальны и относительны, что вытекало из их основного тезиса: «человек есть мера всех вещей» (Парменид). Следует заметить, что именно Парменид, стал своего рода «отцом» многих современных аксиологических течений, которые обосновывают мнение, что ценности нельзя рассматривать вне субъекта оценки [10, 22].

Другую точку зрения на понятие ценностей развивал Аристотель [22, 73]. Он развивал идею дифференцированного подхода к ценностям. Аристотель, с одной стороны, признавал самодостаточные ценности, или «самоценности», к которым, в частности, относятся человек, счастье, справедливость и т. д. Но вместе с тем, подчёркивал и относительный характер большинства ценностей, ибо разные вещи кажутся ценными женщинам и мужчинам, старикам и детям, добрым и мудрым людям. Аристотель, рассматривая отдельные виды благ, впервые ввёл термин «ценимое» («тимиа»). Он выделял ценимые (божественные, такие как душа, ум) и хвалимые (оценочные, вызывающие похвалу) блага, а также «блага – возможности» (власть, богатство, сила, красота), которые могут использоваться как для добра, так и для зла. Аристотель присваивает разным благам различные функции. Целевую функцию обеспечивают мыслительные блага (мудрость, сообразительность, рассудительность). Операциональную функцию (средство

достижения целевых) - нравственные (щедрость, благоразумие и т. п.). Кроме этого Аристотель выделяет высшее благо («аретэ»), т. е. этические ценности.

Идею нравственной ценности человека как основу жизни провозгласили центральной в своём учении стоики. Они впервые ввели понятие «ценность» («аксия» - достоинство). Стоики придерживались фатализма во взглядах на материальную жизнь. Человек волен лишь в своём нравственном существовании, в понимании добра и зла, между которыми располагается нравственно «безразличное». К благу, в частности, относятся такие добродетели, как справедливость, мужество, здравомыслие, к злу - их противоположности. «Безразличными» стоики называли здоровье, красоту, силу, богатство, т. к. они употребляются как во вред, так и во благо. Во власти людей находятся только их мнения, желания и стремления, а остальное, включая имущество, тело, славу, от них мало зависит. Стоики признавали четыре основных добродетели: разумность, умеренность, справедливость и доблесть. Главной добродетелью в стоической этике является умение жить в согласии с разумом. Во взглядах поздних стоиков Сенеки, Эпиктета, Марка Аврелия и других представителей этого течения принципы ненасилия, непротивления злу, помощи ближнему приобрели статус основных добродетелей и источников совершенствования человека [272]. Ценности в понимании стоиков носят инструментальный характер и являются средствами достижения блага. В представлении стоиков предпочтительное - это то, что имеет ценность, избегаемое – то, что не имеет ценности. Счастье в свободе от страстей и в спокойствии духа. Несмотря в целом на эклектический подход к проблеме ценностей в античной философии, уже в ней определяются основные линии развития знания о нравственности и её магистральной линии – духовных ценностях личности.

Различные исторические эпохи и разные философские системы накладывают свой отпечаток на понимание ценностей. В Средние века они связываются с божественной сущностью, приобретая религиозный характер. Для эпохи средневековья типично преобладание теологических этических концепций. Ярким выражением монотеистической идеологии становится усиление в ней морального содержания. Несовершенство жизни определялось как несовершенство каждого человека, результат его греховности. Отсюда – проповедь искупления через терпение, покорность, непротивление злу, что стало основой христианской этики [47, 98, 145, 155, 245, 266].

Такие взгляды развивали крупнейшие авторитеты средневековья Августин Блаженный (354-430 гг.) и Фома Аквинский (1225-1274 гг.). Средневековые теологи многое взяли из античных учений в области фатальности человеческой жизни, невозможности что-то изменить в жизни, предначертанной богом. Однако человек может идти по пути искупления первородного греха и в этом проявляется его свободная воля. Бог – абсолютное совершенство и он послал на землю своего Сына Иисуса как носителя нравственных законов, позволяющих простому человеку, следующему этим законам, стать на истинный путь. Такой взгляд на жизнь человека у ранних теологов вывел нравственные ценности в форму внешнего, относительно личности, Абсолюта и сформировал эталонный образец

нравственных принципов, ценностей и правил. Эти нормы концентрируются вокруг любви к Богу и позволяют достигнуть спасения души. Абсолютная и определяющая ценность для человека это вера в Бога [98].

Этическое учение, разработанное церковью, не исчерпывало собой моральных воззрений эпохи феодализма. Сложная социальная структура феодального общества породила нравственные идеи и представления, соответствующие положению отдельных сословий. Оппозиционные представители ортодоксальной теологии Пьер Абеляр (1079-1142), Данте Алигьери (1265-1321), Иоанн Экхарт (1260-1327) признавая высшим небесным предназначением человека загробное блаженство, в то же время полагали, что существует и самостоятельное, земное предназначение человека, заключающееся в деятельности разума, направленной к познанию мира. Они были сторонниками, так называемого этического натурализма и рационализма. Сущность этой идеологии в возможности формирования у людей собственных моральных ценностей целомудренности, бескорыстия, душевной стойкости под влиянием божественной «искры» (человек создан по образу и подобию Бога) и знания.

Эпоха Возрождения выдвигает на первый план ценности гуманизма и человек признается высшей ценностью и одновременно выступает основным субъектом оценочной деятельности. Философию Возрождения отличает ярко выраженный антропоцентризм [22, 88, 202]. Человек является не только важнейшим объектом философского рассмотрения, но и оказывается центральным звеном всей цепи космического бытия. Для гуманистической философии Возрождения характерно рассмотрение человека, прежде всего, в его земном предназначении. Гуманистические взгляды предыдущих философов дали основание новому научному направлению – гуманистической философии, яркими представителями которой явились Николай Кузанский (1401-1464), Эразм Роттердамский (1466-1536), Николло Макиавелли (1469-1527), Томас Мор (1478-1535), Томмазо Кампанелла (1568-1639). Хотя учения названных философов имели много отличий, их объединяла общая идея: человек рассматривался как существо, достойное счастья в земной жизни. Мир видится представителям гуманизма как место, где человек призван действовать и пользоваться создаваемыми благами. Бог считается ими творческим началом и сосредоточием добра, а человек должен стремиться уподобиться Богу. Задача философии для гуманистов состоит не в противопоставлении в человеке божественного и природного, духовного и материальных начал, а в раскрытии их гармонического единства. Эразм Роттердамский считал, что моральные ценности, проповедуемые Евангелием, вполне согласуются с естественной природой человека. Эразм усматривал сущность религии в её моральности. Анджей Вишоватый (1608-1678), развивая идеи Э. Роттердамского, подчёркивал значение «моральной доктрины» в религии как наиболее важное. Аналогичный взгляд представлен и в работах Жана Бодена (1529-1596), который противопоставил всем религиям «естественную религию», в основании которой лежат всеобщие моральные принципы и ценности.

В эпоху средневековья происходят значительные сдвиги в сфере морального сознания личности. Оппозиционные теории светского свободомыслия

сформулировали две кардинальные проблемы: свободы воли и источник морального зла. Именно во второй проблеме наиболее ярко нашло своё место учение о смысле жизни и ценностях человека. Обращённость на себя способствовала развитию индивидуального морального сознания. В Средние века ценности приобретают религиозный характер и не трактуются вне догматов христианской церкви. В эпоху Возрождения на первый план выдвигаются ценности гуманизма, человек признается высшей ценностью и одновременно выступает основным субъектом оценочной деятельности. Таким образом, происходит окончательное разделение ценностей на абсолютные ценности, декларируемые религиозным учением, и практические, соответствующие естественной природе человека.

Описательный характер философии средневековья характеризуется идеалистической трактовкой категории ценностей, что приводит в Новое время к скептическому отношению самой возможности использования ценностных категорий. Так, Томас Гоббс (1588-1679) ставит вопрос о субъективности, относительности ценностей, поскольку «то, что один человек называет мудростью, другой называет страхом; один называет жестокостью, а другой – справедливостью... и т. п.» [272]. Бенедикт Спиноза (1632-1677) отождествлял благо с разумом и свободой. Он предельно скептичен в подходе к ценностям, как заданным от Бога: «Что касается добра и зла, то они также не показывают ничего положительного в вещах, если их рассматривать самих в себе, и составляют только модусы мышления или понятия, образуемые нами, путём сравнения вещей друг с другом, ибо одна и та же вещь в одно и то же время может быть и хорошей и дурной, равно как и безразличной» [216, 141]. И далее (теорема 24): «Действовать абсолютно по добродетели есть для нас не что иное, как действовать, жить, сохранять своё существование (эти выражения обозначают одно и то же) по руководству разума на основании стремления к собственной пользе» [216, 156]. Великий французский философ Франсуа Вольтер (1694-1778) считал, что вера в существование Бога нужна любому, даже самому образованному человеку, ибо без такой веры теряет смысл вся его моральная жизнь и особенно она нужна массам, которые, утратив свою веру, выйдут из подчинения властям. Т. е. (говоря современным языком) вера в моральные истины выступает базовым стержнем, организующим и подчиняющим действия масс руководящим установкам.

Революционный шаг в рассмотрении проблемы ценностей сделал в своей философской доктрине Иммануил Кант (1724-1804). Несмотря на то, что в своей философии И. Кант рассматривал проблему ценностей не как основную, а как периферийную, он, тем ни менее, заложил предпосылки для создания теории ценностей всем последующим исследователям [105, 106, 147].

В своей «Критике чистого разума» и «Пролегоменах» И. Кант выводит три основополагающих существования и бытия закона. Закон «всеобщности»: законы имеют силу для всех людей и народов; «вневременности»: законы, будучи вечными и идеальными, верны во все времена и эпохи; «автономности»: законы не зависят от каких-либо индивидуальных или социальных потребностей, вообще от жизни общества и культуры. Однако это не отменяет роли индивидуальности в

жизни человека. Сущность человека не дана изначально, она вырабатывается. Нравственность представляет одну из главных загадок в человеке, поскольку она не есть что-то конечное, она высший уровень к которому надо стремиться. Как образно выразился И. Кант о двух вещах, от которых мы более всего приходим в изумление, чем больше в них вглядываемся: вид звёздного неба над головой и нравственный закон в груди человека. Из морали возникает цель, имеющая сама по себе «абсолютную ценность» - личность каждого отдельного человека. Нравственность, моральный закон и долг у Канта противопоставляются чувственной природе человека, его склонности к счастью, которая заключается в их удовлетворении. Нравственное начало существенно проявляется в практической деятельности человека как способность творить добро или творить зло. Он волен сам выбирать пути. Человек может сам определять своё место в мире. По И. Канту высшая нравственность лежит в категории причинности, долга и разума: «способность, которая, с одной стороны, стоит в связи со своими субъективно определяющими основаниями с другой, относится к объективным чисто идеальным основаниям, выражается через долженствование. Способность эта называется разумом» [105, 127].

На взаимосвязь добра истины и красоты указывали многие мыслители, но И. Кант отдаёт первенство добру, нравственному закону и красоте как интегрирующему началу. Путь человека к самому себе пролегает через обретение высшего смысла жизни. Высший смысл представляет собой синтез знания и ценностей. Высший смысл жизни столь же мысль, идея сколь чувство и стремление.

Первую попытку классификации ценностей предпринял Георг Гегель (1770-1831), который фактически различает экономические и духовные ценности [34]. Под экономическими ценностями он понимал то, когда вещи выступают как товары и характеризуются со стороны их «количественной определённости», то есть, со стороны абстрактной, меновой стоимости. Эти ценности всегда относительны, поскольку зависят от спроса, «от продажи, от вкуса публики». Духовные же ценности служат проявлением свободы духа, и всё, что имеет подлинную ценность и значимость, считает Гегель, в соответствие со своей философской теорией, духовно по своей природе.

Итак, ни один из крупных философов не обошёл своим вниманием проблему нравственности, духовных ценностей и морали. Актуальность поставленных задач и общий научный уровень философского знания привёл к оформлению новой науки – аксиологии – науки о ценностях. Впервые термин «аксиология» введён в 1902 французским философом П. Лапи, а в 1904 использовался уже в качестве обозначения одного из разделов философии Э. фон Гартманом [65, 73].

Вопрос о корнях аксиологического направления (о сущности ценностей как существенного фактора существования личности) в философии представляет собой один из интереснейших вопросов методологии науки и привлекал к себе внимание многих исследователей. Однако, несмотря на многочисленные попытки его решения, исчерпывающего ответа на него до сих пор ещё не дано. В каждой из существующих попыток имеются слабые пункты, благодаря которым подчас

тонкая и остроумная аргументация их авторов не выдерживает испытания временем и становится похожей на здание на песке [164].

В любом случае, очевидно, что аксиология как особый раздел философского знания возникает тогда, когда понятие бытия расщепляется на два элемента: реальность и ценность как возможность практической реализации. Таким образом, проблема ценностей обретает собственное научное направление, в котором выступает объектом и предметом изучения. И это свидетельствует о масштабе её значимости для существования человека. После выделения аксиологии в самостоятельную область философских исследований сформировалось несколько типов теорий ценностей, рассмотрим основные из них [160, 164, 193, 201, 202].

Продолжением натурфилософского принципа явилась теория натуралистического психологизма в понимании ценностей. Представители этого направления (Дж. Дьюи, К. Льюис) сводили ценности к свойствам биопсихической организации. Дж. Дьюи и К. Льюис усматривают основания ценностей в биопсихологически интерпретированных потребностях людей, полагая, что ценности можно непосредственно наблюдать как специфические факты реальности и измерять эмпирическим методом. С этой точки зрения любой предмет, удовлетворяющий какую-либо потребность людей, является ценностью [219].

Персоналистический онтологизм исходил из идеи, что ценность связана со структурой личности и совершенна в той степени, в которой совершенна личность. Например, Николай Гартман (1882-1950), указывал на существование не только положительных, но и отрицательных ценностей в зависимости от принадлежности их личности. Макс Шелер (1874-1928) считал, что ценности носят объективный характер и чем более они приближены к материи (чувственные, материальные ценности), тем менее они долговечны. А высшие ценности – прекрасного, познавательного, святого (любви к Богу) определяют наиболее совершенную личность.

Культурно-исторический релятивизм связан с именем Вильгельма Дильтея (1833-1911). Философию Дильтея называют «философией жизни». В. Дильтей выдвинул тезис об относительности ценностей, т. е. множественности равноправных ценностных систем, и, следовательно, невозможности существования абсолютных ценностей и увековечивания одной «подлинной» системы ценностей [212].

Оппозиционной концепцией выступил трансцендентализм. Представители В. Вильдельбант (1848-1915) и Г. Риккерт (1863-1936) развивали представление о ценности как об идеальном бытии, соотносящимся с «чистым», или трансцендентальным, сознанием. Идеальные ценности не зависят от человеческих потребностей и желаний. Г. Риккерт отмечал, что сущность ценностей состоит в их значимости, а не в их фактичности. Г. Риккерт [198] подчёркивал, что главное – не только установить, каков мир в действительности, но и каковы ценности, которые придают ему смысл, т. к. философия наука о целостном человеке и его отношении к миру. В качестве высших ценностей Виндельбанд рассматривал истину, благо, красоту и святость как вневременные и внеисторические принципы, которыми



руководствуется человек, осознавая их как нормы безусловного долженствования. Кроме высших ценностей Виндельбанд выделял ценности-блага (наука, правопорядок, искусство и религия) как жизненно важные для существования человечества [218, 231].

Наибольшую популярность в Новое время приобрело течение социологизма. Оно имело достаточно революционный характер, так как провозглашало исключительное влияние социума на существование человека. Авторитетные представители этого течения оставили яркий след в философии, психологии, социологии. Основателем социологизма считается Эмиль Дюркгейм (1858-1917). Необходимо отметить влияние Канта и кантианства на Дюркгейма, прежде всего на его концепцию морали и нравственного долга. Э. Дюркгейм считал, что ценности это идеалы, функция которых состоит в преобразовании реальностей, к которым они относятся. По мнению Макса Вебера (1864-1920), ценность – один из мотивов социального действия; в таком случае действие основано на вере в «самодовлеющую ценность определённого поведения как такового, независимо от того, к чему оно приведёт». В ценностях, как он считает, в концентрированном виде выражается смысл культуры. Восприняв у неокантианцев представление о ценности как норме, М. Вебер придавал им детерминирующее значение в формировании социального действия и социального знания. Свою концепцию М. Вебер назвал «понимающей социологией». Т. е. картина мира меняется при изменении отношения к нему личности и диктует людям их поведение. Он особо подчёркивал роль этических и религиозных ценностей в развитии общества. Однако в трактовке М. Вебером категории ценностей ярко выражена двойственность. Природа ценностей субъективна, поскольку зависит от знаний субъекта о нём, его эмоционального и эстетического отношения, настроения, психофизиологического и социального самочувствия и объективна, т. к. значимость тех или иных материальных или идеальных объектов для общества или человека существует не независимо от оценивающего [56]. Согласно концепции Толкотта Парсонса (1902-1979), ценности это представления о желаемом типе социальной системы: они регулируют принятие решений субъектами действия, обеспечивают сохранение и воспроизводство культурных образцов. Т. Парсонс [180] исходит из иррациональной природы человеческих ценностей, из их непознаваемой сущности, считая, что существование определённых всеми разделяемых ценностей – основа функционирования социальных институтов и существования социальных систем любого масштаба. При этом игнорируется факт внутренней противоречивости систем такого рода и явно преувеличивается регулятивная роль ценностных механизмов. Социологизм привнёс в науку идею структурной функциональности, суть которой заключалась в том, что все составляющие культуры, в т. ч. и законы морали находятся в функциональной связи с имеющимся типом социальных отношений и природой. Данная идея сохраняет свою актуальность и сейчас.

Крупнейшим представителем «философии жизни» был Фридрих Ницше (1844-1900). Ницше не считал бытие данностью, а видел его в развитии, «становлении». С этой точки зрения истина как соответствие идеи

действительности становится частной ценностью. Ф. Ницше полагал, что ценности – это «моралистический натурализм». Он критиковал религиозное представление о морали, полагая, что оно лежит в основе утраты подлинных, высших ценностей в современной культуре нигилизма. По его мнению, подлинные ценности можно свести к некой «биологической ценности». «Здоровые» ценности укрепляют жизнь, а «больные» ведут к её упадку. Ницше низводит ценности до утилитарной функции. Нет абсолютной и божественной ценности. Человек творит себя сам. Он завоёвывает себе право на собственные ценности. Так возникла идея «сверхчеловека», для которого ценности определяются произволом сильной личности. Такая философская доктрина, к сожалению, неплохо «вписалась» в идеологию нацизма и на долгое время дискредитировала имя Ф. Ницше. Вместе с тем, нельзя отрицать, что попытки представить ценности как условие и одновременно следствие развития самодостаточной личности, несомненно, заслуживают позитивной оценки [221].

В русской научной мысли проблема ценностей нашла своё отражение, прежде всего, в теориях философов теологического направления, русских мыслителей гуманистов-литераторов и психологов-идеалистов. Все они проблеме морали, нравственности, духовных ценностей возводили во главу угла своих представлений о высших условиях развития личности [245].

Начиная с X века, с момента крещения Руси определяющей нравственной основой жизни становятся христианские ценности. Однако слишком буквальная трактовка основного принципа христианства – Бог нематериален, божественный мир «высшая реальность», а материальный мир – вторичен, в сочетании с историческими нормами существования Руси, заложила специфику воззрений на мораль, нравственность и истину в отечественной философии и взглядах выдающихся русских мыслителей.

Считается, что начало русской философии положил митрополит Илларион Киевский, который сопоставив Новый и Ветхий Заветы вывел «закон для человека» и определил особую миссию Руси и её место в мире. Таким образом, был определён принцип особенности русского народа и, следовательно, его нравственного пути. Основой развития человека он считал идею свободы и справедливости. Идеи Иллариона Киевского развили и продолжили ряд других крупнейших представителей церкви Кирилл Туровский, протопоп Аввакум, патриарх Никон и др. Каждый из них отстаивал свои позиции, но по сути всё о нравственно-ценностных началах, на которых должно строиться мировосприятие Личности [245].

Одним из первых русских философов был Александр Николаевич Радищев (1728-1806). Он «стоял на плечах» величайших русских учёных М. Ломоносова, Ф. Прокоповича, А. Кантемира, В. Татищева, Г. Сковороды и других выдающихся представителей русской науки. Но именно Н. Радищев осуществил попытку критически соотнести реальность жизни русского народа с высшими христианскими заповедями и придать этим взглядам форму системного учения. Самое ценное качество человека он видел в способности к моральным оценкам.

Радищев исходил из позиций натурфилософского гуманизма и отстаивал право человека на свободу тела и духа [197].

Идея «особенности русского национального сознания» с новой силой актуализируется в философии в XIX веке. Происходит раскол на «славянофилов», стоящих на позициях приоритета русской нравственности и ценностей и «западников», отстаивающих единство духовности народов на позициях общности христианской морали.

Первым, кто противопоставил идею самобытности западным ценностям, был П.Я. Чаадаев (1794-1858). П. Чаадаев видел суть человеческой нравственности в единении индивидуальной личности со всем человечеством на основе единства «духа Божия» с «духом человеческим». Нравственность – усвоение всеобщего сознания, строящегося на высших христианских ценностях. Славянофилы (И.В. Киреевский, Ю.Ф. Самарин, А.С. Хомяков) в качестве основ морали народа отстаивали православные ценности, нападая на дух революционного бунтарства в Европе и отход от религиозных, божественных ценностей. «Западники» (П.В. Анненков, В.С. Соловьёв, П.А. Мельгунов) противопоставляли идее самобытности общеевропейские ценности, такие как основа государственного устройства и существования личности. В противоборстве идей славянофилов и западников определилась основная специфика русской философской мысли, в частности в аспекте понимания духовных ценностей [4, 34, 35, 64, 70, 73, 77, 145, 155, 245].

Во-первых, мораль строилась на противопоставлении добра и зла в их абсолютной форме. В.С. Соловьёв, Н.А. Бердяев, Н.О. Лосский принимали во внимание идеальный и абсолютный характер сферы ценностей, которые определялись через понятие духовности, имеющей божественное происхождение. Н.О. Лосский полагал, что основа ценностей – это «Бог и царство Божие». Абсолютная ценность – Добро как эманация Бога [145].

Во-вторых, в воззрениях мыслителей отчётливо просматривается нигилизм – как специфическая черта русской духовности. Его истоки хорошо раскрыты Ф.М. Достоевским в его романе «Преступление и наказание». Осознав глубину социальной несправедливости, Родион Раскольников стремится установить свою «правду». Но эта «правда» мучительным образом входит в конфликт с «правдами» других. Идея Ницше «сверхчеловека» развенчивается в романе мучительным сомнением героя, как в своей силе, так и в своём праве. "Мне надо было узнать тогда, и поскорее узнать, вошь ли я, как все, или человек? Смогу ли я переступить или не смогу! Осмелюсь ли нагнуться и взять или нет? Тварь ли я дрожащая или право имею..." [85 с. 281]. Потрясающая глубина нравственной рефлексии становится основным механизмом (интеллектуальной совестливостью) становления личности и оценки ценностей.

В-третьих, находит широкое распространение ценность «непротивления злу». Родоначальником концепции «ненасилия» выступил Л.Н. Толстой (1821-1910). Л.Н. Толстой считал, что базовыми общими ценностями выступает отказ от социальной борьбы и личное нравственное совершенствование на основе христианской морали [228, 229].

В-четвертых, для русской души характерна ценность «соборности». Яркое выражение она нашла в философии Н.А. Бердяева [35 с. 59]. Соборность понимается Н. Бердяевым как объединение людей на основе высших ценностей, не умоляя их уникальную неповторимость. Жизнь личности в обществе, в соборности позволяет ей расширять свои границы, развиваться.

В-пятых – панморализм – как примат духовности над материальным – следующая черта русской философии. Л.Н. Толстой считал, что в личности должно главенствовать моральное сознание. И если нравственные основы высоки, то человек будет счастлив вне зависимости от его материального существования.

Все указанные особенности, так или иначе отразившиеся в учениях русских мыслителей, привели к формированию своеобразного нравственного «портрета» русского человека. Основа человека – абсолютная духовность, обусловленная непосредственной связью с Богом. Ценности общества и ценности человека тождественны и неделимы. Развитие человека в постоянном преодолении своей греховности и движении к нравственному идеалу Христа. Свобода – состояние внутренней духовной независимости, достигаемое в процессе Богообщения и покаяния. Человек является высшей ценностью постольку, поскольку он подобие Бога. Этот портрет обусловил массовую представленность у народа таких идеалов как «отшельник» и «юродивый». Т. е. людей, которые, призрев земное, вступают в непосредственный контакт с Богом, умерщвляя и истязая плоть и пренебрегая «мирским» в пользу духовной жизни.

В новое время происходит идеологическая перестройка научных основ и в качестве определяющего учения о нравственности выступает марксистско-ленинская философия, основоположниками которой явились Карл Маркс (1818-1883), Фридрих Энгельс (1820-1895), В.И. Ленин (1870-1924). В основе понимания ценностей в марксистской философии лежали идеи утопического социализма (Сен-Симон, Фурье, Оуэн) сформировавшего основной нравственный лозунг Французской революции «Свобода, равенство, братство». Поскольку вся марксистская философия строилась на классовом подходе, то по В. Ленину нравственным является все то, что ценно для пролетариата. Марксизм не отрицал общечеловеческих ценностей, но противопоставлял это понимание «буржуазным» ценностям, формируя своеобразный «двойной» стандарт: если это «буржуазная ценность» то она автоматически попадала в разряд неприемлемых [2, 43, 125, 144, 153, 204, 232, 250].

В рамках аксиологии разработку проблемы ценностей в советской философии начал Василий Петрович Тугаринов (1898-1978), который впервые поставил вопрос о социально-философском статусе проблемы ценностей [230, 231, 232]. В 1960 году была опубликована его монография «О ценностях жизни и культуры», положившая начало разработке основных аксиологических понятий с марксистских позиций. Тугаринов В.П. стоял на позициях жёсткого марксистского материализма и определял ценности как производное потребностей (стимулов). Потребность осознается в интересе, предмет интереса есть цель сформированная обществом. Таким образом, в анализ ценностей был введён субъектно-объектный подход, который приблизил понимание категории ценностей к социологическому

и социально-психологическому полюсу. Ценности Тугаринов делил на три класса: материальные (пища), социально-политические (свобода) и духовные (истина) [231]. Формирование ценностей – это направленное воздействие социума на личность. Оппозиционную линию предложил другой отечественный учёный О.Г. Дробницкий (1933-1973). Он также придерживался субъектно-объектного подхода, но провозглашал большую свободу человека в формировании своей системы ценностей. Человек по О. Дробницкому сам является творцом общественных отношений и своих ценностей [88]. Полемика по вопросу ценностей привела к утверждению позиции В. Тугаринова, как наиболее соответствующей базовым положениям марксистско-ленинской философии.

Но самым важным результатом, на наш взгляд, явилось то, что вопрос о ценностях приобрёл более конкретную форму и перешёл в плоскость изучения социологии и психологии.

Итак, подводя итог проведённому анализу, мы можем сказать, что в философии проблема ценностей представлена во всем историческом развитии науки. Она трансформировалась в различные формы: от ценности как божественной данности, абсолютной истины до чисто утилитарных представлений о материальных ценностях. Ценности отождествлялись с нравственностью, моралью, духовностью, рассматривались на разных уровнях обобщения. Постепенно высветились разные грани этой проблемы, возникли новые вопросы, вскрылись противоречия в толковании. Но самое главное, чем более глубоко анализировали вопрос, тем яснее становилась его важность и актуальность, как для науки, так и для практики, и необходимость его междисциплинарного изучения.

## 1.2. Категория ценностей в психологии

Рассматривая ценности как предмет научного анализа, мы вынуждены признать, что многозначность и многоаспектность данной категории не позволяют ограничить их рамками одной науки. В каком бы формате мы не представляли проблему ценностей, она всегда принимает статус междисциплинарной. Система ценностей личности складывается в процессе социализации в результате сопоставления собственных потребностей, мотивов, интересов, убеждений человека с общественными требованиями, нормами, идеалами. Следовательно, в процессе анализа, необходимо опираться на философию, в частности, аксиологию, социальную психологию, теорию личности.

Исходя из многозначности трактовки определения высших нравственных ценностей, прежде чем перейти непосредственно к рассмотрению предмета исследования, определим научные методологические подходы, на которые мы опирались в своей работе (рис. 1).

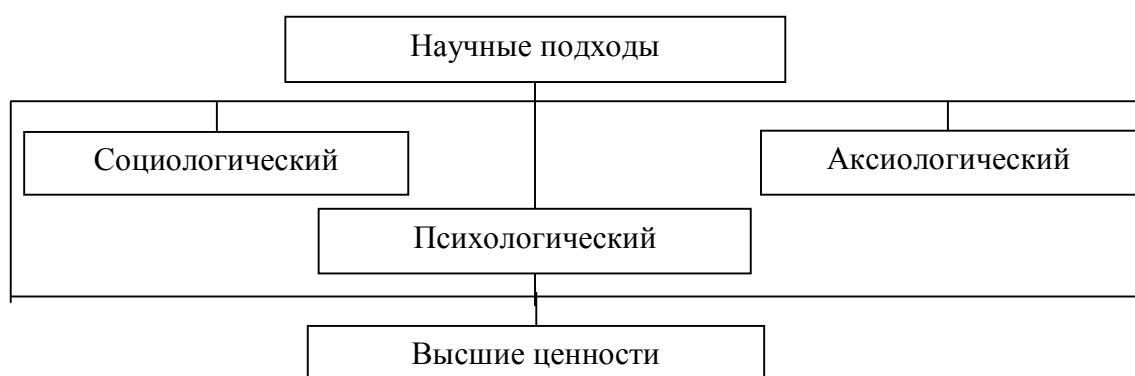


Рис. 1. Научные подходы в анализе системы высших ценностей

Анализ различной литературы свидетельствует, что в современной психологии отсутствует единый подход к определению природы и сущности ценностей, несмотря на то, что этот феномен активно изучается отечественными и зарубежными исследователями. Существует междисциплинарный научный интерес к изучению особенностей, закономерностей, механизмов формирования духовных ценностей, особенно во взаимосвязи с разнообразными формами личностной активности и взаимоотношений (философия, социология, психология, педагогика и т. д.) [13, 15, 23, 40, 62, 138, 139, 160, 166, 223, 240, 262, 270, 275, 277, 286, 293, 294]. Духовные ценности в них рассматриваются как базовый определяющий фактор развития личности.

Рассмотрим определения ценностей, которые характеризуют разные методологические основания.

Ценность в философии в рамках аксиологии определяется как базовая категория, указывающая на личностную, социально-культурную значимость определённых объектов и явлений. Аксиологический подход определяет ценности как важность, значимость, польза от чего-либо. Внешне ценность выступает как свойство предмета или явления. Однако значимость и полезность присущи им не от природы, не просто в силу внутренней структуры объекта самого по себе, а

являются субъективными оценками конкретных свойств, приписанных им человеком, который в них заинтересован или испытывает потребность. Система ценностей играет роль повседневных ориентиров в предметной и социальной действительности человека, обозначений его различных практических отношений к окружающим предметам и явлениям. Аксиологический анализ позволил выделить два класса общезначимых ценностей: кардинальные, означающие базовые условия и требования для жизни человека (человеческая жизнь, здоровье, достоинство, основные права и свободы личности) и субкардинальные, означающие условия необходимые для выполнения этих базовых условий (формы социальной защиты, политико-правовые нормы защиты личности и основных гражданских прав, экологические характеристики среды проживания, необходимые для сохранения здоровья, международные нормы, обеспечивающие безопасность и др. [201]. А.В. Кирьякова [115] отмечает, что понятие «ценность» является центральным в аксиологии, именно оно положило начало специальной области философской науки, которая исследует природу ценностей, их место в реальности, структуру ценностного мира, рассматривает взаимосвязи различных ценностей между собой, их отражение в структуре личности. «Ценность» относится к числу таких общенаучных понятий, методологическое значение которых особенно велико в т. ч. и для психологии [106].

Рассмотрение духовно-нравственных ценностей в социологии сходно с аксиологическим, но акцент делается на социальное и культурное значение определённых объектов и явлений для человека. В частности, в классической социологии основная функция ценностей проявляется в отражении содержательных связей в социальных системах. В рамках социологического анализа под ценностями понимаются предельные нормативные основания актов сознания и поведения разумных существ [201]. Кроме этого, социологи пытаются разработать типологию ценностей на уровне «идеальных типов». В этом случае под ценностью понимается любой материальный или идеальный объект, в отношении которого индивиды или группы занимают позицию оценки и демонстрируют стремление или необходимость обладать им [251].

Психологическое рассмотрение высших ценностей отличается разнородностью, как в категориальном определении, так и системно-структурном анализе. Сразу отметим, что определения «духовно-нравственные ценности», свойственное аксиологии, социологии или этике, как собственно психологической сущности отсутствует. Практически невозможно найти психологического определения понятия «духовные ценности». Есть определения «нравственности», «морали», «духовности», «ценностей», «ценностных ориентаций», «духовных состояний» и т. п., но «духовных ценностей» - практически нет. Вместе с тем, несомненно, есть потребность в собственно психологическом анализе данной категории [254 с. 180].

В научном аппарате психологии часто используются понятия «ценности» (М. Рокич, К. Роджерс), «ценностные ориентации» (С.С. Бубнова, Ф.Е. Василюк, Б.Ф. Ломов, Ю.А. Шерковин, В.Я. Ядов, М.С. Яницкий), «ценностные смыслы» (А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, В. Франкл), «ценностные отношения» (Я. Гудечек).

Вместе с тем, нет общепризнанного, однозначно понимаемого определения ценностей. Строго говоря, с точки зрения психологического анализа в большинстве случаев ценности используется как синоним ценностных ориентаций [51, 54, 72, 141, 143, 200, 205, 240, 261, 267, 272, 276].

Большинство психологических концепций не акцентирует ценности как эмпирически верифицируемые категории. Например, бихевиористы вообще отрицают ценности как самостоятельный психологический феномен, считая их результатом научения (Э. Толмен, Дж. Рокич) [276, 279, 285]. Хотя Э. Толмен в своей книге «Психологическая модель» упоминает систему ценностных мотивов, под которой понимал предпочтение одних объектов другим, как сугубо человеческих своеобразных «стимулов», действующих в «бихевиористском» поле [222]. Дж. Рокич – автор теории «социального научения» использует понятие «ценности» как операциональную характеристику механизма научения («ценность подкрепления», «ценность потребности») [65].

В психодинамической концепции З. Фрейда практически прямо не говорится о ценностях, но по существу «Супер-Эго» как система морально-нравственного контроля «состоит» из совокупностей морально-этических ценностей, определяющих социальное поведение человека [242, 302].

Более определённо категория ценностей была представлена в экзистенциальной психологии гуманистического направления. Карл Роджерс [200] видит процесс формирования личности как постоянное заимствование определённых внутренних и внешних ценностей. А. Маслоу считает, что выбор человеком высших ценностей предопределён самой его природой. При наличии свободного выбора человек сам «инстинктивно выбирает истину, а не ложь, добро и не зло» и т. п. [148]. Подробно анализирует проблему ценностей Г. Олпорт [172, 273, 274]. Он считал, что основой ценностей личности выступает мораль общества, однако в процессе жизни формируются и индивидуальные ценности, например, коммуникация, эрудиция, безопасность и т.п. Филогенетический принцип в понимание ценностей заложил В. Франкл [240, 241]. Ценности личности это «универсалии смысла», т. е. смыслы, присущие большинству членов общества, всему человечеству на протяжении его исторического развития [62 с. 288]. Субъективный характер ценности отражается в степени ответственности за её реализацию.

Разнообразие трактовок понятия «ценности» в науке обусловлено, прежде всего, различиями в решении проблемы соотношения субъективного-объективного, индивидуального-общественного применительно к целостной структуре личности [239]. Современный взгляд на проблему ценностей позволяет выделить целый ряд понятий и категорий, которые, так или иначе, отражают психологическое содержание ценностей.

Определение ценностей чаще всего даётся через философско-нравственные категории. В частности М. Рокич определяет ценность как убеждение в наибольшей значимости для личности именно этого объекта, явления или цели. [248, 293] Ш. Шварц и У. Билски [283, 297] дают аналогичное концептуальное определение ценностей, включающее ряд формальных признаков. Ценности – это



понятия или убеждения, имеющие надситуативный характер, ориентированные на конечную цель, регулирующие и оценивающие поведение личности и организованные по иерархическому принципу. Ценность как значимость, значение определённых объектов для человека (С.Ф. Анисимов, Л.М. Архангельский, С.Л. Рубинштейн, Я. Щепаньский). Ценность как представление субъекта о базовых принципах жизни (В.Б. Ольшанский, Kahle, Schwats Sh., и др.). Ценности как мотивационные ценности, т. е. потребности и мотивы самореализации и воплощения ценностных идеалов (Хекхаузен Х., Schwats Sh., W. Bilsky, А. Маслоу, Ф.Е. Василюк, Д.А. Леонтьев). Ценности как механизмы развития личности (А.Н. Крылов, 1984). Обобщая различные подходы и концепции в анализе ценностей можно сказать, что психологическое понимание ценностей исходит из их оценки как мотивационно-смысловых структур личности родственных идеалам, убеждениям, установкам, потребностям и мотивам.

Следует сказать, что указанные подходы не противоречат, а взаимодополняют друг друга. По сути, выявленная картина отражает системную организацию ценностей как высшего уровня сознательного поведения личности.

В психологическом смысле ценность – это отношение между представлением субъекта о том, каким должен быть оцениваемый объект или деятельность, и самим объектом/деятельностью. Как ценности могут быть позитивные, негативные, нейтральные, так и сам объект может быть ценностно позитивным, ценностно негативным, ценностно нейтральным. Оценочное отнесение ценности обеспечивается эмоциональной реакцией на ситуацию или объект со стороны субъекта. С этой точки зрения для ценностей характерна биполусность (добро-зло, нравственно-безнравственно, коллективизм-индивидуализм и т. д.).

Ценность – это всегда свойство психосоциальной системы, т. е. психологическая сущность ценности, выступает в форме личностного смысла, а социальная сущность в виде оценочного отношения.

Для многих исследователей очевидным является факт связи ценностей и мотивации. Так, А. Маслоу [148] в своей концепции мотивации потребности и мотивы рассматривает ценности, высшая из которых – самоактуализация.

Мотивационная роль ценностей проявляется в их глубокой детерминации поведения личности в самых важных для человека направлениях. Таким образом, ценности лежат в основе направленности личности. Проблема направленности достаточно хорошо проработана в научном плане (Б.Г. Ананьев, С.Л. Рубинштейн, А.Г. Ковалёв, К.К. Платонов, А.В. Карпов, Ю.С. Савенко, В.П. Тугаринов, L. Aiken, J. Darley, T. Hagenah, D. Super). В исследованиях доказано, что направленность занимает важное место в структуре личности. Направленность выступает системной характеристикой личности, имеет свою структуру и включает в качестве базовых следующие компоненты: мотивы, потребности, ценности, ценностные ориентации и установки, оценочные отношения личности. Практически все исследователи единодушны в том, что наиболее характерной особенностью направленности является её зависимость от социальных факторов. Особенностью направленности выступает её чрезвычайная динамичность и

неустойчивость. Ведущим компонентом направленности выступают ценностные ориентации личности. Понятие ценностных ориентаций выступает связующим звеном различных подходов и концепций, объясняющих глобальные регуляционные механизмы личности.

Ш. Шварц и У. Билски выдвинули гипотезу о наличии ограниченного числа «универсальных мотивационных типов» - «доменов», различающихся между собой «типом цели», или доминирующей ценностью [283]. Ими были выделены десять таких «доменов», фактически представляющих собой различные типы ценностных ориентации личности. Каждому «домену» соответствует та или иная ведущая терминальная ценность - саморегуляция, полнота ощущений, гедонизм, достижение успеха, власть, безопасность, конформность, поддержание традиций, благополучие группы, благополучие всех людей в целом. Указанные ценности, определяющие соответствующую «мотивационную тенденцию», могут быть противоречащими друг другу, провоцируя сложный внутриличностный конфликт. Исходя из этого, Ш. Шварц и У. Билски выделяют следующие дихотомии ценностей:

Ценности сохранения (безопасность, конформность, традиции) – ценности изменения (полнота ощущений, саморегуляция).

Ценности самоопределения (благополучие группы и человечества в целом) – ценности самовозвышения (власть, достижение, гедонизм).

Часто в психологии ценности выступают синонимом ценностных ориентаций [13, 14, 29, 51, 72, 77, 89, 193, 270].

И.П. Шапенкова [38] определяет ценностно-смысловую сферу как целостное интегративное образование, психологическим содержанием которой выступает многоуровневая структура мотивов, потребностей, идеалов, смысловых образований, целей, ценностей, убеждений, взглядов. Автор выделяет:

- ценности – знания;
- ценности – мотивы;
- ценности – цели;
- ценности – смыслы.

Выделенные ценности образуются путём усвоения образов и знаний содержания социокультурных ценностей. Сформировавшись, они выполняют ряд важнейших функций и детерминант.

Ценности-мотивы выступают побудителями активности личности, составляют основу её ценностной ориентации.

Ценности-цели лежат в основе реальных поступков личности.

Ценности-смыслы отражают личностную значимость мира для человека, лежат в основе его мировоззрения [38].

К базовым общечеловеческим ценностям относят:

1. Здоровье
2. Любовь, семья, дети, дом
3. Близкие, друзья, общение
4. Самореализация в работе. Получение удовольствия от работы
5. Материальное благополучие

6. Духовные ценности, духовный рост, религия
7. Досуг – удовольствия, хобби, развлечения
8. Творческая самореализация
9. Самообразование
10. Социальный статус и положение в обществе
11. Свобода (свобода выбора, свобода слова и т. д.)
12. Стабильность.

Именно они служат для человека основными жизненными ориентирами и регуляторами поведения.

Понятия «ценности» и «ценностные ориентации» как научные психологические категории утвердились в психологии сравнительно недавно. Понятие ценностных ориентаций личности было введено в научный лексикон в 20-е годы XX в. социологами У. Томасом и Ф. Знанецким [66], которые рассматривали ценностные ориентации как социальную установку личности, регулирующую её поведение. В качестве таковой ценностная ориентация и стала предметом исследований. Появилось множество различных толкований. М. Рокич понимал под ценностными ориентациями устойчивое убеждение человека в преимуществах определённых целей [68, 101, 276]. Ценностные ориентации понимаются как свойство личности, включённое в направленность, и обеспечивающее реализацию определённых ценностей (Б.Г. Ананьев, М.И. Бобнева, Б.С. Круглов, Н.И. Непомнящая, В.П. Тугаринов). Мы будем ориентироваться на следующее определение.

Ценностные ориентации – это важнейшие элементы структуры личности, закреплённые жизненным опытом индивида, всей совокупностью его переживаний и отделяющие значимое, существенное для данного индивида от незначимого, несущественного. Ценностные ориентации практически выступают операционализацией понятия ценности. Именно в ценностных ориентациях конкретизируется предмет субъектной ценности («ценностный смысл») и формируется мотивационно-ценностная тенденция действовать определённым образом. Ценностные ориентации осознаются личностью и придают определённую жизненную направленность. Таким образом, ценностные ориентации не являются изолированными образованиями, а включаются одновременно в сферу самосознания и мотивационную сферу личности. Через указанные системы они активно влияют на поведение личности, выполняя регуляционную функцию.

Ценностные ориентации могут принимать противоречивый характер. Противоречивость в ценностных ориентациях порождает непоследовательность в поведении. Незрелость ценностных ориентаций – признак инфантилизма (свойства детского возраста), господства внешних стимулов над внутренней структурой личности. Например, с одной стороны ценностная структура развивается в направлении интересной работы, счастливой семьи, с другой, привлекательным остаются развлечения и удовольствия.

Человеческое бытие, жизнедеятельность в целом, самореализация и другие психологические образования обусловлены содержанием ценностно-смысловых структур. Изучение ценностно-смысловой сферы личности нашло отражение в

работах многих отечественных учёных (А.Н. Леонтьева, Д.А. Леонтьева, А.В. Серого, М.С. Яницкого, В.Д. Шадрикова, Б.С. Братуся, Ф.Е. Василюка и др.). По мнению исследователей дефицитность развития ценностно-смысловой сферы препятствует реализации интеллектуального потенциала, создавая эффект пустоты, бессмысленности жизни, своеобразный «экзистенциальный вакуум».

По мнению Спешиловой Т.С. содержание ценностно-смысловой сферы личности представлено четырьмя группами смыслообразующих характеристик: ценности самоосуществления (активная жизнь, интересная работа, счастливая семья, свобода поступков, творчество); ценности познания (природа, наука, искусство, человек, общественные отношения); ценности витального существования и комфорта (привлекательная внешность, здоровье, наличие верных друзей, материальное благополучие, удовольствия и развлечения); духовно-нравственные ценности (доброта, патриотизм, нравственность, милосердие, религиозные чувства и убеждения) [215]. М.М. Бахтин рассматривает смысл как феномен культуры, своего рода «эмоциональный тон» сопровождающий активное переживание деятельности. Смысл обладает огромным потенциалом к изменению бытия через его «смысловое преобразование» [53 с. 187].

Динамика формирования ценностей связана с изменением их структуры, корректировкой содержания и изменением поведенческой картины. Формирование ценностей вначале идёт за счёт «накопления» личностного смысла, а затем – овладение операциональными механизмами реализации ценности (в виде форм поведения, в основе которых данные ценности лежат).

Система личностных ценностей складывается в процессе деятельностного распределения индивидами содержания общественных ценностей, объективированных в произведениях материальной и духовной культуры. Формирование ценностной структуры – важнейший признак социализации личности.

Основная функция ценностей – регуляционная. Регуляционная роль ценностей обусловлена их высоким уровнем осознанности. Поэтому регуляционная функция ценностей может выступать как сущностная (связанная с содержанием ценности и обуславливающая направленность личности – например, альтруистическая направленность). Она в основном концентрируется в ценностных ориентациях.

### 1.3. Место высших «ядерных» ценностей в структуре личности

Высшие нравственные ценности как предмет научного анализа уже длительное время (более полутора столетий) находится в поле непосредственного внимания исследователей в области философии, этики, морали. Вместе с тем, анализ научной литературы позволяет сделать вывод о недостаточной изученности проблемы этих ценностей именно в психологии. Существует большое количество работ, посвящённых анализу морали, духовности, нравственности, в основном философского плана, вопросам ценностей, ценностных ориентаций, духовных способностей, соответственно социологических и психологических [3, 14, 21, 30, 46, 49, 62, 73, 74, 75, 99, 126, 140, 188, 203, 230, 232, 234, 240, 243, 246, 258, 259, 278, 281, 286, 288, 295, 296]. Однако проблема высших ценностей как базовых личностных свойств остаётся мало изученной.

Приобретают популярность исследования проблемы моральных и духовных ценностей как особых духовных способностей регулирующих поведение и развитие личности. В этом плане фундаментальной работой явилось исследование В.Д. Шадрикова, в котором он даёт определение духовных способностей. «Духовные способности – это способности духовного состояния, которое формируется как на основе духовных ценностей личности, так и на основе искушения отказа от долга следовать идее, вере, духовным ценностям» [254 с. 28-29].

Одно из немногих определений духовно-нравственных ценностей принадлежит Э. Молчану. Духовно-нравственные ценности – это установки личности, являющиеся системообразующим элементом ценностных ориентаций, указывающие на их культурное, социальное, человеческое значение, регулирующие сознательную деятельность и поведение [158]. Таким образом, понимание ценностей связывается с поведением личности.

Контекст поведенческого регулирования через систему ценностей неоднократно подчёркивался отечественными исследователями. С.Л. Рубинштейн утверждал, что «поведение человека включает в себе в качестве определяющего момента отношение к моральным нормам. Самым существенным является общественное, идеологическое, моральное содержание» [205 с. 537]. Следовательно, духовно-нравственное содержание является ядром активного поведения личности. Аналогичную позицию определяет и В.Д. Шадриков: «Духовное поведение определяется добродетелями личности. С этой точки зрения духовные способности выступают как добродетели личности. Добродетели есть качества человека, выражающиеся в желании делать добро, умении делать добро, в реальных добродетельных поступках. Добродетель всегда нравственна» [254 с. 26].

Операционализируя понятие «высшие ценности» в рамках нашего исследования необходимо рассмотреть понятие «духовность». Как правило, духовность связывают с духовной сущностью человека, с духовным началом, в качестве которого выступает «дух», «душа» [254 с. 24]. Такое понимание представлено в основном в художественной и религиозной литературе [34, 85, 145, 155, 197, 228, 229]. С психологической точки зрения духовность можно определить как фундаментальное свойство личности. Оно лежит в основе операциональной

характеристики духовно-нравственных ценностей. Духовность содержит мощный мотивационный потенциал.

В основе духовности в свою очередь, лежат высшие потребности самосовершенствования, самоактуализации альтруизма и т. д. Духовный человек обладает хорошо развитой системой ценностей, определяющей его взгляды, стремления, поступки. Таким образом, духовность выступает базовым свойством личности, определяющим её нравственное и поведенческое совершенствование [15, 255, 256].

Высшие ценности связаны с развитием личности. Аспект развития как обусловленный духовно-нравственной стороной личности подчёркивался многими исследователями. П.М. Якобсон, выделяя психологические аспекты созревания личности и исследуя критерии её социальной зрелости, отмечал важную роль динамических сдвигов в ядре личности, связанных с открытием и усвоением ценностей, норм, требований и правил общества [269].

Анализ разных аспектов духовности, развития моральности поведения личности позволяет прийти к заключению о многоаспектности и многозначности феномена высших ценностей. Следовательно, напрашивается вывод о системной характеристике этого явления. Высшие ценности представляют собой систему, т. е. некое мощное образование на определённом уровне личности (направленности) и как форма субъектной активности имеют системную организацию. Такое понимание ценностей конструктивно описано в рамках социологической теории «Ядерно-центрическая модель ценностей В.А. Ядова [267, 268]. С точки зрения этой теории все ценности личности образуют центрическую систему, включающую ценности внешнего статуса (т. е. составляющие нравственную основу социума, определённые нравственные стереотипы и нормы). Они стабильны и существуют как социальные принципы общежития. Ценности среднего статуса (структурный резерв личности). Периферические ценности (ниже среднего статуса). И, наконец, низшие ценности – элементарные фиксированные установки, отражающие витальные потребности. Первый и последний уровень статичны, а два средних – динамичны. С точки зрения психической реальности для личности главным регулирующим фактором её поведения на субъектном уровне выступает второй уровень (структурный резерв личности). С одной стороны он динамичен с точки зрения социальных норм. С другой стороны для самой личности он устойчив и встроен в её личностное мировоззрение как определяющий высшие значимые ценности. Ценности этого уровня, усвоены личностью и являются основными регуляторами социального поведения [267].

Высшие ценности структурного резерва имеют различную динамику. Одни представляют собой некоторое «ядро», определяющее глубинные основы личностного поведения. Это ценности, включённые в мировоззренческую направленность личности. Они устойчивы и системно организованы. Целесообразно назвать такие ценности «ядерными». Однако структурный ценностный резерв личности включает и ценности, которые могут быть значимыми или не очень в зависимости от конкретного этапа личностного развития или вообще от ситуации. Эти подвижные ценности можно назвать

«поверхностными». Система действует как фактор, обуславливающий те или иные формы межличностного взаимодействия. Например, как следствие активности ядерных ценностей может выступать сплочённость группы, в которой существует личность.

В качестве рабочего определения высших ценностей в аспекте психологической трактовки мы сформулировали следующее. Ядерная ценность – это оценочное отношение личности к определённой стороне действительности, сформированное на основе нравственных и моральных норм социума, и преобразованное в систему ценностных установок, значений и личностных смыслов субъекта.

Ядерные ценности в своём развитии и актуализации подчиняются основным психологическим закономерностям формирования личностных ценностей и ценностных ориентаций, однако имеют и свою специфику.

Высшие ценности в основе содержат личностное знание и определённое умение. В них человек отражает своё понимание смысла жизни, свои цели и устремления. Они реализуются высшим уровнем отражения и регуляции – духовными способностями.

Духовные способности являются свойством «окультуренной функциональной системы» [255 с. 50]. В основе природы духовных способностей лежит любовь, любовь к человеку, Отечеству. Благодаря духовным способностям осуществляется понимание и постижение ценности сущего. Важнейшим личностным качеством, позволяющим проникнуть в духовный мир другого человека является эмпатия (сопереживание). Психологические исследования показывают, что способность к сопереживанию возрастает по мере накопления жизненного опыта. Бездуховных людей нет. Духовность тесно связана с интеллектом, следовательно, развитие интеллекта приводит и к усилению духовности. Природа интеллектуальной активности характеризуется эгоцентричностью. «Ум всегда эгоистичен, ум посоветует вначале стать эгоистом» [255 с. 57]. Мораль и следование ей включает определённые обязанности и ответственность, но она включает и определённое эмоциональное состояние. Это эмоциональное состояние определяет принятие или непринятие моральных норм. Мораль не выполняется автоматически. Моральные нормы (обычаи, религиозные верования, традиции) требуют в своём выполнении от человека напряжения сил, так как они могут вступать в конфликт с личными интересами. Нравственные нормы, усваиваясь субъектом, превращаются в систему нравственных ценностей. Если эгоцентрические настроения человека вступают в конфликт с системой нравственных ценностей, то и реакция на этот конфликт приобретает системный характер. Данное противоречие выступает для человека как личностный конфликт с обществом (группой) и провоцирует сильные нравственные переживания (например, «муки совести» или угрозу оказаться в социальной изоляции). Подобная реакция резко усиливает действенность каждого из моральных требований. Мораль и духовно-нравственные ценности выступают как регуляторный механизм формирования и поведения личности. С точки зрения психодинамической теории З. Фрейда мораль (духовные ценности) составляет

основное содержание «Супер-эго», которое контролирует деятельность ума «Эго» и через него инстинктивную природу человека, сохраняющуюся в подсознании «Ид» [242]. Таким образом, мораль и духовные ценности становятся силой, объединяющей в единую систему все уровни личности, и проникающие в подсознание, становясь ведущим побуждением, определяющим поведение человека. «Сознание не контролирует подсознание, а работает с ним как единый психический механизм, во взаимодействии и взаимосодействии. Огромный потенциал подсознания (информационный и побудительный) включаются в деятельность сознания. Такое единство выступает как суперинтеллектуальная деятельность» [255 с. 70].

Как свойство функциональной системы духовные способности характеризуются процессуальностью. Духовные способности проявляются в стремлении человека к духовному прогрессу – умственному, нравственному и духовному. В духовных способностях проявляются умственные способности в их единстве, консолидируемые и направляемые духовными ценностями. Духовные способности – это способности определённого состояния близкого по механизму к состоянию мотивации. Духовные способности содержательно включают в себя умственные способности, прежде всего, мышление. Системным основанием духовных способностей выступают ценности личности. Духовные способности – это интегральное проявление интеллекта и духовности личности. Особенностью духовно-нравственного мышления является высокая избирательность объектов анализа. Ими, как правило, выступают духовно-нравственные ценности. «Для духовного мышления важна этическая нравственная значимость, определяемая в системе духовных координат личности» [255 с. 45].

Для духовного мышления характерна высокая продуктивность высшего уровня. Оно пронизательно и информационно объёмно, захватывая знания подсознательного уровня. Поэтому для духовного мышления типична высокая рефлексивность, надситуативность и эмпатийность. Все это позволяет сделать вывод о его метакогнитивном характере.

Активизация духовных способностей приводит к возникновению духовного состояния. Духовное состояние характеризуется расширением сознания, яркостью и целостностью отражения действительности, углублением понимания собственного «Я». [255 с. 48].

Духовные способности и духовные состояния реализуются целостной психологической системой. Данная психологическая система необходима для формирования духовно-нравственных ценностей личности, которые в свою очередь формируются в систему более высокого порядка – метасистему, регулирующую нравственное и моральное поведение человека.

Идеология интегрального подхода исходит из системного анализа психической организации, многомерности психики, теории метакогнитивизма. Основной функцией всех интегральных психических процессов является «специфическая регулятивная направленность» [111]. Регулятивная функция осуществляется не отдельными независимыми способностями, а их сложной, иерархически организованной системой, структурированной соответственно



специфике выполняемой деятельности. Система высших ценностей имеет иерархическое строение. Д.А. Леонтьев показал, что индивидуальная иерархия ценностных ориентаций, как правило, представляет собой последовательность достаточно хорошо разграничиваемых «блоков» [142].

Высшие ценности представляют собой системно-уровневое образование, организованное по иерархическому принципу, систему со «встроенным» метасистемным уровнем (по А.В. Карпову) [110] каковым выступает направленность личности. Духовный мир человека В.Д. Шадриков рассматривает как мотивационно-потребностно-информационную систему, находящуюся в постоянном изменении и развитии [256]. Эта система имеет признаки самоорганизации и функциональной регуляции. Она является ментальным образованием и соответствует по своим признакам метасистемным качествам. Опираясь на метасистемный подход А.В. Карпова, имеется основание считать духовный мир базовой составляющей метасистемного уровня психики (рис. 2).

<b>Уровневая организация духовной ценностной структуры личности</b>	
<b>уровни структурной организации систем (по А.В. Карпову)</b>	<b>уровни структурной организации высших ценностей</b>
метасистемный	направленность личности
общесистемный	ценностная мотивация
субсистемный	ценностные ориентации, личностный смысл
компонентный	духовные способности
элементный	личностные ценности, интересы, установки, архетипы

Рис. 2. Уровни структурной организации высших ценностей

Высшие ценности в этом случае будут выступать как суперсистема по отношению к направленности личности, определяя её качественный состав и динамику («динамическую тенденцию» по С.Л. Рубинштейну и «смыслообразующий мотив» по А.Н. Леонтьеву) [141, 204].

Направленность в этом случае выступает общим суперсвойством личности определяющим её социальную позицию, доминирующие отношения, мотивы и репрезентирующую восприятие и оценки действительности.

Итак, проведённый анализ показывает, что духовность, как свойство личности является фундаментальным качеством человека. Как любое фундаментальное качество духовность определяет все стороны жизни личности и прежде всего её сугубо человеческий уровень – систему сознательного социального взаимодействия. Конкретной формой духовности вступает система высших ценностей, которая в процессе развития своего регуляционного потенциала приобретает свойства метасистемы.

#### 1.4. Особенности системы ценностей личности военнослужащего

Важное место в иерархии разновидностей деятельности занимает воинская деятельность, что обусловлено её особой социальной значимостью [33, 57, 58, 94, 109, 127, 130, 175, 178, 196, 209, 299]. Т. е. в рамках сферы общественно-политической деятельности правомерно выделяется такой её специфический вид, как воинская и боевая деятельность. Воинская деятельность – сложное социальное явление. Как часть общественной жизни она представляет собой материальную, чувственно-предметную и целесообразную деятельность людей в области военного дела и включает в себя военно-практическую и военно-исследовательскую деятельность. Содержание и формы воинской деятельности постоянно изменяются и развиваются. В процессе исторического анализа её проявлений выделяют военный опыт прошлого и современную воинскую деятельность. Воинская деятельность осуществляется в форме вооружённой борьбы, боевого дежурства, боевой и морально-психологической подготовки войск, управленческой деятельности штабов и других органов военного управления, подготовки военных кадров, военно-научной деятельности и др. Формы воинской деятельности неразрывно взаимосвязаны, дополняют и обуславливают друг друга [12, 24, 25, 26, 49, 90, 108, 187, 189, 190, 213, 236, 237, 238].

Следует отметить, что, несмотря на большое количество появившихся научных публикаций по рассматриваемым проблемам, многие актуальные вопросы сферы деятельности военнослужащих продолжают оставаться недостаточно раскрытыми. Особенно это относится к той группе вопросов, которые связаны с освещением роли и места ценностных ориентаций в деятельности военнослужащих. В настоящее время можно констатировать факт практически полного отсутствия специальных монографий, раскрывающих на основе анализа понятие и содержание «высшие ценности военнослужащих», основные направления воздействия на их формирование и развитие. Необходимо привлечение теории и методологии психологии для выявления специфики деятельности военнослужащих и обеспечения научности осуществляемого определения и прогнозирования успешности служебной деятельности.

Воинскую деятельность необходимо рассматривать как единство двух её сторон – субъективной и объективной. Субъективная сторона – это человек (субъект) с его эмоциями, волей, мотивами, знаниями и навыками, а также осуществляемые человеком операции целесообразной деятельности. Объективная сторона представляет собой совокупность объектов, которые включаются человеком в определённые взаимодействия и выступают в качестве предметов, средств и продуктов воинской деятельности.

В качестве объекта воинской деятельности может выступать, как предмет окружающей действительности, так и человек, постоянно изменяющийся под её воздействием. Таким образом, изменение объективной реальности приводит к изменению военнослужащего, позволяет ему постоянно развиваться как субъекту деятельности.

Военно-профессиональная деятельность – это деятельность по защите Отечества. В ней можно выделить многочисленные компоненты. В первую

очередь это два основных вида: деятельность в боевых условиях (боевая деятельность) и деятельность в обычных (мирных) условиях. Рассмотрим данные виды деятельности подробнее:

Боевая деятельность – это активность военнослужащих по достижению целей вооружённой борьбы. Следует отметить, что боевая деятельность весьма специфична по своим целям и задачам, условиям, средствам, трудностям, психологическому содержанию.

Она имеет свои психологические закономерности, определённую внутреннюю структуру, цели, мотивы, способы, через которые на её течение оказывают влияние ряд факторов: военно-политический, военно-технический, идеологический и психологический, вид оружия, руководство коллективом, проводимая в бою воспитательная работа, боевая и психологическая подготовка личного состава.

На психологическое содержание и структуру боевой деятельности накладывает отпечаток то, что в бою решаются сложные задачи, связанные с опасностью для жизни, уничтожением ценностей, огромными разрушениями, потерями в людях и технике, различного рода лишениями и неудобствами. Ведение боя сопряжено с повышением моральной и юридической ответственности за точное исполнение обязанностей, требует крайнего психического и физического напряжения всех сил военнослужащих.

Как было сказано выше, любая человеческая деятельность имеет свои мотивы. Боевая деятельность не является исключением. Если говорить о мотивах начала боевых действий на уровне государства, то основной причиной здесь практически всегда является возникновение реальной угрозы целостности и безопасности страны. В свою очередь, ведение боевых действий предполагает проявление определённой активности со стороны конкретных людей (военнослужащих). Вместе с тем, деятельность людей в боевых условиях (боевая деятельность военнослужащих) имеет свои побудительные мотивы, к числу которых относятся: потребности, чувства, желания, стремления, интересы, идеалы, убеждения и т. д.

Бесспорно, важнейшей потребностью в бою является стремление человека выжить. Это нормальная, генетически обусловленная потребность в самосохранении. Однако у разных людей она может проявляться по-разному и может иметь различные последствия, как для конкретного человека, так и для его социального окружения.

Например, один человек активно и целенаправленно овладевает боевой техникой и современными приёмами ведения боя, поскольку понимает, что в бою больше шансов выжить у того, кто лучше подготовлен. В то же время другой человек в боевой обстановке стремится избегать опасных ситуаций, старается укрыться за спинами своих товарищей, т. е. проявляет трусость.

В то же время следует задуматься над следующим вопросом: если потребность в самосохранении является биологически целесообразной, очень сильной и вполне разумной, то почему история человечества знает тысячи примеров самопожертвования, что заставляет людей жертвовать собой во имя

спасения других? Дело в том, что человек, являясь социальным существом, обладает не только биологическими, но и социальными потребностями, которые в структуре иерархии потребностей занимают более высокое положение. Следовательно, боевая деятельность людей обуславливается не столько биологическими, сколько социальными потребностями.

Важнейшим социальным мотивом боевой деятельности военнослужащих является защита своей Родины, своей семьи, своих близких. Именно этот мотив побуждал тысячи людей в годы Великой Отечественной войны жертвовать собой во имя общей победы. Данный мотив по своему характеру социален: он не возникает у человека с момента рождения, а формируется в процессе его воспитания и социального развития, проявляется в различных поступках, отражается в мировоззрении и убеждениях. «Для того чтобы быть патриотом, любить Родину и слиться с нею чувством, волею и жизнью, необходимо ощутить духовную жизнь народа и творчески крепить себя в силах и средствах этой последней.... Только поднявшись на вершину национальной культуры, человек может раскрыть для себя общечеловеческие ценности» [255 с. 113]. Поэтому обязанность каждого офицера состоит в воспитании у своих подчинённых патриотических чувств, в формировании у них готовности выступить на защиту Родины.

Воинская деятельность имеет социальное, человеческое и культурное значение. Она представляет собой «предметную ценность» как объект ценностного отношения, оценивается в плане добра и зла, истины или не истины, красоты или безобразия, допустимого или запретного, справедливого или несправедливого и т. д. Способы и критерии, на основании которых производятся сами процедуры оценивания воинской деятельности, закрепляются в общественном сознании и культуре (установки и оценки, императивы и запреты, цели и проекты, выраженные в форме нормативных представлений), выступая ориентирами жизнедеятельности общества. Усвоение системы ценностей воинской деятельности отдельной личностью является одним из условий её социализации и поддержания нормативного порядка в обществе [225, 236, 237, 238].

Воинская деятельность имеет немало специфического в проявлениях нравственности. В социальном плане нравственные ориентиры людей в процессе воинской деятельности едины, тождественны, неразрывны с моральными процессами, протекающими в обществе (ценности высшего статуса по В.А. Ядову) [267]. Вместе с тем характер реализации этих общих принципов и положений в условиях воинской деятельности своеобразен и специфичен. Ещё Платон отмечал, что моральные добродетели проявляются в зависимости от сословия: добродетель мудрости присуща философии, умеренность – ремесленникам, а мужество и храбрость – воинам. Этика воинской деятельности рассматривает специфику проявления морали в процессе её осуществления, пути и способы формирования морально-боевых качеств воинов и проявление их в условиях войны.

Важным специфическим требованием этики воинской деятельности является постоянная готовность применять вооружённое насилие в интересах защиты общества, достигать поставленных командованием целей даже ценой

самопожертвования. Воинская деятельность является одной из немногих сфер человеческой деятельности, где моральные нормы исполнения долга требуют в случае необходимости отдать свою жизнь на благо Отечества.

Морально-боевые качества – отвага, мужество, героизм, воинская честь и гордость, способность к беспрекословному повиновению и многие другие – составляют существенные черты воинской морали. Специфика военной морали заключается не только в требовании особых качеств, но и в особенном характере их проявления и формирования [102, 163, 194].

Важнейшими видами воинской деятельности являются: непосредственное использование оружия и боевой техники в вооружённой борьбе; опосредованное применение насилия и оружия в ней при различных социально-политических ситуациях; участие подсистем, элементов армии в экономической, социальной, политической и духовной сферах жизнедеятельности общества. Степень участия воинских частей в общественной жизни, в решении общих задач государства ограничена социальным характером общественно-политического строя и осуществляется лишь настолько, насколько в них заинтересована публичная власть. Она обусловлена, с одной стороны, уровнем сознательности военнослужащих, палитрой побудительных мотивов деятельности, их политической зрелостью и ответственностью за развитие общества; способностью выступить организованной и хорошо технически оснащённой силой, содействующей преодолению трудностей; культурой и образованностью военных специалистов; моральным авторитетом и дисциплинированностью как необходимыми предпосылками для успешного решения задач. Эти факторы и определяют характер воинской деятельности. Знание философии воинской деятельности имеет мировоззренческое и методологическое значение. Она помогает военнослужащим понять сущность и содержание их профессиональной деятельности, её смысл и значение, а также способствует формированию у них научного мировоззрения, высоких морально-психологических качеств, военно-профессиональной компетентности и направленности [33, 49, 73, 74, 75, 201, 202, 235].

Русская история была сложна и кровава. По подсчётам В.О. Ключевского великорусская народность за период своего формирования с 1228 по 1462 годов вынесла 160 внешних войн [117 с. 396-397]. И дальнейший период формирования государственности не отличался миром и спокойствием. «В войнах формировались такие качества русских людей как стойкость, умение побеждать и умирать в строю (сплочённость), стремление не к личному успеху, а к общей победе» [255 с. 118]. Всякий раз, когда вражеская армия вторгалась на территорию России, война превращалась в народную. Военная реальность существования русского государства формировала особые черты характера русского человека такие, как мужество, воинскую отвагу, бесстрашие, способность к правильному рассуждению в минуты опасности, стойкость в выполнении долга, смелость, решительность, отвагу, сплочённость (воинский коллективизм), спокойствие перед лицом враждебности, миролюбие, великодушие, снисходительность к другим до готовности пожертвовать своими интересами, верность, державность,

дисциплинированность, жертвенность, готовность к самопожертвованию, способность к выживанию в различных условиях, негибкость, непреклонность, патриотичность, проникновение с любовью к родине [103]. Эти национальные черты способствуют как формированию, так и реализации основных ценностей.

Высшие ценности, на которых строится формирование профессиональной воинской позиции включают:

- мировоззрение
- мораль
- патриотизм
- гражданственность

С точки зрения аксиологии существуют абсолютные ценности: добро-зло; эгоизм – альтруизм; трудолюбие – лень и т. д. Однако в ценностной системе военнослужащих действует принцип противоречия, касающийся именно абсолютных ценностей. Ценность «жизнь» - но надо убивать врага; ценность «личная безопасность» - но надо сознательно рисковать своей жизнью; ценность «материальное достояние» - но надо уничтожать, взрывать материальные объекты, архитектурные сооружения; ценность «доброта», «сочувствие» - но надо быть жёстким, суровым командиром ради выполнения поставленной задачи, и т. д.

Следовательно, ценностная система профессионального военного по определению содержит внутренний конфликт. Для его разрешения личность «производит» переоценку внутренних ценностных приоритетов. Вначале освоения профессии это характеризуется ситуативностью, однако, поскольку система ценностей не может быть построена под ситуацию, это глубинное и устойчивое личностное образование, профессиональная ценностная иерархия становится второй личностной натурой и отражается в любых взаимодействиях личности.

Психологические механизмы, лежащие в основе формирования армейских ценностей те же самые, что и для формирования общей нравственной системы ценностей. Однако в силу специфики профессии доминируют:

- идентификация с группой;
- социальная перцепция в диаде «командир – подчинённый»
- служебные и военные стереотипы.

Проблема укрепления и развития ценностно-смысловой сферы воинского коллектива, её формирования на основе традиций и боевого опыта войск, имеет особое значение в организации образовательного процесса, направленного на обучение и воспитание будущих офицеров, так как офицер, в силу специфики служебно-боевой деятельности войск должен обладать высокими морально-нравственными качествами, быть в готовности к принятию единственно правильного решения в пограничных ситуациях.

Таким образом, нормы, которые сложились в том или ином воинском коллективе и будут являться высшим выражением его системы ценностей (то есть те господствующие представления о том, что считать хорошим, правильным или желательным). Понятие ценностей и норм различаются. Ценности – это абстракции, общие понятия, трансформированные в субъектные смыслы, а нормы – это правила или руководящие принципы поведения для военнослужащих в

ситуациях определённого рода. Система ценностей, сложившаяся в воинском коллективе играет важную роль, так как она непосредственно влияет на содержание этих норм. Все нормы отражают социальные ценности. Следовательно, о системе ценностей можно судить по нормам, сложившимся в коллективе.

Рассуждая о системе ценностей, также необходимо определиться с категорией «структура». В психологии структура понимается как определённая упорядоченность, организация связей и отношений между элементами системы. Всякая система, таким образом, характеризуется составом (совокупностью элементов) и структурой (совокупностью связей и отношений). Соответственно структура в широком смысле есть внутреннее строение системы, вся совокупность отношений между элементами, организующими её как целостность [115 с. 6-14].

Исходя из анализа литературы [29, 30, 33, 108, 109, 163 и др.] и на основании вышесказанного представим структуру высших нравственных ценностей воинского коллектива следующим образом (рис. 3).



Рис. 3. Структура ценностей воинского коллектива

Таким образом, основные из вышеперечисленных компонентов структуры высших ценностей воинского коллектива берут своё начало в формировании мировоззрения курсанта как будущего офицера, в утверждении его моральных и политических убеждений. Они отграничивают существенное и важное для военнослужащего от несущественного. В силу этого высшие нравственные ценности выступают важным фактором, обуславливающим мотивацию действий и поступков личности военнослужащего. Данная структура характеризуется необходимостью их наличия и взаимосвязи, рядоположенностью и последовательностью, постоянством и пластичностью, определяет её направленность и воплощается в их внутренних духовно-нравственных убеждениях, жизненных позициях и проявляется в социальных отношениях, служебно-боевой деятельности и что немаловажно во взаимосвязи с обществом. Система духовно-нравственных ценностей личности военнослужащего, является основным фактором сплочённости воинского коллектива.

## Выводы по 1 главе

Ценности являются философской категорией и отражены в работах философов, начиная с античности в форме духовно-нравственных. Современный подход к анализу духовно-нравственных ценностей базируется на положениях аксиологии, социологии и этики.

В области психологии разработка высших духовно-нравственных ценностей имеет представленность в понятиях ценности и ценностные ориентации. Они связаны с когнитивной и мотивационной сферой личности.

Высшие ценности являются составляющими духовного мира личности. Они имеют содержание – нравственное знание, динамику – духовное состояние и психическую форму в виде духовных способностей. При этом они относятся к направленности и мировоззрению личности, следовательно, становятся атрибутом сознания. Анализ имеющихся фактов о психологических особенностях духовных ценностей позволяет соотнести их с метасистемным уровнем структуры личности.

В последнее время продуктивным является подход рассмотрения онтологического аспекта высших ценностей в форме духовных способностей и духовных состояний. Духовные способности – это сплав интеллектуальных способностей и духовного состояния. Мотивационную роль духовных способностей подчёркивает В.Д. Шадриков. Духовное состояние одновременно являются и мотивационным состоянием.

Конструктивным в понимании ценностей как высшего нравственного ориентира является «ядерно-центрическая модель ценностей», предложенная В.А. Ядовым. В рамках психологического преломления целесообразно рассматривать второй и третий уровни данной модели. Именно они формируют личностную систему ценностей, включающую более устойчивое ядро, ценности которого мы назвали «ядерными» и более подвижную сферу – поверхностных ценностей.

Система ценностей военнослужащих формируется на основе общепсихологических закономерностей ценностей, но имеет и свою специфику. Последняя отражается в противоречивости системы ценностей и необходимости приоритетного выбора со стороны личности, а также механизмах формирования: идентификации с группой, социальной перцепции в диаде «командир – подчинённый», служебных и военных стереотипах.

Для наглядности мы свели результаты теоретического анализа ценностей в таблицу.



**Хронология исследования высших нравственных ценностей  
в философии и психологии**

<b>Высшие нравственные ценности</b>			
<b>философия</b>	<b>автор</b>	<b>психология</b>	<b>автор</b>
Знание, благо («агатон»), целеустремлённость, справедливость. Счастье. Отсутствие страданий.	Платон, Сократ  Демокрит, Аристотель, Эпикур	Человеческая жизнь, здоровье, достоинство, основные права и свободы личности	Н.С. Розов
Справедливость, мужество, здравомыслие. Ненасилие, непротivление злу.	Стоики (Сенека, Эпиктет, Марк Аврелий)	Эрудиция, безопасность	Г. Олпорт
Терпение, покорность, непротivление злу, христианские заповеди.	Августин Блаженный, Фома Аквинский	Самоактуализация	А. Маслоу
Целомудренность, бескорыстие, душевная стойкость	Пьер Абеляр, Данте Алигьери, Иоанн Экхарт	Безопасность, конформность, традиции, благополучие группы и человечества в целом, власть, достижение, гедонизм.	Ш. Шварц, У. Билски
Христианские заповеди	Николай Кузанский, Эразм Роттердамский, Николло Макиавелли, Томас Мор, Томмазо Кампанелла, Эразм Роттердамский	Здоровье. Любовь, семья, дети, дом. Близкие, друзья, общение. Самореализация в работе. Получение удовольствия от работы. Материальное благополучие. Духовные ценности, духовный рост, религия. Досуг – удовольствия, хобби, развлечения. Творческая самореализация. Самообразование. Социальный статус и положение в обществе. Свобода (свобода выбора, свобода слова и т. д.). Стабильность.	И.П. Шапенкова
Разум, свобода	Спиноза	доброта, патриотизм, нравственность, милосердие, религиозные чувства и убеждения доброта, патриотизм, нравственность, милосердие	А.Н. Леонтьев, Д.А. Леонтьев, А.В. Серый, М.С. Яницкий, В.Д. Шадриков, Б.С. Братусь, Ф.Е. Василюк
Моральный закон, цель, долг	И. Кант		

Свобода духа	Гегель	<b>Ценности война</b>	
Знание, красота, святость	М. Шелер, В. Виндельбанд	Мужество, храбрость	Платон
Ценность «сверхчеловека»	Ф. Ницше	Стойкость, умение побеждать и умирать в строю (сплочённость), стремление не к личному успеху, а к общей победе.	В.Д. Шадриков
Христианские ценности	Илларион Киевский	Жертвенность на благо Отечества	В.О. Ключевской
Свобода, справедливость	Кирилл Туровский, протопоп Аввакум, патриарх Никон	Любовь к Родине	Б.П. Бархаев, А.А. Гусейнов, Н.С. Розов, Л.А. Бублик, И.И. Черных
Православные ценности	И.В. Киреевский, Ю.Ф. Самарин, А.С. Хомяков	Мужество, воинская отвага, бесстрашие, способность к правильному рассуждению в минуты опасности, стойкость в выполнении долга, смелость, решительность, сплочённость (воинский коллективизм), спокойствие перед лицом враждебности, миролюбие, великодушие, снисходительность к другим до готовности пожертвовать своими интересами, верность, державность, дисциплинированность, жертвенность, готовность к самопожертвованию, способность к выживанию в различных условиях, негибкость, непреклонность, патриотичность, любовь к Родине	А.И. Каменев
Личность, социум	П.В. Анненков, В.С. Соловьёв, П.А. Мельгунов		
Бог, Добро	В.С. Соловьёв, Н.А. Бердяев, Н.О. Лосский		
«Непротивление злу»	Л.Н. Толстой		
«Соборность»	Н.А. Бердяев		
Ценности социализма и коммунизма	Карл Маркс, Фридрих Энгельс, В.И. Ленин		
Свобода, истина	В.П. Тугаринов		
Свобода личности	О.Г. Дробницкий		

## **ГЛАВА 2. Система ценностей личности и их специфика как фактора сплочённости воинских коллективов**

### **2.1. Проблема сплочённости группы в психологии**

Формирование группы возможно только в случае согласия всех её потенциальных членов принять общегрупповые правила и нормы. В этом случае возникает социально-психологический феномен сплочённости группы. Сплочённость можно определить как степень единства действий членов группы в условиях свободного выбора вариантов поведения.[168]. Сплочённость оценивается как один из важнейших факторов профессиональной и социальной эффективности группы. Сплочённость учебной группы во многом означает благоприятные возможности построения эффективной совместной деятельности [8, 16, 17, 18, 83, 92, 153, 159, 167, 181, 294, 301]. Вопрос этот важен потому, что от уровня развития коллектива, степени его сплочённости зависит эффективность работы группы, а также психологический комфорт каждого её члена [170].

Для решения данного рода проблем актуальной задачей является теоретическое изучение факторов сплочённости в учебном коллективе для понимания механизма формирования сплочённости. По мнению А.Н. Занковского сплочённость группы проявляется в формировании системы особых социальных связей между участниками. Благодаря этим связям формально объединённая группа превращается в реальную группу, функционирующую как единый организм, имеющую общие цели и общие способы их достижения, принятые как личностно-ценные всеми членами группы [95]. Проблема групповой сплочённости представлена в исследованиях в области социальной психологии (Донцов А.И., 1979; Морено Я.Л., 2001; Петровский А.В., 1987; Занковский А.Н., Андреева Г.М., Festinger L.S., Schachter S., Back K., Tajfel H., Turner J., и др.). Высокий уровень сплочённости отражает наилучшую степень интегрированности группы для совместной деятельности. Вместе с тем в современное время феномен сплочённости не столь популярен в исследованиях психологов. Отчасти это обусловлено его многозначностью и многомерностью, что приводит к изучению разных сторон данного явления в других проблемных областях. Например, обширны исследования конформности, которая по сути, является одним из механизмов совместимости и, соответственно, сплочённости. Наиболее известны в этом плане исследования Соломона Аша и Р. Крачфилда. На сложную природу сплочённости указывают и работы по созданию многомерных моделей групповой сплочённости (Bollen K.A. & Hoyle R.H., Carless S.A. & Paola C., Carron A.V. & Brawley L.R. и др.). Выделяют разные виды сплочённости, роль формальных и неформальных подгрупп в общей структуре групповой сплочённости, динамику формирования сплочённости [159].

Существуют разные подходы к рассмотрению механизмов, обеспечивающих сплочённость группы. Первый подход характеризует сплочённость через систему отношений. Рассматривая в качестве основного системообразующего фактора эмоциональные связи членов группы, следует рассматривать сплочённость в связи с совместимостью.

Совместимость является важнейшим фактором эффективности взаимодействия в группе [17]. Психологическая совместимость включает со стороны человека «созвучность» настроению другого, положительный характер эмоциональных установок, общность интересов и потребностей, по возможности сходство динамической направленности психофизиологических реакций, отсутствие выраженных эгоцентрических устремлений, отсутствие какого – либо акцента на своё служебное положение. Совместимость это взаимное приятие партнёров по общению и совместной деятельности, основанное на оптимальном сочетании (сходстве, взаимодополнительности) ценностных ориентаций, социальных установок, интересов, мотивов, потребностей [16].

Особое значение имеет взаимная симпатия, т. е. командир обязан во всех своих подчинённых находить что-либо положительное, хорошее и в своём поведении выражать им симпатии. Экспериментально доказано, что люди, симпатизирующие друг другу, чаще сближаются во мнениях. Следовательно, симпатию можно использовать для внушения своего мнения. Обычно, когда личные симпатии связывают командира с лидерами или достаточно популярными людьми группы, то среди другой части подчинённых происходит стихийное взаимное сближение мнений, которое и оказывается наиболее приемлемым для командира и процесса управления [11, 31, 32, 61, 120, 131]. Совместимость людей не бывает общей, она всегда касается какой-либо конкретной деятельности или взаимодействия. Она имеет иерархический механизм регуляции, когда более общие и высшие уровни совместимости могут влиять на низшие. Совместимость можно определить как такой эффект сочетания индивидов, который даёт максимально возможный результат при данных условиях с минимальными энергетическими затратами взаимодействующих членов группы. Следовательно, для командира очень важен высокий уровень совместимости. Следует отметить практическое отсутствие на сегодняшний день методик диагностики совместимости.

Совместимость можно оценивать по:  
результатам труда (эффективности деятельности и взаимодействия)  
энергетическим затратам (данные психофизиологических параметров в процессе работы)  
субъективной удовлетворённости совместной деятельностью [84].

Совместимость – эффект взаимодействия. Это неизбежное условие управляемой группы, тесно связанной в процессе совместной деятельности. Практически невозможно говорить о совместимости всех людей группы одновременно. Важным компонентом оптимальной совместимости является взаимопонимание, когда каждый член группы достаточно хорошо знает личные качества своих партнёров [132, 162, 165, 167, 260]. Особое значение имеет совместимость воинского коллектива [133, 136, 171, 183, 184, 185, 217]. В силу жёсткости нормативного регулирования воинского подразделения и с учётом тесных и постоянных контактов членов группы, отсутствие совместимости становится основной причиной любых социальных деформаций: от низкой управляемости до неуставных взаимоотношений.

В управляемой группе есть две сферы совместимости – своего рода «горизонтальная», когда партнёр субъективно воспринимается равным воспринимаемому; и «вертикальная», когда подчинённый и командир, осуществляя процесс психологической совместимости, волей неволей учитывают и осознают разницу в служебном положении. Совместимость предполагает достаточно близкий личностный контакт между людьми. Очень часто подчинённые в силу субординационных границ не могут являться инициаторами взаимодействия в плане знакомства и установления контактов с командиром. Приоритет остаётся за последним [6, 8, 11, 17, 19, 31, 69, 132, 152, 162, 268].

Отсутствие совместимости в коллективе всегда имеет отрицательные последствия:

- возникновение напряжения в управляемой группе
- угроза вертикального конфликта
- резкое снижение показателей эффективности группы в целом и отдельных участников
- снижение авторитета командира (лидера) [84].

Кроме этого психологическая несовместимость обязательно скажется на нервно-психическом здоровье членов группы.

Одним из механизмов формирования психологической совместимости является умение формального лидера адекватно воспринимать и понимать других людей. Трудность познания другого человека и его внутреннего мира состоит, прежде всего, в том, что люди неодинаковы и по сути своей противоречивы. Они отличаются разной степенью соответствия их настоящего отношения к миру и той манеры поведения, которую они демонстрируют. Неодинаковы люди и по сформировавшейся у них способности полно и правильно оценивать личностные качества другого человека и верно определять его переживания [27, 39, 149, 150].

Последнее утверждение относится как к тому, что далеко не каждый командир способен достаточно адекватно воспринимать своих подчинённых, так и к тому, что сами подчинённые иногда не могут понять истинные интересы, намерения и побуждения своих руководителей.

Оценка другого человека зависит от отношения к нему оценивающего. Человек не понравился – негативная оценка; симпатичный – позитивная. Оценка человека предполагает систематическое и осознанное наблюдение за ним.

К психологическим механизмам, влияющим на сплочённость группы, относится и механизм социальной стереотипизации. Социальный стереотип это устойчивое представление, о каких либо людях, свойственное представителям той или иной группы. Разные группы, взаимодействуя между собой, вырабатывают разные стереотипы. Наиболее распространены национальные стереотипы. Педантичный англичанин, загадочная русская душа, легкомысленные француженки и т. д. [93, 102, 135].

Формирование образа другого человека нередко осуществляется путём стереотипизации. У руководителей часто существует определённая шкала оценки подчинённых, которая тоже превратилась в стереотип. По критерию отношения к делу подчинённых делят на сознательных, торгующихся, ленивых, вредных

(несогласных). По критерию эмоциональной оценки: плохих и хороших. По критерию моральному: сознательно-активных, сознательно-пассивных, несознательных.

Стереотипная роль, присваиваемая человеку, выступает регулятором последующего поведения. Поэтому наиболее важные характеристики – это те, которые позволяют отнести партнёра к какой-то группе. Именно эти характеристики и воспринимаются достаточно точно.

Второй подход, более популярный в отечественной психологии в качестве системообразующего основания групповой сплочённости определяет совместную деятельность. В этом случае, чем больше втянуты члены группы в совместную деятельность, тем выше сплочённость, независимо от уровня эмоциональной привлекательности группового членства для индивидов [8, 18, 42, 71, 93, 95, 162, 168].

Следует отметить, что указанные подходы не противоречат, а эффективно дополняют друг друга, обеспечивая целостное понимание такого многостороннего явления как сплочённость. Обобщая различные подходы к анализу сплочённости (Н.Н. Обозов, А.В. Рыжов, В.В. Шпалинский, Л.И. Уманский) В.В. Новиков, В.В. Козлов определяют сплочённость как ценностно-ориентационное единство членов группы [167 с. 90-97]. Как следует из их работ, сплочённость выступает конституирующим признаком коллектива и отражает совпадение оценок и установок группы в целом к существенным сторонам её совместной целенаправленной деятельности.

В рамках интегративного подхода следует обратить внимание на такое социально-психологическое явление формирования сплочённости группы как социально-психологический климат. Несмотря на длительное изучение этого явления до сих пор не существует однозначного определения понятия «социально-психологический климат». В.В. Козлов и др. указывает на наличие более сотни определений данного понятия [168]. Социально-психологический климат как элемент жизнедеятельности группы, интегрирует в себе социальные характеристики группы, процесс совместной деятельности и результаты этой деятельности. Социально-психологический климат – это внутреннее состояние социальной группы, отражающее её интегративную способность достигать поставленных целей. В психологическом климате группы отражается относительная стабильность общего уровня межличностных отношений [39].

Базовые компоненты социально-психологического климата – это ценностные ориентации группы, установки и нормы поведения. Как специфическая характеристика выступает система ценностей группы, отражающая положение данной группы в социуме [7, 14, 17, 30, 48, 68, 72, 79, 165, 174, 210].

Ценностные ориентации группы имеют многослойную структуру. Они включают ценности отдельных членов группы, базовые ценностные установки общества (мораль, нормы, этические традиции) и специфические ценностные ориентиры внутри-группового порождения. Эффективная деятельность группы возможна только в случае непротиворечивости сочетания всех указанных позиций. Ценности и нормы, принятые в группе выступают основой, на которой возникают

социальные ожидания членов группы. Они дополняются неофициальными требованиями к поведению членов группы со стороны других участников. Рассогласование всех указанных позиций в восприятии членов группы неизбежно ведёт к возникновению напряжённости внутри группы. В анализе динамических внутригрупповых связей большое значение имеет идентификация члена группы с другими участниками, а самой группы с социальной системой, к которой она стремится принадлежать. Идентификация это сознательное, внутреннее мотивированное принятие субъектом целей, ценностей и норм поведения группы в целом [265].

Чтобы понять динамику связи сплочённости и духовно-нравственных ценностей целесообразно обратиться к концепции «группового сознания» К.К. Платонова. По мнению автора, сплочение группы обеспечивается групповым (коллективным) сознанием, которое отражает общегрупповые интересы, оценки и установки и одновременно соответствует представлениям личности по всем аспектам групповой жизни. Воспринимая себя как представителя группы, идентифицируясь с ней, личность присваивает взгляды группы, которые становятся личностно-смысловыми позициями данного человека. Таким образом, происходит объединение личностей не только на формальном, но и на мировоззренческом, эмоциональном, когнитивном уровнях. Именно через групповое сознание осваивается система как общечеловеческих, так и внутригрупповых ценностей. Формы проявления группового сознания называются массовидными явлениями. С точки зрения формирования системы духовно-нравственных ценностей основными массовидными явлениями выступают «групповое мнение», «коллективное мышление», «взаимопомощь» и «моральная атмосфера». Через эти формы усваивается определённое ценностно-смысловое содержание, формируется определённый психологический климат и, как следствие, сплочённость группы [188].

Усвоенные коллективным сознанием нормы и ценности задают определённые рамки, поведению личности, определяя, что можно и что нельзя делать в данной ситуации. В этом проявляется ценностно-нормативная регуляция поведения членов группы [76]. Групповые нормы едины для всех членов и выступают фактором сплочения группы.

Итак, высокий уровень сплочённости группы есть не что иное, как показатель единства моральных норм и ценностей участников группы, наличие коллективного сознания, регулирующего жизнедеятельность группы в целом и соответствующей моральной атмосферы, позволяющей принимать общие решения и обеспечивать эффективное взаимодействие. В такой группе наблюдается высокий индекс принятия и понимания друг друга, позитивный психологический климат. Участников группы связывают общие ценностные ориентации и взаимопомощь.

Для целей нашего исследования мы использовали интегративный подход к сплочённости [104]. Операционализируя понятие сплочённости мы понимаем её как систему отношений, определённую индивидуально-личностной позицией каждого члена группы и его оценкой ожидаемого отношения к нему со стороны

других. Уровень сплочённости характеризуется степенью единства действий группы и определённым психологическим комфортом каждого члена группы. Так как воинский коллектив характеризуется единством действий по определению, то он уже обладает определённым уровнем сплочённости. Однако личностный комфорт выступает более тонким и многозначным уровнем взаимодействия, и именно он будет отражать наличие или отсутствие более высокого уровня сплочённости. Следовательно, показатели личностного комфорта членов группы могут свидетельствовать о степени её сплочённости.



## 2.2. Условия сплочённости воинского коллектива

Проводя анализ условий сплочённости воинского коллектива, мы опирались на характеристику специфики ценностной системы военнослужащего и основных психологических составляющих формирования сплочённости группы.

Специфика формирования сплочённости воинского коллектива вытекает из особенностей его организации и условий существования.

Основное отличие воинского коллектива в – его жёстких границах, чётко определяющих состав группы и практическую невозможность их изменить. Кроме этого участников воинского коллектива связывает единство пространства и времени. Нередко состав группы находится в едином пространстве и взаимодействует во всех сферах общежития на протяжении длительного времени. Особенностью воинской группы является и то, что взаимоотношения в нём строятся по уставу. Любое отступление от устава фиксируется как грубое нарушение нормативных требований. Все это определяет гораздо более жёсткую систему социальных связей, чем в гражданской малой группе. В итоге возникают взаимоотношения, которые называются коллективистскими. Они реализуются во всех сферах жизни: морально-политической, военно-профессиональной, бытовой [52, 59, 87, 97, 121, 176, 177, 211, 259].

Колосов А. [120] приводит следующую структуру сплочённости воинского коллектива (рис. 4).



Рис. 4. Структурные компоненты сплочённости

Из рисунка видно, что характеристики духовно-ценностной системы личности выступают базовым компонентом сплочённости.

Каждый из указанных компонентов по-своему отражается на общей «картине» сплочённости воинского коллектива.

Духовное единение обеспечивается морально-политическим единством. Любое расхождение взглядов на политику, религию, мораль, различия в системах ценностных ориентаций может служить серьёзным барьером на пути формирования сплочённости воинского коллектива. Поэтому общность этих взглядов становится определяющим фактором существования воинского коллектива как такового [133].

Исполнительское взаимодействие, слаженность выполнения общепрофессиональных функций обеспечивается сферой военно-профессиональной сплочённости. Поскольку здесь возникает требование однонаправленности функционирования психологической системы деятельности каждого участника, этот уровень сплочённости выражается во взаимной адаптированности психологических способностей и когнитивных функций [11, 26, 32, 78, 97, 128, 134, 256, 257]. Формируются общие навыки и умения, привычки, используется одна система знаний, общие модели поведения. Боевая группа становится единым, слаженным механизмом. Поэтому возникает эффект, который мы условно назвали «единая социальная психологическая система деятельности». Внутриличностные механизмы психологической системы деятельности начинают расширяться за пределы одного субъекта и формируются уже на социальном уровне. Поэтому для такой группы характерна взаимная дополнительность и межличностная компенсация личностных и психологических качеств при выполнении деятельности. Формирование этого типа сплочённости лежит в основе взаимопомощи, которая становится необходимым условием реализации военной деятельности, особенно в условиях боевой обстановки. Для военнослужащих сплочённость проявляется в лёгкости достижения взаимопонимания по служебным и профессиональным вопросам, возможности предвидения, прогнозирования будущих действий напарника и подстраховки его в случае необходимости [263].

Специфической чертой сплочённости воинского коллектива является и проявление её на межличностно-бытовом уровне. Военнослужащие часто вынуждены не только осуществлять совместную профессиональную деятельность, но и постоянно взаимодействовать в бытовой, неслужебной обстановке. Особое значение здесь приобретает взаимная эмоциональная удовлетворённость друг другом членами группы и бесконфликтность общения, межличностная симпатия и психологическая совместимость. Кроме психологической важна и совместимость психофизиологическая, которая проявляется на уровне динамических характеристик поведения и деятельности членов воинского коллектива. В целом психологическая совместимость оказывает положительное воздействие на взаимоотношения военнослужащих и способствует скорейшему сплочению воинского коллектива. Таким образом, уровень совместимости членов группы является базовым показателем сплочённости [11, 28].

Выше приведённый анализ специфики воинской группы, свидетельствует о многосторонности и многоаспектности этого феномена.

Сплочённость воинского коллектива можно оценить с помощью системного критерия, включающего:

- единство ценностных ориентаций;
- единство целей;
- взаимозависимость членов коллектива в организации совместной деятельности;
- степень совместимости членов группы;
- психологический климат в группе;
- идентификация членов коллектива с группой;
- адаптивность членов коллектива к лидерскому стилю командира;
- отсутствие конфликтов в коллективе;
- наличие и общее поддержание престижа и гуманистических традиций в коллективе [11].

Для того чтобы эффективно выполнять свою профессиональную деятельность, чувствовать себя психологически и социально адаптивно и комфортно член воинского коллектива должен не только знать вышеприведённые критерии, но и принять их на уровне личностного смысла. Здесь вступают в действие закономерности функционирования личности, открытые ещё в экзистенциальной психологии [37, 117, 154]. С одной стороны индивид стремится сохранить свою самость, уникальность, индивидуальность, а с другой, получить большие возможности и результативность за счёт объединения с группой. Для профессии военного это имеет принципиальное значение. В связи с этим, сплочённость выступает как результат амбивалентной тенденции сохранения и защиты своей индивидуальности и стремления к взаимодействию (интеграции) с другими представителями группы с целью усиления возможностей своей индивидуальности и её силы воздействия на других. Следовательно, здесь актуализируется противоречие, выступающее, по-видимому, энергетическим фактором, для единения духовного и практического.

Естественная потребность существования личности – в сохранении своей самости, индивидуальности [149, 256]. Это обеспечивается активным эгоцентризмом. Эгоцентризм противостоит сплочённости людей и может даже её нарушить. Чтобы группа сохраняла сплочённость, необходим своеобразный противовес индивидуалистической ориентации ума. Таким противовесом выступает общественная мораль, которая усваивается человеком в системе духовно-нравственных ценностей. Стремление к сплочённости связано со стремлением к безопасности и самосохранению. В основе принятия общественной морали лежит «социальный инстинкт». «Инстинктивная мораль разрешает одновременно задачи индивида и социального самосохранения» [254 с. 58]. Это основной онтологический механизм стремления человека к сплочённости в группе.

Специфика воинского коллектива создаёт совершенно особые условия, как для формирования сплочённости, так и для её функциональной роли.

Социальность человека проявляется, прежде всего, в совместной деятельности, частным выражением может выступать борьба. В противоборстве с другими сообществами (например, военном противоборстве) требуется сплочённость, дисциплинированность, единство воли, взаимоподдержка. Социальная сплочённость продиктована необходимостью защищаться от других. И общество ценит социальную сплочённость и качества её обеспечивающие. Именно в этой области общество создаёт культ героя. Соответственно в обществе высоко оцениваются такие черты как смелость, бойцовское мастерство, самопожертвование. Эти характеристики становятся абсолютными нравственными ценностями, способствующими сохранению и сплочению общества. Общественный стереотип военного включает именно эти качества как основополагающие. Основной механизм идентификации себя с воинской группой на уровне личности репрезентируется в духовно-моральных оценках и их соотношения их с социально-нравственными ожиданиями [12, 25, 122, 129, 171, 179, 220].

В любом героическом подвиге проявляется борьба морали, эмоций и разума [35, 124, 131, 179, 182, 227]. Она создаёт сильное поле напряжения, в котором определяющими поведением факторами выступает система высших ценностей личности. Героический поступок предстаёт как победа душевных сил, проявление духа. Если ситуация (например, бой) требуют коллективного поведения, то при сильном эмоциональном и духовном напряжении личностей происходит объединение душевных сил нескольких личностей и в силу действия социальных механизмов (убеждения, внушения, заражения) происходит умножение возможностей группы преодолевать индивидуалистические настроения отдельных людей и формировать мотивационную тенденцию действовать слаженно и в одном направлении. Так проявляется дух сплочённости. Такое поведение сопровождается глубоким эмоциональным переживанием каждым членом группы этого совместного действия, мобилизацией всех сил каждого участника.

В таких ситуациях происходит всплеск духовного переживания, выражающегося в духовном состоянии. Духовность, таким образом, выступает атрибутом морали. Мораль содержит гражданские идеи, являющиеся источником переживаний личности. В качестве таковых выступают идеи свободы, равенства, справедливости, патриотизма и гражданского долга. У нравственного, духовного воина эти идеи становятся лично значимыми, т. е. духовными ценностями. Однако прежде чем стать таковыми, они страстно и глубоко переживаются личностью, наполняются жертвенностью и воплощаются в поступках. В этом случае гражданские идеи становятся источником духовности [254 с. 67].

Невозможно добиться абсолютной сплочённости. Всегда останутся проблемы, ситуации по которым у участников группы будут разные оценки и точки зрения. Но сплочённость предусматривает единство во взглядах на уровне принципиальных позиций. Это уровень духовных способностей и состояний.

Активность духовных способностей связана со сложнейшей сферой познания. Основной ценностью в этом процессе выступает ценность понимания другого человека. Чем большее количество людей способен понимать человек, тем

богаче его внутренний духовный мир. Но понимание другого ведёт к позитивному взаимодействию с этим другим. Следовательно, возникает понятийная общность, которая объединяет людей, создаёт единую оценочную систему, позволяет найти согласованные точки зрения на проблему, ситуацию и ведёт к сплочению группы. А последнее позволяет усилить деятельностный потенциал группы, её эффективность и единство в достижении общегрупповых целей.

Именно единство высших нравственных ценностей делает представителей воинского коллектива единомышленниками, сознательно взаимодействующими ради общей цели.

«Духовное развитие заключается в развитии добродетелей, совершенствовании ума, накоплении знаний, воспитании эстетического чувства, нравственного совершенствования» [254 с. 37]. Воспитание духовного состояния, системы нравственных ценностей, моральных принципов совершается в общих мероприятиях (т. е. совместно со всеми).

Особенно важным для профессионального воинского коллектива является единство в области идеологических, религиозных моральных взглядов членов группы. Любые расхождения в этих сферах воспринимаются личностью как совершенно неприемлемые, некомпромиссные. Поэтому они влекут за собой отторжение несогласного, взаимное недоверие. Субъективное ощущение невозможности с ним «договориться» о чём либо, нарушают единство взаимодействия. Такое состояние разрушает основополагающие структурные компоненты сплочённости и катастрофично для совместной деятельности.

Следовательно, общность высшего личностного уровня ценностной системы становится определяющим фактором сплочения группы.

Сплочение воинской группы – это процесс формирования такого типа связей и отношений между её членами, которые позволяют достигать ценностно-ориентационного единства, наилучших результатов в совместной деятельности, избегать конфликтов в подразделении. Это обеспечивается совпадением духовных ценностей и ценностных ориентаций у членов воинского коллектива. Такое взаимоотношение, построенное на общности взглядов по принципиальным вопросам, позитивном эмоциональном фоне и единстве целевой направленности характеризует положительный психологический климат в группе. Именно наличие такого психологического климата выступает второй после совместимости базовой характеристикой сплочённости. Формирование морально-политического единства признается в качестве ведущего фактора сплочения воинских коллективов, которое реализуется через формирование мировоззренческих взглядов и убеждений и системы высших ценностей военнослужащих.

### **2.3. Модель развития системы высших ценностей курсантов военного института в контексте сплочённости воинского коллектива**

Проблема ценностей в условиях формирования коллектива, учебной группы является одной из самых острых. Изменения, происходящие под влиянием взаимодействия в группе, обусловлены, в том числе и ценностной системой субъекта. В этом контексте основная проблема заключается в аргументированном выводе о взаимовлиянии ценностей личности и специфики построения взаимоотношений с окружающими.

Несмотря на достаточно большое количество работ, посвящённых изучению, как ценностей, так и специфике формирования группы, в том числе и учебной, остаётся слабо освоенной проблема исследования феномена высших ценностей в контексте их роли в формировании профессионального коллектива [20].

Изучив имеющуюся информацию о названных феноменах, мы попытались сформулировать некоторую модель взаимодействия ценностей и групповой сплочённости.

В.Д. Шадриков чётко определяет, что высший уровень личностного самосознания выражается в развитии духовности, духовных способностях. Эти духовные способности в свою очередь отражают высшие ценности и личностные смыслы: патриотизм, любовь, совесть и т. п. Следовательно, ценности выступают высшим уровнем отражения нравственной сущности личности и общества, в котором данная личность существует. Использование системного подхода в анализе ценностей является необходимым условием их объективного и качественного изучения. Ф.Е. Василук [54], Д.А. Леонтьев [138, 142] подчёркивают, что ценность может выступать интегрирующим фактором в социальном пространстве, становясь «нашей», групповой, социоцентрической. Следовательно, ценности определённого уровня могут выступать системообразующим фактором для интеграции системы «личность – социум», т. е. приобретать метасистемный характер. В контексте нашего анализа высшие ценности, отражающие глубинный устойчивый уровень духовности являются ядерными ценностями. Если ценностные ориентации в большей степени являются внутриличностными аттитюдами, убеждениями, связанными с оценкой конкретной ситуации, то ядерные ценности могут, как включаться в ценностные ориентации, но могут быть и независимы, надситуативны. Вместе с тем, независимо от их роли в поведении личности, переживаются ценности всегда субъективно (В. Франкл), т. е. остаются Личностными ценностями. Большинство исследователей говорят о доминирующей ценности, нередко определяющей тип личности (Э. Шпрангер, Ш. Шварц, У. Билски и др.). Именно они составляют ядро личности.

По В. Франклу ценностям присуща когнитивная сущность [240]. «Сознанию открыто существующее, совести же открыто не существующее, а скорее напротив, то, что ещё не существует, а лишь должно существовать» [240 с. 96]. Значит, ценности высшего уровня характеризуются прогностическим когнитивизмом и, следовательно, могут регулировать поведение личности. Итак, для ценностей характерна не только оценочная роль, но и регуляционная функция. На это указывают многие исследователи (Е.А. Климов, В.Ф. Сержантов, В.Д. Шадриков и др.). Отмечая

регуляционную роль ценностей, эти авторы подчёркивают, что в каждой профессиональной деятельности своя система ценностных регуляторов [257].

Практически все исследователи указывают на иерархическое строение ценностей. Поскольку духовные высшие сохраняют в себе природу ценностей как таковых, то логично предположить, что принципу иерархии подчиняются и высшие ценности. В контексте проведённого выше анализа, устойчивое ядро ценностей составляют ядерные ценности, а динамическую характеристику отражают поверхностные ценности.

Введение потребности самоактуализации (А. Маслоу, К. Роджерс) способствовало выделению группы высших ценностей, отражающих социальные отношения человека. В частности Р. Инглхарт вводит понятие постматериалистические ценности, отражающие социальное и экономическое развитие общества, Ш. Шварц и У. Билски – исторически обусловленные ценности (отражающие ценности группы), К.А. Абульханова-Славская – абстрактные ценности (как общенравственная категория сплочения общества), Н.И. Лабин – интегрирующие ценности (объединяющие человека с группой). В. Франкл также одной из «вечных» ценностей выделяет «ценность отношения». На основании анализа сущности выделенных ценностей можно сделать предположение о статусе высших ценностей как надситуативных, социально обусловленных, занимающих «промежуточное» положение между нравственными нормами общества и ценностными ориентациями личности. Т. е. они являются метасистемным фактором. На метасистемную природу ценностей указывает и Т. Триадис, который выделяет метаценности (этические) как универсальные, присущие любой стадии общественного устройства и всем людям образования (например, христианские ценности) [272].

Для объяснения механизма метасистемной регуляции деятельности группы духовными ценностями мы использовали «стратометрическую концепцию» А.В. Петровского [186]. Суть стратометрической концепции заключается в структурообразовании коллектива на основе деятельностного принципа. А.В. Петровский связывает структуру группы со степенью её сплочённости. По мнению автора, любой развитый коллектив имеет многоуровневую структуру, включающую несколько качественно различных подсистем (страт). Страта в буквальном выражении (от лат. Stratum – слой, пласт) – элемент социальной структуры (социальный слой или группа), объединённый неким общим социальным признаком. Следовательно, каждая подсистема в структуре группы объединена общим признаком. На первом, самом поверхностном уровне «В», члены группы объединены эмоциональными отношениями. В силу ситуативности и высокой подвижности эмоциональных реакций это самый слабый уровень сплочённости. Второй уровень («Б») представляет подсистема ценностно-ориентационного единства (ЦОЕ). Она обеспечивает сплочение группы единой системой ценностей, регулирующей совместную деятельность. И, наконец, третьей системой («А»), ядром структурирования группы, выступает подсистема единых целей групповой деятельности. Эта подсистема обеспечивает единство в

понимании целей, высший уровень интеграции группы, а, следовательно, сплочённости.

С точки зрения стратометрической концепции ценностно-целевое единство можно принять за основной показатель сплочённости группы. В рамках нашего исследования данный подход мы приняли как наиболее конструктивный для объяснения роли и места высших ценностей в сплочённости воинского коллектива. Однако, учитывая, что на сплочённость группы влияет интраличностная система высших ценностей (т. е. ядерные ценности), то можно предположить, что её непосредственное влияние будет осуществляться на тот фактор сплочённости, который принадлежит личности, а не социуму. Таким феноменом выступает совместимость. Высокая совместимость членов группы вступает необходимым условием и фактором сплочённости. Совместимость влияет и на конкретный показатель сплочённости – психологический климат в группе как наиболее яркое отражение эмоционального комфорта нахождения личности в коллективе. Высокая совместимость непосредственно связана с положительным психологическим климатом и сплочённостью группы в целом. Следовательно, в контексте проблемы взаимосвязи высших ценностей и сплочённости целесообразно использовать параметры ядерных ценностей, совместимости и психологического климата.

Подводя итог данному анализу, мы определяем сущностную структуру ценностей как высший уровень ценностно-ориентационной системы, включающий высшие нравственные ценности социума, которые имеют иерархическую структуру, выступают системообразующим фактором для общегрупповой единой целевой деятельности, вместе с тем обеспечивают устойчивость личности в ходе социализации.

Высшие ценности имеют непосредственную связь со степенью сплочённости группы, отражая её средний уровень, обуславливающий формирование «ядра» коллектива в виде общей цели (стратометрическая концепция).

В конкретизации данных теоретических построений к исследованию воинского коллектива мы делаем следующее заключение.

Сплочённость воинской группы формируется на уровне метасистемной организации деятельности, которая имеет коллективистический характер. Поэтому компонентами такой коллективистической деятельности выступают отдельные личностные психологические системы деятельности, а их объединение осуществляется в процессе объединения (слияния) духовно-ценностной направленности каждого члена группы.

В силу специфики воинского коллектива как такового и требований профессиональной воинской деятельности необходим высокий уровень сплочённости. Это может быть достигнуто в случае единства духовно-ценностных позиций. Следовательно, можно сделать вывод: чем ближе друг к другу высшие ценностные образования членов группы, тем выше сплочённость.

Для достижения сплочённости у членов воинской группы должна быть определённая мотивация. Такая мотивация возникает, если ценности, обуславливающие сплочённость, будут иметь личностный смысл для каждого участника группы. Это возможно в свою очередь, если система ценностей каждого



члена коллектива формируется на метасистемном уровне, обуславливая своеобразную связь личностной направленности и социальных норм. В этом случае формируется метасистемный уровень регуляции поведения личности, содержанием которого станут ядерные ценности. Формирование ядерных ценностей происходит при возникновении соответствующего (единого для всей группы) духовного состояния. Именно оно вместе с регуляционной функцией будет активным «полем» для формирования сплочённости. Если допустить метасистемный характер высших ценностей, то логично предположить, что последние могут иметь качественные взаимосвязи с другими метасистемными образованиями. Поскольку высшие ценности отражают высший уровень сознательной оценки и регуляции действительности, то, следовательно, они могут быть связаны с основной метасистемной способностью – рефлексией.

Одновременно по мере формирования сплочённости будет наполняться более глубоким содержанием и духовное состояние отдельной личности, приобретая форму «общего духовного состояния группы». Последнее можно зафиксировать по «психологическому климату» и «совместимости» членов группы. Поэтому мы можем использовать эти характеристики как параметры сплочённости группы, проистекающие из её высшего ценностного потенциала.

В динамическом плане мы видим реверсию: духовное состояние группы выступает основой для сплочённости, а формирующаяся сплочённость – для обогащения духовного состояния. И в основе всего этого процесса лежит система ядерных ценностей каждого члена коллектива.

Вопрос о метасистемном характере высших ценностей очень проблематичен. Если допустить метасистемный характер высших ценностей, то соответственно возникает вопрос об их месте в общей метасистемной организации личности и взаимосвязи с другими личностными характеристиками. Есть теоретические основания считать, что высшие (ядерные и поверхностные) ценности встроены в систему сознания личности и обуславливают глубинные характеристики личностного поведения.

## **Выводы по 2 главе**

Проблема сплочённости группы является одной из основных теоретических и практических проблем социальной психологии. Сплочённость группы рассматривается в контексте таких понятий как психологический климат, совместимость, социальный стереотип и т. п.

Высокий уровень сплочённости группы является показателем единства моральных норм и ценностей участников группы, наличие коллективного сознания, регулирующего жизнедеятельность группы в целом и соответствующей моральной атмосферы, позволяющей принимать общие решения и обеспечивать эффективное взаимодействие.

Сплочённость приобретает особое значение для развития и существования воинского коллектива. Она становится определяющим условием для его нормального функционирования. Базовым основанием высокой сплочённости является система духовно-нравственных ценностей военнослужащих.

Сплочённость непосредственно связана с системой высших ценностей членов группы, которые объединяются в единое для всей группы «духовное состояние». Последнее образует метасистему духовных ценностей.

Как субъектное оценочное состояние сплочённость можно зафиксировать по совместимости членов группы и по психологическому климату в ней. Для эффективного взаимодействия членов группы важно чтобы ядерные ценности, составляющие ядро высших ценностей были едины для всех членов группы, а различия в ценностной системе сохранялись на уровне поверхностных ценностей. Высшие ценности выполняют регуляционную роль в формировании сплочённости за счёт образования единого духовного состояния.

## **Глава 3. Эмпирическое исследование роли высших ценностей личности в сплочённости воинского коллектива**

### **3.1. Организация и методики эмпирического исследования**

**Описание и обоснование программы и методов исследования.** Изучение различных источников показывает, что система высших ценностей является важнейшим условием существования социальных субъектов, выступает основным фактором направленности личности, ориентации человека в своей деятельности, позволяет проявлять его социальные качества, становится быть членом определённого общества. Важность данной проблемы подтверждается как историей её разработки, так и многосторонностью её анализа в различных науках (философии, аксиологии, социологии, педагогики, психологии).

Вместе с тем в психологии не достаточно рассмотрена система и специфика высших ценностей, применительно к военной среде, не раскрыта её роль в формировании и становлении воинского коллектива. В то же время, как указывают военные психологи, поддержание нравственного духа армии является одним из важных условий военных побед.

Следовательно, поставленная нами цель эмпирической части исследования - выявление роли и места уровня развития системы высших ценностей личности в сплочённости воинского коллектива и разработка психологического инструментария способствующего развитию высших ценностей в условиях обучения военной профессиональной деятельности является современной и актуальной.

Конкретизация указанной цели отразилась в следующих задачах.

Изучить состояние проблемы формирования системы ценностей, уточнить сущность и объём понятия «система высших ценностей».

Осуществить анализ литературы по проблеме роли ценностей в развитии личности и сплочения коллектива.

Провести теоретическое изучение структуры и содержания системы высших ценностей личности в военном институте в процессе профессиональной деятельности курсантов с целью выявления психологических условий и принципов её формирования.

Исследовать и описать состояние процесса формирования системы ценностей личности в воинском коллективе рот курсантов с учётом реалий настоящего времени. Разработать на этой основе модель формирования высших ценностей личности курсантов.

1. На основе эмпирического исследования выявить и описать влияние системы ценностей личности на сплочённость воинского коллектива.

2. Определить критерии и оценить эффективность разработанной модели системы высших ценностей курсантов в военном институте.

3. На основе экспериментальных данных подготовить рекомендации по реализации обоснованных нами положений, в психологическое сопровождение образовательного процесса в военном институте.

Важнейшим фактором существования и развития ценностных ориентаций является профессиональная деятельность, её выбор, подготовка к ней и её

осуществление. Противоречия, связанные с ценностями личности и профессиональной самореализации, могут быть довольно острыми. Современная российская действительность даёт тому массу примеров. Нередко, молодые люди, у которых имеется призвание служить Родине, по различным причинам вынуждены выбирать совершенно иной вид трудовой деятельности (например, работать в коммерции или в любой другой отрасли хозяйства), которая имеет для них отрицательную ценность. В таких случаях, возникает хронический стресс трудовой мотивации, проявляющийся в постоянных внутренних и внешних конфликтах в общественной и личной жизни. Высшие ценности курсанта важны для развития нравственной личности именно как система. Под системой здесь понимается совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих между собой элементов. Ведь именно наличие стройной системы ценностей, постоянное её применение, сопряжение с ней своих действий, решений, поступков характеризует курсанта как самостоятельную, состоявшуюся личность.

Вышесказанное актуализирует необходимость рассмотрения и выявления роли системы высших ценностей в формировании воинского (курсантского) коллектива и укреплении его сплочённости. Таким образом, **объектом** нашего исследования мы выбрали систему высших ценностей и сплочённости у представителей воинского учебного коллектива (рот курсантов), а **предметом** – взаимосвязь высших ценностей со сплочённостью воинской группы.

**Основными методологическими принципами исследования** стали, во-первых, системный подход (Д.Н. Завалишина, А.В. Карпов, Б.Ф. Ломов, В.Д. Шадриков) в применении к профессиональной подготовке; во-вторых, рассмотрение высших ценностей и сплочённости в аспекте профессиональной учебной деятельности (В.Д. Шадриков) с позиции субъектно-деятельностного подхода (К.А. Абульханова-Славская, А.В. Брушлинский, В.А. Петровский, В.Д. Шадриков); в-третьих, рассмотрение проблемы в рамках интегративного подхода (В.В. Козлов, В.В. Новиков) и в-четвертых, теоретический анализ привёл нас к необходимости рассматривать высшие ценности и сплочённость группы как метасистему, опираясь на метасистемный подход, предложенный А.В. Карповым.

### **Гипотезы.**

В качестве теоретической гипотезы выступило предположение о том, что ценности в своей системной организации связаны с формированием и уровнем сплочённости воинского коллектива.

Общая гипотеза конкретизирована в эмпирических гипотезах:

Ценности представляют собой единую структуру метасистемного уровня личности.

Как метасистемное образование ценности включают ядро в виде ядерных ценностей и динамику в виде поверхностных ценностей.

Связь ценностей со сплочённостью воинского коллектива осуществляется через характеристики совместимости и психологического климата.

**Методы исследования.** Выбор методов исследования был обусловлен требованием наиболее полного решения задач на каждом этапе научно-исследовательской работы. Для решения поставленных задач и проверки

выдвинутых гипотез нами на разных этапах работы использовался комплекс разнообразных методологических подходов, методов и методик сбора и обработки информации: теоретический анализ литературы, наблюдение, беседа, тестирование, методы статистической обработки эмпирических данных.

Для изучения структуры ценностей курсантов были использованы следующие методики.

Методика С.С. Бубновой «Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности» [50]. Данная методика направлена на исследование ценностных ориентаций в реальных условиях жизнедеятельности. Выделено одиннадцать основных ценностей и, соответственно 11 шкал в тесте. Всего 66 вопросов.

Диагностируемые ценности:

- приятное времяпрепровождение;
- высокое материальное благосостояние;
- поиск и наслаждение прекрасным;
- помощь и милосердие к другим людям;
- любовь;
- познание нового в мире, природе, человеке;
- высокий социальный статус и управление людьми;
- признание и уважение людей и влияние на окружающих;
- социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе;
- общение;
- здоровье.

Ответы «да» суммируются по каждой шкале отдельно. По результатам обработки данных строится индивидуальный профиль, отражающий выраженность каждой ценности.

Тест И.Г. Сенина «Опросник терминальных ценностей» (ОТеЦ) [206].

Данный тест предназначен для определения доминирующих базовых ценностей и жизненных сфер, наиболее значимых для их удовлетворения. Тест построен на концепции М. Рокича, в основе которой лежат ценности – цели (терминальные) и ценности-средства (инструментальные). Перечень терминальных ценностей включает собственный престиж, высокое материальное положение, креативность, активные социальные контакты, развитие себя, достижения, духовное удовлетворение и сохранение собственной индивидуальности. Именно диагностика терминальных ценностей в свете задач нашего исследования для нас наиболее важна. И выделено пять жизненных сфер, в которых вышеназванные ценности могут удовлетворяться: профессиональная жизнь, обучение и образование, семейная жизнь, общественная жизнь и сфера увлечений. Опросник включает 80 утверждений, каждое из которых респондент оценивает в 5-бальной шкале от незначимого до очень значимого. В итоге полученные результаты обрабатываются по прилагаемому ключу и дают ответ на вопросы о преобладающей терминальной ценности, наиболее значимой сфере жизни и какая сфера жизни наиболее важна для удовлетворения доминирующей терминальной ценности.

Тест Д.А. Леонтьева «Смыслжизненные ориентации» (СЖО) [138].

Является адаптированной версией теста «Цель в жизни» (Purpose-in-Life Test, PIL) Джеймса Крамбо и Леонарда Махолика. «Цель в жизни» определяется как переживание личностью значимости своей жизни, её смысла. Неудачи в поиске смысла жизни могут быть причиной серьёзных психопатологий. Тест включает 20 пар дихотомических утверждений, которые необходимо сравнить в 7-ми значной шкале. Дихотомии включают две шкалы: восходящую и нисходящую. Выделено ещё пять субшкал. Первые три образуют смысложизненные ориентации: цели в жизни (будущее), насыщенность жизни (настоящее) и удовлетворённость самореализацией (прошлое). Две оставшиеся характеризуют внутренний локус контроля отражающее мировоззренческое убеждение в том, что контроль возможен, и убеждение в способности осуществлять такой контроль.

Выбор данной методики обуславливается теми факторами, что она отражает оценку представлений исследуемых о себе по ряду смысловых аспектов.

Методика Ш. Шварца (Schwartz Shalom H) «Ценностный опросник» (ЦО) [107, 297]. Эта методика применяется для исследования динамики ценностей. В основе методики Ш. Шварца лежит теория, согласно которой все ценности делятся на индивидуальные и социальные. Методика состоит из двух блоков. Первый включает 57 ценностей, каждую из которых испытуемый оценивает по шкале от 7 до 1 балла. Второй блок включает 40 описаний человека, характеризующих 10 типов ценностей, которые необходимо оценить от 4 до 1 балла, в результате формируется профиль личности. В итоге методика даёт количественное выражение значимости диагностируемых ценностей на двух уровнях

- на уровне нормативных идеалов;
- на уровне индивидуальных приоритетов.

Для решения нашей задачи для нас наиболее важным выступила оценка нормативных идеалов. Результаты считаются в соответствии с ключом: среднее арифметическое по каждой шкале, а затем переводится в ранг и в таблицу заносится ранг каждой шкалы.

Шварц описывает интерпретационные характеристики выделенных типов.

1. Власть (Power). Основным признаком данного типа выступает стремление к достижению определённого статуса и престижа, доминированию над людьми и ситуацией.

2. Достижение (Achievement). Основной признак – личный успех, высокая компетентность при социальной оценке и одобрении.

3. Гедонизм (Hedonism). Характеризуется наслаждением и чувственным удовольствием как определяющими характеристиками поведения личности.

4. Стимуляция (Stimulation). Основная цель – стремление к новизне и глубоким переживаниям для поддержания требуемого уровня личностной активности.

5. Самостоятельность (Self-Direction). Ярко выражена самостоятельность, независимость мышления и принятия решения. Самостоятельность как ценность проявляется в творчестве, самоконтроле, самоуправлении и независимости.

6. Универсализм (Universalism). Личность этого типа демонстрирует ценность понимания, терпимости, заботы к людям и окружающей среде.

7. Доброта (Benevolence). В основе лежит ценность принятия других, доброжелательность. Сфокусирован на позитивном взаимодействии, проявляет лояльность, снисходительность, честность, ответственность.

8. Традиции (Tradition). Традиционный способ поведения становится определяющей ценностью этого типа. Очень ценятся и уважаются обычаи, ритуалы, групповые идеи. Нередко выражается в пристрастии к религии и её обрядовости.

9. Конформность (Conformity). Определяющая ценность этого типа личности сдерживание и предотвращение действий, которые не соответствуют социальным ожиданиям и могут привести вред другим.

10. Безопасность (Security). Основной ценностью выступает безопасность для других и себя, гармония и стабильность общества и взаимоотношений.

Методика Э. Дисси, Р. Райана «Ценностные ориентации» [289, 290]. В основе методики лежит теория самодетерминации, суть которой заключается в том, что существуют внутренние ценности (творчество, любовь к ближнему, служение обществу, здоровье и т. п.) и внешние ценности (видимого благополучия, формализации отношений и т. п.). Преобладание внутренних ценностей ведёт к личностному росту, а внешних – к психическим деформациям. Большая значимость для личности внешних или внутренних ценностей связана с удовлетворением базовых психологических потребностей личности: в автономии (самостоятельности и независимости), в компетентности и в значимых межличностных отношениях. Автономия понимается, как возможность действовать в свете своих интересов, с учётом своих ценностей. Компетентность отражает владение ситуацией с помощью эффективной деятельности. Значимые межличностные отношения фиксируют стремление близости с другими людьми, заботу и положительную обратную связь.

Результаты методики предоставляются в виде показателей: значимость внешних ценностей (А); значимость внутренних ценностей (Б); реализация внешних ценностей (В); реализация внутренних ценностей (Г). Кроме этого учитываются индексы конфликтности: конфликтность осуществления внешних ЦО ( $K_{\text{внеш}} = \text{срА} - \text{срВ}$ ); конфликтность осуществления внутренних ЦО ( $K_{\text{внут}} = \text{срБ} - \text{срГ}$ ); конфликтность осуществления всех ЦО ( $K_{\text{внеш}} + K_{\text{внут}}$ ).

В теории Э. Дисси и Р. Райана описываются только асимметричные структуры ценностей.

Методика Н.Я. Большуновой на диагностику социо-культурной позиции «Опросник СКП» [44, 45]. В основе данной методики лежит идея о специфическом механизме проявления индивидуальности, самобытности человека в социокультурном пространстве его жизни. Таким механизмом выступает ответственность. Ответственность представляет собой механизм развития субъектности и является условием возможности выбора собственного пути развития, социокультурного самоопределения. Ответственность лежит в основе целостности жизни субъекта и содержит интенцию диалогических отношений человека с

миром, который в этом случае выступает не как объект воздействия или предмет деятельности, и не как детерминанта развития психики, но как особый «субъект», отношения с которым опосредованы мерой и её смыслом. В ответственности человек выходит за границы социальной востребованности и социальных ожиданий в пространство культуры, здесь происходит «встреча» конечности человеческой жизни и бесконечности Духа, начинается индивидуальность (душа), «духовное «Я». Поступок в свою очередь представляет собой момент воплощения, реализации абсолютных ценностей. Он делает эти ценности бытийственными, актуализирует их в пространство бытия. Ответчивость и поступок представляют собой механизм и способ существования субъектности человека.

Выделено шесть шкал:

1. Шкала чувствительности к манипуляциям
2. Шкала чувствительности к несвободе.
3. Шкала ответственности возвышенному.
4. Шкала устойчивости принципов.
5. Шкала стремления к действенности.
6. Шкала ответственности мудрости.

Выбор такого большого количества методик для диагностики ценностей обусловлен тем, что как проанализировано ранее, нет методик, непосредственно диагностирующих именно высшие (духовные) ценности. Вместе с тем, практически в любой диагностической методике ценностей отражены либо отдельные категории высших ценностей, либо их системные характеристики. Взяв несколько методик, мы надеемся получить достаточно целостную картину высших ценностей представленной выборки курсантов.

Поскольку теоретический анализ привёл нас к идее рассматривать духовные ценности как метасистему, то мы посчитали возможным в качестве метасистемного маркера использовать одну из базовых метасистемных способностей рефлексии (А.В. Карпов). Для этой цели мы использовали методику определения уровня рефлексивности А.В. Карпова, В.В. Пономаревой.

Методика А.В. Карпова, В.В. Пономаревой «Методика определения уровня рефлексивности» [113, 151] направлена на диагностику уровня рефлексивности. Тест включает 27 утверждений, которые предлагается оценить в 7-балльной шкале.

Все пункты сгруппированы в четыре группы:

- 1) ретроспективная рефлексия деятельности
- 2) рефлексия настоящей деятельности
- 3) рефлексия будущей деятельности
- 4) рефлексия общения и взаимодействия с другими людьми

Результаты равные или больше семи стенов свидетельствуют о высокой рефлексивности. Человек с таким баллом в большей степени склонен обращаться к анализу своей деятельности и поступков других людей, выяснять причины и следствия своих действий как в прошлом, так в настоящем и в будущем. Ему свойственно обдумывать свою деятельность в мельчайших деталях, тщательно планировать и прогнозировать все возможные последствия. Результаты в границах от четырёх до семи стенов – индикаторы среднего уровня рефлексивности.



Результаты меньше четырёх стенов свидетельствуют о низком уровне развития рефлексивности. Это проявляется в том, что человеку сложно поставить себя на место другого и регулировать собственное поведение.

Сплочённость группы нас интересовала с субъектной точки зрения, а не в классическом социальном формате. Поэтому требовалось подобрать методику, которая достаточно оперативно позволяла бы диагностировать сплочённость группы «глазами» её конкретных членов, при этом получить и данные о сплочённости, и данные о субъективной оценке этой сплочённости. Методиками, в наибольшей степени удовлетворяющими этим требованиям являются методика А.А. Рукавишникова и методика О.С. Михалюка, А.Ю. Шалыто.

Методика А.А. Рукавишникова «Опросник межличностных отношений» [206]. Данный опросник разработан на основе методики В. Шутца «Fundamental Interpersonal Relations Orientation» (FIRO-B). Опросник предназначен дать ответ на вопросы о возможном поведении индивида в группе на основе оценки системы межличностных отношений и степени сплочённости группы. Опросник предназначен для оценивания поведения в трёх межличностных областях: включения, контроля и аффекта. Опросник состоит из шести шкал, включающих 54 утверждения. В результате оценивания ответов респондентов, исследователь получает данные по каждой шкале.

Включение – выраженное поведение субъекта (Ie) и требуемое поведение (Iw);

Контроль – выраженное поведение субъекта (Ce) и требуемое поведение (Cw);

Аффект – выраженное поведение субъекта (Ae) и требуемое поведение (Aw).

Оценки по шкалам числа в промежутке от 0 до 9. Результаты оцениваются по ключу. Он высчитывается следующим образом; если обозначим выраженное поведение индивида А в той или иной области символом  $e_1$ , а индивида Б - символом  $e_2$ , а требуемое поведение этих лиц – соответственно  $w_1$  и  $w_2$ , то коэффициент совместимости имеет вид  $K = [e_1 - w_2] + [e_2 - w_1]$ . Чем меньше числовое выражение коэффициента совместимости тем более близким является выраженное поведение индивида требуемому поведению окружающих. В методике приводится интерпретационная характеристика каждого уровня результатов (по баллам). Чем больше баллы респондента приближаются к экстремальным оценкам, тем большее применение имеет интерпретационное описание.

Методика О.С. Михалюка, А.Ю. Шалыто «Диагностика социально-психологического климата в коллективе» [264]. Методика позволяет выявить эмоциональный, поведенческий и когнитивный компоненты взаимоотношений в группе. Эмоциональный компонент оценивается по параметру «приятный – неприятный», поведенческий – «желание – нежелание учиться или работать вместе», когнитивный – «знание – не знание особенностей членов группы». Методика включает восемь вопросов с закрытыми ответами «да», «нет», «не знаю». Результаты обрабатываются по соответствующим формулам. Проведение методики в группе позволяет оценить психологический климат по категориям:

полностью положительный, положительный, полностью отрицательный, отрицательный, противоречивый.

Использование комплекса приведённых выше методик позволило нам всесторонне оценить сложный конструкт «духовных способностей» в связи с не менее сложным конструктом сплочённости группы.

Исследование продолжалось четыре года и включало следующие этапы.

Первый этап (2011-2013 гг.) – изучение состояния проблемы формирования системы духовно-нравственных ценностей в философской и психолого-педагогической теории и практики; определение цели, объекта, предмета, гипотезы и задач исследования, подбор методов и источников, составление программы исследования.

Второй этап (2013-2014 гг.) – эмпирическое исследование системы духовно-нравственных ценностей и их взаимосвязь со сплочённостью воинских коллективов, разработка и внедрение в образовательную деятельность структурированной модели формирования системы духовно-нравственных ценностей у курсантов военного института.

Третий этап (2014-2015 гг.) – изучение итогов опытно-экспериментальной работы, систематизация и детализация полученных данных, осмысленное и практическое констатирование полученных результатов, формулирование основных выводов. Литературное оформление диссертации.

#### **Порядок обработки результатов.**

Методы обработки эмпирических данных включают в себя структурный анализ А.В. Карпова,  $\chi^2$  Пирсона; статистические методы: корреляционный анализ Спирмена.

Программным обеспечением для обработки результатов эмпирического исследования послужили программы Excel 7.0; STATISTICA 8.0, для визуализации данных – пакеты Excel 7.0; STATISTICA 8.0, Corel Draw X4.

#### **Характеристика выборки.**

Всего объём выборки 1199 человек. В силу специфики деятельности все мужчины от 18 до 21 года.

Таблица 2

### **Распределение выборки по курсам и ротам**

	1 курс		2 курс		3 курс		4 курс		5 курс	
	3 рота	4 рота	1 рота	2 рота	7 рота	8 рота	9 рота	10 рота	5 рота	6 рота
<b>n</b>	103	105	91	96	142	130	132	128	142	130
<b>Итого</b>	<b>1199</b>									

### 3.2. Структурный анализ высших ценностей курсантов военного института

Рассмотрение высших ценностей, как мы уже отмечали, затруднено в методическом плане. Именно поэтому нам пришлось воспользоваться достаточно широким спектром методик, т. к. это дало нам возможность рассматривать высшие ценности с различных сторон в зависимости от конструкта рассматриваемой методики (прил. 1).

Для проведения структурного анализа мы использовали результаты методик, в которых, исходя из их конструктов, в наибольшей степени представлены индикаторы высших ценностей (прил. 2, 3).

Анализ высших ценностей как нормативных идеалов мы проводили с помощью методики Ш. Шварца. Данные по этой методике позволяют сделать вывод о наиболее значимых нормативных ценностях в данной выборке. Результаты курсантов позволяют выделить ядро нормативных ценностных идеалов на каждом курсе. Результаты курсантов 1 курса представлены в таблице 3. Результаты показаны в виде средних и рангов ценностей по ротам.

Таблица 3

#### Результаты рангов ценностей 1 курса по методике Ш. Шварца «Ценностный опросник» (ЦО)

Объём выборки: 3 и 4 роты – 103 и 105 человек

Шкалы по ценностям	3 рота		4 рота	
	ср. знач.	ранг	ср. знач.	ранг
Гедонизм (Наслаждение)	5,72	5	6,21	5
Достижения	4,98	7	5,59	7
Социальная власть	4,88	9	4,52	10
Стимуляция	6,02	3	6,85	2
Конформизм	5,99	4	5,46	8
Универсализм (Социальность)	6,63	1	5,89	6
Безопасность	4,93	8	6,89	1
Самостоятельность (Зрелость)	4,23	10	6,55	4
Поддержка традиций	6,34	2	6,83	3
Доброта (благожелательность)	5,51	6	5,44	9

На первом курсе мы видим довольно противоречивую картину предпочитаемых высших ценностей. Первый ранг для одной роты занимает ценность универсализм, тогда как у другой роты эта ценность уходит на шестое место. А ценность безопасность, вышедшая на первое место у другой роты, занимает у предыдущей только восьмое место. Аналогичную, достаточно разноречивую картину мы наблюдаем и по ценностям конформизм, доброта и самостоятельность. Подобная ситуация свидетельствует о том, что общая картина нормативных идеалов у курсантов первого курса ещё не оформлена и отличается противоречивостью. Вместе с тем некоторые позиции отличаются достаточно

устойчивой оценкой. В частности ценность стимуляция (3 и 2 ранги), ценность традиции (2 и 3 ранги), ценность гедонизм (5 ранг), ценность достижения (7 ранг) и власть (9 и 10 ранг).

Результаты второго курса несколько меняют ранговую картину (табл. 4).

Таблица 4

**Результаты рангов ценностей 2 курса по методике Ш. Шварца  
«Ценностный опросник» (ЦО)**

Объём выборки: 1 и 2 роты – 91 и 96 человек

Шкалы по ценностям	1 рота	ранг	2 рота	ранг
Гедонизм (Наслаждение)	6,02	4	6,21	6
Достижения	4,98	9	5,29	9
Социальная власть	5,6	7	5,44	8
Стимуляция	5,72	2	5,52	4
Конформизм	5,99	3	5,46	7
Универсализм (Социальность)	5,21	8	5,89	5
Безопасность	4,93	10	6,89	1
Самостоятельность (Зрелость)	5,62	5	6,55	3
Поддержка традиций	6,34	1	6,85	2
Доброта (благожелательность)	5,61	6	4,52	10

Поскольку идёт процесс формирования ценностей, то мы вновь видим некоторые противоречия. В частности ценность безопасность в одной роте выходит на первое место, а в другой – на десятое. Ценность доброта также занимает противоречивую позицию: шестое и десятое место. Однако ценностей имеющих близкие позиции в разных ротах становится больше: достижения (9 место), традиции (1-2 место), власть (7-8 место), стимуляция (2-4 место).

Таблица 5

**Результаты рангов ценностей 3 курса по методике Ш. Шварца  
«Ценностный опросник» (ЦО)**

Объём выборки: 7 и 8 роты – 103 и 109 человек

Шкалы по ценностям	7 рота	ранг	8 рота	ранг
Гедонизм (Наслаждение)	5,72	6	6,21	7
Достижения	6,69	1	6,67	4
Социальная власть	6,65	2	6,85	2
Стимуляция	6,22	5	5,99	8
Конформизм	5,51	8	4,52	10
Универсализм (Социальность)	5,68	7	6,32	6
Безопасность	6,63	4	6,89	1
Самостоятельность (Зрелость)	4,23	10	6,55	5
Поддержка традиций	6,34	3	6,83	3
Доброта (благожелательность)	5,26	9	5,48	9

На третьем курсе (табл. 5) ситуация меняется достаточно существенно. Практически весь третий курс сближается по своим оценкам значимости идеальных ценностей. Ценности власти (2 место), традиций (3 место), доброты (9 место) оцениваются абсолютно одинаково. Ценности гедонизма (6-7 места), универсализма (7-6 места), достижений (1-4 места), безопасности (4-1 места), конформизма (8-10 место) имеют близкие позиции. И только ценности стимуляции (5-8 места) и самостоятельности (10-5 места) имеют неустойчивую позицию. Можно сделать вывод, что в целом у представителей третьего курса формируется относительно единая оценка значимости идеальных приоритетов. Однако общая картина предпочтений пока не очевидна.

Проанализируем четвёртый курс (табл. 6).

Таблица 6

**Результаты рангов ценностей 4 курса по методике Ш. Шварца  
«Ценностный опросник» (ЦО)**

Объём выборки: 9 и 10 роты – 132 и 128 человек

Шкалы по ценностям	9 рота	ранг	10 рота	ранг
Гедонизм (Наслаждение)	5,72	8	4,52	10
Достижения	5,89	3	4,99	4
Социальная власть	6,85	4	6,85	3
Стимуляция	6,69	7	6,75	9
Конформизм	6,34	6	6,32	6
Универсализм (Социальность)	6,55	5	5,99	7
Безопасность	6,89	1	6,89	1
Самостоятельность (Зрелость)	4,23	10	6,55	5
Поддержка традиций	6,65	2	6,83	2
Доброта (благожелательность)	5,26	9	5,48	8

Здесь тоже можно выделить устойчивое «ядро» идеальных ценностей одинаковой значимости. Это безопасность (1 место), традиции (2 место), конформизм (6 место). И близкие позиции: достижения (3-4 места), власть (4-3 места), доброта (9-8 места) гедонизм (8-10 места), стимуляция (7-9 места), универсализм (5-7 места). Единственная ценность, не имеющая однозначной оценки, это самостоятельность (10-5 места). Таким образом, процесс оформления единства оценочных позиций сохраняется.

Пятый курс (табл. 7) является заключительным в существовании группы. Его результаты интересны и тем, что ценности, занимающие высшие ранги являются устойчивыми жизненными приоритетами, которые будут актуальны и в профессиональной деятельности.

Таблица 7

**Результаты рангов ценностей 5 курса по методике Ш. Шварца  
«Ценностный опросник» (ЦО)**

Объем выборки: 5 и 6 роты – 142 и 130 человек

Шкалы по ценностям	5 рота	ранг	6 рота	ранг
Гедонизм (Наслаждение)	5,51	10	6,21	6
Достижения	6,63	3	6,67	4
Социальная власть	6,65	2	6,85	2
Стимуляция	6,22	5	4,52	10
Конформизм	4,23	8	6,32	7
Универсализм (Социальность)	5,68	7	5,99	8
Безопасность	6,69	1	6,89	1
Самостоятельность (Зрелость)	5,26	6	6,55	9
Поддержка традиций	6,34	4	6,83	3
Доброта (благожелательность)	5,72	9	5,48	5

Картина пятого курса отличается от предыдущих достаточно существенно. Ценности, занимающие единые или близкие ранговые места, это безопасность (1 место), власть (2 место), достижения (3-4 места), традиции (4-3 места) универсализм (7-8 места) и конформизм (8-7 места). Однако ценности: гедонизм (10-6 места), стимуляция (5-10 места), самостоятельность (6-9 места) и доброта (9-5 места) попали в статус неоднозначных. Мы определили их как поверхностные ценности.

Следовательно, ряд ценностей имеют практически единую оценку относительно их значимости, а по остальным существенные индивидуальные расхождения как было на первом курсе. На пятом курсе происходит четкое определение личностью идеальных приоритетов и их места в жизни. В нашей выборке это ценности безопасности, власти, достижений и традиций. Они не только оцениваются практически одинаково всеми курсантами, но и сохраняют свои ранговые места в «первой тройке» на протяжении последних трёх курсов обучения. В силу этого мы обозначили их как «ядерные» или базовые, глубинные ценности личности. Относительно единые позиции имеют и ценности универсализма и конформизма, но с точки зрения значимости они меняют ранги от курса к курсу, поэтому мы отнесли их к малозначимым. И наконец, остальные ценности не только сменяют ранги, но и имеют неоднозначную картину значимости для представителей одного курса. Их мы назвали «поверхностными» ценностями. По модели Шварца, выделенные ядерные ценности отражают полюс консерватизма (безопасность, традиции) и самовозвышения (достижения, власть). Т. е. представители данной группы отличаются стремлением к личному успеху, компетентности в соответствии с социальными стандартами, успешности и амбициозности. Выражено стремление к социальному статусу или престижу, доминированию над людьми и ресурсами. Однако это не отрицает уважения, принятия обычаев и идей, которые существуют в культуре, следования им и обеспечение безопасности для других людей и себя, стремление к гармонии, стабильности взаимоотношений, единства общества.

Поскольку с точки зрения теоретического конструкта методика Ш. Шварца охватывает не все идеальные ценности, мы проанализировали результаты

методики С.С. Бубновой. Особенность конструктора С.С. Бубновой в том, что фиксируя индикаторы идеальных ценностей, методика одновременно характеризует их как личностные свойства. Это соотносится с понятием «духовные способности» по В.Д. Шадрикову. Кроме этого здесь учтён принцип иерархии ценностей (абстрактные ценности, компоненты абстрактных ценностей «ценности-идеалы», ценности-свойства и ценности-способы поведения). Так как, по мнению автора для любой ценности характерна многомерность, то самым главным является характеристика ценности по типу: духовные, социальные или материальные. С учётом базового направления нашей работы основное внимание мы сконцентрировали на первых двух.

Таблица 8

**Результаты рангов ценностей 1 курса по методике С.С. Бубновой  
«Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности»**

Объём выборки: 3 и 4 роты – 103 и 105 человек

Шкалы по ценностям	Ответы			
	3 рота	рейтинг	4 рота	рейтинг
Приятное времяпрепровождение, отдых	4,03	6	3,92	9
Высокое материальное благосостояние	5,87	2	5,12	2
Поиск и наслаждение прекрасным	2,70	10	2,45	11
Помощь и милосердие к другим людям	4,75	4	3,94	8
Любовь	5,02	3	4,89	3
Познание нового в мире, природе, человеке	3,27	9	4,08	6
Высокий социальный статус и управление людьми	5,90	1	5,37	1
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	3,95	7	4,01	7
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	2,45	11	2,75	10
Общение	4,35	5	4,52	4
Здоровье	3,94	8	4,07	5

Картина структуры ценностей на первом курсе (табл. 8) характеризуется достаточной целостностью для всех представителей выборки. Первое место однозначно занимает ценность высокого социального статуса, на второе попадает материальное благосостояние и на третье попадает ценность любовь. Такая структура хорошо согласуется с особенностями конкретной выборки. Она характеризует систему ожиданий курсантов первого курса от выбранной профессии и возрастные особенности (18-20 лет).

За пределами данной тройки система несколько дисбалансирует. Ценности здоровья (8-5 места), помощь другим людям (4-8 место), отдых (6-9 места) характеризуются неравносильностью оценки. Устойчивую низкую оценку практически для всех респондентов имеют ценности поиск и наслаждение прекрасным (10-11

места) и социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе (11-10 места).

Таблица 9

**Результаты рангов ценностей 2 курса по методике С.С. Бубновой  
«Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности»**

Объём выборки: 1 и 2 роты – 91 и 96 человек

Шкалы по ценностям	Ответы			
	1 рота	рейтинг	2 рота	рейтинг
Приятное времяпрепровождение, отдых	3,50	9	3,58	9
Высокое материальное благосостояние	5,81	1	5,89	2
Поиск и наслаждение прекрасным	2,75	11	2,71	11
Помощь и милосердие к другим людям	4,56	4	4,95	6
Любовь	4,12	7	5,10	4
Познание нового в мире, природе, человеке	2,96	10	3,09	10
Высокий социальный статус и управление людьми	5,49	2	5,91	1
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	4,60	5	4,14	7
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	5,10	3	5,11	3
Общение	4,02	8	3,78	8
Здоровье	4,16	6	4,98	5

Картина ценностей на втором курсе (табл. 9). Ценности материального благосостояния (1-2 места) и статуса (2-1 места) сохраняют свои лидирующие позиции, однако на третье место выходит ценность аутсайдер первого курса социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе (3 место). Это свидетельствует о динамике идеалов, вследствие получения первых профессиональных знаний и переосмыслении своей гражданской роли.

Ценность любовь оценивается неоднозначно и теряет свой рейтинг (7-4 место). Однако общая картина рейтингов ценностей приобретает на втором курсе более однородный характер, что говорит о сближении взглядов курсантов в индивидуальных системах ценностей.

Рассмотрим систему ценностей у курсантов третьего курса (табл. 10).

Таблица 10

**Результаты рангов ценностей 3 курса по методике С.С. Бубновой  
«Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности»**

Объём выборки: 7 и 8 роты – 142 и 130 человек

Шкалы по ценностям	Ответы			
	7 рота	рейтинг	8 рота	рейтинг
Приятное времяпрепровождение, отдых	3,11	7	3,13	7
Высокое материальное благосостояние	5,15	2	5,15	1



Поиск и наслаждение прекрасным	2,12	11	1,80	11
Помощь и милосердие к другим людям	2,89	9	3,65	5
Любовь	4,77	4	4,14	4
Познание нового в мире, природе, человеке	3,10	8	3,12	8
Высокий социальный статус и управление людьми	4,97	3	5,14	2
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	3,12	6	3,10	9
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	2,13	10	2,11	10
Общение	5,16	1	5,10	3
Здоровье	3,19	5	3,17	6

Первые места сохраняют позиции материального благосостояния (2-1 место) и статуса (3-2 место), но в лидеры выходит ценность общение (1-3 место). Ценность любовь также повышается в своём значении (4 место). Ценность социальная активность для достижения позитивных изменений из лидеров вновь приобретает низкий ранг (10 место). Все остальные ценности характеризуются единством оценки и формируются в устойчивую систему (исходя из конструкта методики и близости средних оценок). Таким образом, на третьем курсе происходит окончательное сближение мнения группы по оценке значимости различных ценностей. Вместе с тем в структуре ценностей однозначный рейтинг сохраняют ценности материального благосостояния и статуса (лидеры) и наслаждение прекрасным и социальная активность (аутсайдеры). Происходит структурирование в целом достаточно устойчивой системы ценностей.

Результаты четвёртого курса (табл. 11).

Таблица 11

**Результаты рангов ценностей 4 курса по методике С.С. Бубновой  
«Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности»  
Объём выборки: 9 и 10 роты – 132 и 128 человек**

Шкалы по ценностям	Ответы			
	9 рота	рейтинг	10 рота	рейтинг
Приятное времяпрепровождение, отдых	4,60	6	4,99	5
Высокое материальное благосостояние	5,31	2	5,18	3
Поиск и наслаждение прекрасным	1,64	11	3,20	9
Помощь и милосердие к другим людям	4,23	7	3,71	8
Любовь	4,18	8	4,12	7
Познание нового в мире, природе, человеке	3,11	10	2,85	11
Высокий социальный статус и управление людьми	5,16	3	5,90	1
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	5,69	1	5,19	2
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	4,17	9	3,14	10
Общение	4,91	4	5,11	4

Здоровье	4,70	5	4,89	6
----------	------	---	------	---

Общая картина единства оценок ценностей сохраняется. Тройка ценностей-лидеров включает статус (3-1 место), материальное благосостояние (2-3 место). Однако ценность признание и уважение людей и влияние на окружающих начинает занимать высокие позиции (1-2 место), потеснив ценность общения (4 место). Остальные ценности приблизительно сохраняют свои рейтинги. Итак, наблюдается некоторая внутри структурная динамика изменения значимости, соответственно формированию ядерных и поверхностных ценностей. Но в целом структура достаточно устойчива.

Пятый курс (табл. 12) характеризуется окончательным оформлением структуры ценностей.

Таблица 12

**Результаты рангов ценностей 5 курса по методике С.С. Бубновой  
«Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности»  
Объем выборки: 5 и 6 роты – 142 и 130 человек**

Шкалы по ценностям	Ответы			
	5 рота	рейтинг	6 рота	рейтинг
Приятное времяпрепровождение, отдых	4,11	9	4,13	9
Высокое материальное благосостояние	5,15	3	5,15	2
Поиск и наслаждение прекрасным	3,12	10	3,80	10
Помощь и милосердие к другим людям	4,19	8	4,62	8
Любовь	5,10	6	5,01	7
Познание нового в мире, природе, человеке	3,10	11	3,12	11
Высокий социальный статус и управление людьми	5,91	1	5,14	3
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	5,13	4	5,05	6
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	4,80	7	5,08	5
Общение	5,17	2	5,17	1
Здоровье	5,12	5	5,10	4

На пятом курсе первая рейтинговая тройка высших ценностей включает высокий статус (1-3 место), материальное благосостояние (3-2 места), общение (2-3 место). Наименее значимыми ценностями выступают поиск и наслаждение прекрасным (10 место) и познание нового в природе, мире и человеке (11 место). Спецификой пятого курса является то, что по среднему баллу все ценности в своей значимости очень близки по сравнению с предыдущими курсами. Рейтинговые места различаются на сотые единицы средних баллов. Например, 1 место занимает общение (5,17 баллов) а четвертое здоровье (5,10 баллов).

Подводя итог анализу системы ценностей по методике С. Бубновой, мы делаем следующее заключение.

Ядерными, устойчивыми и не изменяющимися по значимости высшими ценностями являются: высокое материальное благосостояние, высокий

социальный статус и управление людьми, общение. Высокий статус и материальное благосостояние как значимые ценности относятся к типу руководителя формального лидера по классификации С. Бубновой. Это вполне согласуется с уровнем квалификации, ожидаемой от выпускников военного вуза. Причём формирование предпочитаемых ценностей идёт в направлении от неформального лидера – к формальному. Кроме этого с точки зрения иерархической сферы, выделенные ядерные ценности характеризуют социальный и материальный уровень. Остальные ценности относятся к поверхностным в силу их неустойчивого положения в рейтингах.

Уточнение структуры высших ценностей было проведено с помощью методики И. Сенина «ОТеЦ».

По методике И. Сенина для нас важным аспектом явилась диагностика терминальных ценностей. Терминальные ценности в той или иной степени проявляются во всех сферах жизни, каждая из которых в свою очередь способствует реализации тех или иных ценностей. Рассмотрим подробнее результаты методики «ОТеЦ».

Таблица 13

**Результаты рангов ценностей 1 курса по методике И.Г. Сенина  
«Опросник терминальных ценностей» (ОТеЦ)  
Объём выборки: 3 и 4 роты – 103 и 105 человек**

Шкалы по ценностям	3 рота	рейтинг	4 рота	рейтинг
Собственный престиж	6,01	4	5,31	5
Высокое материальное положение	5,89	5	4,90	6
Креативность	4,81	7	6,07	3
Активные социальные контакты	5,32	6	7,11	1
Развитие себя	3,01	8	4,05	7
Достижения	7,05	2	3,99	8
Духовное удовлетворение	7,01	3	6,97	2
Сохранение собственной индивидуальности	8,12	1	5,98	4

На первом курсе (табл. 13) значимость терминальных ценностей разнородна. Рейтинг ценностей у представителей разных рот иногда диаметрально противоположен. Например, ценность достижения в одной роте занимает 2 место, а в другой – 8; сохранение собственной индивидуальности 1 и 4 места соответственно; активные социальные контакты 6 и 1 места. Но есть ценности, которые занимают достаточно устойчивое положение у всех респондентов. Это ценности духовного удовлетворения (2 и 3 места); собственный престиж (4 и 5 места); высокое материальное положение (5 и 6 места).

Таким образом, рейтинги ценностей на первом курсе неустойчивы, что свидетельствует о некоторой неопределённости личностной оценки целей и ценностей.

**Результаты рангов ценностей 2 курса по методике И.Г. Сенина  
«Опросник терминальных ценностей» (ОТеЦ)  
Объем выборки: 1 и 2 роты – 91 и 96 человек**

Шкалы по ценностям	1 рота	рейтинг	2 рота	рейтинг
Собственный престиж	5,01	6	6,27	3
Высокое материальное положение	6,91	3	4,98	6
Креативность	3,01	8	4,12	7
Активные социальные контакты	7,88	1	7,04	2
Развитие себя	4,08	7	3,75	8
Достижения	5,35	5	5,91	4
Духовное удовлетворение	7,31	2	8,10	1
Сохранение собственной индивидуальности	6,02	4	4,78	5

Ситуация с оценкой значимости ценностей меняется в направлении стабилизации рейтинговых мест различных ценностей (табл. 14). Относительное различие в оценках наблюдается только у ценности собственный престиж (6-3 места) и высокое материальное положение (3-6 места). Остальные ценности имеют устойчивое положение значимости.

На первых местах оказались ценности духовное удовлетворение (2 и 1 места), как и на первом курсе и добавляется ценность активных социальных контактов (1 и 2 места), которая на предыдущем этапе занимала неустойчивое положение. Аналогичная картина наблюдается и по ценности достижения (5-4 места). У второго курса эти три ценности занимают наиболее высокие рейтинги. Положение «аутсайдеров» у ценностей креативности (8-7 места) и развития себя (7-8 место).

**Результаты рангов ценностей 3 курса по методике И.Г. Сенина  
«Опросник терминальных ценностей» (ОТеЦ)  
Объем выборки: 7 и 8 роты – 142 и 130 человек**

Шкалы по ценностям	7 рота	рейтинг	8 рота	рейтинг
Собственный престиж	5,87	5	4,04	6
Высокое материальное положение	6,01	4	7,04	3
Креативность	4,75	7	5,83	5
Активные социальные контакты	9,01	1	8,51	1
Развитие себя	8,00	2	7,34	2
Достижения	5,04	6	3,41	7
Духовное удовлетворение	7,79	3	6,49	4
Сохранение собственной индивидуальности	3,23	8	2,92	8

На третьем курсе (табл. 15) ситуация с оценкой значимости ценностей приобретает более определённую картину. Устойчивые первые места занимают активные социальные контакты (1 место) и развитие себя (2 место). Равные устойчивые места занимают ценности высокого материального положения (4-3 места) и духовного удовлетворения (3-4 места). Аутсайдером становится сохранение собственной индивидуальности (8 место).

Следовательно, на третьем курсе начинают определяться устойчивые позиции разных ценностей в общей структуре. Кроме этого выделяются наиболее значимые ценности, которые мы можем отнести к разряду ядерных. Интересна последняя позиция среди выделенных ценностей. Это ценность сохранения собственной индивидуальности, которая занимает последнее место и характеризуется преобладанием собственных мнений, взглядов, убеждений над общепринятыми, сохранение своей независимости. Специфика обучения (общность группы) и будущей деятельности (по приказу), не способствует высокой оценке данной ценности.

Таблица 16

**Результаты рангов ценностей 4 курса по методике И.Г. Сенина  
«Опросник терминальных ценностей» (ОТеЦ)  
Объём выборки: 9 и 10 роты – 132 и 128 человек**

Шкалы по ценностям	9 рота	рейтинг	10 рота	рейтинг
Собственный престиж	4,27	7	3,41	7
Высокое материальное положение	5,61	4	5,60	3
Креативность	2,71	8	2,31	8
Активные социальные контакты	5,82	3	5,33	4
Развитие себя	6,01	2	7,15	1
Достижения	5,34	5	4,34	5
Духовное удовлетворение	7,04	1	6,51	2
Сохранение собственной индивидуальности	4,31	6	3,69	6

На четвёртом курсе (табл. 16) лидирующее положение сохраняется за ценностями предыдущего периода, но они меняют своё взаимное расположение. Это ценности духовного удовлетворения (1-2 места), развития себя (2-1 места), высокое материальное положение (4-3 места) и активные социальные контакты (3-4 места). На последнее место переходят креативность (8 место) и собственный престиж (7 место). Последняя ценность выглядит парадоксально с точки зрения низкой оценки. Однако третий курс выглядит в целом кризисно в предпочитаемых ценностях контрастных друг другу: духовное удовлетворение и высокий материальный достаток; высокое место развития себя и низкое сохранения собственной индивидуальности (6 место).

Таблица 17

**Результаты рангов ценностей 5 курса по методике И.Г. Сенина**

**«Опросник терминальных ценностей» (ОТеЦ)**  
 Объем выборки: 5 и 6 роты – 142 и 130 человек

Шкалы по ценностям	5 рота	рейтинг	6 рота	рейтинг
Собственный престиж	5,30	6	6,12	5
Высокое материальное положение	6,12	1	8,01	2
Креативность	2,31	8	4,44	8
Активные социальные контакты	6,02	2	9,01	1
Развитие себя	3,90	3	7,09	3
Достижения	4,56	5	5,42	6
Духовное удовлетворение	5,23	4	6,23	4
Сохранение собственной индивидуальности	3,81	7	4,81	7

На пятом курсе (табл. 17) структура ценностей окончательно определяется. На первое-второе места выходят высокое материальное положение (1-2 место) и активные социальные контакты (2-1 место). Ценность развитие себя устойчиво сохраняет 3 место, а духовное удовлетворение уходит на устойчивое 4 место. Эти ценности – лидеры сохраняют своё значение в «первой тройке». Сохраняют также своё место и самые незначимые ценности: креативность (8 место) и сохранение собственной индивидуальности (7 место).

Следовательно, мы можем сделать вывод, что по результатам методики на диагностику терминальных ценностей ОТеЦ мы получили приблизительно ту же динамику формирования системы ценностей, как и в предыдущих методиках. На первом курсе представлена неравнозначная картина оценки ценностей у представителей разных рот. Различна не только оценка их значимости, но и их места в общей структуре. Затем начинается процесс сближения оценок отдельных ценностей, а на третьем курсе выделяются ценности-лидеры и ценности-аутсайдеры. Эти позиции они сохраняют и укрепляют вплоть до пятого курса. Ценности-лидеры мы отнесли к ядерным ценностям. Ценности, которые меняют своё положение на протяжении всего периода обучения и имеют всё время разные рейтинги отнесли к разряду поверхностных. Это ценности достижения и престиж. Устойчивые ценности-аутсайдеры не относятся нами к категории высших ценностей для данной выборки.

Итак, по последней методике мы дополнили наш список ядерных ценностей, включив в него ценности активных социальных контактов, развития себя и духовное удовлетворение. Ценность высокое материальное положение соответствует ценности материальное благосостояние по методике С. Бубновой и уже входит в группу ядерных ценностей.

Основной задачей данного этапа анализа явилось выделение группы ядерных ценностей. В итоге мы определили ядерные ценности курсантов: безопасность, социальная власть, достижения, традиции, высокое материальное благосостояние, высокий социальный статус и управление людьми, общение, социальные контакты, развитие себя, духовное удовлетворение.

Все остальные диагностируемые ценности в основном попадают в группу поверхностных ценностей. Таким образом, структура высших ценностей курсантов включает две сферы: ядерные ценности, имеющие устойчивое положение в иерархии значимости на протяжении длительного времени и поверхностные – представляющие изменчивые по значимости структуры для субъекта.

### 3.3. Анализ сплочённости воинской группы

Рассмотрим аналитическую характеристику параметров сплочённости (прил. 2). Как уже было указано во второй главе (2.1.) сплочённость мы понимаем, прежде всего, как систему отношений в их субъектной оценке. Этим и объясняется выбор методик для определения параметров сплочённости.

Мы использовали тест на сплочённость в разработке А.А. Рукавишникова и модифицированную экспресс-методику по изучению психологического климата в коллективе О.С. Михалюка и А.Ю. Шалыто.

Тест А.А. Рукавишникова позволил получить оценку выраженным потребностям в том или другом межличностном поведении в группе. Опросник сконструирован так, чтобы было возможно предвосхитить поведение индивида в межличностных ситуациях и предсказать социальные интеракции. Он позволяет оценить отношения между двумя и более индивидами в трёх областях межличностных потребностей: включения, контроля и аффекта. Внутри каждой области поведение оценивается в двух направлениях: выраженное (т. е. личностное поведение которое осуществляет сам индивид) и требуемое (т. е. ожидаемое индивидом поведение от остальных членов группы).

Динамика изменения типов поведения по всем индикаторам методики позволяет сделать вывод о повышении уровня выраженности всех показателей (прил. 2) табл. 18 и рис. 5.

Таблица 18

#### Динамика изменения показателей совместимости на разных курсах по методике А.А. Рукавишникова «Опросник межличностных отношений» (ОМО)

	<b>Ie</b>	<b>Iw</b>	<b>Се</b>	<b>Cw</b>	<b>Ae</b>	<b>Aw</b>
<b>1 курс</b>	3,29	1,52	3,43	1,54	4,28	2,63
<b>2 курс</b>	4,32	3,05	4,27	4,31	3,79	3,90
<b>3 курс</b>	5,84	6,01	7,53	6,53	6,83	8,77
<b>4 курс</b>	7,73	8,81	7,20	8,53	7,78	7,75
<b>5 курс</b>	8,56	8,77	8,16	8,31	7,81	8,55



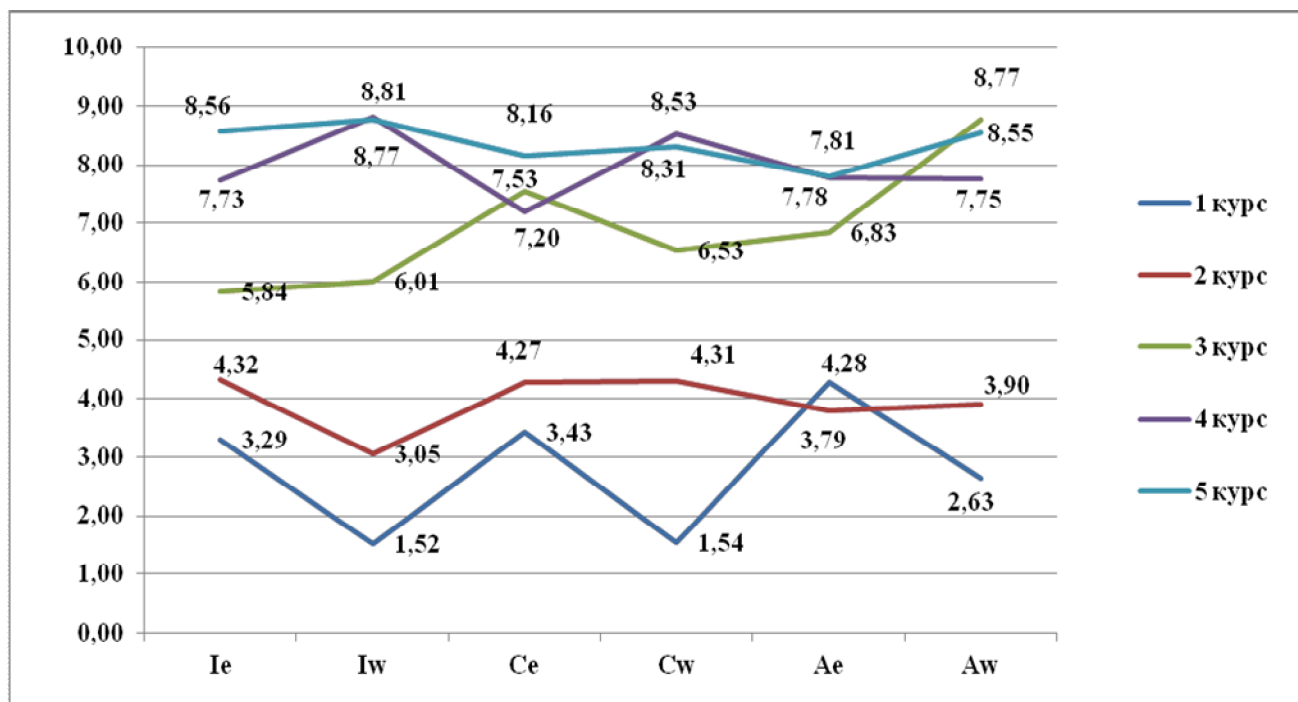


Рис. 5. Динамика совместимости по типам на разных курсах

С точки зрения конструкта методики на первом курсе фиксируется низкий уровень всех параметров. Курсанты не чувствуют себя комфортно среди окружающих, предпочитают общаться с малым количеством одноклассников (формируются микрогруппы внутри рот), избегают принимать на себя ответственность за деятельность группы и осторожны при установлении дружеских отношений. Поскольку группы проверены на гомогенность по данным показателям, то можно сделать заключение, что данное поведение является общим.

На втором курсе ситуация меняется в направлении повышения всех индикаторов, которые приближаются к средним значениям. Усиливается чувство гармоничности отношений, увеличивается круг общения внутри роты.

Третий курс выглядит несколько кризисным в соотношении индикаторов. В целом уровень выраженности показателей повышается и можно говорить об усилении тенденции к взаимному принятию других по всем позициям. Однако в контроле наблюдается некоторая дестабилизация. С одной стороны достаточно высокий уровень выраженного контроля Ce, но при этом низкие показатели по требуемому контролю Cw. Следовательно, с одной стороны индивид стремится брать на себя ответственность за себя и других, с другой не принимает контроля над собой.

Четвёртый и особенно пятый курс характеризуются предельно высокими значениями всех индикаторов методики. Это свидетельствует о том, что формируется социальный тип внутригрупповой совместимости. Курсант чувствует себя хорошо среди окружающих, взаимно принимает других и принадлежит к группе. Берет на себя ответственность относительно выполняемых задач, но при этом стремится придерживаться решений группы. И наконец, выражает

склонность устанавливать близкие отношения с окружающими и стремиться, чтобы с ним также были установлены близкие отношения.

Полученные данные позволяют также определить коэффициент взаимной совместимости (табл. 19 и рис. 6).

Таблица 19

**Усреднённый коэффициент совместимости по курсам  
по методике А.А. Рукавишников  
«Опросник межличностных отношений» (ОМО)**

	Индекс совместимости		
	I	C	A
<b>1 курс</b>	1,77	1,89	1,65
<b>2 курс</b>	1,27	-0,04	-0,11
<b>3 курс</b>	-0,17	1,00	-1,94
<b>4 курс</b>	1,08	-1,33	0,03
<b>5 курс</b>	-0,21	-0,15	-0,74

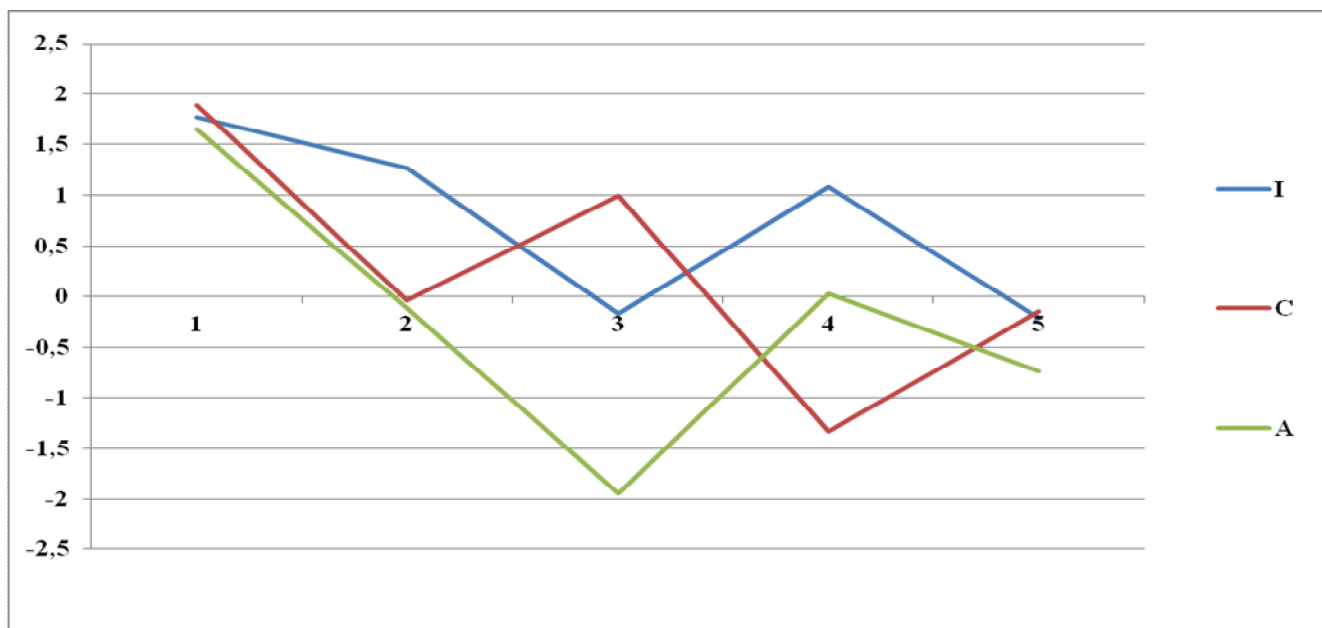


Рис. 6. Графическое изображение динамики совместимости по курсам

Динамика сплочённости групп курсантов подтверждается и результатами анализа психологического климата по экспресс методике Михалюка-Шальто (табл. 20 и рис. 7).

Таблица 20

**Средние показатели психологического климата  
по методике О.С. Михалюка, А.Ю. Шальто «Диагностика социально-  
психологического климата в коллективе»**

курс	баллы
1 курс	12,48
2 курс	15,47
3 курс	13,82
4 курс	17,21
5 курс	19,01

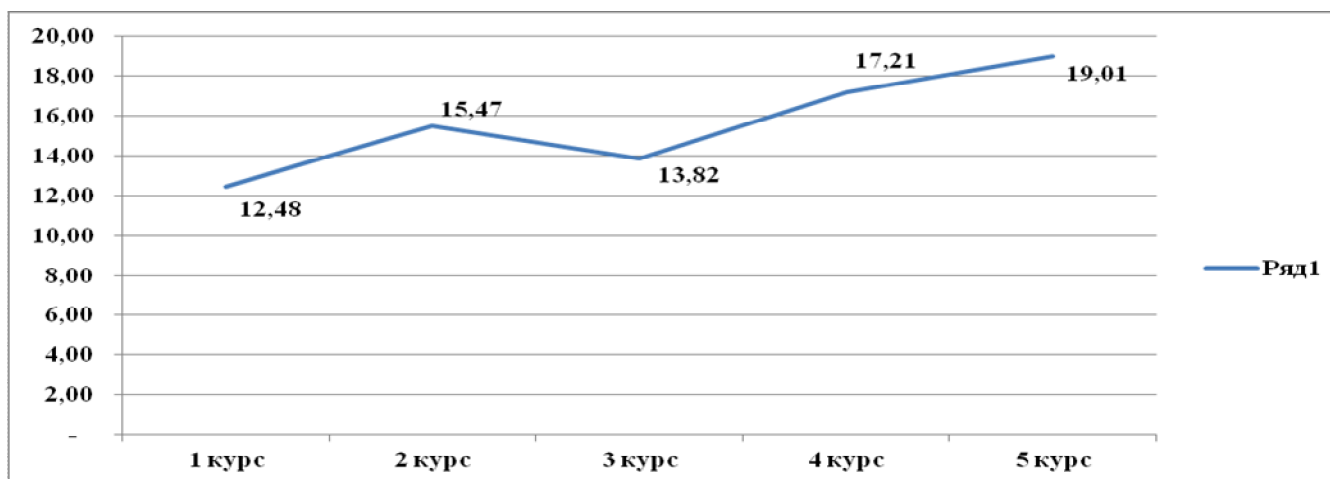


Рис. 7. Графическое изображение динамики психологического климата по курсам

По данной методике диапазон до 13 баллов характеризует неблагоприятный психологический климат. В данный диапазон попадает только первый курс. Это логично, т. к. на этом этапе происходит «притирка» курсантов друг к другу и формирование группы. Это невозможно без каких-либо проблем и конфликтов, что и отражается на общем психологическом климате.

Второй и далее курсы попадают в зону в целом благоприятного климата, с общей тенденцией постоянного улучшения. По всем показателям психологического климата по эмоциональному, поведенческому и когнитивному компонентам отношений в подразделении выявлен средний уровень (прил. 4). Анализ сырых баллов позволяет сделать вывод о приближенности среднего уровня к высокому, т. е. благоприятному психологическому климату.

Для проверки значимых различий по всем показателям сплоченности мы использовали коэффициент Спирмена (прил. 4). Результаты представлены в таблице 21.

Таблица 21

#### Статистически значимые различия по сплоченности по курсам

	1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс
1 курс	-	-0,42	-0,59	0,17	-0,16

2 курс	-0,42	-	-0,39	-0,11	0,08
3 курс	-0,59	-0,39	-	-0,23	0,14
4 курс	0,17	-0,11	-0,23	-	-0,49
5 курс	-0,16	0,08	0,14	-0,49	-

0,16	- корреляции на уровне значимости $p < 0,05$
0,21	- корреляции на уровне значимости $p < 0,01$
0,27	- корреляции на уровне значимости $p < 0,001$

Анализ данных показывает, что статистически значимые различия по индикаторам сплочённости зафиксирован на разных уровнях значимости между всеми курсами. Следовательно, мы можем говорить о существовании специфического основания, принципиально влияющего на формирование сплочённости. С точки зрения нашего теоретического конструкта таким основанием выступает система высших ценностей.

Подтверждение данной идеи мы получили из корреляционного анализа. Мы зафиксировали множественные связи индикаторов сплочённости с индикаторами системы ценностей (рис. 8).

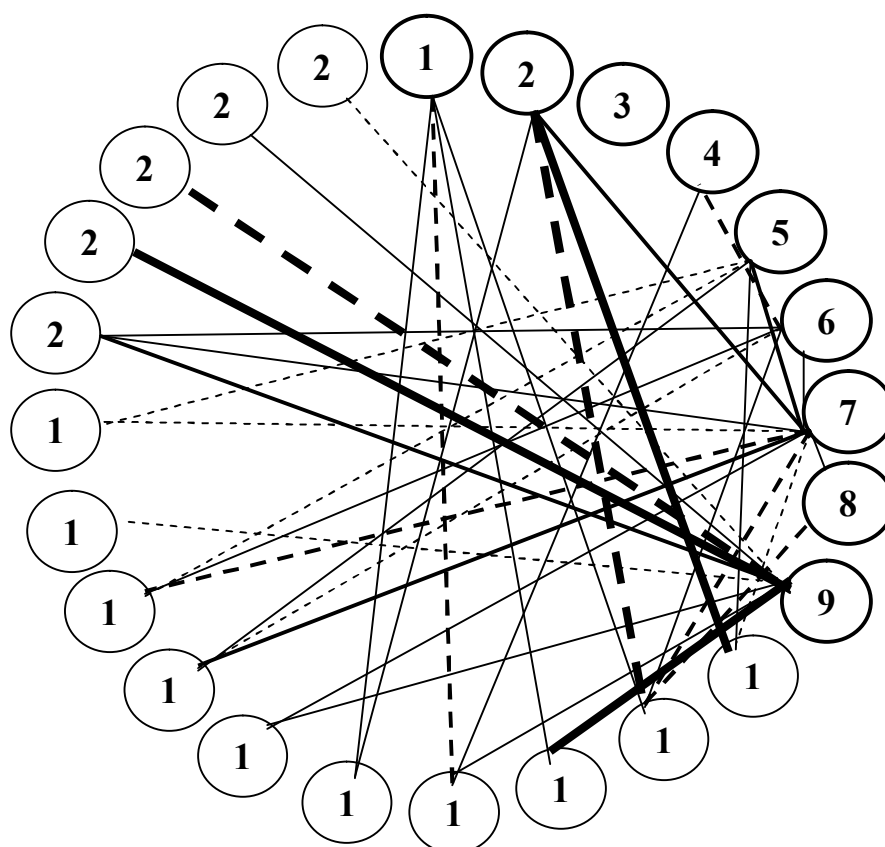
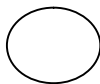


Рис. 8. Структурограмма взаимосвязи сплочённости группы с системой ценностей

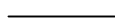
Параметры сплочённости

## Параметры ценностей



### Положительные связи

значимые при  $p \leq 0,05$



значимые при  $p \leq 0,01$

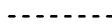


значимые при  $p \leq 0,001$

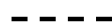


### Отрицательные связи

значимые при  $p \leq 0,05$



значимые при  $p \leq 0,01$



значимые при  $p \leq 0,001$



1 – выраженное поведение в потребности «контроля»; 2 – требуемое поведение в потребности «контроля»; 3 – выраженное поведение в потребности «включения»; 4 – требуемое поведение в потребности «включения»; 5 – выраженное поведение в потребности в «аффекте»; 6 – требуемое поведение в потребности в «аффекте»; 7 – эмоциональный компонент психологического климата; 8 – когнитивный компонент психологического климата; 9 – поведенческий компонент психологического климата;

10 – ценность «материального благосостояния»; 11 – ценность «наслаждения прекрасным»; 12 – ценность « милосердие и помощь людям»; 13 – ценность «высокий социальный статус, признание и уважение других»; 14 – ценность «общение»; 15 – ценность «достижения»; 16 – ценность «социальная власть»; 17 – ценность «самоопределение»; 18 – ценность «стимуляция»; 19 – ценность «конформизм»; 20 – ценность «социальность, социальная активность»; 21 – ценность «поддержка традиций»; 22 – ценность «социальная культура»; 23 – ценность «общество»; 24 – ценность «сохранение индивидуальности».

Выраженное поведение в потребности в «контроле» имеет сильную положительную связь со стремлением к действенности (0,84  $p < 0,001$ ) Н.Я. Большунова, помощь и милосердие к другим людям (0,68  $p < 0,05$ ) С.С. Бубнова, общением (0,72  $p < 0,05$ ) С.С. Бубнова, устойчивостью принципов (0,68  $p < 0,05$ ) Н.Я. Большунова и отрицательную с высоким статусом и управлением людьми (-0,77  $p < 0,01$ ) С.С. Бубнова. На уровне тенденции ( $p < 0,10$ ) оно связано с ценностью достижение (0,55) Ш. Шварц, требуемым поведением в потребности «включения» (0,57) А.А. Рукавишников и когнитивным уровнем психологической совместимости (-0,59) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто.

Выраженное поведение в потребности «включение» характеризуется в основном отрицательными связями. В частности ЛК-Жизнь (-0,69  $p < 0,05$ ) Леонтьев, высокий социальный статус и управление (-0,59  $p < 0,10$ ) С.С. Бубнова, регулятивной ценностью «процесс жизни» (-0,56  $p < 0,10$ ) Д.А. Леонтьев.

Выраженное поведение в потребности в «аффекте» связано с ценностями социальная власть (0,71  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц, самоопределение (-0,64  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц, конформизм (-0,63  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц и значимостью внутренних ценностей (-0,63  $p < 0,05$ ) Э. Дисси, Р. Райан. Показательна сильная связь с положительным эмоциональным принятием группы (0,77  $p < 0,01$ ) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто.

Все характеристики требуемого поведения хотя и относятся в основном также к среднему уровню выраженности, но в целом несколько выше выраженного поведения. Связь данных характеристик с системой ценностей также довольно многочисленна.

Показательна связь требуемого поведения в потребности «контроля» с материальным достатком (0,93  $p < 0,001$ ) С.С. Бубнова и приятным времяпрепровождением (0,67  $p < 0,05$ ) С.С. Бубнова. Вместе с тем зафиксированы отрицательные связи с ценностью общения (-0,67  $p < 0,05$ ) С.С. Бубнова и поиском и наслаждением прекрасным (-0,87  $p < 0,01$ ) С.С. Бубнова. Это означает, что человек не хочет, чтобы в данных вопросах остальные контролировали его, влияли на него и говорили, что он должен делать. Выраженный контроль поведения другими входит в противоречие с ценностью реализации внешних ценностей (-0,81  $p < 0,01$ ) Э. Дисси, Р. Райан и на уровне тенденции с рефлексией настоящей деятельности (-0,57  $p < 0,10$ ) А.В. Карпов. А вот рефлексия взаимодействия с другими людьми гармонична среднему уровню требуемого контроля (0,63  $p < 0,05$ ) Карпов. Ожидание социального контроля согласуется с непривлекательностью эмоционального группового климата для испытуемых (0,79  $p < 0,01$ ) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто.

Требуемое поведение в потребности «включения» входит в противоречие с требуемым поведением в потребности в «аффекте» (-0,85  $p < 0,01$ ). Это означает, что индивид желает, чтобы остальные приглашали его принимать участие в их деятельности, стремились быть в его обществе, даже если он и не прилагает к этому усилий, но одновременно он не ожидает от других эмоционально тёплых отношений, не рассчитывает на проявление дружеских чувств. Это подтверждается и отрицательной связью с ценностью высокого социального статуса (-0,65  $p < 0,05$ ) С.С. Бубнова. В этом блоке логично выявлена тенденция связи с выраженным поведением в потребности «контроля» (0,57  $p < 0,10$ ). Учитывая, что «я вам не полностью доверяю, я хочу вас контролировать».

Требуемое поведение в потребности в «аффекте» связано с ценностью социальной активностью для достижения позитивных изменений (0,65  $p < 0,05$ ) С.С. Бубнова, наслаждением (0,65  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц, самоопределением (0,72  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц. На уровне тенденции зафиксирована отрицательная связь с конфликтностью ценностей на всех уровнях. Т. е. чем более тёплые отношения меня связывают с группой, тем меньше у меня конфликт ценностей. Интересна отрицательная связь с социальной властью (-0,70  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц. Центральная цель этой ценности заключается в достижении социального статуса или престижа, контроля или доминирования над людьми и средствами. Но при этих условиях испытуемые не надеются на добрые дружеские чувства от окружающих членов группы.

Подсчёт индексов степени благоприятствования психологического климата по методике О.С. Михалюка, А.Ю. Шалыто свидетельствует о среднем уровне благоприятствования психологического климата по всем показателям по всем ротам (прил. 4). Это согласуется с результатами методики А.А. Рукавишникова по совместимости членов подразделения (прил. 4).

Показатели психологического климата имеют связь со многими ценностями и рефлексией.

В частности показатель «Эмоциональный + » характеризует привлекательность психологического климата для членов группы по критерию «нравится, приятный». Он связан с такими духовными ценностями как социальная власть (0,85  $p < 0,01$ ) Ш. Шварц и социальность (0,67  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц. Отрицательные связи с наслаждением (-0,81  $p < 0,01$ ) Ш. Шварц, самоопределением (-0,81  $p < 0,01$ ) Ш. Шварц и конформизмом (-0,65  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц говорят о том, привлекательность эмоционального уровня строится именно на структуре деловых отношений и одновременно на возможностях сохранения в группе собственной индивидуальности. Привлекательность психологического климата связана с выраженным поведением в «аффекте» по А.А. Рукавишникову (0,77  $p < 0,01$ ), что свидетельствует о стремлении индивида быть в близких, дружеских отношениях с остальными, проявлять к ним тёплые чувства и одновременно фиксируется отрицательная связь с требуемым поведением в «аффекте» (-0,73  $p < 0,05$ ), т. е. эмоциональная привлекательность не связана с ожиданием «любви близких». Это лишний раз подтверждает наш вывод об эмоциональной ценности группы именно с точки зрения её деловой организации.

Показатель «Когнитивный + » отражает позитивность психологического климата в контексте хорошего знания особенностей членов подразделения. Здесь мы наблюдаем положительную структуру связей с регулятивными ценностями «цели в жизни» (0,76  $p < 0,01$ ) и общим показателем СЖО (0,71  $p < 0,05$ ) Д.А. Леонтьев. На уровне тенденции связь зафиксирована с личностным ростом (0,60  $p < 0,10$ ) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто. Хорошее знание своих товарищей отрицает критерий «не нравится», на что указывает отрицательная связь с показателем «Эмоциональный – » (-0,70  $p < 0,05$ ).

Показатель «Поведенческий + » отражает желание работать в данном подразделении. Это желание подтверждается соответствующими связями с ценностями: социальность (0,74  $p < 0,01$ ) Ш. Шварц, признание и уважение людей и влияние на окружающих (0,65  $p < 0,05$ ) С.С. Бубнова, достижения (0,67  $p < 0,05$ ) Ш. Ш. Шварц и ЛК-Я (0,72  $p < 0,05$ ) Д.А. Леонтьев. Вместе с тем этот уровень психологического климата содержит и внутреннее противоречие в системе отношений, что отражают отрицательные связи: социальная культура (-0,91  $p < 0,001$ ) Ш. Шварц, стимуляция (-0,67  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц и сохранение собственной индивидуальности (-0,64  $p < 0,05$ ) И.Г. Сенин. Т. е., несмотря на привлекательность работы в данном подразделении возможно ограничение в глубоких переживаниях, нарушение понимания и терпимости к людям. Как следствие возрастает опасность в сохранении собственной индивидуальности.

«Эмоциональный – » характеризует непривлекательность отношений в группе в контексте их неприятности. Это очень важная составляющая сплочённости группы, т. к. она связана с целями в жизни (0,85  $p < 0,01$ ) Д.А. Леонтьев, общим показателем СЖО (0,84  $p < 0,01$ ), достижениями (0,64  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц и хорошим знанием членов группы (0,70  $p < 0,05$ ) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто. Психологический климат данного уровня связан с показателем

требуемого поведения в потребности контроля (0,79  $p < 0,01$ ) А.А. Рукавишников. Т. е. эмоциональная непривлекательность климата группы напрямую связана с тем, чтобы другие контролировали его, влияли на него и говорили, что он должен делать.

Показатель «Когнитивный – » обусловлен низким уровнем психологического климата в силу незнания друг друга и, следовательно, затруднённости прогнозирования поведения окружающих.

Этот показатель тесно связан с рефлексией. Ретроспективная рефлексия (0,68  $p < 0,05$ ), рефлексия настоящей деятельности (-0,70  $p < 0,05$ ), на уровне тенденции с рефлексией взаимодействия с другими (0,59  $p < 0,10$ ) А.В. Карпов. При отрицательной характеристике психологического климата на когнитивном уровне понижается чувствительность к манипуляциям (-0,65  $p < 0,05$ ) Н.Я. Большунова.

И наконец, показатель «Поведенческий – » отражает нежелание общаться с членами подразделения в сфере досуга, что также снижает уровень благополучия психологического климата. Здесь выявлена парадоксальная связь с ценностью поддержки традиций (0,89  $p < 0,001$ ) Ш. Шварц. Т. е. нежелание взаимодействия тем сильнее, чем более представлен традиционный способ поведения как символ групповой солидарности. Эта связь зафиксирована с параметром методики Ш. Шварца. Он разъясняет, что традиции чаще всего принимают формы религиозных обрядов, верований и норм поведения. Мотивационная цель данной ценности – уважение, принятие обычаев и идей, которые существуют в культуре (уважение традиций, смирение, благочестие, принятие своей участи, умеренность) и следование им. Возможно объяснение данного противоречия кроется именно в таком толковании данного показателя. Другая связь зафиксирована с показателем общения (- 0,72  $p < 0,05$ ) С.С. Бубнова. В этом есть своеобразная логика: чем больше не устраивает психологический климат, тем меньше общение. Этот вывод подтверждается и отрицательной связью с регулятивной характеристикой ценности процесс жизни (-0,81  $p < 0,01$ ) Д.А. Леонтьев. Т. е. испытуемый при отрицательной оценке психологического климата не воспринимает процесс своей жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом.

Таким образом, сплочённость рот курсантов соответствует среднему уровню с тенденцией к высокому. Все показатели сплочённости, регистрируемые в нашем исследовании имеют связи с системой ценностей на содержательном, структурном и регулятивном уровнях. Кроме этого зафиксированы связи с рефлексией. Наличие всех этих связей даёт нам основания сделать вывод о регуляторной взаимосвязи сплочённости с системой ценностей на метасистемном уровне.



### 3.4. Анализ динамики и регулятивной функции ценностей

Динамическую характеристику изучаемых ценностей мы проводили с помощью методики Д.А. Леонтьева «Смысложизненные ориентации» (СЖО) и теста Н.Я. Большуновой на диагностику социо-культурной позиции «Опросник СКП» (прил. 3).

Анализ результатов по тесту Д.А. Леонтьева «Смысложизненные ориентации» (СЖО) позволяет выяснить целевую и регулятивную функцию ценностей (прил. 5). Обобщённые показатели по СЖО представлены ниже (табл. 22).

Таблица 22

**Показатели СЖО по ротам  
по методике Д.А. Леонтьева «Смысложизненные ориентации»**

<b>Шкалы СЖО</b>	<b>3 рота</b>	<b>4 рота</b>	<b>1 рота</b>	<b>2 рота</b>	<b>7 рота</b>	<b>8 рота</b>	<b>9 рота</b>	<b>10 рота</b>	<b>5 рота</b>	<b>6 рота</b>
Цели в жизни	81,5	79	35,5	38,1	31,8	32,5	30,08	31,8	31,22	30,1
Процесс жизни	83	74	37	34,3	32,51	31,92	27,5	31,3	28,5	27,46
Результат жизни	63	61,5	20,5	25,5	21,89	22,74	31,16	21,1	30,54	28,93
Локус контроля	74,5	84	35,5	34,1	23,83	21,77	35,98	31	30,53	30,72
Локус контроля - жизнь	89	96	33,7	35,5	29,84	30,99	31,18	25,9	25,81	31,62
Общий показатель СЖО	221	216	109,5	105	103,5	99,75	103,5	92,5	118,5	113,5

Спецификой данной выборки является то, что показатели по всем индикаторам СЖО проявляют тенденцию снижаться к пятому курсу. Это наглядно представлено на графике (рис. 9).

Это можно объяснить целым рядом обстоятельств. В частности, курсанты, поступив на учёбу, характеризуются неопределённостью ожиданий и избыточностью целей. Высокие баллы в этот период по индикатору цели в жизни свидетельствуют завышенных, несколько оторванных от реальности ожиданиях, что характерно для возраста (18-20 лет) и этапа вхождения в профессию. Возможно, что жизненные планы у курсантов 1 курса не имеют реальной опоры в настоящем и не подкрепляются личной ответственностью за их реализацию. Показатель процесс жизни согласуется с предыдущим, так как говорит о восприятии курсантами своей жизни как интересной, эмоционально насыщенной и наполненной смыслом. Жизнь для курсантов «здесь и сейчас».

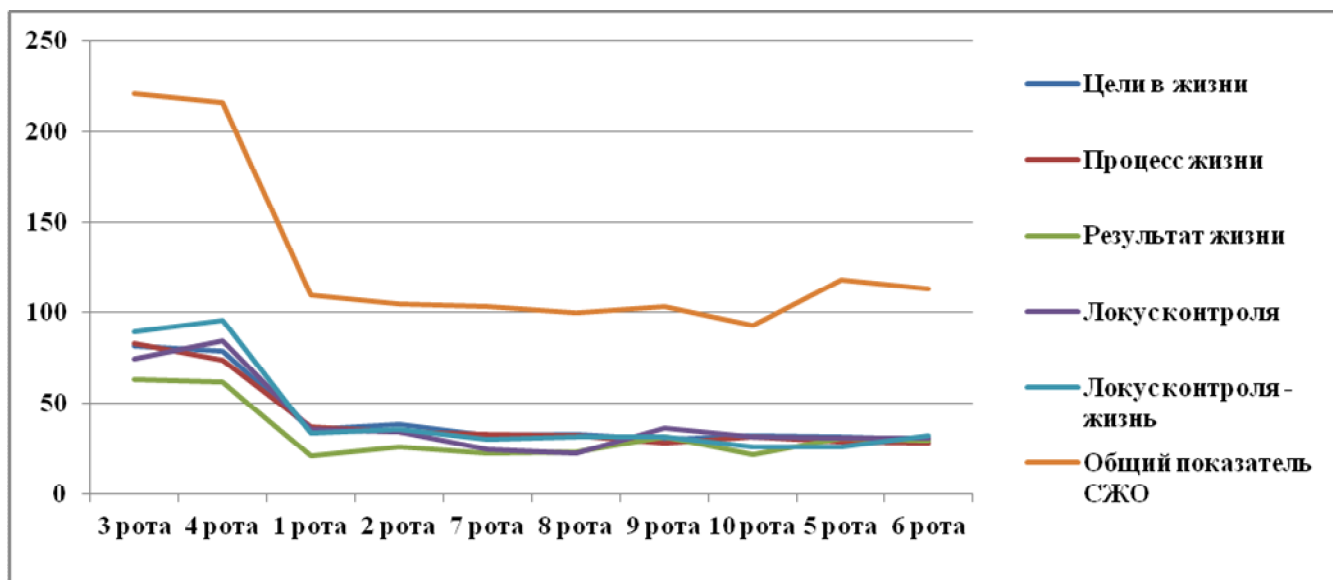


Рис. 9. Изменение индикаторов в смысло-жизненных ориентациях по ротам и курсам

Высокий показатель результат жизни говорит о том, что пока жизнь в её истории воспринимается вполне благоприятно. Высокий результат локуса контроля показывает, что выражено представление о себе как о сильной личности, обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и представлениями о её смысле и убеждение в том, что человеку дано контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь. Абсолютизм своих перспектив и возможностей – типичная черта данного возраста.

По мере формирования более чётких представлений о своих возможностях, устойчивой системы ценностей и более адекватных ожиданий, все индикаторы имеют тенденцию снижаться. Это говорит о том, что по мере приобретения личного и профессионального опыта формируется более реальное представление о своих перспективах. Это касается как личностного, так и профессионального развития. Начиная со 2 курса, все индикаторы приближаются к среднему уровню выраженности, который сохраняется до конца учёбы. Этот средний уровень наиболее наглядно проявляется в общем показателе СЖО. Человек приобретает зрелость, реалистичность в оценках и адекватность в своих устремлениях.

Методика СЖО прежде всего ориентирована на изучение регуляционной характеристики системы ценностей. Следовательно, говоря о динамической картине ценностей, мы имеем в виду, прежде всего, динамику её регуляционного потенциала. Следует отметить, что в целом эта динамика связана с формированием ядерной структуры ценностей, и как мы увидим ниже, с динамикой сплочённости группы. Это подтверждается большим количеством значимых корреляций с другими индикаторами ценностей (прил. 6), сплочённости (прил. 3) и рефлексии (прил. 4).

Цель в жизни, которую диагностирует методика, авторы определяют как переживание индивидом онтологической значимости жизни. Шкала «цели в

жизни» отражает наличие или отсутствие в жизни испытуемого целей в будущем, которые придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу. Эта характеристика значимо связана у наших испытуемых с такими параметрами, как наслаждение (0,83  $p < 0,01$ ) С.С. Бубнова, стимуляция (0,66  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц, рефлексия настоящей деятельности (0,73  $p < 0,05$ ) А.В. Карпов, социальная культура (0,67  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц, сохранение собственной индивидуальности (0,64  $p < 0,05$ ) И.Г. Сенин и развитие себя (0,69  $p < 0,05$ ) И.Г. Сенин.

На уровне тенденций ( $p < 0,10$ ) выявлены связи с ценностью безопасности (0,57) Ш. Шварц, активных социальных контактов (0,56) И.Г. Сенин, рефлексией (0,61) А.В. Карпов.

Кроме этого выявлены отрицательные связи целей в жизни с ретроспективной рефлексией (-0,67  $p < 0,05$ ) А.В. Карпов, эмоциональной составляющей психологического климата в коллективе (по принципу нравится - не нравится) (-0,67  $p < 0,05$ ) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто и на уровне тенденции с ценностью общение (-0,59) С.С. Бубнова.

Процесс жизни как ценность. Содержание этой шкалы совпадает с известной теорией о том, что единственный смысл жизни состоит в том, чтобы жить. Этот показатель говорит о том, воспринимает ли испытуемый сам процесс своей жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом. Связи данного показателя отражают его сущность. Значимая отрицательная связь с ценностью наслаждение (-0,85  $p < 0,01$ ) Ш. Шварц свидетельствует о восприятии настоящего как рациональной и трудной ситуации, не предусматривающей наслаждения и эстетических удовольствий. Вместе с тем процесс жизни тесно связан с психологическим климатом на уровне когнитивного компонента, т. е. «знание – незнание особенностей членов подразделения» (0,64  $p < 0,05$ ) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто. Ценности процесса жизни связаны на уровне тенденций ( $p < 0,10$ ) в направлении «локуса контроля-Я» (0,61) Д.А. Леонтьев, активных социальных контактов (0,56) И.Г. Сенин, общения (0,62) С.С. Бубнова, собственного престижа (0,55) И.Г. Сенин, развития себя (0,55) И.Г. Сенин, рефлексии взаимодействия с людьми (0,60), рефлексией будущей деятельности (0,58) и психологическим климатом на уровне эмоционального компонента (0,57).

Значимые отрицательные корреляции обнаружены с сохранением собственной индивидуальности (-0,65  $p < 0,05$ ) И.Г. Сенин, системой данных отношений (-0,69  $p < 0,05$ ) И.Г. Сенин, рефлексией настоящей деятельности (-0,72  $p < 0,05$ ), и на уровне тенденции стимуляцией (-0,55) Ш. Шварц, социальной культурой (-0,60) Ш. Шварц.

Результат жизни как ценность свидетельствует о том, насколько интересной и продуктивной была прожитая часть жизни. Положительная связь с сохранением собственной индивидуальности (0,77  $p < 0,01$ ) И.Г. Сенин и отрицательная с позицией ЛК-Жизнь (-0,66  $p < 0,05$ ) СЖО отражают противоречивость положения курсантов. Стремление к индивидуальности и независимости входит в противоречие с высшей ценностью дисциплины, ответственности и коллективизма. Регулятивная роль данной ценности проявляется во взаимосвязи её

с требуемым поведением в потребности включения (0,67  $p < 0,05$ ) А.А. Рукавишников и когнитивным компонентом отношений в подразделении (-0,64  $p < 0,05$ ). Метасистемная ориентация ценности выявлена на уровне тенденций ( $p < 0,10$ ) с ретроспективной рефлексией (0,62) и рефлексией взаимодействия с людьми (-0,64) А.В. Карпов.

Локус контроля – Я (ЛК-Я) отражают свою позицию степени доминирования в жизни. Результаты свидетельствуют о специфике данной ценности в восприятии курсантов. Отрицательная связь с ценностью безопасности (-0,68  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц характеризует важнейшую установку курсантов о возможности безопасного существования только в группе, коллективе. Социальная ориентация данной ценности зафиксирована и взаимосвязью с чувствительностью к манипуляциям (-0,63  $p < 0,05$ ) Н.Я. Большунова. Этот вывод подкрепляется и положительной связью на уровне тенденции с конформизмом (0,60) Ш. Шварц и реализацией внутренних ценностей (0,57) Дисси-Райан. Связь с системой отношений зафиксирована с когнитивным показателем (0,58) по методике О.С. Михалюка, А.Ю. Шалыто.

Локус контроля – Жизнь (ЛК-Жизнь) характеризует управляемость своей жизнью. Отрицательная связь этой ценности с креативностью (-0,79  $p < 0,01$ ) И.Г. Сенин говорит о том, что в военной жизни человек должен максимально быть дисциплинирован, а его действия предсказуемыми. А вот социальная сплочённость тесно связана с данной ценностью: требуемое поведение в потребности «включения» (-0,77  $p < 0,01$ ) А.А. Рукавишников, выраженное поведение в потребности «контроля» (-0,68  $p < 0,05$ ) и требуемое поведение в потребности «аффекта» (0,59  $p < 0,10$ ) А.А. Рукавишников. Т. е. индивид при высокой доминанте ценности ЛК-жизнь будет выражать сомнение в принятии его группой и у него возникнут сложности в контролировании других, управлении, а также возможны проблемы принятия его другими. Таким образом, данные связи говорят об отрицании эгоцентричной позиции у курсантов на всех уровнях взаимоотношений.

Общий показатель СЖО выступает регулятором системы высших ценностей, о чём свидетельствует его тесная положительная связь с целями жизни (0,95  $p < 0,001$ ), достижениями (0,67  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц, духовным удовлетворением (0,66  $p < 0,05$ ) И.Г. Сенин, а на уровне тенденции с признанием, уважением людей и влиянием на них (0,58  $p < 0,10$ ) С.С. Бубнова. Со сплочённостью группы, её психологическим климатом он связан на всех уровнях: эмоциональными отношениями (0,84  $p < 0,001$ ), когнитивными отношениями (0,71  $p < 0,01$ ) поведенческими на уровне тенденции (0,56  $p < 0,10$ ) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто.

Итак, результаты данного этапа исследования свидетельствуют о включении регуляционных механизмов в общую структуру ценностей.

Зафиксировать регуляционную роль ценностей на уровне социальных взаимодействий позволил нам опросник Н.Я. Большуновой «СКП». В конструкте данной методики заложено исследование механизма развития субъектности, как условия выбора собственного пути развития, социокультурного самоопределения.

Для этого автор вводит понятие «ответчивости» как отклик человека на значимые для него события, явления, как ответ на призыв к социокультурному

развитию. Наличие связи индикаторов данной методики с ценностями, свидетельствует что, данный механизм включён в их систему и обеспечивает отношение к ценностям как переживание их смысла в контексте специфики собственной индивидуальности.

Наше исследование показывает, что различные механизмы регуляционного характера ценностей имеют разную динамику. Результаты представлены в таблице 23 и рисунке 10.

Таблица 23

**Результаты динамики социокультурных механизмов ценностей по методике Н.Я. Большуновой на диагностику социо-культурной позиции «Опросник СКП»**

<b>Шкалы</b>	<b>3 рота</b>	<b>4 рота</b>	<b>1 рота</b>	<b>2 рота</b>	<b>7 рота</b>	<b>8 рота</b>	<b>9 рота</b>	<b>10 рота</b>	<b>5 рота</b>	<b>6 рота</b>
Чувствительность к манипуляциям	25,2	15,8	7,1	15,5	19,2	15,6	15,5	27,6	12,8	19,1
Чувствительность к несвободе	15,1	19,5	25,5	9,3	31,1	13,1	9,1	16,7	25,2	7,6
Ответчивость возвышенному	34,1	22,2	10,6	19,5	16,5	26,6	24,6	8,3	19,5	8,4
Устойчивость принципов	12,5	30,4	15,5	14,6	17,2	14,2	7,5	31,4	7,2	21,4
Стремление к действенности	18,8	26,2	29,3	21,2	9,3	19,4	26,8	23,5	11,5	28,5
Ответчивость мудрости	22,1	12,4	8,5	12,3	28,8	12,5	30,1	17,5	15,2	12,3

Максимальное количество баллов, которые можно получить по каждой шкале 35. На первом курсе достаточно высоко развиты механизмы чувствительность к манипуляциям, ответчивость возвышенному и ответчивость мудрости. На последующих курсах выраженность данных механизмов начинает падать. Это говорит о том, что система ценностей в данный период чувствительна к воздействиям извне, ориентирована на приоритет духовных, идеалистичных позиций, абсолютизированных от «грубой реальности».

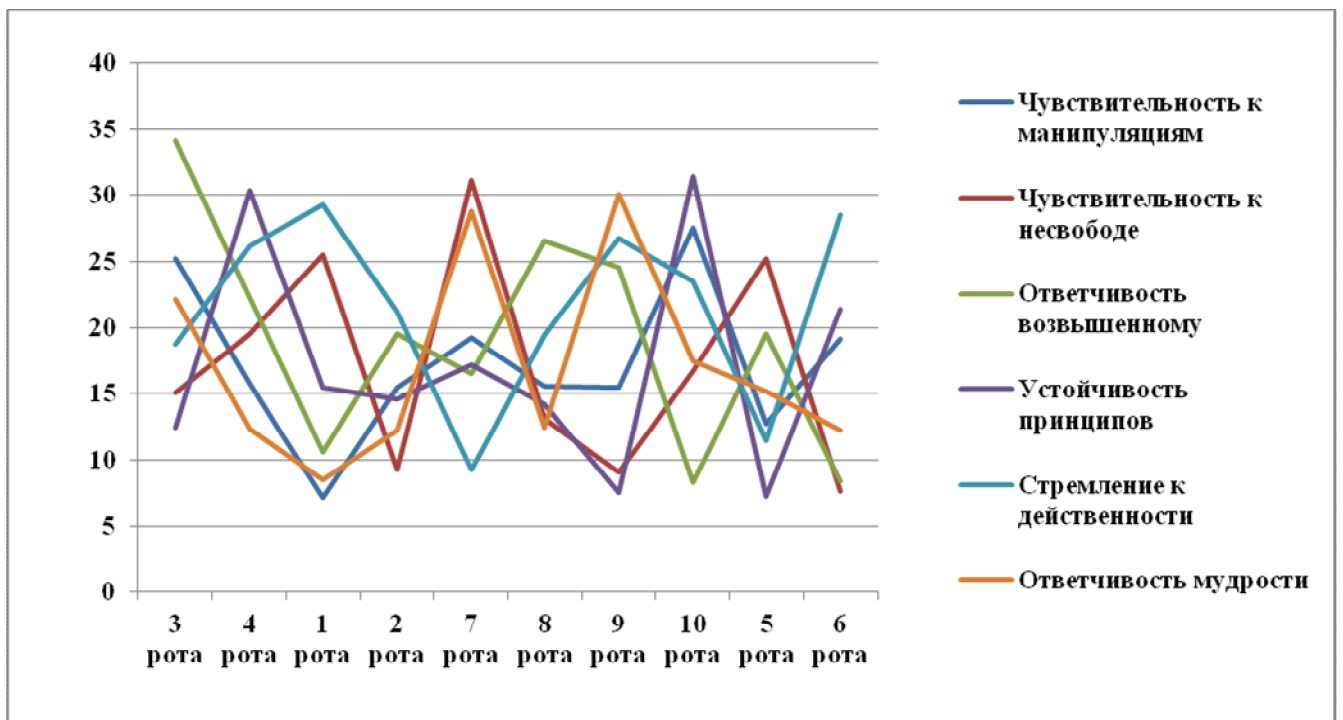


Рис. 10. Динамика активности механизмов ценностной системы от 1 до 5 курсов

Более рациональный механизм стремление к действенности, обеспечивающий адекватную позицию регулирования своей активности в направлении адекватности представлен слабее. Недостаточно выражен и механизм устойчивость принципов, который призван обеспечить стабильность системы ценностей. Однако уже на втором курсе данные механизмы резко увеличивают свою активность, в то время как предыдущие существенно тормозятся. Механизм чувствительности к несвободе, характеризующий стремление человека проявлять свою ценностную индивидуальность в социокультурном пространстве, на первом курсе имеет средний уровень выраженности, но уже на втором резко активизируется.

На следующих курсах происходит перестройка доминирующих механизмов. Этот процесс отличается резкой динамикой, которая отражает изменение социальной ситуации и противоречия процесса формирования ценностной системы. В частности кризисный третий курс характеризуется резким скачком механизма чувствительности к несвободе, снизившего свою активность к концу второго курса и ответственности мудрости, имевшим самый низкий уровень активности на втором курсе. Вместе с тем стремление к действенности, наиболее выраженное на втором курсе практически не выполняет своей регулирующей роли, имея самую низкую интенсивность активности. Мы объясняем это перестройкой на третьем курсе значимых целевых и ценностных позиций, определение своих реальных перспектив, стремлением переосмыслить свои возможности в более реальном свете. Это период когда человек чётко оценивает свой профессиональный выбор, но при этом воспринимает его как относительно отдалённую перспективу. Именно поэтому актуализируются первые два механизма. Вместе с тем, он понимает в этот период, что выбранная им

профессиональная деятельность военного сопряжена с жёсткими ограничениями и формализацией. Она требует придерживаться системы единых принципов и правил, что создаёт временный эффект конформного поведения и соответствующих оценок. Этот курс, как мы выяснили выше, связан со сближением ценностных позиций, следовательно, механизм стремления к действенности выступает скорее помехой, чем пользой в этом процессе нивелирования индивидуальности. Для того чтобы процесс формирования единства позиций прошёл более эффективно, необходима актуализация механизма чувствительности к манипуляциям (как одного из способов формирования единых позиций) и ответственности возвышенному, как механизма оформления ценностного ядра, т. е. ядерных ценностей. Именно такая динамическая картина данных механизмов и наблюдается на третьем курсе.

Четвёртый курс также характеризуется сменой доминирующих позиций. Резко возрастает роль чувствительности к манипуляциям, устойчивости принципов и стремления к действенности. Это период окончательного оформления ядерной структуры ценностей, и одновременно принятия их на субъектном уровне. Последнее создаёт эффект значимости своей личностной роли в этом процессе, что и связано с активностью последнего механизма. Вместе с тем механизмы ответственности мудрости и ответственности возвышенному теряют свои позиции уходят в аутсайдеры, поскольку ценностная картина уже определилась.

Наконец пятый курс характеризуется повышением именно тех механизмов, которые обеспечивают профессиональную ценностную устойчивость. Это механизмы стремление к действенности (отражающий осознанное субъектное принятие реальной картины мира), чувствительность к манипуляциям (отражающий формализованность профессиональных оценок) и устойчивость принципов (позволяющий сохранять ценностное ядро в виде устойчивых ядерных ценностей).

Таким образом, выявленная динамика показывает, какими конкретными механизмами обеспечивается регулирование формирования всей системы ценностей и ядерных ценностей в частности на протяжении всего периода обучения курсантов. С помощью данных механизмов происходит ассимиляция обще-нравственных ценностей и трансформирование их в систему субъектных личностных ценностей. Последние в свою очередь начинают осуществлять регулятивную функцию социального поведения личности. Таким образом, по Д. Леонтьеву обеспечивается идентификация индивида с группой (Леонтьев, Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности [Текст]. 2-е, испр. изд. / Д.А. Леонтьев. – М.: Смысл, 2003. – 487 с., с. 226).

Следующим этапом анализа явилось выяснение динамики ядерных ценностей. Мы рассмотрели структуру ядерных ценностей в сочетании с рефлексией и сплочённостью на разных курсах обучения курсантов, а, следовательно, и на разных уровнях профессионализации. В итоге получены интересные результаты.

На первом курсе уже наблюдается определённая структурированность ядерных ценностей и их связь со сплочённостью. Что отражено на структурограмме (рис. 11).

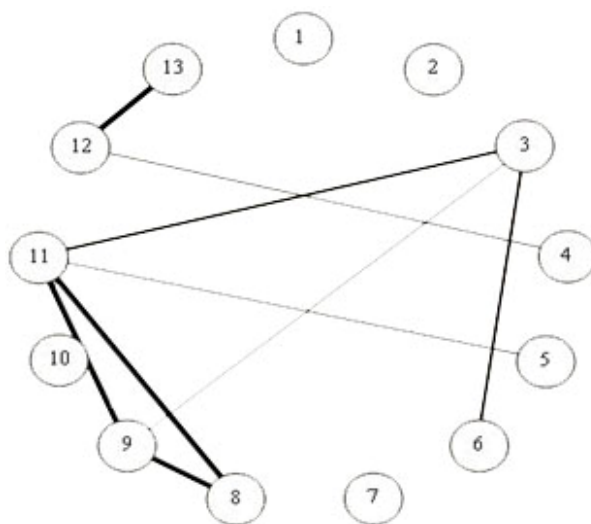


Рис. 11. Структурограмма взаимосвязей ядерных ценностей рефлексии и сплочённости на первом курсе

1. Безопасность; 2. Традиции; 3. Материальное благосостояние; 4. Социальная власть; 5. Достижения; 6. Высокий социальный статус и управление людьми; 7. Активные социальные контакты; 8. Развитие себя; 9. Общение; 10. Духовное удовлетворение; 11. Рефлексия; 12. Сплочённость; 13. Психологический климат.

<b>0,47</b>	- корреляции на уровне значимости $p < 0,05$	<b>—————</b>	<b>ИКС = 27</b> <b>ИДС = 0</b> <b>ИОС = 27</b>  Объяснен ие данной структурирован ности в том, что
<b>0,59</b>	- корреляции на уровне значимости $p < 0,01$		
<b>0,71</b>	- корреляции на уровне значимости $p < 0,001$		
<b>- 0,47</b>	- корреляции на уровне значимости $p < 0,05$		
<b>- 0,59</b>	- корреляции на уровне значимости $p < 0,01$		
<b>- 0,71</b>	- корреляции на уровне значимости $p < 0,001$		

указанные ценности имеют общеличностный статус и характеризуют поведение человека в целом, вне зависимости от его ведущей деятельности. Вместе с тем именно на первом курсе возникает необходимость в формировании сплочённости новой группы. Влияние ценностей на данный процесс отражено в наличии связи параметров сплочённости с системой ценностей через ценность «социальная власть», что вполне логично, т. к. именно дисциплинарно-властные условия определяют структуру формальной группы на начальных стадиях её формирования.

На втором курсе структура ценностей характеризуется следующей картиной связи (рис. 12).



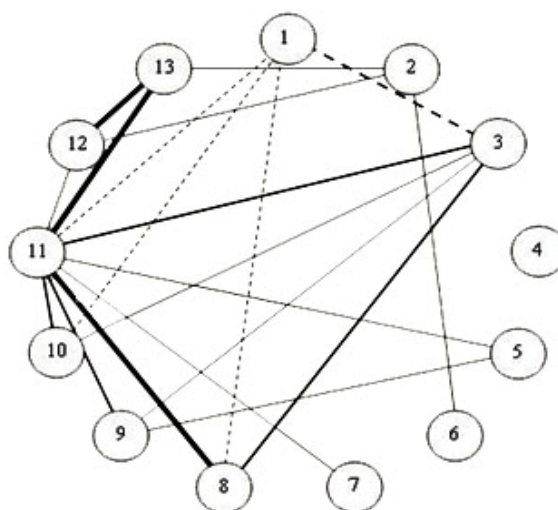


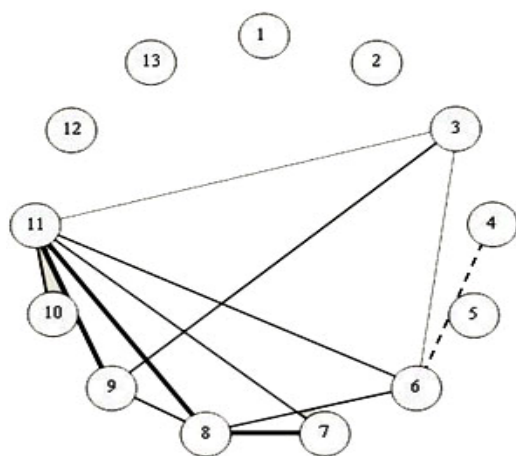
Рис. 12. Структурограмма взаимосвязей ядерных ценностей рефлексии и сплочённости на втором курсе

1. Безопасность; 2. Традиции; 3. Материальное благосостояние; 4. Социальная власть; 5. Достижения; 6. Высокий социальный статус и управление людьми; 7. Активные социальные контакты; 8. Развитие себя; 9. Общение; 10. Духовное удовлетворение; 11. Рефлексия; 12. Сплочённость; 13. Психологический климат.

<b>0,44</b>	- корреляции на уровне значимости $p < 0,05$	<b>—————</b>	<b>ИКС = 31</b>
<b>0,56</b>	- корреляции на уровне значимости $p < 0,01$		<b>ИДС = 0</b>
<b>0,68</b>	- корреляции на уровне значимости $p < 0,001$		<b>ИОС = 31</b>
<b>- 0,44</b>	- корреляции на уровне значимости $p < 0,05$		
<b>- 0,56</b>	- корреляции на уровне значимости $p < 0,01$		
<b>- 0,68</b>	- корреляции на уровне значимости $p < 0,001$		

Увеличивается плотность связи ценностей и показателей сплочённости. При этом роль системообразующего фактора приобретает рефлексия. Следовательно, есть основания говорить о том, что регулятивная роль ценностей в формировании сплочённости выходит на метасистемный уровень.

Третий курс связан с принципиальными изменениями регуляционной системы (рис. 13).



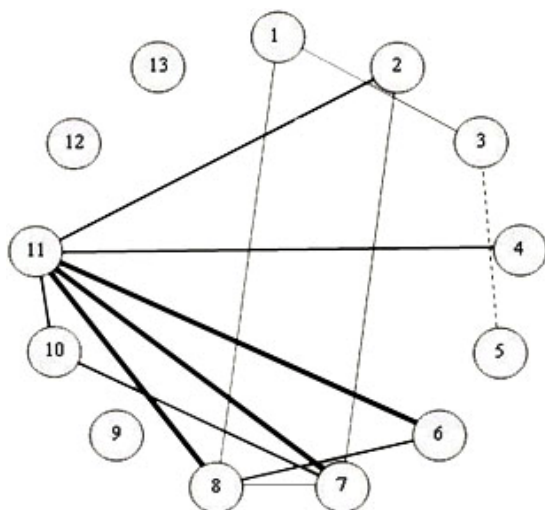
<b>ИКС = 32</b>
<b>ИДС = 2</b>
<b>ИОС = 34</b>

Рис. 13. Структурограмма взаимосвязей ядерных ценностей рефлексии и сплочённости на третьем курсе

Обозначения как и в предыдущих структурограммах.

На структурограмме видно, что системообразующая роль рефлексии остаётся, организованность системы сохраняется на предыдущем уровне, но из общей структуры выпадают характеристики сплочённости. Следовательно, система ценностей усиливает свой метасистемный потенциал и иерархически обособляется от феноменологического уровня сплочённости. Т. е. появляется новая метасистема ядерных ценностей. Она регулирует личность в целом. В том числе и поведение взаимодействия в группе (сплочённость и психологический климат).

Четвёртый курс характеризуется аналогичной картиной, но с усилением метасистемного потенциала ядерных ценностей (рис. 14).



<b>ИКС = 46</b>
<b>ИДС = 2</b>
<b>ИОС = 44</b>

Рис. 14. Структурограмма взаимосвязей ядерных ценностей рефлексии и сплочённости на четвёртом курсе

Обозначения те же.

Организованность системы повышается, плотность связей (когерентность) увеличивается, а ядерные ценности становятся функционально регуляционными

образованиями для поведения субъекта. Учитывая, что четвёртый курс для курсантов связан с переходом на новый этап профессионализации, то и роль высших ценностей в формировании профессиональных отношений повышается.

Пятый курс является заключительным в профессиональной подготовке курсантов. Структура претерпевает ряд изменений (рис. 15).

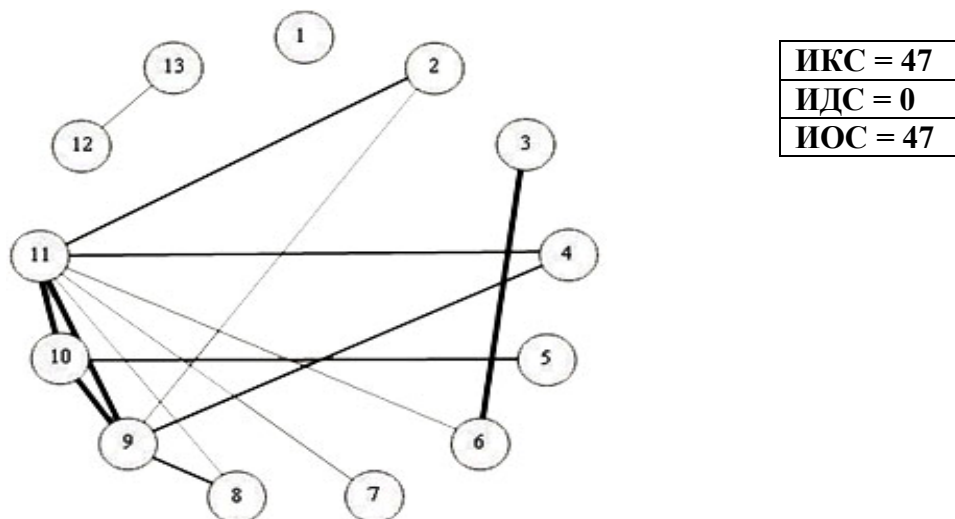


Рис. 15. Структурограмма взаимосвязей ядерных ценностей рефлексии и сплочённости на пятом курсе

Обозначения те же.

Система ядерных ценностей становится ещё более организованной (ИОС =47). Они становятся профессиональными регуляторами и оказывают влияние на формирование новых subsystems. На уровне отношений это отражается в объединении показателей сплочённости и психологического климата. Это служит основанием для заключения о профессионально-ориентированной роли системы ядерных ценностей курсантов как будущих профессиональных руководителей.

Анализ представленных структурограмм показывает, что по мере повышения профессиональной квалификации повышается когерентность и организованность структуры ценностей. Это свидетельствует о том, что ядерные ценности приобретают всё более сильное значение в регуляции деятельности. Происходит суммирование регуляционного эффекта. Ценностная система становится всё более устойчивой и адаптивной.

Происходит переход отдельных ценностей с аморфного уровня регулирования на метасистемный, что подчёркивается системообразующим характером рефлексии.

### 3.5. Метасистемный анализ ценностей и сплочённости курсантов

В рамках разработанной теоретической модели духовных ценностей военных выделен метасистемный уровень объединения ценностей. Наше исследование подтвердило эту теоретическую позицию. Зафиксированы значимые связи самого разного характера с определяющей метасистемной способностью – рефлексией. Для её диагностики была использована методика А.В. Карпова, В.В. Пономаревой «Методика определения уровня рефлексивности» [151].

Учитывая выявленную структуру ценностей курсантов как уровень ядерных и уровень поверхностных ценностей, мы предположили, что ядерные ценности будут выполнять роль метасистемной организации всей системы ценностей. Логика формирования метасистемы заключается в следующем. Формирование устойчивого ценностного ядра ядерных ценностей идёт под влиянием как внутренних установок и пристрастий личности, так и под влиянием внешнего воздействия социальных установок, принципов, традиций и т. д. В результате формируется регулятивная ценностная система. Однако её регулирующий характер связан с личностным контролем, и чем более глубокий уровень значимости отражает ценность, тем в большей степени она занимает внутри системы положение оценочно-контролирующего и саморегуляционного компонента. Таким образом, ядерные ценности внутри общей системы ценностей образуют относительно самостоятельную подсистему, выходящую на новый, метасистемный уровень регуляции поведения личности. Возникают своеобразные динамические отношения в системе ценностей: в ней формируется новый регулятивный уровень – метасистемный, однако он по своей структурной организации «встроен» в общесистемный уровень ценностей личности. Т. е. в структуре личности метасистема ценностей принадлежит системе ценностей, а в регулятивном плане она стоит «над» этой системой.

Для доказательства системного и метасистемного характера ядерных ценностей мы проанализировали их связи со всеми индикаторами диагностируемых ценностей и с рефлексией, являющейся базовой метасистемной способностью. Кроме этого мы фиксировали связи ядерных ценностей с индикаторами сплочённости для определения влияния метасистемного уровня ценностей на сплочённость группы (прил. 7).

Ценность безопасности отражает безопасность для других людей и себя, гармонию, стабильность общества и взаимоотношений. В структуре ядерных ценностей безопасность занимает особое положение. Она имеет относительно независимое положение, отражённое в малом количестве связей, в основном на уровне тенденций, причём большинство этих связей отрицательны. Поддержка традиций (-0,67  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц, развитие себя (-0,67  $p < 0,05$ ) Сенин, реализация внутренних ценностей (-0,65  $p < 0,05$ ) Э. Дисси, Р. Райан. А также значимостью внутренних ценностей (-0,60  $p < 0,10$ ) и стремлением к действительности (0,60  $p < 0,10$ ) Н.Я. Большунова. Зафиксирована и тенденция связи со сплочённостью группы на поведенческом уровне (0,56  $p < 0,10$ ) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто. Указанное положение ценности связано с её особо высокой значимостью в жизни военных, поэтому в общей структуре ценностей безопасность, скорее всего, представляет

субсистему, с относительно самостоятельным содержанием и функциями. Поскольку одной из доминирующих идеальных приоритетов выступает безопасность, включающая здоровье для себя и для других, то мы рассмотрели ценность здоровье. Последняя ценность связана ценностью достижения (-0,65  $p < 0,05$ ) и результатом жизни (-0,65  $p < 0,05$ ), а на уровне тенденции со стимуляцией (0,56  $p < 0,10$ ) и помощь и милосердие к другим людям (-0,57  $p < 0,10$ ). Это говорит о том, что для профессиональных военных достижения в их жизни, в том числе и в прошлом сопряжены с опасностью для здоровья. Также это характерно и для проявления помощи другим. Следовательно, на субъектном уровне безопасность выступает значимой ценностью (на что указывает связь со стимуляцией) и регулирует поведение, но при этом, чем более профессионально ведёт себя военный, тем под большей угрозой оказывается его личная безопасность. Это свидетельствует о наличии внутриценностного конфликта.

Ценность социальная власть отражает аспекты управления людьми, включающими доминирование, авторитет, ответственность, коллективизм, сохранение своего общественного имиджа, общественное признание подчёркивает активное проявление компетентности в непосредственном взаимодействии. В нашем исследовании эта ценность связана со всеми уровнями. На личностном уровне она связана с самоопределением (0,96  $p < 0,001$ ) Ш. Шварц и конформизмом (-0,87  $p < 0,001$ ) Ш. Шварц, универсализмом (0,65  $p < 0,05$ ). Поскольку власть над людьми в условиях военного взаимодействия связана с определённым давлением на других, то это может входить в противоречие с такими, например, ценностями как сочувствие, истинность, то это может породить конфликт значимостью внутренних ценностей, что отражается в отрицательной взаимосвязи (-0,82  $p < 0,01$ ) Э. Дисси, Р. Райан. На уровне тенденции зафиксирована связь власти с развитием себя (0,58  $p < 0,10$ ) И.Г. Сенин, что тоже вполне логично для выборки курсантов как будущих офицеров. Связь ценности власти с социальным климатом группы отражает значимая корреляция данного показателя с эмоциональным уровнем отношений в группе (0,85  $p < 0,01$ ) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто, проявляемым поведением в «аффекте» (0,75  $p < 0,05$ ) и требуемым поведением в «аффекте» (-0,70  $p < 0,05$ ) А.А. Рукавишников.

Ценность достижения отражает личный успех через проявление компетентности в соответствии с социальными стандартами. Она также по результатам проведённого исследования имеет много связей с другими структурными составляющими системы ценностей. В частности зафиксирована связь духовным удовлетворением (0,85  $p < 0,01$ ) И.Г. Сенин общим показателем СЖО (0,67  $p < 0,05$ ) Д.А. Леонтьев, ценностями универсализма (0,75  $p < 0,05$ ) и стимуляции, как стремлении к новизне и глубоким переживаниям (-0,64  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц. Здесь также зафиксирована связь с психологическим климатом группы на поведенческом (0,67  $p < 0,05$ ) и эмоциональном (0,64  $p < 0,05$ ) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто уровнях. Метасистемный характер данной ценности отражает связь с ретроспективной рефлексией деятельности (0,64  $p < 0,05$ ), рефлексией настоящей деятельности (0,69  $p < 0,05$ ) и рефлексией общения (-0,64  $p < 0,05$ ) А.В. Карпов.

Ядерная ценность поддержка традиций отражает ценность для личности групповых норм и ритуалов. Традиционный способ поведения становится символом групповой солидарности, выражением единых ценностей и гарантией выживания. Учитывая специфику жизни и профессионального поведения курсантов включение этой ценности в систему высших ядерных вполне закономерно. В общей системе данная ценность имеет значимую связь с ценностью познание нового в природе и обществе ( $0,65 p < 0,05$ ) и социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе ( $0,68 p < 0,05$ ). С точки зрения значимости данной ценности для профессиональной деятельности курсантов в будущем и жизни сейчас, данные положительные связи вполне логичны. Наличие отрицательной взаимосвязи данной ценности с самостоятельностью-зрелостью ( $-0,67 p < 0,05$ ) также объяснимо, так тесное слияние с группой затрудняет проявление самостоятельности. Парадоксальную отрицательную связь ( $-0,67 p < 0,05$ ) традиций с безопасностью мы объясняем тем, что ограничение личной свободы условиями группового существования провоцирует подсознательное чувство, что в жизни не всё от тебя зависит и, следовательно, повышает неопределённость и опасность. Т. е. безопасность вновь вступает в противоречивые отношения – с одной стороны взаимодействие и на профессиональном и на житейском уровне в рамках требуемых традиций повышают стабильность и безопасность существования, а с другой – ограничивают личную свободу и выступают основанием повышенной тревоги, следовательно, опасности.

Ценность сохранения традиций связана со значимостью внешних ценностей ( $0,81 p < 0,01$ ) и рефлексией ( $0,70 p < 0,01$ ) что указывает на её метасистемный характер. Кроме этого доказательством её регулятивного влияния на сплочённость группы является высокий уровень связи с индикатором психологического климата «Поведенческий – » ( $-0,89 p < 0,001$ ). Т. е. ценность сохранения традиций обеспечивает регуляцию желания находиться в данной группе.

Ценность материального благосостояния связана практически со всеми другими ценностями. Положительная связь с ценностью достижения ( $0,87 p < 0,001$ ) Ш. Шварц и сплочённостью группы по типу требуемое поведение в потребности «контроля» ( $0,93 p < 0,001$ ) А.А. Рукавишников свидетельствует о тесной связи в сознании личности благосостояния с жизненным успехом в социуме. Фиксируется положительная связь с любовью как ценностью ( $0,66 p < 0,05$ ) С.С. Бубнова и рефлексией ( $0,68 p < 0,05$ ) А.В. Карпов. Не менее значимы и отрицательные связи ценности материального благосостояния с эстетическими ценностями (поиск и наслаждение прекрасным) ( $-0,83 p < 0,01$ ) С.С. Бубнова, общением ( $-0,73 p < 0,05$ ) С.С. Бубнова, познание нового ( $-0,64 p < 0,05$ ) С.С. Бубнова, сохранение своей индивидуальности ( $-0,65 p < 0,05$ ) И.Г. Сенин.

На уровне тенденций зафиксирована связь ценности «материального благосостояния» и положительного психологического климата в группе по методике О.С. Михалюка, А.Ю. Шалыто (привлекательности нахождения в данной группе ( $0,60 p < 0,10$ ) и знания своих сокурсников ( $0,62 p < 0,10$ ).

Высокий социальный статус и управление людьми представлены в результатах, как значимая ядерная ценность для военнослужащих. С точки зрения С.С. Бубновой это характеризует тип формального лидера. Эта ценность имеет значимые связи с ценностями: универсализм (0,77  $p < 0,01$ ) Ш. Шварц, самоопределение (-0,78  $p < 0,01$ ) Ш. Шварц, устойчивость принципов (-0,84  $p < 0,01$ ) Н.Я. Большунова, общение (-0,75  $p < 0,01$ ) С.С. Бубнова, поддержка традиций (-0,67  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц, креативность (-0,66  $p < 0,05$ ) И.Г. Сенин, а также с рефлексией (0,71  $p < 0,05$ ) А.В. Карпов и сплочённостью А.А. Рукавишников. Однако последняя представлена несколько парадоксально. С одной стороны сплочённость по типу «выраженное поведение в потребности контроля» положительно коррелирует с ценностью статуса (0,77  $p < 0,01$ ) С.С. Бубнова, а с другой, по типу «требуемое поведение в потребности включения» отрицательно (-0,65  $p < 0,05$ ). Данный парадокс можно объяснить спецификой будущей профессиональной деятельности курсантов. Профессиональное поведение будущих командиров строится на жёстком доминировании в управляемом подразделении, сведении до минимума диалогового общения (приоритет за формой приказа), формировании сплочённости по принципу строгого контроля и самоконтроля. Принцип приказа нивелирует значимость ценности креативности в данных условиях и сплочённости группы по типу равноправия всех её членов (требуемое поведение в потребности «включения»).

Ценность «статуса» имеет и ряд связей по типу тенденций ( $p < 0,10$ ). В частности выражена тенденция положительной связи с социальной активностью для достижения позитивных изменений (0,57) С.С. Бубнова и конфликтностью осуществления внутренних целей (0,59) Э. Дисси, Р. Райан. Как уже было сказано выше, жёсткая ориентация на деятельность по приказу, может вступать в некоторый конфликт с индивидуальностью человека, что и объясняет последнюю тенденцию. Отрицательные тенденции обнаружены по отношению безопасности (-0,62) Ш. Шварц, богатства как ценности (-0,56) С.С. Бубнова и «конфликтность осуществления всех ценностей» (-0,58) Э. Дисси, Р. Райан. На уровне тенденции прослежена и ещё одна связь с фактором сплочённости «выраженное поведение в потребности «включения»» (-0,57) А.А. Рукавишников.

Общение как ядерная ценность. Уже было показано, что в данном профиле общение как ценность имеет неоднозначное место, хотя и является значимой ценностью. Общение отрицательно связано со здоровьем (-0,76  $p < 0,01$ ) С.С. Бубнова, конфликтностью осуществления внутренних ценностей (-0,65  $p < 0,05$ ) Э. Дисси, Р. Райан. Объяснение этим отношениям можно дать через анализ профессионального поведения. Как мы уже указывали, принцип декларативной коммуникации (приказ) не располагает к принятию ценности общения как определяющей успешность социального поведения, т. к. общение, по сути, строится на равноправном диалоге. Вместе с тем и проигнорировать общение как ценность тоже невозможно, так как помимо её общечеловеческой ценности она имеет и существенное значение для реализации военной профессии (объяснение задачи, обучение подчинённых и т. д.). Такая сложная позиция общения в общей системе ценностей военных подтверждается и положительной взаимосвязью с

«конфликтностью осуществления всех ценностей (0,63  $p < 0,05$ ) Э. Дисси, Р. Райан, зрелостью (0,64  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц, отношениями (0,65  $p < 0,05$ ) С.С. Бубнова, достижениями (0,66  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц, самоопределением (0,76  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц и устойчивостью принципов (0,64  $p < 0,05$ ) Н.Я. Большунова. Общение связано со сплочённостью по типу «требуемое поведение в потребности «контроля» (-0,67) и «выраженное поведение в потребности «контроля» (0,67  $p < 0,05$ ) А.А. Рукавишников.

На уровне тенденции ( $p < 0,10$ ) общение как ценность связано с рефлексией (0,59) А.В. Карпов и сплочённостью по типу «требуемое поведение в потребности включения» (-0,57) и «требуемое поведение в потребности в «аффекте» (-0,62) А.А. Рукавишников.

Ядерная ценность активные социальные контакты имеет значимые связи с ценностью социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе (0,71  $p < 0,05$ ) и рефлексией будущей деятельности (0,67  $p < 0,05$ ). Эти связи подтверждают регулятивную роль данной ценности в системе социальных отношений и её метасистемную характеристику. Интересна сильная отрицательная связь данной ценности с креативностью (-0,87  $p < 0,001$ ). Здесь мы вновь видим ценностное противоречие: чем сильнее выражена значимость ценности активных контактов, тем менее выражена креативность. Однако это только видимое противоречие. Учитывая важность для данной выборки сохранения традиций и специфику деятельности (жёсткая формализация) выраженная креативность выступает помехой для личности. Поэтому данные отношения логичны в рамках ценностной системы военных и отражают её специфику.

На уровне тенденции ( $p < 0,10$ ) ценность активных социальных контактов отрицательно связана с конформизмом (-0,56) и положительно с собственным престижем (0,58). Это также несколько противоречивые связи, но объяснимые в рамках специфики жизни курсантов. Как мы увидим ниже, конформизм не является ядерной ценностью, но занимает устойчивое место в общей системе ценностей. Активность в сфере деловых контактов в системе военных усиливается в иерархической структуре и, следовательно, субъективно связана в восприятии с выделением из группы, повышением статуса, а соответственно противоположна конформизму. Этот вывод подтверждается и положительной связью с собственным престижем.

Ядерная ценность развитие себя. Ценность «развитие себя» по своей содержательной составляющей связана с ценностью «сохранение собственной индивидуальности». Они обе в рамках теоретического конструкта попадают в разряд высших ценностей. Эти ценности представляют внутренний блок и связаны (0,64  $p < 0,05$ ) между собой. Они отражают познание своих индивидуальных возможностей, постоянное развитие своих способностей, сохранение своей независимости. Это те ценности, которые в некоторой степени входят в противоречие с профессиональными и организационными требованиями жизни военных. Эту противоречивую позицию отражают и выявленные связи. Положительная связь с ценностью конформизма (0,69  $p < 0,05$ ) и безопасностью (-0,67  $p < 0,05$ ). Отрицательная связь на уровне тенденции ( $p < 0,10$ ) с ценностью



«социальная власть» (-0,58) и положительная с самоопределением (0,58). Положительная связь ценности «развития себя» со «значимостью внутренних ценностей» (0,83  $p < 0,01$ ) Э. Дисси, Р. Райан конкурирует с отрицательными связями по локусу контроля: ЛК-Я (-0,86  $p < 0,01$ ), ЛК-Жизнь (-0,85  $p < 0,01$ ) Д.А. Леонтьев.

Последняя из ядерных ценностей, выделенная в нашем исследовании, это духовное удовлетворение. Показательны связи данной значимой ценности с ценностями «достижения» (0,85  $p < 0,01$ ) и ценностью «универсализм» (0,77  $p < 0,01$ ). Это говорит о том, что для выборки курсантов достижения в их жизни и реализация потребности выживания группы и понимание, терпимость, защита благополучия других доставляет высокое духовное удовлетворение. Вместе с тем ценность «гедонизма» (наслаждения) имеет отрицательные отношения с ценностью духовного удовлетворения (-0,68  $p < 0,05$ ). Следовательно, в данной выборке чувственное удовольствие не является основой для духовного удовлетворения.

Рассмотрев качественную системную характеристику ядерных ценностей, остановимся на наиболее характерных поверхностных ценностях курсантов.

Признание и уважение людей и влияние на окружающих как ценность связана с реализацией всех внутренних ценностей (0,63  $p < 0,05$ ) Э. Дисси, Р. Райан с психологическим климатом на уровне поведенческого его принятия (поведенческий + ) (0,65  $p < 0,05$ ) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто и стабильностью социального поведения (социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе) (-0,70) С.С. Бубнова. Связи тенденций ( $p < 0,10$ ) зафиксированы с ценностью достижений (0,55) Ш. Шварц, общим показателем СЖО (0,58) Д.А. Леонтьев, безопасностью (0,56) Ш. Шварц, рефлексией (0,55) А.В. Карпов. Тенденции к отрицательной связи обнаружены с ценностью высокого материального положения (-0,57) С.С. Бубнова, конфликтностью осуществления внутренних ценностей (-0,55) Э. Дисси, Р. Райан и сплочённости по типу «требуемое поведение в потребности в «аффекте» (-0,56) А.А. Рукавишников. Проявленные тенденции достаточно логичны, т. к. отражают осознанную оценку необходимости отказа от эгоцентричности при осуществлении поведения с точки зрения признания и уважения людей, а, следовательно, допускается и вероятность внутреннего конфликта, и невозможность бесконтрольного эмоционального поведения.

Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе является ценностью одного основания с предыдущей и, вступает с ней, на основании наших результатов, в конфликтные отношения. Эта ценность связана динамикой системы ценностей: реализацией внутренних ценностей (-0,84  $p < 0,01$ ) Э. Дисси, Р. Райан, конфликтностью всех ценностей (-0,79  $p < 0,01$ ) Э. Дисси, Р. Райан и конфликтностью осуществления всех ценностей (0,82  $p < 0,01$ ) Э. Дисси, Р. Райан. Менее тесная связь, но тем ни менее значимая зафиксирована со здоровьем (0,75  $p < 0,05$ ) С.С. Бубнова, требуемым поведением в потребности в «аффекте» (0,65  $p < 0,05$ ) А.А. Рукавишников. Парадоксальной выглядит отрицательная связь с ценностью общение (-0,74) С.С. Бубнова. Предположительным объяснением этой связи может служить то, что в структуре С.С. Бубновой, по методике которой

получены данные результаты, ценность «общение» не доминирует во всех типах, связанных с управлением. Поскольку ценность «социальной активности для достижения позитивных изменений» выявляется у будущих командиров, основная деятельность которых – управление, то в соответствии с конструктом методики, общение зафиксировано как нежелательная ценность для осуществления деятельности. («Приказ есть приказ, и он не обсуждается»).

На уровне тенденции ( $p < 0,10$ ) прослеживается отрицательная связь с рефлексией (-0,61) Рефлексия, безопасностью (-0,55) Ш. Шварц, психологическим климатом (эмоциональный «+» -0,58) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто и зрелостью (-0,60) Ш. Шварц. Положительная тенденция к связи с конформизмом (0,55) Ш. Шварц.

Ценность конформизма отражает сдерживание и предотвращение действий, а также склонностей и побуждений к действиям, которые могут причинить вред другим или не соответствуют социальным ожиданиям. Исходя из наших результатов это одна из важнейших ценностей курсантов она непосредственно связана в общей структуре духовных ценностей со значимостью всех внутренних ценностей (0,90  $p < 0,001$ ) Э. Диси, Р. Райан. Связана с ценностью развития себя (0,69  $p < 0,05$ ) И.Г. Сенин конфликтностью осуществления других ценностей (0,68  $p < 0,05$ ) Э. Диси, Р. Райан, на уровне тенденции с поддержкой традиций (0,57  $p < 0,10$ ) Ш. Шварц. Конформизм имеет и ряд отрицательных связей с социальностью (-0,68  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц и активными социальными контактами на уровне тенденции (-0,56) И.Г. Сенин. Подобные связи отражают внутреннее противоречие стремления выполнять свои профессиональные жёсткие функции и вместе с тем стремится соответствовать требованиям гармонии социальных отношений. Этот вывод подтверждается и отрицательной связью с выраженным поведением в потребности в «аффекте» (-0,63  $p < 0,05$ ) А.А. Рукавишников, а также с ценностью эмоциональных отношений в коллективе (-0,65  $p < 0,05$ ) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто.

В рамках нашего анализа мы объединили ценности доброты и универсализма. В содержательном плане они отражают понимание, терпимость, защиту благополучия близких и всех других людей. Они тесно связаны между собой (0,78  $p < 0,01$ ) Ш. Шварц. Доброта как ценность неразрывно связана с духовным удовлетворением (0,77  $p < 0,01$ ) И.Г. Сенин, а универсализм сохранением собственной индивидуальности (0,74  $p < 0,05$ ) И.Г. Сенин. Следовательно, эти ценности, несомненно, отражают духовный уровень регуляции поведения личности. Обе ценности тесно связаны с включением личности в группу на поведенческом (0,84  $p < 0,01$ ) и (-0,91  $p < 0,001$ ) соответственно, и эмоциональном уровнях (0,67  $p < 0,05$ ) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто уровнях.

Ценность зрелости (самостоятельности) состоит в самостоятельности мышления и выбора способов действия, в творчестве и исследовательской активности. Она выполняет операциональную функцию, т. к. имеет тесную связь с рефлексией взаимодействия с людьми (0,85  $p < 0,01$ ) А.В. Карпов, обратно связана с рефлексией будущей деятельности (-0,99  $p < 0,001$ ), а также с поддержкой традиций (-0,67  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц, что вполне естественно, поскольку связана с

креативностью, со значимостью и реализацией внешних ценностей (-0,78 и -0,86  $p < 0,01$ ) Э. Дисси, Р. Райан. Операциональный характер данной ценности подтверждается и на уровне тенденций ( $p < 0,10$ ): реализация внутренних ценностей (-0,55) Э. Дисси, Р. Райан и поведенческим компонентом сплочённости (-0,57) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто.

Ценность поиск и наслаждение прекрасным не является привлекательной ценностью для данной выборки, хотя и не теряет своей значимости. Она положительно связана с ценностью общения (0,88  $p < 0,001$ ) С.С. Бубнова, самоопределением (0,78  $p < 0,01$ ) Ш. Шварц, помощью и милосердием к людям (0,64  $p < 0,05$ ) С.С. Бубнова, ценностью отношений (0,72  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц и отрицательно со сплочённостью группы (требуемое поведение в потребности контроля) (-0,87  $p < 0,001$ ) А.А. Рукавишников, возможностью достижений (-0,83  $p < 0,01$ ) Ш. Шварц, эмоциональной совместимостью (-0,78) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто, любовью (-0,64  $p < 0,05$ ) С.С. Бубнова известностью (-0,70  $p < 0,05$ ) С.С. Бубнова, здоровьем (-0,67  $p < 0,05$ ) С.С. Бубнова.

На уровне тенденций ( $p < 0,10$ ) положительная связь прослеживается с рефлексией (0,57) и отрицательная с высоким социальным статусом и управлением людьми (-0,57), собственным престижем (-0,60), развитием себя (-0,55). С точки зрения оснований методики С.С. Бубновой эстетический тип, в котором поиск наслаждения прекрасным выступает доминирующей, не свойственен данной выборке.

Ценность помощь и милосердие к людям имеет тесные положительные связи с универсализмом (0,78  $p < 0,01$ ) Ш. Шварц и рефлексией (0,83  $p < 0,01$ ) А.В. Карпов. Положительные связи зафиксированы на уровне ( $p < 0,05$ ) с ценностью социальная власть (0,65) Ш. Шварц, ценностью зрелости (0,63) Ш. Шварц, устойчивости принципов (0,71) Н.Я. Большунова и сплочённостью (поведение в потребности контроля 0,68) А.А. Рукавишников. Отрицательные связи зафиксированы с высоким социальным статусом (-0,64  $p < 0,05$ ) С.С. Бубнова и ценностью зрелости (-0,76  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц.

На уровне тенденции ( $p < 0,10$ ) выявлены связи с ценностью общения (0,61) С.С. Бубнова, ценностью устойчивости принципов (0,55) Н.Я. Большунова и здоровьем отрицательно (-0,57) С.С. Бубнова.

Любовь выступает как значимая ценность для респондентов. Она встроена в подсистему ценностей здоровья (0,79  $p < 0,01$ ) С.С. Бубнова и на уровне ( $p < 0,05$ ) с ценностью социальной активности (0,75) С.С. Бубнова, рефлексией (0,67) А.В. Карпов и конфликтностью осуществления внутренних ценностей (0,67) А.А. Рукавишников. Однако ценность любви отрицательно связана на уровне  $p < 0,05$  с влиянием на окружающих (-0,67) С.С. Бубнова, общением (-0,76) С.С. Бубнова реализацией внешних (-0,63) и внутренних (-0,64) ценностей, конфликтностью осуществления всех ценностей (-0,64) Э. Дисси, Р. Райан.

На уровне тенденций любовь значимо коррелирует со зрелостью (0,59) Ш. Шварц, собственным престижем (0,61) И.Г. Сенин, сплочённостью (требуемое поведение в потребности контроля (0,59) А.А. Рукавишников. Отрицательные

связи зафиксированы с рефлексией будущей деятельности (-0,61) А.В. Карпов и поддержкой традиций (-0,55) Ш. Шварц.

Ш. Шварц выделяет ценность стимуляция, которая отражает потребность в глубоких переживаниях. Они выступают для личности энергетизирующей силой. В наших исследованиях эта ценность связана с чувствительностью к манипуляциям (0,65  $p < 0,05$ ) Н.Я. Большунова, а на уровне тенденции ( $p < 0,10$ ) со всеми уровнями рефлексии: ретроспективная (-0,65), настоящей деятельности (0,59) и взаимодействия с людьми (-0,59) А.В. Карпов. Кроме этого прослеживается связь с психологическим климатом в группе на поведенческом уровне (-0,67  $p < 0,05$ ) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто. На основании данных результатов можно сделать вывод, что, несмотря на то, что стимуляция не попадает непосредственно в категорию высших ценностей, она служит связующим звеном для структуры ценностей в целом с метасистемным и социальным уровнями регуляции.

В категорию высших ценностей попадает и ценность собственного престижа. Её положение определяется, прежде всего, спецификой профессиональной деятельности. Испытуемые – будущие командиры и соответственно сохранение собственного престижа выступает определяющим фактором успешности деятельности особенно в экстремальных условиях. Престиж также как и безопасность, относительно независима от других связей и является подсистемой системы ценностей. Её связи фиксируются с креативностью (0,69  $p < 0,05$ ) И.Г. Сенин, достижениями (-0,63  $p < 0,05$ ) Ш. Шварц и сохранением собственной индивидуальности (-0,69  $p < 0,05$ ) И.Г. Сенин. Особенно следует выделить связь с ЛК-Жизнь (0,71  $p < 0,05$ ) Д.А. Леонтьев. Мы объясняем наличие данной связи как одной из самых сильных в подсистеме со стремлением быть сильной личностью с достаточно высокой свободой поведения. Но подобное стремление порождает внутренний конфликт ценности, реализация которой должна осуществляться в жёстко регламентированной профессиональной среде, что и отражает отрицательная связь с ценностью сохранения индивидуальности.

Итак, важным результатом нашего эмпирического исследования является доказанность взаимосвязанной системной организации духовных ценностей. Это подтверждается выявленной структурой ядерных и поверхностных ценностей и многочисленными связями всех высших ценностей, отражающих духовный уровень, друг с другом. Иллюстрацией данного утверждения является структурограмма системы ценностей (рис. 16).

Используя структурный анализ (по А.В. Карпову) мы посчитали весовые индексы ценностей (связи  $p < 0,001$  – 3 балла;  $p < 0,01$  – 2 балла;  $p < 0,05$  – 1 балл).

1. Безопасность - 2
2. Поддержка традиций - 11
3. Развитие себя - 8
4. Социальная власть - 7
5. Самоопределение - 3
6. Гедонизм (наслаждение) - 1
7. Универсализм - 9
8. Достижения - 9

9. Духовное удовлетворение - 8
10. Стимуляция - 1
11. Познание нового в природе и обществе - 2
12. Социальная активность для достижения изменений в обществе - 10
13. Зрелость (самостоятельность) - 3
14. Высокое материальное благосостояние - 9
15. Любовь - 6
16. Поиск и наслаждение прекрасным - 4
17. Общение - 14
18. Сохранение собственной индивидуальности - 4
19. Высокий социальный статус и управление людьми - 8
20. Креативность - 3
21. Активные социальные контакты - 6
22. Доброта - 4
23. Конформизм - 4
24. Признание людей и влияние на окружающих - 4
25. Помощь и милосердие к людям - 3
26. Здоровье - 9
27. Собственный престиж - 3

Анализ структурограммы показывает, что наибольшими весовыми индексами обладают ценности общения (индекс 14), поддержки традиций (индекс 11), социальная активность для достижения изменений в обществе (10). Мы определили данные ценности как системообразующие. Первые две относятся к ядерным ценностям, а последняя – к поверхностным. Таким образом, оба уровня высших ценностей включены в общую метасистемную структуру. Однако они вступают в противоречие со многими другими ценностями, в том числе и с ядерными (высоким социальным статусом, материальным благосостоянием, развитием себя). Это отражает противоречивое положение курсантов как будущих профессиональных военных в жизни и обществе в целом.

Ядерная ценность безопасности имеет очень низкий весовой индекс (2), что свидетельствует о её несколько независимом положении в общей системе ценностей.

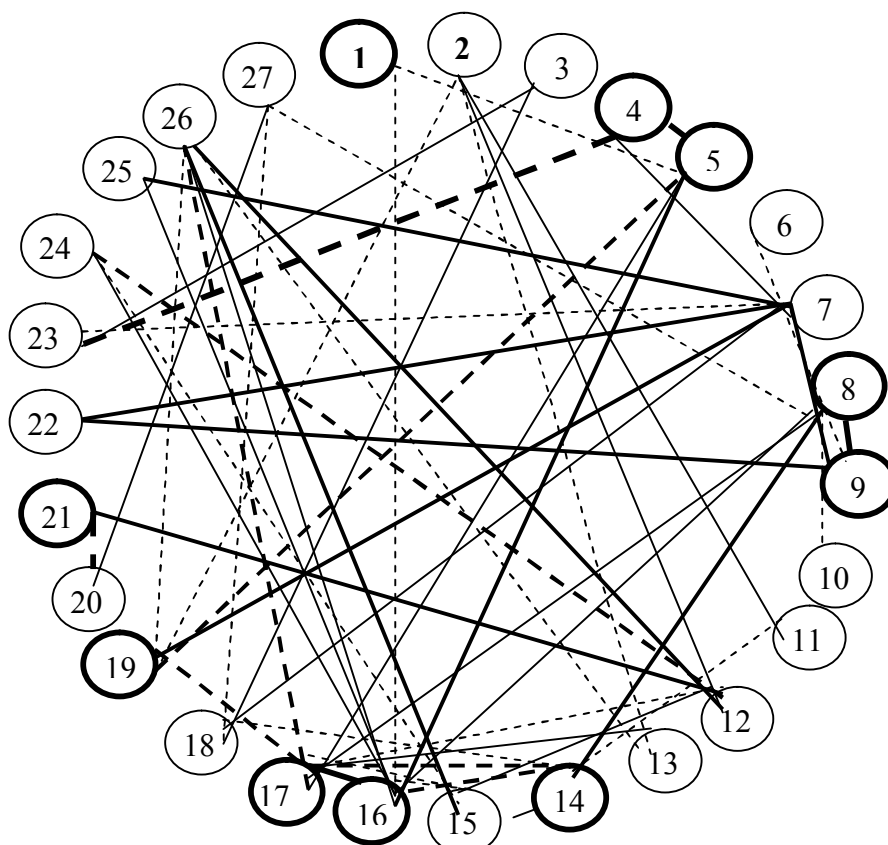


Рис. 16. Структурограмма взаимосвязей системы ценностей курсантов

1. Безопасность; 2. Поиск и наслаждение прекрасным; 3. Самоопределение; 4. Социальная власть; 5. Развитие себя; 6. Гедонизм (наслаждение); 7. Универсализм; 8. Достижения; 9. Духовное удовлетворение; 10. Стимуляция; 11. Познание нового в природе и обществе; 12. Социальная активность для достижения изменений в обществе; 13. Зрелость (самостоятельность); 14. Высокое материальное благосостояние; 15. Любовь; 16. Поддержка традиций; 17. Общение; 18. Сохранение собственной индивидуальности; 19. Высокий социальный статус и управление людьми; 20. Креативность; 21. Активные социальные контакты; 22. Доброта; 23. Конформизм; 24. Признание людей и влияние на окружающих; 25. Помощь и милосердие к людям; 26. Здоровье; 27. Собственный престиж.

Положительные связи	
значимые при $p \leq 0,05$	—
значимые при $p \leq 0,01$	— —
значимые при $p \leq 0,001$	— — —
Отрицательные связи	
значимые при $p \leq 0,05$	- - - -
значимые при $p \leq 0,01$	- - - -
значимые при $p \leq 0,001$	- - - -

В процессе исследования выявлены многочисленные связи ценностей с рефлексией, что было отражено выше в качественном анализе ценностей. Кроме этого зафиксированы связи рефлексии с показателями сплочённости (рис. 17).

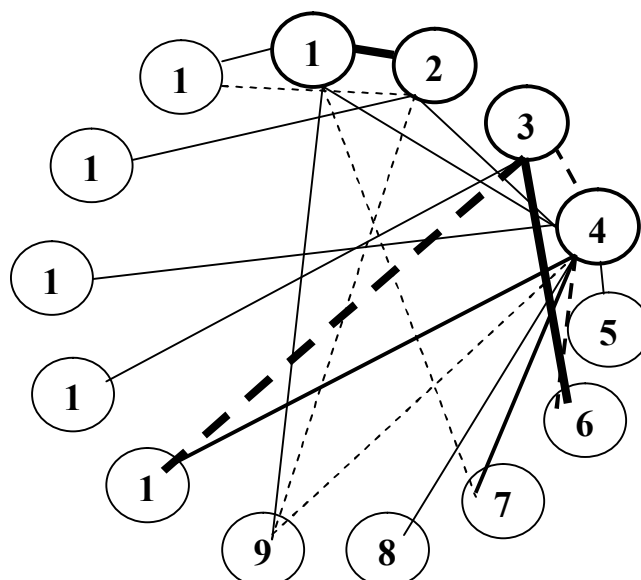




Рис. 17. Структурограмма взаимосвязи рефлексии со сплочённостью группы и системой ценностей

Параметры рефлексии 

Параметры ценностей и сплочённости 

1 – Ретроспективная рефлексия деятельности; 2 – ретроспектива настоящей деятельности; 3 – рефлексия будущей деятельности; 4 – рефлексия общения и взаимодействия с другими людьми.

5 – ценность «материальное благосостояние»; 6 – ценность «познания»; 7 – ценность «наслаждения прекрасным»; 8 – ценность «любви»; 9 – ценность «достижений»; 10 – ценность «зрелость»; 11 – ценность «поддержка традиций»; 12 – требуемое поведение в потребности «контроля»; 13 – выраженное поведение в потребности «включения»; 14 – когнитивный компонент психологического климата.

Очень наглядны в этом плане множественные связи рефлексии (методика А.В. Карпова) с параметрами методики СЖО (рис. 18).

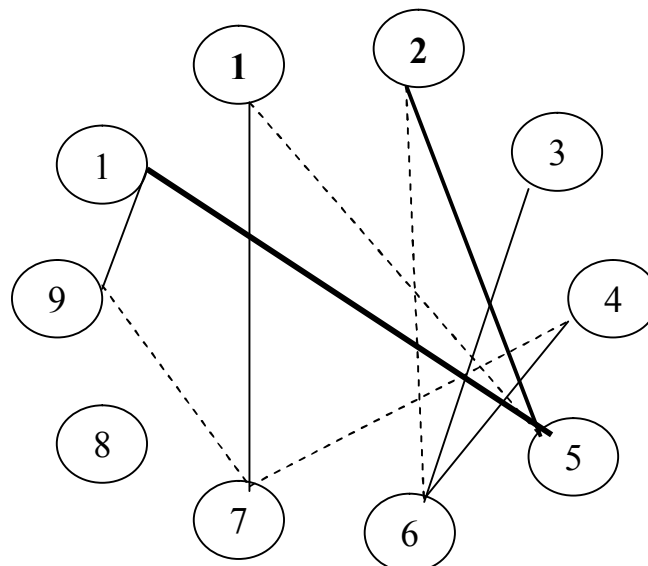


Рис. 18. Взаимосвязь индикаторов СЖО и рефлексии

1. Ретроспективная рефлексия деятельности; 2. Рефлексия настоящей деятельности; 3. Рефлексия будущей деятельности; 4. Рефлексия общения и взаимодействия с другими людьми; 5. Цели в жизни; 6. Процесс жизни; 7. Результат жизни; 8. Локус контроля-Я; 9. Локус контроля – Жизнь; 10. Общий показатель СЖО.

Положительные связи	
значимые при $p \leq 0,05$	—
значимые при $p \leq 0,01$	— —
значимые при $p \leq 0,001$	— — —
Отрицательные связи	
значимые при $p \leq 0,05$	- - - - -
значимые при $p \leq 0,01$	- - - - -
значимые при $p \leq 0,001$	- - - - -

Основной конструкт данной методики авторы определяют как переживание индивидом онтологической значимости жизни. Связь этих параметров с рефлексией показательна относительно их уровневой позиции. Индикаторы СЖО несомненно отражают высший уровень системы ценностей, судя по конструкту методики и образуют единый блок с метасистемной способностью рефлексией. Следовательно, система духовных ценностей имеет метасистемный характер.

Анализируя межценностные связи, мы столкнулись с множеством парадоксальных ценностных отношений. Выявленные связи нередко имеют противоречивый характер. В частности, например, противоречия зафиксированы в ценностях общение, «помощь и милосердие к людям», любви, «социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе» и многих других. Мы использовали методику Э. Дисси, Р. Райана «Ценностные ориентации», одним из показателей которой выступает оценка конфликтности ценностей. Мы предположили, что если выявленные противоречия имеют личностный характер,



то показатель конфликтности ценностей будет высоким, т. к. он отражает в этом случае внутренний конфликт. Если же противоречивые отношения ценностей являются необходимым условием их регуляции профессионального поведения, то внутренний конфликт будет отсутствовать. Результаты методики Э. Дисси, Р. Райана подтвердили наше второе предположение (прил. 3, рис. 19).

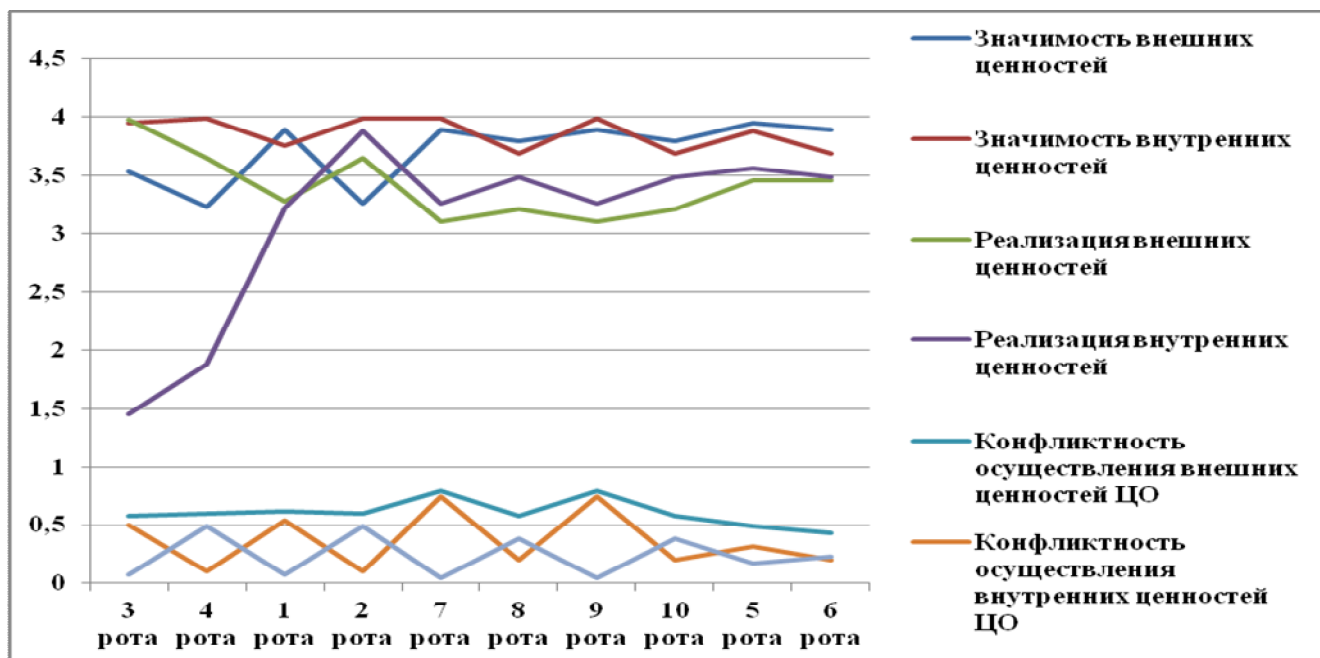


Рис. 19. Динамика изменения и уровень выраженности параметром методики Э. Дисси, Р. Райана по ротам

Кроме этого по методике Э. Дисси, Р. Райана диагностировалась структура ценностей и фиксировалась связь этой структуры с метасистемной регуляцией и сплочённостью группы с точки зрения личностного восприятия сплочённости. Здесь зафиксированы связи «значимости внутренних ценностей» с выраженным поведением в потребности в «аффекте» (-0,63  $p < 0,05$ ) А.А. Рукавишников и сплочённостью на эмоциональном уровне (-0,63  $p < 0,05$ ) О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто. Реализация внешних ценностей связана требуемым поведением в потребности контроля (-0,81  $p < 0,01$ ) А.А. Рукавишников. Конфликтность осуществления внешних ценностей связана с принятием сплочённости на эмоциональном уровне (-0,69  $p < 0,05$ ).

Методика Э. Дисси, Р. Райан отражает регулятивный характер ценностей. Она показывает ценностный механизм реализации потребности в автономии, компетентности и значимых межличностных отношениях. По всем параметрам этой методики зафиксированы связи с характеристиками субъективной оценки сплочённости (А.А. Рукавишников) и психологического климата (О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто).

Подводя итог проведённому анализу, мы делаем заключение, что система высших ценностей курсантов носит метасистемный характер. Метасистемный уровень встроен в систему ценностей и выполняет регулирующую функцию социального поведения курсантов. Метасистемный уровень включает как ядерные,

так и поверхностные ценности, нередко вступающие в противоречивые отношения. Данные противоречия являются следствием специфики воинской деятельности и носят в целом конструктивный характер. Наличие связей между ценностями, их регуляционными механизмами, рефлексией и индикаторами сплочённости, позволяют нам сделать вывод о метасистемном уровне регуляционных влияний системы ценностей и сплочённости. Полученные связи регулятивных механизмов ценностей с показателями совместимости и психологического климата свидетельствуют о регулятивной роли системы высших ценностей в формировании сплочённости группы. Это соответствует стратометрической концепции сплочённости А.В. Петровского. В данном случае функцию «страта» выполняют выделенные нами блоки (субсистемы) ценностей. Эти связи говорят о регулятивном характере системы ценностей относительно характеристик сплочённости данной выборки.

### **3.6. Практическая реализация результатов исследования проблемы взаимосвязи высших ценностей и сплочённости воинских коллективов**

Проведённое исследование с неизбежностью ставит вопрос о практической реализации полученных данных. На основании полученных нами результатов разработан цикл занятий, позволяющий проводить коррекционную работу по сближению системы высших ценностей курсантов воинского института и формированию адаптивной структуры ядерных ценностей.

**Программа по адаптации системы ценностей курсантов и формированию сплочённости группы.** Данная программа состоит из десяти диагностических и коррекционных занятий, продолжительностью 30-45 минут. Занятия предполагают индивидуальную работу с курсантом по коррекции системы ценностей и социального поведения. Лучше всего работать с этой проблемой - поведенческий подход. Используется активная работа с группой (самоанализ и структурирование полученного опыта, элементы групповой дискуссии, практические упражнения на сотрудничество; работа в парах и мини-группах; мини-лекции по проблемам сплочённости, ценностей, их роли в жизни).

#### **Структура занятий.**

1 блок – проведение диагностики системы ценностей и межличностной совместимости курсантов.

2 блок – (основной) направлен на непосредственную коррекцию системы ценностей и сплочённости групп.

3 блок – (завершающий) направлен на закрепление новых ценностных и социальных установок.

В течение всего периода работы курсантом ведётся дневник, где он проводит оценку изменения значимости для него разных сфер взаимодействия в группе.

#### **Первое занятие**

Диагностика системы ценностей и сравнение индивидуальных показателей с профилем выявленных «ядерных» ценностей. Используются методики: Тест «Диагностики реальной структуры ценностных ориентаций личности» С.С. Бубновой; Тест Ш. Шварца «Ценностный опросник» (ЦО); Тест И.Г. Сенина ОТеЦ.

#### **Второе занятие**

Групповая и индивидуальная работа по формированию ценностей (лекция, беседа с процедурой включённой саморефлексии).

- Анализ понятия «ценность».

- Различение понятий значимые-не значимые ценности; позитивные-негативные ценности.

#### **Третье занятие**

Фиксация «проблемных» точек ценностной системы у конкретных курсантов. Метод интервью; цель интервью – диагностика специфики содержания ценностей курсантов.

Вопросы для интервью:

1. Что такое высшие ценности?

2. Можете ли вы назвать несколько высших ценностей, присущих Вам?
3. Считаете ли Вы, что система Ваших ценностей совпадает с системой ценностей вашей группы?
4. Можете ли вы убедить других принять ваши ценности?
5. Что Вы для этого будите делать?
6. Могут ли Вас убедить принять ценности других?
7. Что для этого необходимо сделать?
8. Наличие единой системы ценностей у всех представителей группы необходимо для ее существования? (если «нет» то почему?)
9. Как влияет различие в системе ценностей у представителей одной группы на совместную деятельность?
10. Приведите пример ситуации межличностного конфликта вследствие противоположных ценностей личностей.

#### **Четвёртое занятие**

Проведение деловой игры "Выборы". Проведение презентации самого себя. "Вы выберете меня потому, что я обладаю следующими достоинствами".

Пересмотр системы ценностей, выработка с психологом нового образа «идеального себя». В процессе психологической работы психолог помогает пересмотреть системы ценностей, установленные ранее (например, молодой человек жил навязанными родителями идеалами: быть самым успешным, первым во всём). Но в реальной жизни не смог справиться с такой высокой планкой.

Исследование собственной системы ценностей.

Саморефлексия наиболее значимых личностных ценностей.

Разработка индивидуальных планов корректировки ценностной системы.

#### **Занятие пятое**

Групповой тренинг по выявлению предпочитаемых ценностей в группе. Вначале каждый участник составляет список индивидуально предпочитаемых ценностей. Затем работа в минигруппах (3-5 человек). Список корректируется с позиции: наиболее значимые ценности для общегрупповой деятельности.

Каждая минигруппа делает 3-х минутное выступление по своему списку. Участники конструктивно критикуют варианты других минигрупп.

В итоге составляется общий список общегрупповых ценностей.

Каждый участник проводит анализ истоков и причин расхождения собственной системы ценностей с общегрупповыми.

#### **Занятие шестое**

Работа с конфликтами ценностей.

Провести деловую игру «Конфликт поколений» на примере ценностей:

Приятное времяпрепровождения, отдых;

Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе;

Высокий социальный статус и управление людьми.

Рассмотреть эту ситуацию в конструктивном плане: совпадение внешних идеалов (родительских) с собственными ориентациями; причины барьеров; ценностный конфликт поколений.

#### **Занятие седьмое**

Используется технология шейпинга (моделирование поведения).

Работа в парах (инструкция): Сформулируйте свою оценку ценности «безопасность» в условиях Вашей профессиональной деятельности. Убедите другого члена пары принять Вашу позицию по ценности «безопасность». Оппонент должен привести контраргументы опровергающие точку зрения первого участника.

Ценности для работы можно менять как для разных пар, так и в одной паре.

Проведение диагностики совместимости с помощью методики А.А. Рукавишниковой.

### **Занятие восьмое**

Формирование сплочённости группы в ходе совместной деятельности. Деловая игра «Организатор». (Тарасов В.К. Отбор и подготовка менеджеров стр. 177).

Задача игры: организовать совместную деятельность малой группы, с целью выполнения несложного задания. Каждая группа должна принять напряжённый, но реальный план и выполнить его. Ответственность за выполнение несёт руководитель группы.

Ход работы.

1. Формируются команды по четыре человека. Один – руководитель, остальные – подчинённые.

2. Предлагается следующая работа: на листе бумаги обвести трафарет одной из деталей оружия (автомата, винтовки или пистолета), затем его вырезать и наклеить на лист бумаги, так чтобы получился целый предмет. Каждый участник специализируется на конкретной операции. Функции управляющего: назначить план; распределить производственные функции; перераспределять обязанности во время работы.

3. Дается 10 минут на опробование работы. Затем управляющий распределяет операции и назначает план. Время работы – 20 минут. Необходимо «собрать» как можно больше единиц оружия.

4. За выполнение принятого обязательства группа поощряется по формуле: «факт + план, если план выполнен». Например, если вы запланировали 40 изделий, а изготовили 35, вам в зачёт идёт 35 изделий, т. к. план не выполнен. Если при плане 10 изделий, вы изготовили 34, в зачёт идёт  $34 + 10 = 44$  изделия (поскольку план выполнен, он прибавляется к факту). Наконец, намечалось произвести 30 изделий, а сделали 32, то ваш результат  $30 + 32 = 62$  изделия.

Итак, хотя в последнем случае фактически сделано меньше всего, команда заняла первое место, т. к. её план оказался реальным и напряжённым

Подводятся итоги, какая команда победила. Анализируются причины успеха или неудачи.

### **Занятие девятое**

Работа в группе. Структурирование полученного ранее опыта, элементы групповой дискуссии.

Инструкция: попытайтесь найти три аргумента в защиту значимости каждой из ценностей с точки зрения её влияния на жизнь группы:

безопасность;  
социальная власть;  
достижения, традиции;  
высокое материальное благосостояние;  
высокий социальный статус и управление людьми;  
общение;  
активные социальные контакты;  
развитие себя;  
духовное удовлетворение.

Найдите три контраргумента для этих же позиций.

### **Занятие десятое**

Заключительный этап цикла занятий.

Саморефлексия приобретённых знаний и опыта. Оценка работы товарищей.  
Проведение диагностики психологического климата в группе с помощью методики О.С. Михалюка, А.Ю. Шалыто.

Заклучительная мини-лекция руководителя занятий о роли единства ценностей в формировании сплочённости группы с иллюстрацией примерами работы курсантов.

Данный цикл занятий может быть повторен на протяжении первого курса обучения трижды.

### **Выводы по третьей главе.**

1. На первом курсе представлена неравнозначная картина ценностей у представителей разных рот. Различна не только оценка их значимости, но и их места в общей структуре. Затем начинается процесс сближения оценок отдельных ценностей, а на третьем курсе выделяются ценности-лидеры и ценности-аутсайдеры. Эти позиции они сохраняют и укрепляют вплоть до пятого курса. Ценности-лидеры мы отнесли к ядерным ценностям. Ценности, которые меняют своё положение на протяжении всего периода обучения и имеют все время разные рейтинги отнесли к разряду поверхностных. Эта структура подтверждена результатами методик «Диагностики реальной структуры ценностных ориентаций личности» С.С. Бубновой, «Ценностный опросник» Ш. Шварца, «ОТеЦ» И.Г. Сенина. По результатам этих методик мы получили приблизительно ту же динамику формирования системы ценностей.

Общая картина нормативных идеалов у курсантов первого курса ещё не оформлена и отличается противоречивостью. На втором курсе значимость ценностей приобретает более однородный характер, что говорит о сближении взглядов курсантов в индивидуальных системах ценностей. У представителей третьего курса формируется достаточно единая оценка значимости идеальных приоритетов. Однако общая картина предпочтений пока не очевидна. На четвёртом и пятом курсах происходит чёткое определение личностью идеальных приоритетов и их места в жизни. В нашей выборке это ценности: безопасность, социальная власть, достижения, традиции, высокое материальное благосостояние, высокий социальный статус и управление людьми, общение, социальные контакты,

развитие себя, духовное удовлетворение. Все остальные диагностируемые ценности в основном попадают в группу поверхностных ценностей.

Таким образом, структура высших ценностей курсантов включает две сферы: ядерные ценности, имеющие устойчивое положение в иерархии значимости на протяжении длительного времени и поверхностные – представляющие изменчивые по значимости структуры для субъекта. С точки содержательной сферы, выделенные ядерные ценности характеризуют социальный и материальный уровень. По модели Ш. Шварца, выделенные ядерные ценности отражают полюс консерватизма (безопасность, традиции) и самовозвышения (достижения, власть). Т. е. представители данной группы отличаются стремлением к личному успеху, компетентности в соответствии с социальными стандартами, успешности и амбициозности. Выражено стремление к социальному статусу или престижу, доминированию над людьми и ресурсами. Однако это не отрицает уважения, принятия обычаев и идей, которые существуют в культуре, следования им и обеспечение безопасности для других людей и себя, стремление к гармонии, стабильности взаимоотношений, единства общества. Формирование предпочитаемых ценностей идёт в направлении от неформального лидера – к формальному (методика С.С. Бубновой). На основании методики С.С. Бубновой эстетический тип, в котором поиск наслаждения прекрасным выступает доминирующей ценностью, не свойственен данной выборке.

2. Выявленная динамика показывает, что в процессе обучения происходит ассимиляция обще-нравственных ценностей и трансформирование их в систему субъектных личностных ценностей. Последние в свою очередь начинают осуществлять регулятивную функцию социального поведения личности. Таким образом, по Д.А. Леонтьеву обеспечивается идентификация индивида с группой. По мере повышения профессиональной квалификации повышается когерентность и организованность структуры ценностей. Это свидетельствует о том, что ядерные ценности приобретают всё более сильное значение в регуляции деятельности. Происходит суммирование регуляционного эффекта. Ценностная система становится всё более устойчивой и адаптивной.

3. Анализ сплочённости рот позволил сделать вывод, что сплочённость рот курсантов соответствует среднему уровню с тенденцией к высокому. Оценка значимости жизни для курсантов тесно связана с психологическим климатом на уровне когнитивного компонента. Направленность связей ценностей со сплочённостью говорит об отрицании эгоцентричной позиции у курсантов на всех уровнях взаимоотношений. Все показатели сплочённости, регистрируемые в нашем исследовании имеют связи с системой ценностей на содержательном, структурном и регулятивном уровнях. Кроме этого зафиксированы связи с рефлексией. Наличие всех этих связей даёт нам основания сделать вывод о регуляторной взаимосвязи сплочённости с системой ценностей на метасистемном уровне.

3. Система высших ценностей курсантов носит метасистемный характер. Метасистемный уровень встроен в систему ценностей и выполняет регулирующую функцию социального поведения курсантов. Для доказательства системного и

метасистемного характера ядерных ценностей мы проанализировали их связи со всеми индикаторами диагностируемых ценностей и с рефлексией, являющейся базовой метасистемной способностью. Ядерные ценности внутри общей системы ценностей образуют относительно самостоятельную подсистему, выходящую на новый, метасистемный уровень регуляции поведения личности. Возникают своеобразные динамические отношения в системе ценностей: в ней формируется новый регулятивный уровень – метасистемный, однако он по своей структурной организации «встроен» в общесистемный уровень ценностей личности. В процессе профессионализации происходит переход отдельных ценностей с аморфного уровня регулирования на метасистемный, что подчёркивается системообразующим характером рефлексии.

Кроме этого, мы фиксировали связи ядерных ценностей с индикаторами сплочённости для определения влияния метасистемного уровня ценностей на сплочённость группы. Наличие связей между ценностями, их регуляционными механизмами, рефлексией и индикаторами сплочённости, позволяют нам сделать вывод о метасистемном уровне регуляционных влияний системы ценностей и сплочённости. Полученные связи регулятивных механизмов ценностей с показателями совместимости и психологического климата свидетельствуют о регулятивной роли системы духовных ценностей в формировании сплочённости группы. Это соответствует стратометрической концепции сплочённости А.В. Петровского. В данном случае функцию «страта» выполняют выделенные нами блоки (подсистемы) ценностей. Эти связи говорят о регулятивном характере системы ценностей относительно характеристик сплочённости данной выборки.

4. Метасистемный уровень включает как ядерные, так и поверхностные ценности, нередко вступающие в противоречивые отношения. Данные противоречия являются следствием специфики воинской деятельности и носят в целом конструктивный характер. В частности, противоречия зафиксированы в ценностях общение, «помощь и милосердие к людям», «любви», «социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе», «сохранение собственной индивидуальности» и многих других. Однако по методике Э. Диси, Р. Райана «Ценностные ориентации», показатель конфликтности ценностей в данной выборке не высок. Следовательно, противоречивые отношения ценностей являются необходимым условием регуляции профессионального поведения.

5. Особое положение в ядерной структуре занимает ценность безопасности. Она имеет относительно независимое положение, отражённое в малом количестве связей, в основном на уровне тенденций, причём большинство этих связей отрицательны. Указанное положение ценности связано с её особо высокой значимостью в жизни военных, поэтому в общей структуре ценностей безопасность представляет подсистему, с относительно самостоятельным содержанием и функциями. Отрицательная связь с Локусом контроля-Я ( $-0,68$   $p < 0,05$ ) характеризует важнейшую установку курсантов о возможности безопасного существования только в группе, коллективе. Социальная ориентация данной ценности зафиксирована и взаимосвязью со стремлением к действенности ( $0,60$   $p < 0,10$ ). Жёсткая ориентация на деятельность по приказу, может вступать в



некоторый конфликт с индивидуальностью человека. Что отражается в отрицательной связи с ценностью развитие себя (-0,67  $p < 0,05$ ). Следовательно, на субъектном уровне безопасность выступает значимой ценностью (на что указывает связь со стимуляцией (0,56  $p < 0,10$ ) и регулирует поведение, но при этом, чем более профессионально ведёт себя военный, тем под большей угрозой оказывается его личная безопасность (подчёркивается отрицательной связью с ценностью здоровья). Это свидетельствует о наличии внутриценностного конфликта.

6. Важное место среди ядерных ценностей занимает ценность поддержка традиций. Она отражает ценность для личности групповых норм и ритуалов. Традиционный способ поведения становится символом групповой солидарности, выражением единых ценностей и гарантией выживания. Ценность сохранения традиций связана со значимостью внешних ценностей и рефлексией, что указывает на её метасистемный характер. Кроме этого доказательством её регулятивного влияния на сплочённость группы является высокий уровень связи с индикатором психологического климата «поведенческий». Парадоксальную отрицательную связь (-0,67  $p < 0,05$ ) традиций с безопасностью мы объясняем тем, что ограничение личной свободы условиями группового существования провоцирует подсознательное чувство, что в жизни не всё от тебя зависит и, следовательно, повышает неопределённость и опасность. Возникает экзистенциальный конфликт: с одной стороны взаимодействие и на профессиональном и на житейском уровне в рамках требуемых традиций повышает стабильность и безопасность существования, а с другой – ограничивает личную свободу и выступает основанием повышенной тревоги, следовательно, опасности.

7. Высокий социальный статус и управление людьми представлены в наших результатах, как значимая ценность для военнослужащих. С точки зрения С.С. Бубновой это характеризует тип формального лидера. Эта ценность парадоксально связана со сплочённостью. С одной стороны сплочённость по типу «выраженное поведение в потребности контроля» положительно коррелирует с ценностью статуса (0,77  $p < 0,01$ ), а с другой, по типу «требуемое поведение в потребности включения» отрицательно (-0,65  $p < 0,05$ ). Власть над людьми в условиях военного взаимодействия связана с определённым давлением на других, что может входить в противоречие и порождать конфликт со значимостью внутренних ценностей, что отражается в отрицательной взаимосвязи (-0,82  $p < 0,01$ ). Активность в сфере деловых контактов в системе военных усиливается в иерархической структуре и, следовательно, субъективно связана в восприятии с выделением из группы, повышением статуса, а соответственно противоположна конформизму, что отражается в их отрицательной взаимосвязи.

8. Противоречивое положение в структуре ядерных ценностей занимает общение. Данный парадокс можно объяснить спецификой будущей профессиональной деятельности курсантов. Профессиональное поведение будущих командиров строится на жёстком доминировании в управляемом подразделении, сведении до минимума диалогового общения (приоритет за формой приказа), формировании сплочённости по принципу строгого контроля и самоконтроля. Принцип декларативной коммуникации (приказ) не располагает к

принятию ценности общения как определяющей успешность социального поведения, т. к. общение, по сути, строится на равноправном диалоге. Вместе с тем, и проигнорировать общение как ценность тоже невозможно, так как помимо её общечеловеческой ценности она имеет и существенное значение для реализации военной профессии (объяснение задачи, обучение подчинённых и т. д.). Такая сложная позиция общения в общей системе ценностей военных подтверждается и положительной взаимосвязью с «конфликтностью осуществления всех ценностей (0,63  $p < 0,05$ ) и зрелостью (0,64  $p < 0,05$ ). Ещё одно ценностное противоречие: чем сильнее выражена значимость ценности активных контактов, тем менее выражена креативность. Однако это только видимое противоречие. Учитывая важность для данной выборки сохранения традиций и специфику деятельности (жёсткая формализация) выраженная креативность выступает помехой для личности. Поэтому данные отношения логичны в рамках ценностной системы военных и отражают её специфику.

9. Ценность «развитие себя» по своей содержательной составляющей связана с ценностью «сохранение собственной индивидуальности». Они обе в рамках теоретического конструкта попадают в разряд высших ценностей. Эти ценности представляют внутренний блок и связаны (0,64  $p < 0,05$ ) между собой. Они отражают познание своих индивидуальных возможностей, постоянное развитие своих способностей, сохранение своей независимости. Это те ценности, которые в некоторой степени входят в противоречие с профессиональными и организационными требованиями жизни военных. Эту противоречивую позицию отражают и выявленные связи.

Итак, важным результатом нашего эмпирического исследования является доказанность взаимосвязанной системной организации духовных ценностей. Это подтверждается выявленной структурой ядерных и поверхностных ценностей и многочисленными связями всех высших ценностей, отражающих духовный уровень, друг с другом.

10. Полученные результаты были использованы для разработки «Программы по адаптации системы ценностей курсантов и формированию сплочённости группы» направленной на оптимизацию воспитательной работы в группе курсантов с целью формирования адекватной системы высших ценностей и наиболее благоприятного психологического климата.

## Заключение

Научно-исторически проблема ценностей как основы существования человека уходит своими корнями в философию. Интерес к ней учёных был настолько велик, что сформировалось целое научное направление аксиология, предметом и объектом изучения которой явились духовно-нравственные ценности. Однако в такой парадигмальной постановке проблема ценностей не нашла конструктивной представленности в психологии. Здесь вопрос о ценностях нашёл отражение в понятиях «ценности», «ценностные ориентации», «ценностные отношения» и т. д. Однако ценности личности далеко неоднородны по своей значимости, влиянию на активность личность, сущностной роли в межличностных отношениях. Существуют ценности более высокого порядка и менее значимые. Поэтому философская категория духовно-нравственных ценностей должна найти своё отражение и в психологических исследованиях, но в онтологическом понимании более психологизированной трактовке. Мы определили эту группу ценностей как высшие ценности. В качестве рабочего определения высших ценностей в аспекте психологической трактовки мы сформулировали следующее. Высшая ценность – это оценочное отношение личности к определённой стороне действительности, сформированное на основе нравственных и моральных норм социума, и преобразованное в систему ценностных установок, значений и личностных смыслов субъекта.

Подводя итог проведённому исследованию, мы пришли к выводу о важности и неоднозначности решения проблемы высших ценностей, их структуры, системных механизмах и функциональной роли. Влияние системы ценностей на социальное поведение личности представляет особый пласт вопросов и является слабо изученным в психологическом плане.

В частности, несмотря на достаточно большое количество работ, посвящённых изучению, как ценностей, так и специфике формирования группы, в том числе и учебной, остаётся слабо освящённой проблема исследования феномена высших ценностей в контексте их роли в формировании профессионального коллектива.

Изучив имеющуюся информацию о названных феноменах, мы попытались сформулировать некоторую модель взаимодействия ценностей и групповой сплочённости. Исследование проводилось на примере воинского коллектива. Это обусловило как изучение специфики воинской деятельности, формирования воинского коллектива и особенностей системы ценностей военных.

Система ценностей военнослужащих формируется на основе общепсихологических закономерностей ценностей, но имеет и свои особенности. Последние отражаются в противоречивости системы ценностей и необходимости приоритетного выбора со стороны личности, а также механизмах формирования: идентификации с группой, социальной перцепции в диаде «командир – подчинённый», служебных и военных стереотипах.

На основании анализа сущности выделенных ценностей можно сделать предположение о статусе высших ценностей как надситуативных, социально обусловленных, занимающих «промежуточное» положение между нравственными

нормами общества и ценностными ориентациями личности. Это свидетельствует о метасистемном характере данных ценностей. На метасистемную природу ценностей указывает и Т. Триадис, который выделяет метаценности (этические) как универсальные, присущие любой стадии общественного устройства и всем людям образования (например, христианские ценности).

Для анализа структуры высших ценностей мы использовали «ядерно-центрическую модель ценностей» разработанную В.А. Ядовым. Структура высших ценностей, сформированная на базе данной концепции, включает два уровня. Одни ценности представляют собой некоторое «ядро», определяющее глубинные основы личностного поведения. Эти ценности, включённые в мировоззренческую направленность личности, устойчивы и системно организованы. Целесообразно назвать такие ценности «ядерными». Другие ценности могут быть значимыми или не очень в зависимости от конкретного этапа личностного развития или вообще от ситуации. Эти подвижные ценности можно назвать «поверхностными». Ядерные ценности в своём развитии и актуализации подчиняются основным психологическим закономерностям формирования личностных ценностей и ценностных ориентаций, однако имеют и свою специфику. Ядерные и поверхностные ценности связаны многочисленными связями, т. е. формируются в систему. Система действует как фактор, обуславливающий те или иные формы межличностного взаимодействия. Например, как следствие активности ядерных ценностей может выступать сплочённость группы, в которой существует личность.

Для достижения сплочённости у членов воинской группы должна быть определённая мотивация. Такая мотивация возникает, если ценности, обуславливающие сплочённость, будут иметь личностный смысл для каждого участника группы. Это возможно в свою очередь, если система ценностей каждого члена коллектива формируется на метасистемном уровне, обуславливая своеобразную связь личностной направленности и социальных норм. В этом случае формируется метасистемный уровень регуляции поведения личности, содержанием которого становятся ядерные ценности.

Для объяснения механизма метасистемной регуляции деятельности группы высшими ценностями мы использовали «стратометрическую концепцию» А.В. Петровского. С точки зрения стратометрической концепции ценностно-целевое единство можно принять за основной показатель сплочённости группы.

Подводя итог данному анализу, мы определяем сущностную структуру ценностей как высший уровень ценностно-ориентационной системы, включающий высшие нравственные ценности социума, которые имеют иерархическую структуру, выступают системообразующим фактором для общегрупповой единой целевой деятельности, вместе с тем обеспечивают устойчивость личности в ходе социализации.

Эмпирическая проверка данных положений позволила сформулировать следующие **выводы**:

1. Высшие ценности являются составляющими духовного мира личности. Они имеют содержание и динамику – духовное состояние и психическую форму в виде духовных способностей. При этом они относятся к направленности и

мировоззрению личности, следовательно, становятся атрибутом сознания. В области психологии разработка высших ценностей имеет представленность в понятиях «ценности» и «ценностные ориентации». Они связаны с когнитивной и мотивационной сферой личности. Духовные способности и духовные состояния реализуются целостной психологической системой.

2. Определяющим условием для нормального функционирования воинского коллектива является сплочённость. Базовым основанием высокой сплочённости является система высших ценностей военнослужащих, внутренние противоречия высших ценностей, отражающиеся на социальных взаимодействиях и сплочённости группы. Например, стремление к индивидуальности и независимости оценивается курсантами высоко (выступает высшей ценностью) но входит в противоречие со значимостью дисциплины, ответственности и коллективизма. Это отражает противоречивость положения курсантов. Регулятивная роль ценностей проявляется во взаимосвязи её с требуемым поведением для включения в группу и регулируется когнитивным компонентом отношений в подразделении.

3. Формирование социального поведения и, в частности сплочённости воинской группы, регулируется такими личностными структурами как мировоззрение, направленность, идеалы, интересы и т. п., которые в этом случае приобретают роль ценностных регуляторов. В результате личностные структуры становятся ценностями более высокого порядка, «ядерными» ценностями, которые с одной стороны, выступают системой более высокого порядка, регулиующую нравственное и моральное поведение человека, а с другой, включаются в личностную структуру ценностей. Таким образом, ядерные ценности становятся метасистемными регуляторами сплочённости группы.

4. Доказано наличие значимых связей высших ценностей и метасистемного уровня личности через связь с рефлексией и сплочённостью группы (по параметрам совместимости и психологического климата). Ядерные ценности внутри общей системы ценностей образуют относительно самостоятельную подсистему, отражающую, метасистемный уровень регуляции поведения личности. Этот уровень по своей структурной организации «встроен» в общесистемный уровень ценностей личности. В процессе профессионализации происходит переход отдельных ценностей с аморфного уровня регулирования на метасистемный, что подчёркивается системообразующим характером рефлексии.

5. В результате исследования подтвердилась гипотеза, что структура высших ценностей отражает взаимодействие субъекта со средой, имеет системную организацию, процессуальную динамику и регулятивные функции. Система ценностей имеет сложную структуру, включающую базовые (ядерные) ценности и поверхностные. Ядерные ценности сохраняются на всех этапах профессионализации и выполняют регулятивную роль в поведении личности. Поверхностные ценности меняют своё значение в личностном поведении в зависимости от курса.

6. Система ядерных ценностей военнослужащих формируется на основе общепсихологических закономерностей ценностей, но имеет и свою специфику.

Последняя отражается в противоречивости системы ценностей и необходимости приоритетного выбора со стороны личности. По модели Ш. Шварца выделенные ценности отражают полюс консерватизма (безопасность, традиции) и самовозвышения (достижения, власть). Т. е. представители данной группы отличаются стремлением к личному успеху, компетентности в соответствии с социальными стандартами, успешности и амбициозности. Выражено стремление к социальному статусу или престижу, доминированию над людьми и ресурсами. Однако это не отрицает уважения, принятия обычаев и идей, которые существуют в культуре, следования им и обеспечение безопасности для других людей и себя, стремление к гармонии, стабильности взаимоотношений, единства общества. Формирование предпочитаемых ценностей идёт в направлении от неформального лидера – к формальному.

7. Сплочённость рот курсантов соответствует среднему уровню с тенденцией к высокому. Все показатели сплочённости, регистрируемые в нашем исследовании, имеют связи с системой ценностей на содержательном, структурном и регулятивном уровнях. Кроме этого зафиксированы связи сплочённости с рефлексией. Наличие всех этих связей даёт нам основания сделать вывод о регуляторной взаимосвязи системы высших ценностей со сплочённостью на метасистемном уровне.

8. Система высших ценностей у курсантов отличается противоречивостью. Противоречие характеризуется взаимным отрицанием ряда высших ценностей и парадоксальными связями, как между самими ценностями, так и между ценностями и сплочённостью группы. Это обусловлено спецификой воинской профессии, отражённой в противоречивых профессиональных требованиях (например, защищать человека и применять к нему насилие одновременно).

9. На основе проведённого исследования разработана «Программа по адаптации системы ценностей курсантов и формированию сплочённости группы», по оптимизации воспитательной работы в группе курсантов с целью формирования адекватной системы высших ценностей и наиболее благоприятного психологического климата.

## Список литературы

1. Абульханова-Славская, К.А. Деятельность в психологии личности. М.: Наука. 1980. - 335 с.
2. Абульханова-Славская, К.А. Развитие личности в процессе жизнедеятельности. // Психология формирования и развития личности. М.: Наука 1981. с. 19-45.
3. Абульханова-Славская, К.А. Российская проблема свободы, одиночества и смирения. // Психологический журнал, 1999. №5. С. 45-49
4. Абульханова-Славская, К.А. Стратегии жизни [Текст] / К.А. Абульханова-Славская. - М.: Мысль, 1991. - 299 с.
5. Агафонов, А.Н. Политико-моральное состояние армии как фактор её боевой мощи. // Военная мысль. 1985. № 12. с. 12-16.
6. Агафонов, А.Ю. Основы смысловой теории сознания [Текст] / А.Ю. Агафонов. – СПб.: Издательство «Речь», 2003. - 296 с.
7. Агеев, В.С. Межгрупповое взаимодействие. Социально-психологические проблемы. М.: МГУ 1990. - 239 с.
8. Адлер, А. Понять природу человека [Текст] / А. Адлер. - СПб.: Академический проект, 2000. - 254 с.
9. Адо, П. Духовные упражнения и античная философия [Текст] / П. Адо; пер. с франц. при участии В.А. Воробьёва. - М.: Степной ветер, 2005. - с. 199-211.
10. Аксёнов, С.Ф. Психологические особенности развития сплочённости воинского коллектива в условиях реформирования Вооружённых Сил. Автореферат канд. диссерт. – 2001. М. Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/psikhologicheskie-osobennosti-razvitiya-splochennosti-voinskogo-kollektiva-v-usloviyakh-refo#ixzz2ztSRvsAM>
11. Актуальные проблемы морально-политической и психологической подготовки войск в современных условиях / Ред. Феденко Н.Ф. – М.: ВПА, 1981. - 153 с.
12. Алексеев, В.Г. Ценностные ориентации личности и проблема их формирования. М.: Речь, 1979. - 232 с.
13. Алексеев, В.Г. Ценностные ориентации как фактор жизнедеятельности и развития личности // Психологический журнал, 1984. Т. 5. №5. С. 63-70.
14. Ананьев, Б.Г. О проблемах современного человекознания [Текст] / Б.Г. Ананьев. – М.: Наука, 1977. - 380 с.
15. Андреева, Г. М. Социальная психология. - М.: Аспект Пресс, 2000. - 376 с.
16. Андреева, Г.М. Общество как объект социальной психологии. М.:МГУ, 1975. - 215 с.
17. Андреева, Г.М. Социальная психология. М.: МГУ. 1998. - 375 с.
18. Анисимов, О.С., Деркач А.А. Основы общей и управленческой акмеологии. Учебное пособие. М.: Новгород, 1995. - 272 с.

19. Анисимов, С.А., Деркач А.А., Конюхов Н.И. Психологическое обеспечение профессиональной деятельности кадров госслужбы. М.: РАГС, 1997. - 45 с.
20. Антилогова, Л.Н. Психологические механизмы развития нравственного сознания личности. Омск: Пресс, 1999. - 184 с.
21. Антология мировой философии в 4-х т. – Т -1 - Т.-2 М.: Мысль, 1970
22. Анцыферова, Л.И. Психология формирования и развития личности // Человек в системе наук. М.: Речь, 1989. С. 426-433.
23. Арзамаскин, Ю.Н., Бублик Л.А., Караяни А.Г., Черкасов А.В. Морально психологическое обеспечение деятельности Вооружённых Сил Российской Федерации. Концептуально-методологические основы. Ч. 1 и 2. - М.: ВУ, 1997. - 439 с.
24. Арзамаскин, Ю.Н., Бублик Л.А. Морально-психологическое обеспечение боевых действий Объединённой группировки федеральных войск в Чечне: проблемы, уроки, выводы (декабрь 1994 г. - январь 1996 г.). - М.: ВУ, 1996. - 123 с.
25. Арзамаскин, Ю.Н., Черкасов А.В. Морально-психологическое обеспечение деятельности Вооружённых Сил Российской Федерации: опыт, проблемы, перспективы развития. М.: ВУ. 1996. - 173 с.
26. Асмолов, А.Г. Психология индивидуальности. М.: МГУ. 1986. - 203 с.
27. Багрецов, С.А. Диагностика социально-психологических характеристик малых групп с внешним статусом. СПО.: Лань. 1999. - 639 с.
28. Баева, С.В. Ценности изменяющегося мира: экзистенциальная аксиология истории // Астрахань: Изд-во АГУ, 2004. - 282 с.
29. Баева, С.В. Ценности молодёжи в глобализирующемся постнеклассическом обществе // Философия образования. – 2005. – № 1 (12). – С. 33-44.
30. Барабанщиков, А.В., Глоточкин А.Д. и др. Проблемы психологии воинского коллектива. М.: Воениздат. 1973. - 302 с.
31. Барабанщиков, А.В., Глоточкин А.Д., Феденко Н.Ф., Шеляга В.В. Психология воинского коллектива. М.: Воениздат. 1967. - 217 с.
32. Бархаев, Б.П. Психология и педагогика профессиональной деятельности офицера / Б.П. Бархаев, А.Г. Караяни, В.Ф. Первалов, И.В. Сыромятников. – М.: Воениздат, 2006. - 488 с.
33. Бердяев, Н.А. Философия неравенства. М.: 1990.- С. 59
34. Бердяев, Н.А. Судьба России. Опыты по психологии войны и национальности. М.: Мысль, 1990. - 205 с.
35. Бернс, Р. Развитие Я-концепции и воспитание [Текст] / Р. Бернс. – М.: Прогресс. 1986 - 422 с.
36. Бинсвангер, Л. Бытие в мире. Введение в экзистенциальную психиатрию [Текст] / Л. Бинсвангер. – Киев: Из-во Ваклер. 1999. - 300 с.
37. Блинецова, О.И., Шапенкова И.П. Изучение ценностно-смысловой сферы личности как психического новообразования юношеского возраста. – Вестник Нижневартовского государственного университета. - №2. - 2012. -



<http://cyberleninka.ru/article/n/izuchenie-tsennostno-smyslovoy-sfery-lichnosti-kak-psiicheskogo-novoobrazovaniya-yunosheskogo-vozrasta>

38. Богданов, В.А. Социально-психологические свойства личности. – Л.: 1983.
39. Бодалев, А.А. Изучение зрелого человека важная задача акмеологической науки. // Труды НИИ - ВО. - М.: Изд-во Минвуза. 1993. с. 69-85.
40. Бодалев, А.А. О предмете акмеологии. // Психологический журнал. 1993. №5. с. 73-79.
41. Бодалев, А.А. Психология о личности [Текст] / А.А. Бодалев. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1988. - 188 с.
42. Божович, Л.И. Личность и её формирование в детском возрасте. (Психологическое исследование). М.: Просвещение, 1968. - 464 с.
43. Большунова, Н.Я. Условия и средства развития субъектности. Автореф. докт. дис. Новосибирск, 2007. <http://nauka-pedagogika.com/psihologiya-19-00-01/dissertaciya-usloviya-i-sredstva-razvitiya-subektnosti>
44. Большунова, Н.Я. Проблема характера: традиции и современность. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2011. - 235 с.
45. Братусь, Б.С. К изучению смысловой сферы личности [Текст] / Б.С. Братусь // Вестник МГУ. - 1981. - Серия 14. - № 2. - с. 46-56.
46. Братусь, Б.С. Начало христианской психологии [Текст]: Учебное пособие для вузов / Б.С. Братусь, В.Л. Воейков, С.Л. Воробьев и др. – М.: Наука, 1995. - 236 с.
47. Брушлинский, А.В. Проблема субъекта в психологической науке (статья первая) [Текст] / А.В. Брушлинский // Психологический журнал. - 1991. - Т. 12. - № 6. - С. 3-11.
48. Бублик, Л.А., Черных И.И. Морально-психологическое обеспечение деятельности частей и подразделений Вооружённых Сил Российской Федерации. – М.: ГАВС, 1994.
49. Бубнова, С.С. Методика диагностики индивидуальной структуры ценностных ориентаций личности // Методы психологической диагностики. – Вып. 2. – М: ИПРАН, 1994.
50. Бубнова, С.С. Ценностные ориентации личности как многомерная нелинейная система // Психологический журнал, 1999. №5. С. 38-44.
51. Варваров, В.И., Мерзляк Л.Е. Командир и подчинённые. М.: Воениздат, 1986. - 89 с.
52. Василенко, Т.Д. Жизненный путь личности: время и смысл человеческого бытия в норме и при соматической патологии. Курск: КГМУ, 2011. – С. 187. - 572 с.
53. Василюк, Ф.Е. Психология переживания (анализ преодоления критических ситуаций). М.: МГУ, 1984. - 200 с.
54. Ветров, А.А. Замечания по вопросу о предмете психологии. Вопросы психологии. 1972, № 2, - С. 124-127.
55. Вебер, М. Политика как призвание и профессия // Избранные произведения. - М., 1990.

56. Военная педагогика и психология / Под ред. Барабанщикова А.В. - М.: Воениздат, 1986. - 240 с.
57. Военная педагогика и психология: Учебное пособие / Под ред. П.А. Корчемного, Л.Г. Лаптева, В.Г. Михайловского. М.: Совершенство, 1998. - 384 с.
58. Военная психология / Ред. В.В. Шляга. – М.: Воениздат. 1972.
59. Военный энциклопедический словарь. – М.: Воениздат, 1989.
60. Воинский коллектив: динамика отношений. М.: Воениздат. 1991. - 67 с.
61. Войцеховский, К.А. Развитие личности и ценности // Моральные ценности и личность / Под. ред. А.И. Титаренко, Б.О. Николаичева. М.: МГУ, 1994. С. 147-154., - 272 с.
62. Выготский, Л.С. Сознание как проблема поведения [Текст] / Л.С. Выготский // Собр. Сочинений.: Т. 1. - М.: Педагогика, 1982.- с. 78-98.
63. Выжлецов, Г.П. Духовные ценности и судьба России // Соц.-полит. журнал. – 1994. - № 3-6 – С. 24-38.
64. Выжлецов, Г.П. Аксиология: становление и основные этапы развития // Социально-политический журнал, 1995.- №6.- С. 61-73.
65. Ганжа, А.О., Зотов А.А. Гуманистическая социология Флориана Знанецкого. – Социологические исследования. - № 3 – 2002. – с. 89-96.
66. Герген, К. Социальная психология как социальное конструирование: становление взгляда [Текст] / К. Герген // Социальный конструкционизм: знание и практика: сб. ст. ; пер. с англ. А.М. Корбута ; под общ. ред. А.А. Полонникова. – Минск: БГУ, 2003. - 232 с.
67. Гарванова, М.З. Исследование ценностей в современной психологии [Текст] / М.З. Гарванова, И.Г. Гарванов // Современная психология: материалы III междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2014 г.). - Казань: Бук, 2014. - С. 5-20.
68. Глоточкин, А.Д. О формировании психологии первичного коллектива. М.: ВПА, 1972. - 175 с.
69. Грановская, Р.М. Психология веры [Текст] / Р.М. Грановская. – СПб.: Питер, 2010 г. - 480 с.
70. Громкова, М.Т. Организационное поведение. М.: ЮНИТИ, 1999. - 207 с.
71. Гудечек, Я. Ценностная ориентация личности // Психология личности в социалистическом обществе: Активность и развитие личности. М.: Аспект Пресс, 1989. С. 102-109.
72. Гусейнов, А.А. Социальная природа нравственности. - М., 1974.
73. Гусейнов, А.А., Апресян Р.Г. Этика. – М., 1998.
74. Гусейнов, А.А. Этика и мораль в современном мире // Этическая мысль: современные исследования. М.: Прогресс-Традиция, 2009. С. 5-18.
75. Датунашвили, А.Ю. Трудовая дисциплина в бригаде: социально-психологический аспект // Социально-психологические проблемы бригадной формы организации труда. – М.: Наука, 1987. – С. 118-134.
76. Двойнин, А.М. Ценностно-смысловые ориентации личности в контексте религиозной веры [Текст]: автореф. дис... канд. психол. наук: 19.00.01 / А.М. Двойнин; Моск. пед. гос. ун-т. – М., 2007. - 25 с.

77. Деркач, А.А. Акмеология: личностное и профессиональное развитие человека. Кн. 1-5. Акмеологические основы управленческой деятельности. Кн. 2. - М.: РАГС, 2000. - 536 с.
78. Деркач, А.А., Калинин И.В., Синягин Ю.В. Стратегия подбора и формирования управленческой команды М.: РАГС. 1999. - 315 с.
79. Деркач, А.А., Щербина А.В. Эффективность деятельности руководителей в экстремальных управленческих ситуациях М.: МААА. 1998. - 99 с.
80. Джеймс, У. Психология [Текст] / У. Джеймс. – М.: Педагогика, 1991. - 367 с.
81. Добреньков, В.И. Неофрейдизм в поисках «истины» (иллюзии и заблуждения Эриха Фромма) (фрагмент) // Электронная книга «Сумма психоанализа» с. 4-12.
82. Донцов, А.И. Психология коллектива. М.: МГУ. 1984. - 208 с.
83. Донцов, А.И. Проблемы групповой сплочённости. М.: МГУ, 1979. - 128 с.
84. Достоевский, Ф.М. Преступление и наказание. Собр. соч. в 6-ти т. – Т. 5. – М.: Правда, 1982.
85. Дохолян, С., Степанов А. Психологическая готовность к выполнению поставленных задач // Ориентир. – 2002. – № 6. С. 58.
86. Драгомиров, М.И. Офицерская памятка. С-Пб., 1892. - 87 с.
87. Дробницкий, О.Г. Моральная философия М.: Гардарики, 2002 г. - 523 с.
88. Дубровина, И.В., Круглов Б.С. Психологические аспекты формирования ценностных ориентаций и интересов учащихся // Ценностные ориентации и интересы школьников. М.: Гуманитарный Центр, 1983. С. 27-35.
89. Дьяченко, М.И. Психологический анализ боевой деятельности советских воинов. – М.: ВПА, 1974.
90. Журавлёв, А.Л. Роль системного подхода в исследовании психологии трудового коллектива. // Психологический журнал. 1988. Т. 9, № 6. с. 15-27.
91. Журавлев, А.Л. Социально психологические особенности совместной деятельности бригады. - М.: Наука. 1987. - 237 с.
92. Журавлев, Д.В. Методология и методы психолого-педагогического исследования: Курс лекций [Текст] / Д.В. Журавлев. - М.: Издательство МГОУ, 2003. - С. 38-61.
93. Закон Российской Федерации «О воинской обязанности и военной службе» от 28.03.1998 N 53-ФЗ (в редакции от 05.10.2015 г.).
94. Занковский, А.Н. Организационная психология. – М.: МПСИ, 2000. - 648 с.
95. Знаков, В.В. Психологическое исследование стереотипов понимания личности участников войны в Афганистане // Вопросы психологии. – 1990. – № 4. - С. 108-116.
96. Зуев, Ю.П. Уставные отношения как они формируются. М.: Воениздат, 1988. - 78 с.

97. Иванов, В.Г. История этики средних веков. – Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1984 - 164 с.
98. Иванова, В.В. Общие вопросы самосознания [Электронный ресурс] / В.В. Иванова. URL: <http://psylib.org.ua/books/ivanv01/index.htm>
99. Ирхин, Ю.В. Психология успеха. Как влиять на людей и управлять собой. - М.: Логос, 1992. - 68 с.
100. Исследование ценностей в современной психологии [Электронный ресурс] <http://www.moluch.ru/conf/psy/archive/156/6339/>
101. Казарина-Волшебная, Е.К. Парадоксы трансформации ценностных ориентаций российской молодёжи [Текст]. / Е.К. Казарина-Волшебная, И.Г. Комиссарова, В.Н. Турченко//Социологические исследования. – 2012. – № 6. - С. 121-126.
102. Каменев, А.И. История подготовки офицерских кадров в России. – М.: Воениздат, 1990.
103. Козлов, В.В. Интегративная психология: в поисках целостности. / Труды Ярославского методологического семинара. Т. 1. Под ред. В.В. Новикова (гл. ред.). – Ярославль: МАПН, 2003. - С. 187-204.
104. Кант, И. Прологомены. М.: Соцэкгиз, 1937 -184 с.
105. Кант, И. Критика чистого разума / Пер. с нем. Н. Лосского сверен и отредактирован Ц.Г. Арзаканяном и М.И. Иткиным; Примеч. Ц.Г. Арзаканяна. – М.: Эксмо, 2007. - 736 с.
106. Карандашев, В.Н. Опросник изучения ценностей по Ш. Шварцу. М.: Смысл, 2005. - 35 с.
107. Караяни, А., Сыромятников И. Прикладная военная психология: Учебно-методическое пособие. - СПб: Питер, 2006.
108. Караяни, А.Г. Информационно-психологическое противоборство в современной войне. М.: ВУ, 1997. - 69 с.
109. Карпов, А.В. Психология сознания. Метасистемный подход. – М.: РАО, 2011. - 1088 с.
110. Карпов, А.В. Рефлексивная детерминация деятельности и личности.- М.: РАО, 2012. - 476 с.
111. Карпов, А.В., Скитяева И.М. Психология метакогнитивных процессов личности. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН» , 2005. - 352 с.
112. Карпов, А.В. Психология рефлексивных механизмов деятельности [Текст] / А.В. Карпов. – М.: Издательство Институт психологии РАН, 2004. - 424 с.
113. Кашапов, М.М. Когнитивные компоненты профессионализации субъекта деятельности в условиях трансформации конфликтной ситуации в событие // Ярославский психологический вестник. – 2014. - № 31. - С. 72-84.
114. Кирьякова, А.В. Развитие аксиологического потенциала личности в условиях университетского образования / Вестник ОГУ. Т. 1. Гуманитарные науки. – 2006. - № 1 - С. 6-14.
115. Ключева, Н.В. Экзистенциальная традиция в психологическом консультировании в России (философско-антропологические и методические основания) // Ярославский психологический вестник. – 2014. - № 31. - С. 123-131.

116. Ключевский, О.В. Курс русской истории – М. Классика, 2001 - Соч. в 3-х т. - Т. 1. - с. 396-397.
117. Ковалёв, В.И. Психология боевой активности оператора. М.: Воениздат, 1974. - 141 с.
118. Ковалевич, Ю.В. Организация и социальная роль неформальных групп военнослужащих в социальной структуре воинского коллектива: Дис. канд. соц. наук. - М.: ГА ВС. 1994. - 171 с.
119. Колосов, А. Основные условия и критерии формирования сплочённого воинского коллектива  
[http://goup32441.narod.ru/files/ogp/001\\_oporn\\_konspekt/2012/2012-04-2.htm](http://goup32441.narod.ru/files/ogp/001_oporn_konspekt/2012/2012-04-2.htm)
120. Колосов, А. Уставные правила взаимоотношений между военнослужащими - важнейшее условие сплочённости и боевой слаженности воинского коллектива // Ориентир. - 2011. - № 1.
121. Комов, С.М. Информационная борьба в современной войне. Вопросы теории. // Военная мысль. 1996. №3. с. 4-9.
122. Комов, С.М. Информационная борьба в современной войне. Вопросы теории. // Военная мысль. 1997. № 5. с. 39-47.
123. Кон, И.С. К проблеме национального характера // История и психология. - М.: ДатаСтром, 1971. - 123 с.
124. Кон, И.С. В поисках себя: Личность и её самосознание [Текст] / И.С. Кон. – М.: Политиздат, 1984. - 335 с.
125. Кон, И.С. Открытие Я [Текст] / И.С. Кон.- М.: Политиздат, 1978. - 367 с.
126. Концепция национальной безопасности Российской Федерации. М.: Обозреватель, 1997. - 223 с.
127. Коробейников, М.П. Сержанту о психологии. М.: Воениздат, 1985. - 115 с.
128. Коробейников, М.П. Современный бой и проблемы психологии. М.: Воениздат, 1972. - 169 с.
129. Коротченко, В. Информационно-психологическое противоборство в современных условиях. // Военная мысль, 1996. № 1. - с. 45-51.
130. Коупленд, А. Психология и солдат. М.: Воениздат. 1991. - 96 с.
131. Кричевский, Р.Л., Дубовская Е.М. Социальная психология малой группы. – М.: Аспект-Пресс, 2001. - 318 с.
132. Кузьменко, Б.В. Социально-политические процессы в воинских коллективах: анализ, моделирование и управление. М.: ВУ. 1997. - 127 с.
133. Кули, Ч.Х. Человеческая природа и социальный порядок [Текст] / Ч.Х. Кули. – М.: Идея-Пресс: Дом интеллектуальной книги, 2000. - 312 с.
134. Лапин, Н.И.. Пути России: социокультурные трансформации. – М., 2000.
135. Лаптев, П.Г. Акмеологические основы оптимальной управленческой деятельности командира полка. М.: ВА им. Ф.Э. Дзержинского. 1994. - 242 с.
136. Лебедев, В.И. Психология управления. М.: Агропромиздат, 1990. - 175 с.

137. Леонтьев, Д.А. Ценностные представления в индивидуальном и групповом сознании: виды, детерминанты и изменения во времени // Психол. обозрение. - 1998. - № 1. - С. 13-25.
138. Леонтьев, Д.А. Ценность как междисциплинарное понятие: опыт многомерной реконструкции // Вопр. философии. – 1996. - № 4; - С. 12-21.
139. Леонтьев, А.Н. Проблемы развития психики. М.: МГУ, 1981. - 584 с.
140. Леонтьев, А.Н. Деятельность. Сознание. Личность [Текст] / А.Н. Леонтьев. – М.: Смысл: Академия, 2005. - 352 с.
141. Леонтьев, Д.А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности [Текст]. 2-е испр. изд. / Д.А. Леонтьев. – М.: Смысл, 2003. - 487 с.
142. Ломов, Б.Ф. Методологические и теоретические основы психологии. М.: Наука, 1984. - 226 с.
143. Ломов, Б.Ф., Журавлёв А.Л. Психология и управление. М.: Знание, 1978. - 64 с.
144. Лосский, Н. Ценность и бытие // Бог и мировое зло. - М., 1994.
145. Мадди, С. Теории личности. Сравнительный анализ [Текст] / С. Мадди. - СПб.: Из-во «Речь», 2002. - 488 с.
146. Мазиллов, В.А. История психологии и философия психологии (о некоторых актуальных методологических проблемах современной отечественной истории психологии) // Ярославский психологический вестник. – 2014. - № 29. - С. 17-28.
147. Маслоу, А. По направлению к психологии бытия. Религия, ценности и пик-переживания [Текст] / А. Маслоу. - М.: Из-во Эксмо-Пресс, 2002. - 272 с.
148. Мерлин, В.С. Психология индивидуальности [Текст] / В.С. Мерлин. – М.: МОДЭК: МПСИ, 2009. - 544 с.
149. Мерлин, В.С. Структура личности: характер, способности, самосознание [Текст]: Учебное пособие к спецкурсу / В.С. Мерлин.– Пермь: ПГПИ, 1990. - 110 с.
150. Методика определения уровня рефлексивности (по В.В. Пономарёвой) <http://www.vashpsixolog.ru/work-with-teaching-staff-school-psychologist/135-diagnosis-of-teaching-staff/794>
151. Методологические и теоретические проблемы психологии / Под ред. Е.В. Шороховой. – М.: Наука, 1983.
152. Методологические проблемы социальной психологии [Текст] / под ред. Е.В. Шороховой. - М.: Наука, 1975. - 295 с.
153. Мид, Дж. Г. Избранное [Текст] / Д.Г. Мид; пер. В.Г. Николаева. – М., 2009. - 290 с.
154. Митрополит Антоний Сурожский. «Начало Евангелия Иисуса Христа, Сына Божия». Беседы на Евангелие от Марка. Гл. 1 - 4. - М., 2001.
155. Михайловский, В.Г. Акмеологические основы профессионального становления офицерских кадров. М.: РАГС. ВА им. Ф.Э. Дзержинского. 1995. - 260 с.

156. Моздор, Н.В. Влияние современной образовательной среды на формирование смысложизненных ориентаций у студентов [Текст] / Н.В. Моздор // Высшее образование сегодня . – 2007. – № 2. - С. 48-49.

157. Молчан, Э.М. Технология диалогического общения в процессе формирования духовно-нравственных ценностей старшеклассников. [Электронный ресурс] Электронный научно-педагогический журнал <http://www.emissia.org/offline/2007/1143.htm>

158. Мондрус, А.Л. Социально-психологические особенности сплочённости малой группы и неформальных подгрупп: диссертация ... кандидата психологических наук: 19.00.05 / Мондрус Анна Леонидовна; [Место защиты: Юж. федер. ун-т]. - Ростов-на-Дону, 2008.- 153 с.: ил. РГБ ОД, 61 08-19/328 <http://www.dslib.net/soc-psichologia/socialno-psihologicheskie-osobennosti-splochennosti-maloj-gruppy-i-neformalnyh.html>

159. Морогин, В.Г. Ценностно-потребностная сфера личности. Томск, Изд-во ТГПУ. 2003. - 357 с.

160. Мэй, Р. Религия и душевное здоровье [Текст] / Р. Мэй // Искусство психологического консультирования. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2002. - с. 203-256.

161. Налчаджян, А.А. Социально-психологическая адаптация личности (формы, механизмы и стратегии) [Текст] / А.А. Налчаджян. - Ереван: Изд. АН Арм. ССР, 1988. - 263 с.

162. Наумов П.Ю. Изучение проблем влияющих на образовательный процесс в ВОУВПО ВВ МВД России (опыт авторского анализа): Монография/ П.Ю. Наумов, Д.Е. Матвеев, А.В. Вальков, А.А. Дьячков. – Saint-Louis, MO: «PublishingHouseScience&InnovationCenter», 2012. - 128 с.

163. Наумов П.Ю. Подходы к пониманию сущности ценностей и их систем: история и современность. // В мире научных открытий. Красноярск: Изд-во «Научно-инновационный центр». – 2012. – № 7. - с. 192-207.

164. Немов, Р.С. Психологические условия и критерии эффективности работы коллектива. М.: Педагогика. 1982. - 175 с.

165. Низовских, Н.А. Человек как автор самого себя: психосемантическое исследование жизненных принципов в структуре саморазвивающейся личности. – М.: Смысл, 2007. - 255 с.

166. Новиков, В.В. Проблема коллектива в современной социальной психологии. – Психология XX столетия. / Под ред. В.В. Козлова в 2-х т., Ярославль, МАПН, 2012. – Т. 2. - С. 90-97.

167. Новиков, В.В., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Психологическое управление в кризисных социальных сообществах. – М.: «ГАЛА-издательство», 2009. - 436 с.

168. Новиков, В.С. Психофизиологическое обеспечение боевой деятельности военнослужащих // Военно-медицинский журнал. – 1996. – № 4. - С. 37-40.

169. Обозов, Н.Н. Психологические процессы и функции в условиях индивидуальной и совместной деятельности // Проблемы общения в психологии. – М.: Наука, 1981.

170. Общественное мнение в воинском коллективе. М.: Воениздат. 1993. - 79 с.
171. Олпорт, Г. Личность в психологии [Текст]: Пер. с англ. / Г. Олпорт. - М.: КСП+; СПб.: Ювента, 1998. - 345 с., с. - 133.
172. Ольшанский, Д.В. Психология терроризма [Текст] / Д.В. Ольшанский. - СПб.: Питер, 2002. - 215 с.
173. Ольшанский, Д.В. Психология масс [Текст] / Д.В. Ольшанский. - СПб.: Питер, 2002. - 368 с.
174. Основы военной психологии и педагогики. Под ред. Барабанщикова А.В., Феденко Н.Ф. М.: Воениздат. 1981. - 473 с.
175. Особенности морально-психологического состояния кадровых военных Вооружённых Сил. М.: ГУВР. 1998. - 63 с.
176. Особенности социально-психологической адаптации военнослужащих внутренних войск к служебно-боевой деятельности. - СПб.: СПбВИВВ МВД России, 1996.
177. Отечественная философская мысль о войне, армии, воинском долге: Хрестоматийный сборник. - М.: Воениздат, 1995.
178. Отечество, честь, долг. Учебное пособие. М.: ГУВР. 1997. - 287 с.
179. Парсонс, Т. О структуре социального действия. - М.: Академический проект, 2000 - 218 с.
180. Парыгин, Б.Д. Основы социально-психологической теории. М.: Мысль, 1971. - 351 с.
181. Патриотическое и интернациональное воспитание воинов. М.: Воениздат, 1987. - 97 с.
182. Перевалов, В.Ф. Воинский коллектив динамика отношений. М.: Воениздат, 1991. - 111 с.
183. Перевалов, В.Ф. Основы руководства подразделением. М.: Воениздат, 1991. - 48 с.
184. Петровский, А.В. Личность. Деятельность. Коллектив. - М.: Политиздат, 1982. - 255 с.
185. Петровский, А.В. Стратометрическая концепция <http://www.dgr.ru/psychology/otvety/34>
186. Печерин, В. Деятельность командиров (начальников), должностных лиц органов воспитательной работы по изучению лиц, требующих повышенного психолого-педагогического внимания // Ориентир. - 2001. - № 9. - С. 51.
187. Платонов, К.К. Система психологии и теория отражения. - М. Наука, 1982.
188. Подоляк, Я.В. Личность и коллектив: психология военного управления. М.: Воениздат, 1989. - 167 с.
189. Подоляк, Я.В. Практические вопросы военной психологии. М.: Воениздат, 1989. - 62 с.
190. Принцип системности в психологических исследованиях. М.: Наука, 1990. - 182 с.



191. Психологическая подготовка личного состава Сухопутных войск. М.: Воениздат, 1993. - 43 с.
192. Психологические системы ценностей человека [http://otherreferats.allbest.ru/psychology/00198807\\_0.html](http://otherreferats.allbest.ru/psychology/00198807_0.html)
193. Психология и педагогика. Военная психология / Под ред. А.Г. Маклакова. – СПб.: Питер, 2007. - 464 с.
194. Психология конструктивной конфликтности личности. Монография / Под ред. А.В. Карпова, М.М. Кашапова. – Ярославль: ИПК «Индиго», 2013. - 336 с.
195. Путь к современной армии. Сборник «Военная реформа». Выпуск 1, 2., М.: 1997. - 469 с.
196. Радищев, А.Н. Избранные философские сочинения / Под общей ред. и с предисл. И.Я. Щипанова. - Л.: Госполитиздат, 1949. - 558 с.
197. Риккерт, Г. Два пути познания // Новые идеи в философии. – 1913. - № 7. - С. 39-52.
198. Роговин, М.С. Структурно-уровневые теории в психологии (методологические основы). – Ярославль, ЯрГУ, 1977. - 78 с.
199. Роджерс, К. Становление личности: Взгляд на психотерапию [Текст] / К. Роджерс. – М.: Эксмо-Пресс, 2001. - 416 с.
200. Розов, Н.С. Ценности в проблемном мире: философские основания и социальные приложения конструктивной аксиологии. Новосибирск: Изд-во Новосибирского ун-та. - 1998. - 292 с.
201. Розов, Н.С. Философия и теория истории. Книга 1. Прологомены. М., Логос, 2002.
202. Ролз, Дж. Теория справедливости. - Новосибирск. 1995. - С. 239.
203. Рубинштейн, С.Л. Бытие и сознание [Текст] / С.Л. Рубинштейн. - М.: Пед. академия наук СССР, 1957. - 328 с.
204. Рубинштейн, С.Л. Основы общей психологии [Текст] / С.Л. Рубинштейн. – СПб.: Издательство «Питер», 2000. - 712 с.
205. Рукавишников, А.А. Опросник межличностных отношений: руководство. ОТЕЦ. Ярославль: НПЦ Психодиагностика, 1992. - 46 с.
206. Рябчук, В.Д., Ковалёв В.П. Психология решения командира. VI.: Воениздат, 1976. - 73 с.
207. Седых, Н.С. Социальные последствия терроризма в контексте глобализационных процессов современности [Текст]: Автореф. дис. ... канд. философ. наук : 09.00.11 / Н.С. Седых; Ростов-на-Дону, 2006. - 28 с.
208. Серебрянников, В.В. Социология воины. М.: Научный мир, 1997. - 398 с.
209. Серый, А.В. Система личностных смыслов: структура, функции, динамика (монография) [Текст] / А.В. Серый. – Кемерово: Кузбассвузиздат, 2002. - 183 с.
210. Соловьёв, С.С. Трансформация ценностей воинской службы.// Соц. Ис. 1996, № 9. - с. 9-16.
211. Сорокин, П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. - 542 с.

212. Социальная и военная психология / Ред. Н.Ф. Феденко. – М.: ВПА, 1990, Подоляк Я.В. Личность и воинский коллектив: психология военного управления. – М.: Воениздат, 1989.
213. Социальная психология. / Под ред. Петровского А.В. М.: Просвещение, 1987. - 222 с.
214. Спешилова, Т.С. Структурные компоненты ценностно-смысловой сферы личности старшеклассников со скрытой формой интеллектуальной одарённости. Автор. дисс. ЯрГУ, 2013. - 23 с.
215. Спиноза, Б. Этика. М.-Л. Госуд. соц.-эконом. изд-во, 1932. - 201 с.
216. Спирин, А.В. Основные факторы духовно-ценностного воспитания кадетов – Ярославский психологический вестник – Ярославль, Вып. 29 - 2014. - С. 76-80.
217. Спиркин, А.Г. Сознание и самосознание [Текст] / А.Г. Спиркин. – М.: Политиздат, 1972. - 304 с.
218. Спиркин, А.Г. Философия [Текст]: Учебник / А.Г. Спиркин. – М.: Гардарики, 2006. - 736 с.
219. Средин, Г.В., Волкогонов Д.А., Коробейников М.П. Человек в современной войне. М.: Воениздат. 1981. - 217 с.
220. Степин, В.С. Философская антропология и философия науки. М.: Наука, 1992. - 203 с.
221. Сто великих психологов. – М. 2007. - 261 с.
222. Столин, В.В. Самосознание личности [Текст] / Столин В.В.– М.: Изд-во МГУ, 1983.- 286 с.
223. Субботина, Л.Ю. Карьерная ориентация как профессионально-важная характеристика в свете концепции системогенеза В.Д. Шадрикова//Ярославский психологический вестник. – 2014. - № 31. - С. 85-93.
224. Суворов, А.В. Наука побеждать. – М.: Воениздат, 1980.
225. Тарасов, В.К. Персонал - технология: отбор и подготовка менеджеров. Л., 1989. - 368 с.
226. Теплов, Б.Н. Ум полководца. / Проблемы индивидуальных различий. М., Прогресс, 1990. - 257 с.
227. Толстой, Л.Н. Исповедь. – Собр. соч. в 22-х т. – Т. 16. – М.: Художественная литература, 1983. - С. 106-165.
228. Толстой, Л.Н. Так что же нам делать. – Собр. соч. в 22-х т. – Т. 16. – М.: Художественная литература, 1983. - С. 166-397.
229. Тугаринов, В.П. О ценностях жизни и культуры. - Л. Наука, 1960.
230. Тугаринов, В.П. Избранные философские труды. – Л.: Издательство Ленинградского университета, 1988. - 344 с.
231. Тугаринов, В.П. Теория ценностей в марксизме. - Л. Политиздат, 1968.
232. Турченко, В.Н., Казарина-Волшебная Е.К. Трансформация ценностных ориентаций в современной России. // Вестник учебно-методического объединения вузов России по образованию в области социальной работы. М.: Изд-во РГСУ. – 2009. – № 1.

233. Тютченко, А.М. Морально-психологическое состояние военнослужащих. М.: ГА ВС, 1994. - 43 с.
234. Утлик, Э.П. Психология личности. М.: Академия, 2013. - 238 с.
235. Утлик, Э.П. Личность в общей и военной психологии. М.: ВУ, 2005.
236. Феденко, Н.Ф. Очерки по психологии личности советского воина. – М.: ВПА, 1966.
237. Феденко, Н.Ф. Морально-психологическая подготовка советских воинов. Труды академии. М.: ВПА. 1968. с. 189-221.
238. Фельдштейн, Д.И. Приоритетные направления психолого-педагогических исследований. // Сибирский педагогический журнал. – 2007. – № 2. с. 67-75.
239. Франкл, В. Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990. - 368 с.
240. Франкл, В. Поиск смысла и логотерапия [Текст] / В. Франкл // Психология личности. Тексты; Под ред. Ю.Б. Гиппенрейтера, А.А. Пузыря. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. - с. 118-126.
241. Фрейд, З. Будущее одной иллюзии [Текст] / З. Фрейд // в сб.: Сумерки богов. - М.: Политиздат, 1990. - 398 с.
242. Фромм, Э. Гуманистический психоанализ [Текст] / Э. Фромм; сост. и общая редакция В.М. Лейбина. - СПб.: Питер, 2002. - 544 с.
243. Хорни, К. Самоанализ [Текст] / К. Хорни; пер. с англ. под ред. А. Боковой. - М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002. - 448 с.
244. Христианская психология: за и против [Электронный ресурс]. URL: [http://scepis.ru/library/id\\_402.html](http://scepis.ru/library/id_402.html)
245. Хубиева, З.А. Духовно-нравственные ценности и их влияние на формирование современной личности: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 Ставрополь, 2006. 144 с. РГБ ОД, 61:07-9/230 <http://www.dslib.net/soc-filosofia/duhovno-nravstvennye-cennosti-i-ih-vlijanie-na-formirovanie-sovremennoj-lichnosti.html>
246. Хьелл, Л. Теории личности: основные положения, исследования, применение [Текст] / Л. Хьелл, Д. Зиглер. - СПб.: Питер, 2006. - 607 с.
247. Ценностные ориентации. М. Рокич <http://testoteka.narod.ru/lichn/1/26.html>
248. Черкасов, А.В. Формировать готовность к бою. // Ориентир, 1995, № 6. - с. 14-26.
249. Чеснокова, И.И. Проблема самосознания в психологии [Текст] / И.И. Чеснокова. – М.: Наука, 1977. - 142 с.
250. Чудновский, В.Э. Смысл жизни: проблема относительной эмансипации от «внешнего» и «внутреннего» [Текст] / В.Э. Чудновский // Психологический журнал. - 1995. - Т. 16. - № 2. - С. 15-25.
251. Чудновский, В.Э. Становление личности и проблема смысла жизни [Текст] / В.Э. Чудновский. Воронеж.: МОДЭК, 2006. - 767 с.
252. Чурков, Б.Г. Мотивационные и идейные основы современного терроризма [Текст] / Б.Г. Чурков // Психология террористов и серийных убийц. Хрестоматия. - Изд: Харвест. 2004. - С. 180-196.

253. Шадриков, В.Д. Духовные способности. М.: Магистр, 1998. - 180 с.
254. Шадриков, В.Д. Общая характеристика, структура и функции внутреннего мира человека // Ярославский психологический вестник. – 2014. - № 31. - С. 17-30.
255. Шадриков, В.Д. От индивида к индивидуальности: Введение в психологию [Текст]: Монография / В.Д. Шадриков. – М.: Изд-во Институт психологии РАН, 2009. - 653 с.
256. Шадриков, В.Д. Деятельность и способности. М.: Изд. Корпорация «Лотос», 1994. - 320 с.
257. Шакуров, Р.Х. Психология смыслов: теория преодоления [Текст] / Р.Х. Шакуров // Вопросы психологии. - 2002. - № 5. - с. 18-33.
258. Шахов, А.М., Шахов М.Н. Демократизация воинской жизни. М., Воениздат. 1990. - 67 с.
259. Шепель, В.М. Управленческая психология. М.: Знание, 1984. - 315 с.
260. Шерковин, Ю.А. Стихийные влияния и внеколлективное поведение // Социальная психология М., 1975.
261. Шпунтова, В.В. К проблеме ценностей: местоположение смысловых универсалий в структуре личности. / Психологические исследования: сб. науч. тр. Выпуск 3. – Самара: «Универс-Групп», 2006. - С. 207-223.
262. Шрамченко, А.Ф. Вопросы психологии в управлении войсками. М.: Воениздат, 1973. - 233 с.
263. Экспресс-методика по изучению социально-психологического климата в первичном подразделении организации (О.С. Михалюк и А.Ю. Шалыто) [Электронный ресурс] <http://www.psyoffice.ru/3-0-praktikum-00056.htm>
264. Эриксон, Э. Идентичность: юность и кризис [Текст] / Э. Эриксон; пер. с англ. А.Д. Андреевой, А.М. Прихожана, В.И. Ривош. - М.: Прогресс, 1996. - 344 с.
265. Этика / Под общ. ред. А.А. Гусейнова и Е.Л. Дубко. - М., 2000.
266. Ядов, В.А. Личность и общество. [http://revolution.allbest.ru/psychology/00289609\\_0.html](http://revolution.allbest.ru/psychology/00289609_0.html)
267. Ядов, В.А. Социальная психология личности: Социология и современность. Т. 1, 2003. - С. 75-90, 106-120.
268. Якобсон, И.С. Психология человека. М., Изд-во Мысль, 2005.
269. Яковлев, С.В. Проблема определяющей роли общечеловеческих ценностей в постановке целей воспитания. // Сибирский педагогический журнал. – 2008. – № 11. - С. 210-220.
270. Ялом, И. Экзистенциальная психотерапия [Текст] / И. Ялом. - М.: Класс, 1999. - 321 с.
271. Яницкий, М.С. Ценностные ориентации личности как динамическая система. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2000. - 204 с.
272. Allport, G.W. The use of personal documents in psychological science. // Soc.Sci.Res.Coun.Bull. 1942. № 49.
273. Allport, G.W. The individual and his religion [Text] / G.W. Allport. - New York: Macmillan, - 1959. - 167 p.

274. Amabile, T.M. "Motivating Creativity in Organizations: On Doing What You Love and Loving What You Do." *California Management Review* 40, no. 1 (fall 1997): 39-58 p.
275. Ball-Rokeach, S.J., Rokeach, M., & Grube, J.W. (1984). *The Great American Values Test: Influencing behavior and belief through television*. New York: Free Press.
276. Amabile, T.M., Hill K.G., Hennessey B.A., & Tighe E.M. (1994). The Work Preference Inventory: Assessing intrinsic and extrinsic motivational orientations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 66, 950-967 p.
277. Anderson, E. Feminist epistemology and philosophy of science. In E. N. Zalta (Ed.), *The Stanford encyclopedia of philosophy*. 2009 / <http://plato.stanford.edu/archives/win2009/entries/feminismepistemology/>.
278. Argyle, M. *Religion behavior* [Text] / M. Argyle. - London: Routledge and Kegan Paul, 1958. - p. 223.
279. Bandura, A. Perceived self-efficacy in cognitive development and functioning // *Educational Psychologist*. 1993. - V. 28 (2). - P. 117-148.
280. Baumeister, F. *Roy Meaning of Life* [Text] / Roy F. Baumeister. – New York : Guilford Press, 1991. - p. 13-19.
281. Baumeister, F. Roy The crystallization of discontent in the process of major life change [Text] / F. Baumeister // *Can Personality Change?* - Washington, DC.: American Psychological Association, 1994. - P. 281-298.
282. Bilsky, W., Schwartz, S.H. Values personality // *Eur. J. Pers.* 1994. - V. 8, № 3.-P. 163-181 Bilsky, W., Schwartz, S. H. Values personality // *Eur. J. Pers.* 1994. - V. 8, № 3. - P. 163-181.
283. Campbell, D.T. (1963). Social attitudes and other acquired behavioral dispositions. In: S. Koch (Ed.), *Psychology: A study of a science*, Vol. 6 (pp. 94-172). New York: McGraw-Hill.
284. Cantor, N. Personality, cognition, and purposive behavior [Text] / N. Cantor, S. Zirkel // *Handbook of personality: Theory and research*. - New York: Guilford Press, 1990. - p. 135-164.
285. Chen, C.P., On exploring meanings: combining humanistic and career psychology theories in counseling [Text] / C.P. Chen // *Counseling Psychology Quarterly*. – 2001. - № 4 (4). - P. 317-331.
286. Chris, E.S. *The psychology of terrorism: Theoretical understandings and perspectives* – Vol. 3. [Text] / E. Stout Chris, Clark Mccauley, Michael J. Stevens and oth. – Westport: Praeger, 2002. - 269 p.
287. Collins, Randall. *Macrohistory: Essays in Sociology of the Long Run*. Stanford Univ. Press, 1999.
288. Deci, E.L., & Ryan, R.M. (2008a). Facilitating optimal motivation and psychological well-being across life's domains. *Canadian Psychology*, 49, 14–23. doi: 10.1037/0708-5591.49.1.14.
289. Deci, E.L., & Ryan, R.M. (2008b). Self-determination theory: A macro-theory of human motivation, development, and health. *Canadian Psychology*, 49, 182-185.

290. Gottlieb, G. Individual Development and Evolution: The Genesis of Novel Behavior [Text] / G. Gottlieb. - Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, 2002. - 186 p.
291. Heatherton, F. Todd Can Personality Change? [Text] / F. Todd Heatherton. - Washington, DC: American Psychological Association, 1994. - 387 p.
292. Kamalova, L.A., Ul'yanitskaya T.V. The study of the pedagogical values of the future elementary school teachers - Life Science Journal 2014;11 (10s) – S. 522-526 [http://www.lifesciencesite.com/ljs/life1110s/102\\_25926life1110s14\\_522\\_526.pdf](http://www.lifesciencesite.com/ljs/life1110s/102_25926life1110s14_522_526.pdf)
293. Mann, Michael. The Sources of Social Power. Vol. 1-2: Cambridge Univ. Press, 1987, 1993.
294. McAdams, D. Can personality change? Levels of stability and growth in personality across the life span [Text] / D. McAdams // Can Personality Change? - Washington, DC.: American Psychological Association. – 1994. - P. 299-313.
295. McClelland, D.C. Human Motivation. Glenview, IL: Scott, Foresman, 1985.
296. Schwartz, S.H., & Bilsky, W. (1990). Toward a theory of the universal content and structure of values: Extensions and crosscultural replications. Journal of Personality and Social Psychology, 58, 878-891.
297. Shen, H. Inequality quantified: Mind the gender gap / Nature: International weekly journal of science, 06 March 2013// <http://www.nature.com/news/inequality-quantified-mind-the-gender-gap-1.12550>
298. Smelser, J.N. The faces of terrorism: social and psychological dimension [Text] / Neil J. Smelser. – Princeton : Princeton University Press, 2007. - 292 p.
299. Sremac, S. Converting into a New Reality: social constructionism, Practical Theology and conversion [Text] / S. Sremac // Nova Pristnost. - 2010. - 8. p. 7-27.
300. Talcott Parsons on institutions and social evolution: selected writings / Leon H Mayhew, ed. Chicago: University of Chicago Press, 1982.
301. Winnicott, D.W. Psychoanalytic Explorations [Text] / Edited by C. Winnicott, R. Shepherd and M. Davis. - Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1989. - 384 p.

1 курс. Объём выборки: 3 и 4 роты – 103 и 105 человек.

Средние результаты по ротам.

**Методика С.С. Бубновой «Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности»**

Шкалы по ценностям	Ответы	
	3 рота	4 рота
Приятное времяпрепровождение, отдых	4,03	3,94
Высокое материальное благосостояние	5,87	5,12
Поиск и наслаждение прекрасным	2,70	2,75
Помощь и милосердие к другим людям	4,75	4,52
Любовь	5,02	4,89
Познание нового в мире, природе, человеке	3,27	3,92
Высокий социальный статус и управление людьми	5,90	5,37
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	3,95	4,01
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	2,45	2,75
Общение	4,35	4,07
Здоровье	3,94	4,07

**Методика Д.А. Леонтьева «Смысло-жизненные ориентации» (СЖО)**

Шкалы СЖО	Ответы	
	3 рота	4 рота
Цели в жизни	81,5	79
Процесс жизни	83	74
Результат жизни	63	61,5
Локус контроля	74,5	84
Локус контроля - жизнь	89	96
Общий показатель СЖО	221	216

**Методика Ш. Шварца «Ценностный опросник» (ЦО)**

Шкалы по ценностям	3 рота	4 рота
Наслаждение	55,72	56,21
Достижения	44,98	45,59
Социальная власть	54,88	54,52
Самоопределение	54,68	44,98
Стимуляция	46,02	46,85
Конформизм	55,99	55,46
Социальность	36,63	35,89
Безопасность	34,93	36,89
Зрелость	44,23	36,55
Поддержка традиций	46,34	46,83
Социальная культура	35,51	35,44

### Методика Э. Дисси, Р. Райана «Ценностные ориентации»

Шкалы по ценностям	3 рота	4 рота
Значимость внешних ценностей	3,53	3,23
Значимость внутренних ценностей	3,95	3,99
Реализация внешних ценностей	3,98	3,65
Реализация внутренних ценностей	1,45	1,88
Конфликтность осуществления внешних ценностей ЦО	0,58	0,6
Конфликтность осуществления внутренних ценностей ЦО	0,5	0,11
Конфликтность осуществления всех ценностей ЦО	0,08	0,49

### Методика И.Г. Сенина «Опросник терминальных ценностей» (ОТеЦ)

Шкалы по ценностям	3 рота	4 рота
Собственный престиж	6,01	5,31
Высокое материальное положение	5,89	4,90
Креативность	4,81	6,07
Активные социальные контакты	5,32	7,11
Развитие себя	3,01	4,05
Достижения	7,05	3,99
Духовное удовлетворение	7,01	6,97
Сохранение собственной индивидуальности	8,12	5,98

### Методика Н.Я. Большуновой «Опросник СКП»

Шкалы по ценностям	3 рота	4 рота
Чувствительность к манипуляциям	25,2	15,8
Чувствительность к несвободе	15,1	19,5
Ответчивость возвышенному	34,1	22,2
Устойчивость принципов	12,5	30,4
Стремление к действенности	18,8	26,2
Ответчивость мудрости	22,1	12,4

### Методика А.В. Карпова, В.В. Пономарёвой «Методика определения уровня рефлексивности»

Шкалы по ценностям	3 рота	4 рота
Ретроспективная рефлексия деятельности	6,10	7,08
Рефлексия настоящей деятельности	5,54	6,13
Рассмотрение будущей деятельности	7,98	8,34
Рефлексия взаимодействия с другими людьми	8,34	4,84

### Методика А.А. Рукавишниковой «Опросник межличностных отношений» (ОМО)



<b>Шкалы по ценностям</b>	<b>3 рота</b>	<b>4 рота</b>
Выраженное поведение в потребности «контроля»	4, 01	6, 01
Требуемое поведение в потребности «контроля»	1,81	3,24
Выраженное поведение в потребности «включения»	3,87	5,12
Требуемое поведение в потребности «включения»	7,44	8,12
Выраженное поведение в потребности в «аффекте»	5,09	4,98
Требуемое поведение в потребности в «аффекте»	6,13	2,02

**Методика О.С. Михалюка, А.Ю. Шалыто «Диагностика социально-психологического климата в коллективе»**

<b>Шкалы</b>	<b>3 рота</b>	<b>4 рота</b>
Эмоциональный	18, 01	22,99
Когнитивный	19,71	12,32
Поведенческий	16,07	19,55

**2 курс.** Объём выборки: 1 и 2 роты – 91 и 96 человек.

Средние результаты по ротам.

**Методика С.С. Бубновой «Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности»**

<b>Шкалы по ценностям</b>	<b>Ответы</b>	
	<b>1 рота</b>	<b>2 рота</b>
Приятное времяпрепровождение, отдых	3,50	3,58
Высокое материальное благосостояние	5,81	5,89
Поиск и наслаждение прекрасным	2,75	2,71
Помощь и милосердие к другим людям	4,56	4,95
Любовь	4,12	5,10
Познание нового в мире, природе, человеке	2,96	3,09
Высокий социальный статус и управление людьми	5,49	5,91
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	4,60	4,98
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	5,10	5,11
Общение	4,12	3,78
Здоровье	4,16	4,14

**Методика Д.А. Леонтьева «Смысложизненные ориентации» (СЖО)**

<b>Шкалы СЖО</b>	<b>Ответы</b>	
	<b>1 рота</b>	<b>2 рота</b>
Цели в жизни	35,5	38,1
Процесс жизни	37,0	34,3
Результат жизни	20,5	25,5
Локус контроля	35,5	34,1
Локус контроля - жизнь	33,7	35,5
Общий показатель СЖО	109,5	105

### Методика Ш. Шварца «Ценностный опросник» (ЦО)

Шкалы по ценностям	1 рота	2 рота
Наслаждение	57,2	56,21
Достижения	44,98	45,29
Социальная власть	65,6	64,52
Самоопределение	36,61	34,98
Стимуляция	46,02	45,52
Конформизм	75,99	65,46
Социальность	45,21	45,89
Безопасность	44,93	36,89
Зрелость	45,62	46,55
Поддержка традиций	36,34	36,85
Социальная культура	35,61	45,44

### Методика Э. Дисси, Р. Райана «Ценностные ориентации»

Шкалы по ценностям	1 рота	2 рота
Значимость внешних ценностей	3,89	3,25
Значимость внутренних ценностей	3,76	3,99
Реализация внешних ценностей	3,27	3,65
Реализация внутренних ценностей	3,22	3,88
Конфликтность осуществления внешних ценностей ЦО	0,62	0,6
Конфликтность осуществления внутренних ценностей ЦО	0,54	0,11
Конфликтность осуществления всех ценностей ЦО	0,08	0,49

### Методика И.Г. Сенина «Опросник терминальных ценностей» (ОТеЦ)

Шкалы по ценностям	1 рота	2 рота
Собственный престиж	5,01	6,27
Высокое материальное положение	6,91	4,98
Креативность	3,01	4,12
Активные социальные контакты	7,88	5,91
Развитие себя	4,08	3,75
Достижения	5,35	7,04
Духовное удовлетворение	7,31	8,10
Сохранение собственной индивидуальности	6,02	4,78

### Методика Н.Я. Большуновой «Опросник СКП»

Шкалы по ценностям	1 рота	2 рота
Чувствительность к манипуляциям	7,1	15,5
Чувствительность к несвободе	25,5	9,3
Ответчивость возвышенному	10,6	19,5
Устойчивость принципов	15,5	14,6
Стремление к действенности	29,3	21,2
Ответчивость мудрости	8,5	12,3

**Методика А.В. Карпова, В.В. Пономарёвой  
«Методика определения уровня рефлексивности»**

Шкалы по ценностям	1 рота	2 рота
Ретроспективная рефлексия деятельности	7,00	5,91
Рефлексия настоящей деятельности	4,56	3,87
Рассмотрение будущей деятельности	5,68	6,13
Рефлексия взаимодействия с другими людьми	6,91	8,01

**Методика А.А. Рукавишниковой  
«Опросник межличностных отношений» (ОМО)**

Шкалы по ценностям	1 рота	2 рота
Выраженное поведение в потребности «контроля»	5,80	6,56
Требуемое поведение в потребности «контроля»	6,31	7,24
Выраженное поведение в потребности «включения»	3,57	3,49
Требуемое поведение в потребности «включения»	5,74	5,67
Выраженное поведение в потребности в «аффекте»	1,47	0,39
Требуемое поведение в потребности в «аффекте»	5,69	6,73

**Методика О.С. Михалюка, А.Ю. Шалыто «Диагностика социально-психологического климата в коллективе»**

Шкалы	1 рота	2 рота
Эмоциональный	18,24	15,44
Когнитивный	16,11	22,01
Поведенческий	11,09	13,89

**3 курс.** Объём выборки: 7 и 8 роты – 142 и 130 человек.

Средние результаты по ротам.

**Методика С.С. Бубновой «Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности»**

Шкалы по ценностям	Ответы	
	7 рота	8 рота
Приятное времяпрепровождение, отдых	3,11	3,13
Высокое материальное благосостояние	5,15	5,10
Поиск и наслаждение прекрасным	2,12	1,80
Помощь и милосердие к другим людям	2,89	3,65
Любовь	5,16	5,14
Познание нового в мире, природе, человеке	3,10	3,12
Высокий социальный статус и управление людьми	4,97	5,14
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	3,12	3,10
Социальная активность для достижения позитивных	2,13	2,11

изменений в обществе		
Общение	4,77	5,15
Здоровье	3,19	3,17

### Методика Д.А. Леонтьева «Смыслоразностные ориентации» (СЖО)

Шкалы СЖО	Ответы	
	7 рота	8 рота
Цели в жизни	31,80	32,50
Процесс жизни	32,51	31,92
Результат жизни	21,89	22,74
Локус контроля	23,83	21,77
Локус контроля - жизнь	29,84	30,99
Общий показатель СЖО	103,5	99,75

### Методика Ш. Шварца «Ценностный опросник» (ЦО)

Шкалы по ценностям	7 рота	8 рота
Наслаждение	45,72	46,21
Достижения	36,69	36,67
Социальная власть	56,65	54,52
Самоопределение	54,68	54,78
Стимуляция	46,22	46,85
Конформизм	69,51	76,32
Социальность	36,63	35,99
Безопасность	45,68	56,89
Зрелость	44,23	46,55
Поддержка традиций	56,34	56,83
Социальная культура	5,26	5,48

### Методика Э. Дисси, Р. Райана «Ценностные ориентации»

Шкалы по ценностям	7 рота	8 рота
Значимость внешних ценностей	3,89	3,79
Значимость внутренних ценностей	3,99	3,69
Реализация внешних ценностей	3,1	3,21
Реализация внутренних ценностей	3,25	3,49
Конфликтность осуществления внешних ценностей ЦО	0,79	0,58
Конфликтность осуществления внутренних ценностей ЦО	0,74	0,2
Конфликтность осуществления всех ценностей ЦО	0,05	0,38

### Методика И.Г. Сенина «Опросник терминальных ценностей» (ОТеЦ)

Шкалы по ценностям	7 рота	8 рота
Собственный престиж	9,01	4,04
Высокое материальное положение	3,23	7,04

Креативность	4,75	5,83
Активные социальные контакты	5,87	6,49
Развитие себя	8,00	7,34
Достижения	6,01	3,41
Духовное удовлетворение	7,79	8,51
Сохранение собственной индивидуальности	5,04	2,92

**Методика Н.Я. Большуновой «Опросник СКП»**

Шкалы по ценностям	7 рота	8 рота
Чувствительность к манипуляциям	19,2	15,6
Чувствительность к несвободе	31,1	13,1
Ответчивость возвышенному	16,5	26,6
Устойчивость принципов	17,2	14,2
Стремление к действенности	9,3	19,4
Ответчивость мудрости	28,8	12,5

**Методика А.В. Карпова, В.В. Пономарёвой  
«Методика определения уровня рефлексивности»**

Шкалы по ценностям	7 рота	8 рота
Ретроспективная рефлексия деятельности	6,00	5,45
Рефлексия настоящей деятельности	4,71	3,02
Рассмотрение будущей деятельности	8,92	6,28
Рефлексия взаимодействия с другими людьми	7,81	8,54

**Методика А.А. Рукавишниковой  
«Опросник межличностных отношений» (ОМО)**

Шкалы по ценностям	7 рота	8 рота
Выраженное поведение в потребности «контроля»	4,68	3,30
Требуемое поведение в потребности «контроля»	7,20	5,92
Выраженное поведение в потребности «включения»	5,87	4,34
Требуемое поведение в потребности «включения»	3,21	7,05
Выраженное поведение в потребности в «аффекте»	6,70	8,32
Требуемое поведение в потребности в «аффекте»	8,04	6,44

**Методика О.С. Михалюка, А.Ю. Шалыто «Диагностика социально-психологического климата в коллективе»**

Шкалы	7 рота	8 рота
Эмоциональный	17,21	22,28
Когнитивный	20,34	15,37
Поведенческий	13,01	18,01

**4 курс.** Объем выборки: 9 и 10 роты – 132 и 128 человек.

Средние результаты по ротам.

**Методика С.С. Бубновой «Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности»**

Шкалы по ценностям	Ответы	
	9 рота	10 рота
Приятное времяпрепровождение, отдых	4,23	5,11
Высокое материальное благосостояние	5,31	5,11
Поиск и наслаждение прекрасным	1,64	3,20
Помощь и милосердие к другим людям	4,91	3,14
Любовь	4,70	4,12
Познание нового в мире, природе, человеке	3,11	2,85
Высокий социальный статус и управление людьми	5,16	4,99
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	5,69	5,19
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	4,18	3,71
Общение	4,17	5,90
Здоровье	4,60	4,89

**Методика Д.А. Леонтьева «Смысложизненные ориентации» (СЖО)**

Шкалы СЖО	Ответы	
	9 рота	10 рота
Цели в жизни	30,08	31,75
Процесс жизни	27,50	31,29
Результат жизни	31,16	21,12
Локус контроля	35,98	31,03
Локус контроля - жизнь	31,18	25,87
Общий показатель СЖО	103,5	92,5

**Методика Ш. Шварца «Ценностный опросник» (ЦО)**

Шкалы по ценностям	9 рота	10 рота
Наслаждение	45,72	44,52
Достижения	66,69	54,99
Социальная власть	76,65	56,85
Самоопределение	44,68	44,78
Стимуляция	55,89	46,75
Конформизм	66,89	66,32
Социальность	66,55	55,99
Безопасность	56,85	56,89
Зрелость	64,23	46,55
Поддержка традиций	56,34	56,83
Социальная культура	45,26	45,48

**Методика Э. Дисси, Р. Райана «Ценностные ориентации»**

Шкалы по ценностям	9 рота	10 рота
Значимость внешних ценностей	3,89	3,79
Значимость внутренних ценностей	3,99	3,69
Реализация внешних ценностей	3,10	3,21
Реализация внутренних ценностей	3,25	3,49
Конфликтность осуществления внешних ценностей ЦО	0,79	0,58
Конфликтность осуществления внутренних ценностей ЦО	0,74	0,20
Конфликтность осуществления всех ценностей ЦО	0,05	0,38

**Методика И.Г. Сенина «Опросник терминальных ценностей» (ОТеЦ)**

Шкалы по ценностям	9 рота	10 рота
Собственный престиж	4,27	3,41
Высокое материальное положение	5,34	5,60
Креативность	2,71	2,31
Активные социальные контакты	5,82	5,33
Развитие себя	6,01	7,15
Достижения	5,61	4,34
Духовное удовлетворение	7,04	3,69
Сохранение собственной индивидуальности	4,31	6,51

**Методика Н.Я. Большуновой «Опросник СКП»**

Шкалы по ценностям	9 рота	10 рота
Чувствительность к манипуляциям	15,5	27,6
Чувствительность к несвободе	9,1	16,7
Ответчивость возвышенному	24,6	8,3
Устойчивость принципов	7,5	31,4
Стремление к действительности	26,8	23,5
Ответчивость мудрости	30,1	17,5

**Методика А.В. Карпова, В.В. Пономарёвой  
«Методика определения уровня рефлексивности»**

Шкалы по ценностям	9 рота	10 рота
Ретроспективная рефлексия деятельности	4,98	8,23
Рефлексия настоящей деятельности	6,78	5,01
Рассмотрение будущей деятельности	8,10	4,34
Рефлексия взаимодействия с другими людьми	7,29	3,36

**Методика А.А. Рукавишниковой  
«Опросник межличностных отношений» (ОМО)**

Шкалы по ценностям	9 рота	10 рота
--------------------	--------	---------

Выраженное поведение в потребности «контроля»	5,70	6,48
Требуемое поведение в потребности «контроля»	8,71	4,21
Выраженное поведение в потребности «включения»	4,32	5,40
Требуемое поведение в потребности «включения»	6,40	7,01
Выраженное поведение в потребности в «аффекте»	3,54	8,67
Требуемое поведение в потребности в «аффекте»	7,09	3,61

**Методика О.С. Михалюка, А.Ю. Шалыто «Диагностика социально-психологического климата в коллективе»**

Шкалы	9 рота	10 рота
Эмоциональный	13,01	12,80
Когнитивный	21,31	16,23
Поведенческий	22,25	19,27

**5 курс.** Объём выборки: 5 и 6 роты – 142 и 130 человек.

Средние результаты по ротам.

**Методика С.С. Бубновой «Диагностика реальной структуры ценностных ориентаций личности»**

Шкалы по ценностям	Ответы	
	5 рота	6 рота
Приятное времяпрепровождение, отдых	4,11	4,13
Высокое материальное благосостояние	5,15	5,10
Поиск и наслаждение прекрасным	3,12	3,80
Помощь и милосердие к другим людям	4,80	4,62
Любовь	5,16	5,14
Познание нового в мире, природе, человеке	3,10	3,12
Высокий социальный статус и управление людьми	5,91	5,14
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	5,12	5,10
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	5,13	5,11
Общение	5,17	5,15
Здоровье	4,19	5,17

**Методика Д.А. Леонтьева «Смысложизненные ориентации» (СЖО)**

Шкалы СЖО	Ответы	
	5 рота	6 рота
Цели в жизни	31,22	30,10
Процесс жизни	28,50	27,46
Результат жизни	30,54	28,93
Локус контроля	30,53	30,72
Локус контроля - жизнь	25,81	31,62
Общий показатель СЖО	118,5	113,5

**Методика Ш. Шварца «Ценностный опросник» (ЦО)**



<b>Шкалы по ценностям</b>	<b>5 рота</b>	<b>6 рота</b>
Наслаждение	55,72	46,21
Достижения	76,69	66,67
Социальная власть	66,65	44,52
Самоопределение	24,68	34,78
Стимуляция	46,22	66,85
Конформизм	45,51	46,32
Социальность	66,63	45,99
Безопасность	45,68	66,89
Зрелость	34,23	56,55
Поддержка традиций	56,34	56,83
Социальная культура	5,26	5,48

### **Методика Э. Дисси, Р. Райана «Ценностные ориентации»**

<b>Шкалы по ценностям</b>	<b>5 рота</b>	<b>6 рота</b>
Значимость внешних ценностей	3,95	3,89
Значимость внутренних ценностей	3,88	3,69
Реализация внешних ценностей	3,46	3,46
Реализация внутренних ценностей	3,56	3,49
Конфликтность осуществления внешних ценностей ЦО	0,49	0,43
Конфликтность осуществления внутренних ценностей ЦО	0,32	0,2
Конфликтность осуществления всех ценностей ЦО	0,17	0,23

### **Методика И.Г. Сенина «Опросник терминальных ценностей» (ОТеЦ)**

<b>Шкалы по ценностям</b>	<b>5 рота</b>	<b>6 рота</b>
Собственный престиж	5,30	4,81
Высокое материальное положение	6,12	6,23
Креативность	2,31	9,01
Активные социальные контакты	3,90	5,42
Развитие себя	6,02	7,09
Достижения	4,56	4,44
Духовное удовлетворение	5,23	8,01
Сохранение собственной индивидуальности	3,81	6,12

### **Методика Н.Я. Большуновой «Опросник СКП»**

<b>Шкалы по ценностям</b>	<b>5 рота</b>	<b>6 рота</b>
Чувствительность к манипуляциям	12,8	19,1
Чувствительность к несвободе	25,2	7,6
Ответчивость возвышенному	19,5	8,4
Устойчивость принципов	7,2	21,4
Стремление к действенности	11,5	28,5
Ответчивость мудрости	15,2	12,3

**Методика А.В. Карпова, В.В. Пономарёвой**  
**«Методика определения уровня рефлексивности»**

Шкалы по ценностям	5 рота	6 рота
Ретроспективная рефлексия деятельности	7,09	6,98
Рефлексия настоящей деятельности	4,23	2,79
Рефлексия будущей деятельности	5,45	7,22
Рефлексия взаимодействия с другими людьми	8,10	4,99

**Методика А.А. Рукавишников**  
**«Опросник межличностных отношений» (ОМО)**

Шкалы по ценностям	5 рота	6 рота
Выраженное поведение в потребности «контроля»	3,01	6,07
Требуемое поведение в потребности «контроля»	7,41	4,83
Выраженное поведение в потребности «включения»	5,85	7,24
Требуемое поведение в потребности «включения»	4,72	8,01
Выраженное поведение в потребности в «аффекте»	8,58	5,38
Требуемое поведение в потребности в «аффекте»	6,09	3,80

**Методика О.С. Михалюка, А.Ю. Шалыто «Диагностика социально-психологического климата в коллективе»**

Результаты методики представлены в виде положительных и отрицательных ответов по каждому компоненту

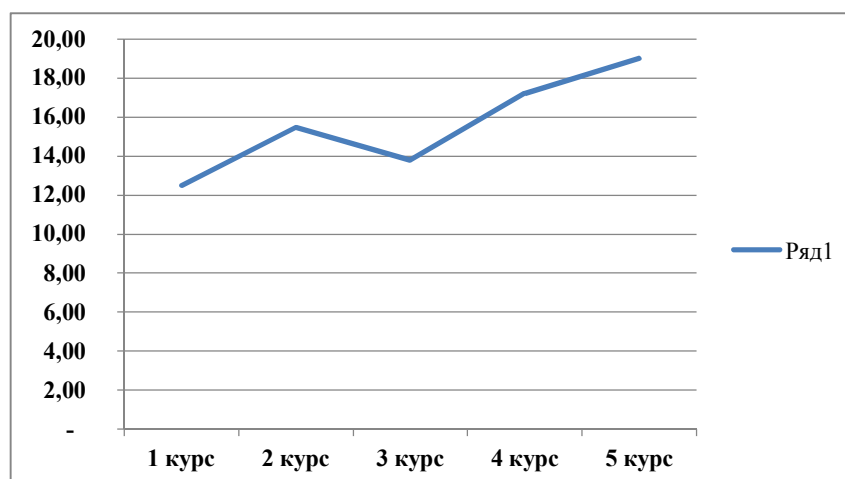
Шкалы	5 рота	6 рота
Эмоциональный	23,49	19,19
Когнитивный	20,33	17,26
Поведенческий	21,16	17,17

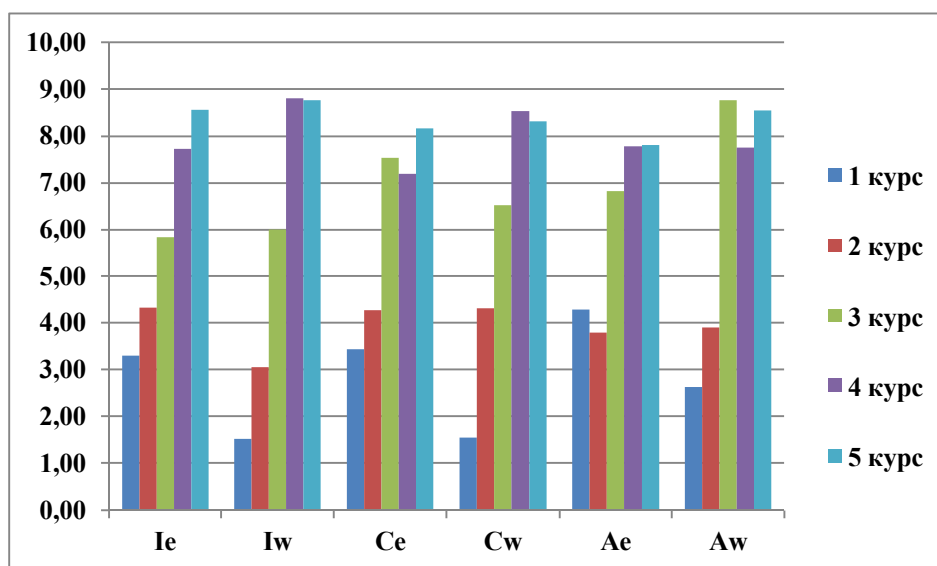
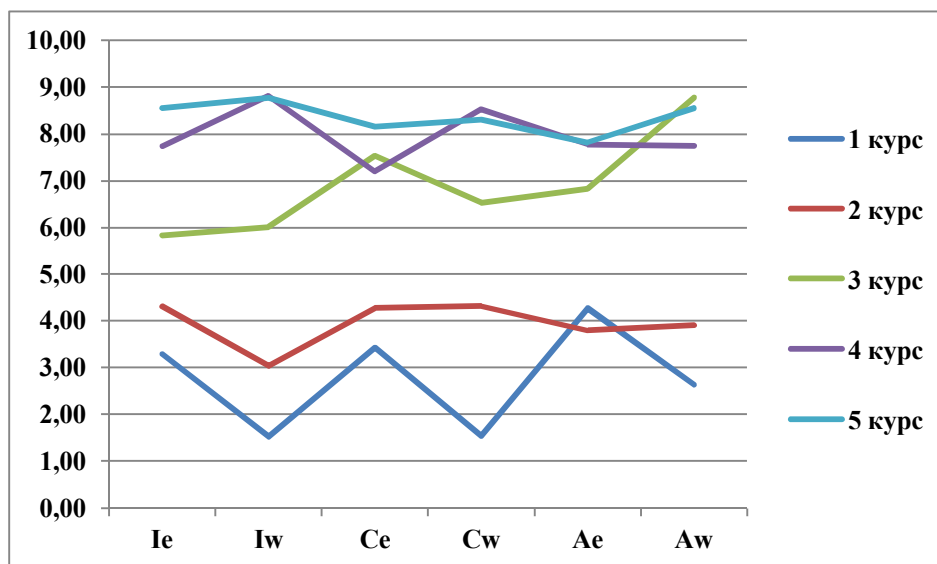
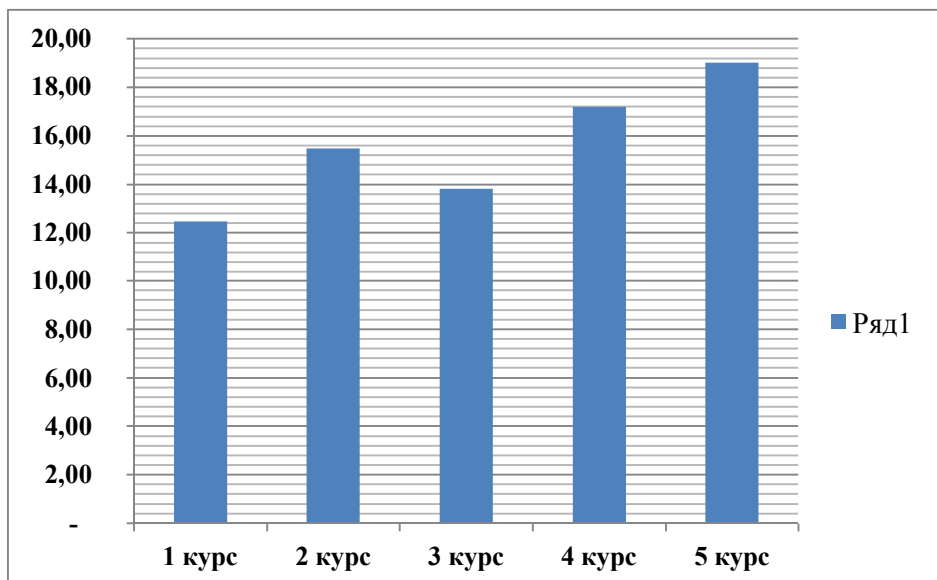
**Методика Ш. Шварца «Ценностный опросник» (ЦО)**  
Средние значения наиболее значимых ценностей по курсам

	Конформность	Традиции	Доброта	Универсализм	Самостоятельность	Стимуляция	Гедонизм	Достижения	Власть	Безопасность
1 курс	4,86	5,04	5,10	5,21	5,00	5,10	5,32	4,83	5,31	4,92
2 курс	4,48	4,83	4,94	4,93	4,66	4,74	5,14	4,83	5,02	4,78
3 курс	4,70	4,94	5,04	5,07	4,85	4,92	5,18	4,76	5,14	4,85
4 курс	4,85	5,14	5,23	5,23	5,01	5,12	5,39	4,95	5,31	5,03
5 курс	5,13	5,25	5,37	5,39	5,21	5,33	5,41	5,06	5,52	5,10

**Методика О.С. Михалюка, А.Ю. Шалыто «Диагностика социально-психологического климата в коллективе»**  
Средние значения показателей сплочённости по курсам

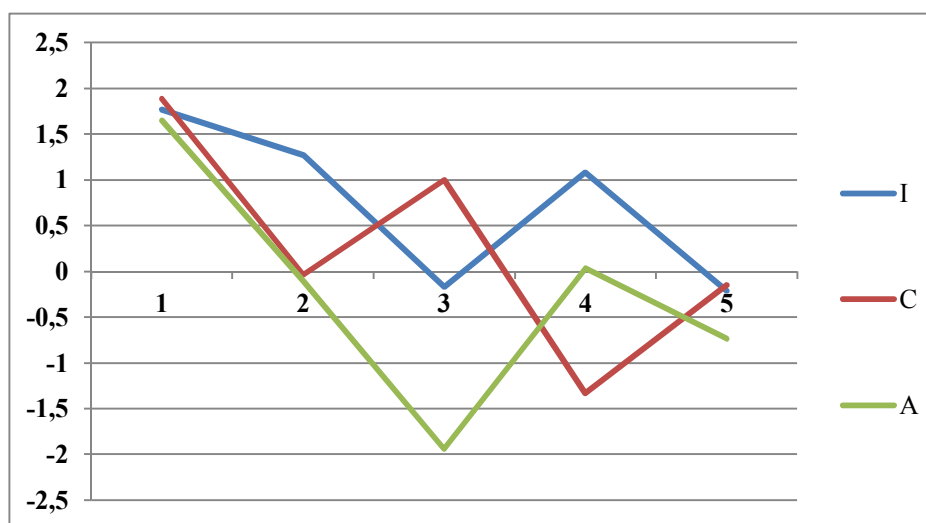
1 курс	12,48
2 курс	15,47
3 курс	13,82
4 курс	17,21
5 курс	19,01





**Методика А.А. Рукавишников**  
**«Опросник межличностных отношений» (ОМО)**  
Индексы совместимости по курсам

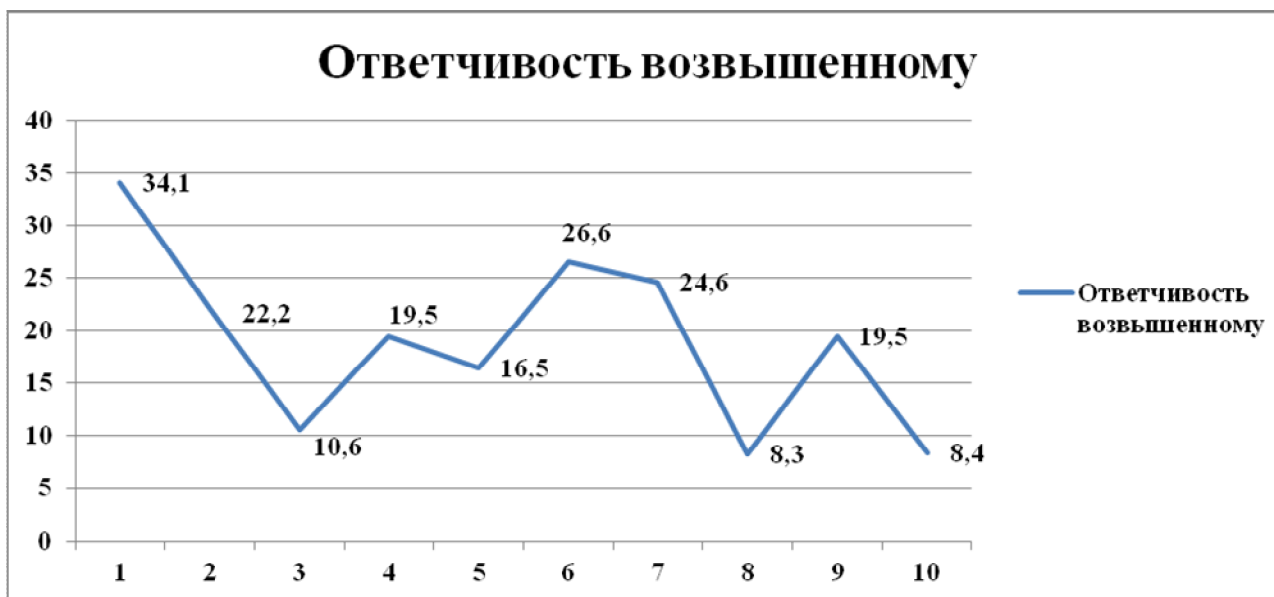
курсы	I	C	A
1 курс	1,77	1,89	1,65
2 курс	1,27	-0,04	-0,11
3 курс	-0,17	1	-1,94
4 курс	1,08	-1,33	0,03
5 курс	-0,21	-0,15	-0,74

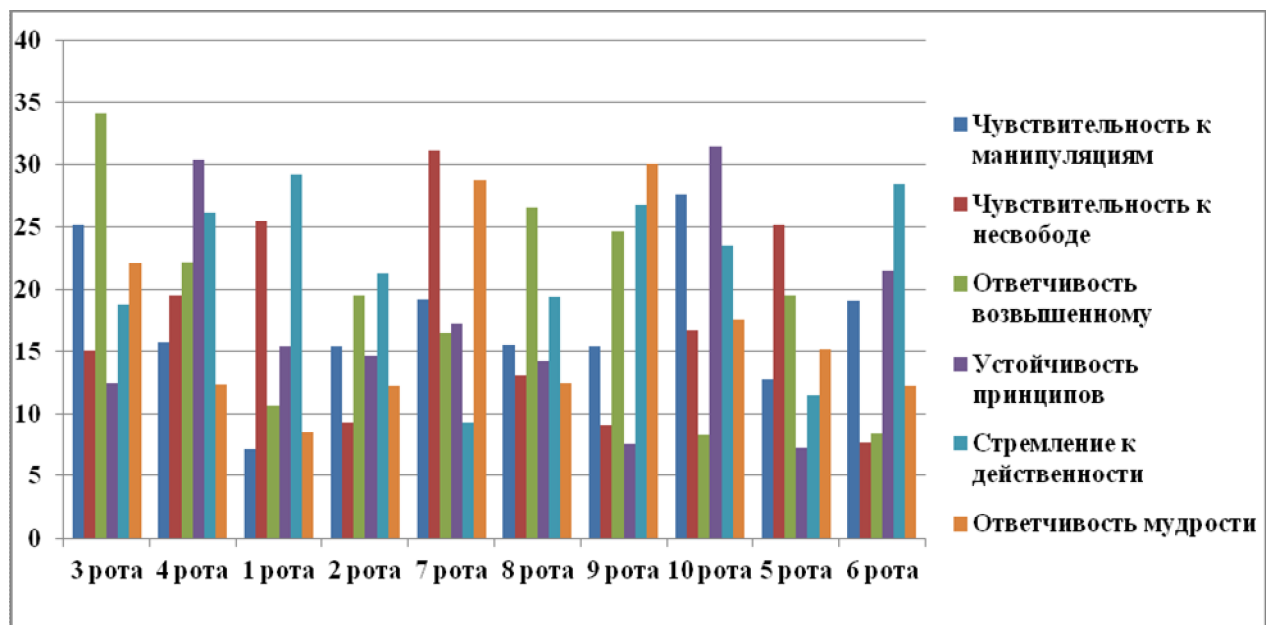


**Методика Н.Я. Большуновой на диагностику социо-культурной позиции  
«Опросник СКП»**

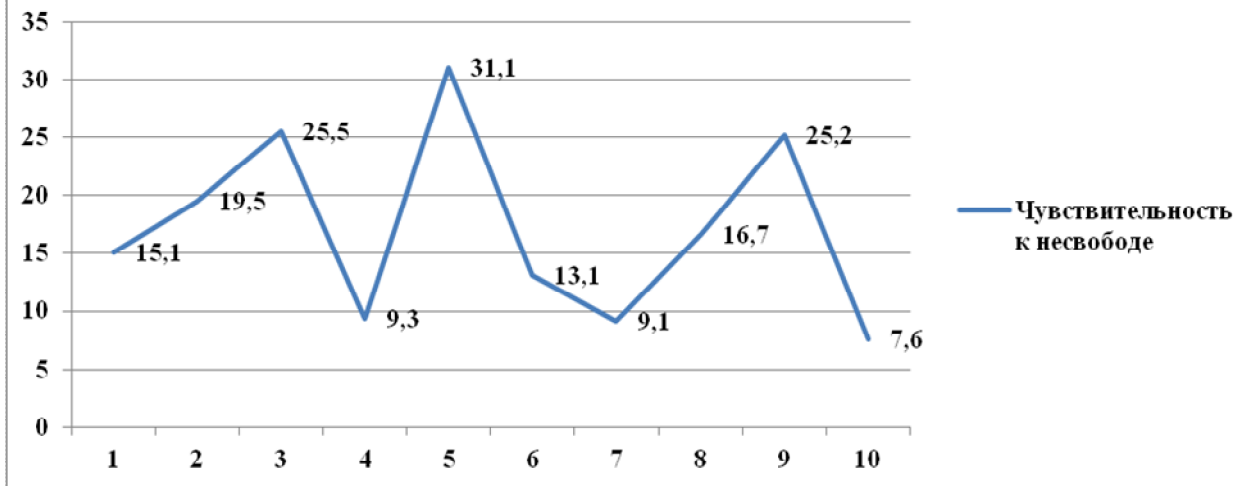
Средние показатели по ротам (курсам).

Шкалы по ценностям	3 рота	4 рота	1 рота	2 рота	7 рота	8 рота	9 рота	10 рота	5 рота	6 рота
Чувствительность к манипуляциям	25,2	15,8	7,1	15,5	19,2	15,6	15,5	27,6	12,8	19,1
Чувствительность к несвободе	15,1	19,5	25,5	9,3	31,1	13,1	9,1	16,7	25,2	7,6
Ответчивость возвышенному	34,1	22,2	10,6	19,5	16,5	26,6	24,6	8,3	19,5	8,4
Устойчивость принципов	12,5	30,4	15,5	14,6	17,2	14,2	7,5	31,4	7,2	21,4
Стремление к действительности	18,8	26,2	29,3	21,2	9,3	19,4	26,8	23,5	11,5	28,5
Ответчивость мудрости	22,1	12,4	8,5	12,3	28,8	12,5	30,1	17,5	15,2	12,3

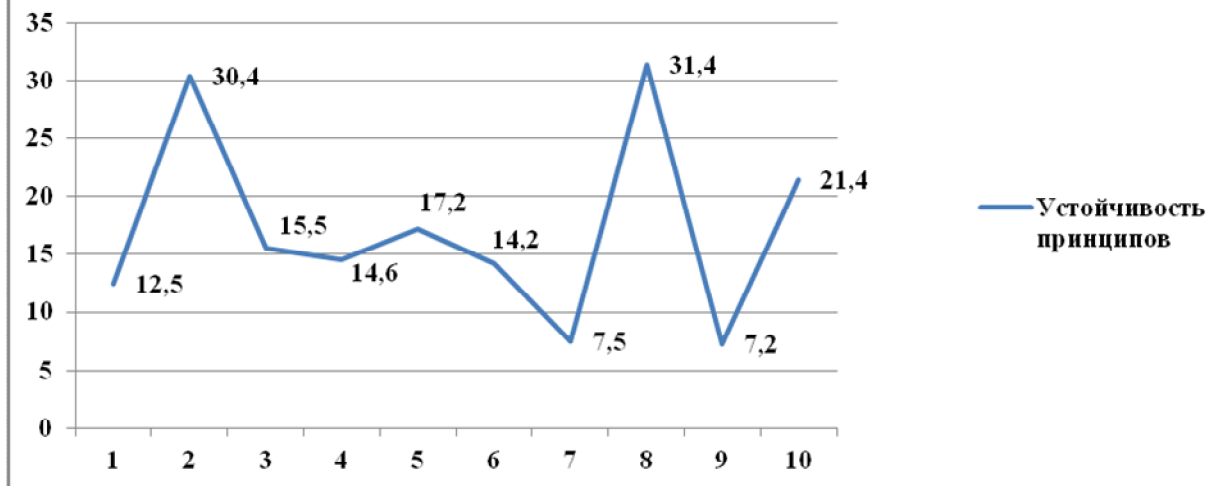




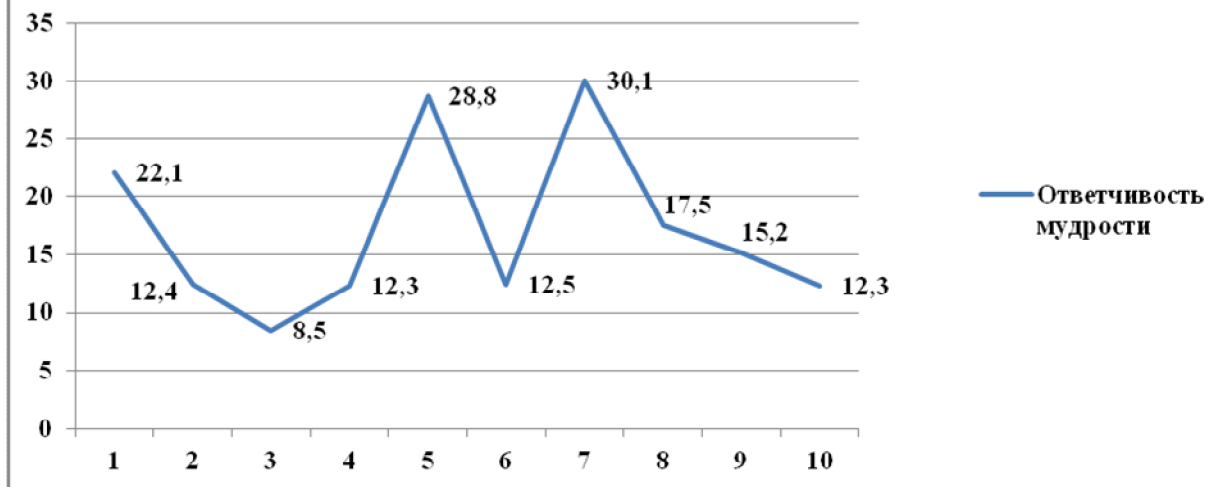
### Чувствительность к несвободе



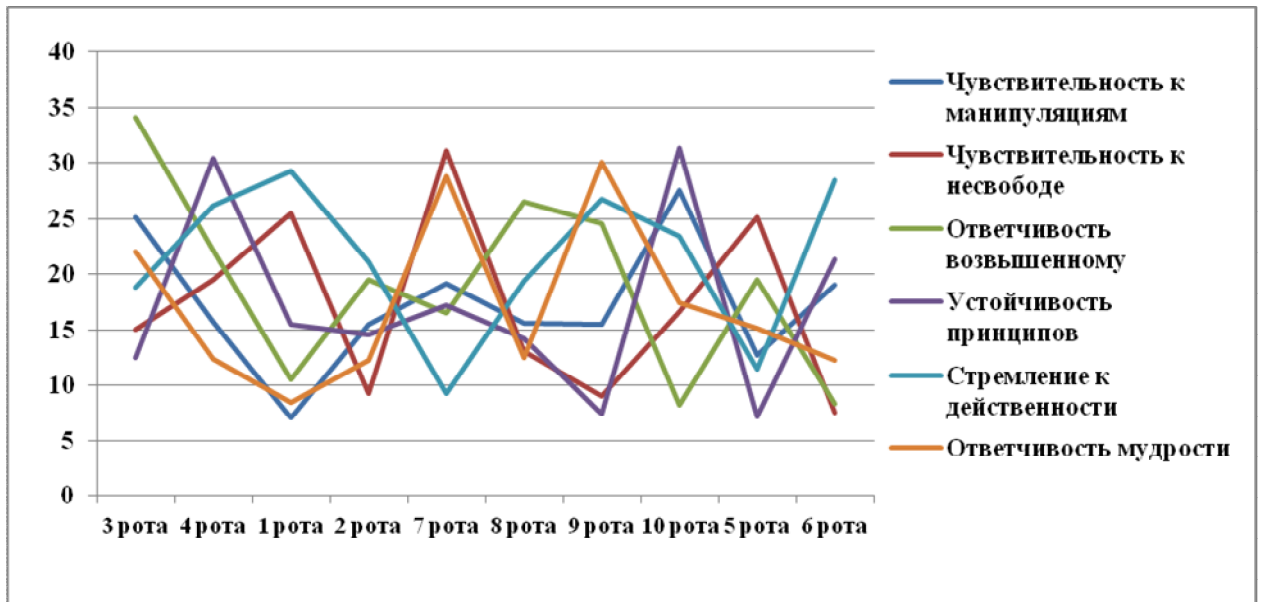
### Устойчивость принципов



### Ответчивость мудрости







Средний показатель психологической совместимости по эмоциональному, поведенческому и когнитивному компонентам отношений военнослужащих в подразделении

		Выборы?																																															
Роты		Приятное времяпровождение, отдыха	Высокое материальное благосостояние	Поиск и наслаждение прекрасным	Помощь и милосердие к другим людям	Любовь	Познание нового в мире, природе, человек	Высокий социальный статус и управление людьми	Признание и уважение людей и влияние на окружающих	Соц-ая активность для достиг. позитивных изменений в обществе	Общение	Здоровье	Цели	Процесс	Результат	ЛК-Я	ЛК-жизнь	Наслаждение	Достижения	Социальная власть	Самоопределение	Стимуляция	Конформизм	Социальность	Безопасность	Зрелость	Поддержка традиций	Социальная культура	Богатство	Известность	Внешность	Личностный рост	Отношения	Общество	Здоровье	Собственный престиж	Высокое материальное положение,	Креативность,	Активные социальные контакты,	Развитие себя,	Достижения,	Духовное удовлетворение,	Сохранение собственной индивидуальности.	Чувствительность к манипуляциям	Чувствительность к несвободе	Ответивность возвышенному	Устойчивость, принцип	Стремление к деятельности	Ответивность мудрости
1-я	7	6	7	8	11	9	10	8	8	10	14	20	18	19	20	23	12	9	7	5	12	8	7	6	4	10	11	15	20	13	9	10	11	22	12	13	9	12	10	14	15	15	20	14	18	18	14	16	
2-я	9	10	7	10	11	8	5	10	6	11	13	16	23	19	22	20	10	11	7	5	9	10	8	5	4	11	10	17	19	13	8	9	14	20	13	12	11	9	12	14	15	14	16	17	19	18	14	16	
3-я	8	10	8	12	12	7	6	5	8	11	13	20	19	18	21	22	11	8	7	5	11	9	6	7	5	9	12	16	19	14	10	11	9	21	11	13	10	11	9	15	14	17	18	15	20	19	13	15	
4-я	8	10	8	11	10	8	6	9	7	11	12	18	20	16	22	24	13	9	6	7	10	11	5	5	4	10	11	18	17	12	13	10	11	19	10	12	8	12	13	15	14	16	20	14	18	18	14	16	
5-я	11	12	5	10	14	6	7	5	8	9	13	17	22	17	21	23	13	9	6	7	10	11	5	5	9	10	11	17	20	12	9	8	12	22	12	14	10	10	11	13	14	16	18	14	19	20	14	15	
6-я	11	12	5	10	14	6	7	5	8	9	13	17	22	17	21	23	11	10	8	4	9	7	10	6	7	7	10	15	20	13	9	10	11	22	12	13	9	12	10	14	15	16	14	20	19	18	13	16	
7-я	10	13	4	9	14	7	8	9	11	8	12	17	21	18	21	23	12	11	5	6	9	10	8	6	5	9	10	15	21	13	10	8	10	23	13	12	11	9	12	14	15	14	19	16	21	17	13	14	
8-я	8	10	7	12	10	7	6	10	7	11	12	20	18	19	20	23	11	10	8	4	9	7	10	6	6	8	10	16	19	15	11	11	9	19	11	13	9	12	10	14	15	15	14	17	15	21	18	15	
9-я	8	12	5	7	11	8	10	9	7	10	13	18	20	16	22	24	9	12	7	5	10	9	8	5	4	10	11	14	19	16	11	9	10	21	11	13	8	11	10	14	16	17	17	15	21	18	14	15	
10-я	9	10	7	10	11	8	5	9	7	11	13	20	19	18	21	22	12	9	7	5	12	8	7	6	4	10	11	15	20	13	9	10	11	22	11	13	10	11	9	15	14	17	19	16	21	17	13	14	



Роты	Значимость внешних ценностей	Значимость внутренних ценностей	Реализация внешних ценностей	Реализация внутренних ценностей	Конфликтность осуществления внешних ценностей ЦО	Конфликтность осуществления внутренних ценностей ЦО	Конфликтность осуществления всех ценностей ЦО	Собственный престиж	Высокое материальное положение	Креативность	Активные социальные контакты	Развитие себя	Достижения	Духовное удовлетворение	Сохранение собственной индивидуальности	Чувствительность к манипуляциям	Чувствительность к несвободе	Ответчивость возвышенному	Устойчивость принципов	Стремление к действительности	Ответчивость мудрости	Репроспективная рефлексия деятельности	Рефлексия настоящей деятельности	Рассмотрение будущей деятельности	Рефлексия обиды	Рефлексия взаимодействия с другими людьми	Выраженное поведение в потребности «контроля»	Требуемое поведение в потребности «контроля»	Выраженное поведение в потребности «включения»	Требуемое поведение в потребности «включения»	Выраженное поведение в потребности в «аффекте»	Требуемое поведение в потребности в «аффекте»	Эмоциональный +	Когнитивный +	Поведенческий +	Эмоциональный -	Когнитивный -	Поведенческий -
1-я	4,56	3,95	3,98	3,45	0,58	0,5	0,08	6	5	4	5	3	7	7	8	25,2	15	34,1	12,5	19	22	6	5	7	4	8	4	1	3	7	5	6	18	19	16	15	18	17
2-я	4,25	3,99	3,65	3,88	0,6	0,11	0,49	5	4	6	7	4	3	6	5	15,8	20	22,2	30,4	26	12	7	6	8	5	4	6	3	5	8	4	2	22	12	19	14	19	19
3-я	3,89	3,76	3,27	3,22	0,62	0,54	0,08	5	6	3	7	4	5	7	6	7,1	26	10,6	15,5	29	8,5	7	4	5	8	6	8	3	5	7	4	6	18	16	11	12	19	15
4-я	4,25	3,99	3,65	3,88	0,6	0,11	0,49	6	4	6	5	3	7	8	2	15,5	9,3	19,5	14,6	21	12	5	3	6	7	8	5	2	4	6	3	7	15	22	13	9	19	18
5-я	3,89	3,99	3,1	3,25	0,79	0,74	0,05	9	3	4	5	8	6	7	5	19,2	31	16,5	17,2	9,3	29	6	4	8	5	7	4	7	5	3	6	8	17	20	13	16	19	18
6-я	3,79	3,69	3,21	3,49	0,58	0,2	0,38	4	7	5	6	7	3	8	2	15,6	13	26,6	14,2	19	13	5	3	6	7	8	3	5	4	7	8	6	22	15	18	21	21	12
7-я	3,89	3,99	3,1	3,25	0,79	0,74	0,05	2	3	2	5	6	5	7	4	15,5	9,1	24,6	7,5	27	30	4	6	8	5	7	5	8	4	6	3	7	13	31	25	28	19	16
8-я	3,79	3,69	3,21	3,49	0,58	0,2	0,38	4	6	3	5	7	4	3	6	27,6	17	8,3	31,4	24	18	8	5	4	6	3	6	4	5	7	8	3	28	23	27	25	15	10
9-я	3,95	3,88	3,46	3,56	0,49	0,32	0,17	5	6	2	3	6	4	5	3	12,8	25	19,5	7,2	12	15	7	4	5	3	8	3	7	5	4	8	6	28	33	16	27	21	17
10-я	3,89	3,69	3,46	3,49	0,43	0,2	0,23	4	6	9	5	7	4	8	6	19,1	7,6	8,4	21,4	29	12	6	2	7	5	4	6	4	7	8	5	3	19	26	17	23	14	31

Методика Д.А. Леонтьева  
 «Смысложизненные ориентации» (СЖО)  
 Средние результаты по курсам.

Шкалы СЖО	3 рота	4 рота
Цели в жизни	81,5	79
Процесс жизни	83	74
Результат жизни	63	61,5
Локус контроля	74,5	84
Локус контроля - жизнь	89	96
Общий показатель СЖО	221	216
	<b>1 рота</b>	<b>2 рота</b>
Цели в жизни	35,5	38,1
Процесс жизни	37,0	34,3
Результат жизни	20,5	25,5
Локус контроля	35,5	34,1
Локус контроля - жизнь	33,7	35,5
Общий показатель СЖО	109,5	105
	<b>7 рота</b>	<b>8 рота</b>
Цели в жизни	31,80	32,50
Процесс жизни	32,51	31,92
Результат жизни	21,89	22,74
Локус контроля	23,83	21,77
Локус контроля - жизнь	29,84	30,99
Общий показатель СЖО	103,5	99,75
	<b>9 рота</b>	<b>10 рота</b>
Цели в жизни	30,08	31,75
Процесс жизни	27,50	31,29
Результат жизни	31,16	21,12
Локус контроля	35,98	31,03
Локус контроля - жизнь	31,18	25,87
Общий показатель СЖО	103,5	92,5
	<b>5 рота</b>	<b>6 рота</b>
Цели в жизни	31,22	30,10
Процесс жизни	28,50	27,46
Результат жизни	30,54	28,93
Локус контроля	30,53	30,72
Локус контроля - жизнь	25,81	31,62
Общий показатель СЖО	118,5	113,5

Динамика формирования ядерной структуры ценностей

Показатель строк: динамика в зависимости от года	Приятие ориентиров, идеалов	Высокие материальные благосостояние	Помощь и наставление другим людям	Любовь	Познание нового в мире, природе, человеке	Высокий социальный статус и уважение к людям	Признание и уважение к людям и влиянию на окружающих	Своя активность для достижения целей в обществе	Общение	Здоровье	Цели	Процесс	Результат	ДК-Я	ДК-жизнь	Наслаждение	Достижения	Социальная власть	Самоопределение	Стимуляция	Конформизм	Социальность	Безопасность	Зрелость	Поддержка традиций	Социальная культура	Собственный престиж	Высокие материальные положение	Креативность	Активные социальные контакты	Развитие себя	Достижения	Духовное удовлетворение	Сохранение собственной индивидуальности		
1	1,00	0,71	-0,62	-0,03	0,72	-0,71	-0,14	-0,25	0,27	-0,52	-0,13	-0,70	0,77	-0,24	0,15	-0,21	0,16	0,20	-0,17	0,13	-0,47	0,18	0,14	-0,15	0,59	-0,17	-0,43	0,50	0,10	0,50	-0,48	0,21	-0,40	-0,15	-0,11	
2	0,71	1,00	-0,83	-0,31	0,66	-0,64	0,36	-0,19	0,41	-0,73	-0,34	-0,61	0,60	-0,53	0,27	0,30	-0,05	0,52	-0,32	0,20	-0,52	0,24	0,24	-0,20	0,50	-0,32	-0,33	0,32	0,03	0,17	-0,45	0,26	-0,44	0,24	0,00	
3	-0,62	-0,83	1,00	0,64	-0,64	0,41	-0,57	0,11	-0,43	0,88	0,02	0,54	-0,45	0,19	0,04	-0,24	0,08	-0,64	0,16	-0,02	0,43	0,01	-0,43	0,17	-0,40	0,20	0,48	-0,60	-0,16	-0,20	0,39	-0,17	0,72	-0,52	0,24	
4	-0,03	-0,31	0,64	1,00	-0,27	-0,37	-0,69	0,04	-0,19	0,61	-0,43	0,26	-0,17	0,14	-0,13	-0,28	0,12	-0,52	0,24	-0,14	-0,13	-0,05	-0,14	0,29	0,34	-0,34	0,07	-0,44	0,00	0,04	0,25	-0,11	0,42	-0,59	0,11	
5	0,72	0,66	-0,64	-0,27	1,00	-0,64	0,33	-0,68	0,75	-0,76	0,24	-0,47	0,52	-0,17	-0,09	-0,19	0,09	0,01	-0,24	0,14	-0,15	0,12	0,01	0,22	0,59	-0,29	-0,06	0,61	0,28	0,50	-0,47	-0,06	-0,41	-0,04	0,00	
6	-0,71	-0,64	0,41	-0,37	-0,64	1,00	0,00	0,44	-0,47	0,43	0,29	0,34	-0,39	0,22	0,19	0,03	-0,08	0,04	-0,06	0,08	0,50	0,03	-0,17	-0,19	-0,95	0,65	0,25	-0,19	-0,37	-0,23	0,13	0,02	0,37	0,18	-0,03	
7	-0,14	0,36	-0,57	-0,69	0,33	0,00	1,00	-0,37	0,58	-0,75	0,23	-0,03	-0,09	-0,27	-0,20	0,64	0,01	0,27	-0,17	0,09	0,05	-0,04	0,09	-0,03	0,12	-0,19	0,06	0,20	0,24	-0,36	0,13	0,06	-0,50	0,53	-0,05	
8	-0,25	-0,19	0,11	0,04	-0,68	0,44	-0,37	1,00	-0,70	0,45	-0,47	-0,04	-0,08	0,37	0,21	-0,06	-0,30	0,55	0,08	-0,14	-0,37	-0,01	0,39	-0,31	-0,47	0,30	-0,50	-0,03	-0,57	0,06	-0,14	0,32	0,08	0,36	-0,44	
9	0,27	0,41	-0,43	-0,19	0,75	-0,47	0,58	-0,70	1,00	-0,74	0,07	-0,01	-0,02	-0,07	-0,48	0,12	0,38	-0,24	-0,31	0,19	0,05	0,00	-0,11	0,50	0,54	-0,53	0,09	0,35	0,24	0,21	-0,05	-0,08	-0,24	-0,09	-0,08	
10	-0,52	-0,73	0,88	0,61	-0,76	0,43	-0,75	0,45	-0,74	1,00	-0,09	0,47	-0,39	0,27	0,15	-0,35	-0,18	-0,33	0,31	-0,20	0,26	-0,09	-0,16	0,04	-0,47	0,28	0,27	-0,58	-0,19	-0,12	0,23	-0,23	0,66	-0,33	0,23	
11	-0,13	-0,34	0,02	-0,43	0,24	0,29	0,23	-0,47	0,07	-0,09	1,00	0,12	-0,04	0,18	-0,14	-0,31	-0,18	-0,23	0,26	-0,19	0,56	-0,23	-0,15	0,08	-0,20	0,35	0,39	0,24	0,48	0,02	0,02	-0,47	-0,16	0,08	0,25	
12	-0,70	-0,61	0,54	0,26	-0,47	0,34	-0,03	-0,04	-0,01	0,47	0,12	1,00	-0,97	0,22	-0,54	0,02	0,08	-0,54	0,31	-0,28	0,66	-0,49	-0,16	0,57	-0,21	-0,21	0,54	-0,65	0,33	-0,37	0,56	-0,69	0,52	-0,22	0,45	
13	0,77	0,60	-0,45	-0,17	0,52	-0,39	-0,09	-0,08	-0,02	-0,39	-0,04	-0,97	1,00	-0,32	0,61	-0,11	-0,08	0,41	-0,28	0,28	-0,55	0,50	0,05	-0,54	0,23	0,23	-0,39	0,55	-0,23	0,38	-0,57	0,55	-0,40	0,06	-0,24	
14	-0,24	-0,53	0,19	0,14	-0,17	0,22	-0,27	0,37	-0,07	0,27	0,18	0,22	-0,32	1,00	-0,58	-0,66	-0,19	-0,04	0,32	-0,41	-0,06	-0,38	0,32	0,43	-0,07	0,02	-0,32	0,42	-0,10	0,50	-0,09	-0,18	-0,09	0,15	-0,57	
15	0,15	0,27	0,04	-0,13	-0,09	0,19	-0,20	0,21	-0,48	0,15	-0,14	-0,54	0,61	-0,58	1,00	0,15	-0,22	0,35	-0,34	0,39	-0,16	0,60	-0,19	-0,68	-0,42	0,52	0,08	-0,11	-0,47	-0,07	-0,37	0,45	0,20	0,02	0,19	
16	-0,21	0,30	-0,24	-0,28	-0,19	0,03	0,64	-0,06	0,12	-0,35	-0,31	0,02	-0,11	-0,66	0,15	1,00	0,21	0,22	-0,21	0,26	-0,06	0,15	-0,05	-0,39	0,00	-0,14	0,06	-0,39	0,03	-0,79	0,44	0,34	-0,16	0,27	0,13	
17	0,16	-0,05	0,08	0,12	0,09	-0,08	0,01	-0,30	0,38	-0,18	-0,18	0,08	-0,08	-0,19	-0,22	0,21	1,00	-0,58	-0,62	0,68	0,33	0,43	-0,68	-0,06	0,15	0,08	0,25	-0,10	0,07	0,03	0,10	0,31	0,06	-0,68	-0,06	
18	0,20	0,52	-0,64	-0,52	0,01	0,04	0,27	0,55	-0,24	-0,33	-0,23	-0,54	0,41	-0,04	0,35	0,22	-0,58	1,00	0,08	-0,22	-0,67	-0,05	0,71	-0,41	-0,11	0,04	-0,69	0,40	-0,36	0,02	-0,32	0,36	-0,45	0,85	-0,40	
19	-0,17	-0,32	0,16	0,24	-0,24	-0,06	-0,17	0,08	-0,31	0,31	0,26	0,31	-0,28	0,32	-0,34	-0,21	-0,62	0,08	1,00	-0,96	-0,13	-0,87	0,65	0,35	0,13	-0,40	-0,24	-0,15	0,31	-0,29	0,54	-0,58	0,02	0,35	0,15	
20	0,13	0,20	-0,02	-0,14	0,14	0,08	0,09	-0,14	0,19	-0,20	-0,19	-0,28	0,28	-0,41	0,39	0,26	0,68	-0,22	-0,96	1,00	0,23	0,93	-0,79	-0,48	-0,13	0,49	0,37	0,00	-0,19	0,15	-42%	0,58	-0,01	-0,48	-0,03	
21	-0,47	-0,52	0,43	-0,13	-0,15	0,50	0,05	-0,37	0,05	0,26	0,56	0,66	-0,55	-0,06	-0,16	-0,06	0,33	-0,67	-0,13	0,23	1,00	0,00	-0,66	0,20	-0,43	0,35	0,86	-0,43	0,39	-0,19	0,20	-0,52	0,43	-0,45	0,60	
22	0,18	0,24	0,01	-0,05	0,12	0,03	-0,04	-0,01	0,00	-0,09	-0,23	-0,49	0,50	-0,38	0,60	0,15	0,43	-0,05	-0,87	0,93	0,00	1,00	-0,68	-0,61	-0,12	0,57	0,24	0,09	-0,31	0,23	-0,56	0,69	-0,07	-0,37	-0,11	
23	0,14	0,24	-0,43	-0,14	0,01	-0,17	0,09	0,39	-0,11	-0,16	-0,15	-0,16	0,05	0,32	-0,19	-0,05	-0,68	0,71	0,65	-0,79	-0,66	-0,68	1,00	0,21	0,17	-0,48	-0,78	0,32	-0,13	0,00	0,10	-0,12	-0,28	0,77	-0,35	
24	-0,15	-0,20	0,17	0,29	0,22	-0,19	-0,03	-0,31	0,50	0,04	0,08	0,57	-0,54	0,43	-0,68	-0,39	-0,06	-0,41	0,35	-0,48	0,20	-0,61	0,21	1,00	0,24	-0,67	0,10	-0,02	0,15	0,22	0,23	-0,67	0,37	-0,13	0,11	
25	0,59	0,50	-0,40	0,34	0,59	-0,95	0,12	-0,47	0,54	-0,47	-0,20	-0,21	0,23	-0,07	-0,42	0,00	0,15	-0,11	0,13	-0,13	-0,43	0,12	0,17	0,24	1,00	-0,67	-0,25	0,22	0,50	0,18	0,00	-0,05	-0,50	-0,14	-0,07	
26	-0,17	-0,32	0,20	-0,34	-0,29	0,65	-0,19	0,30	-0,53	0,28	0,35	-0,21	0,23	0,02	0,52	-0,14	0,08	0,04	-0,40	-0,49	0,35	-0,57	-0,48	-0,67	1,00	0,27	0,08	-0,19	0,12	-0,40	0,32	-0,01	-0,10	-0,04		
27	-0,43	-0,33	0,48	0,07	-0,06	0,25	0,06	-0,50	0,09	0,27	0,39	0,54	-0,39	-0,32	0,08	0,06	0,25	-0,69	-0,24	0,37	0,86	0,24	-0,78	0,10	-0,25	0,27	1,00	-0,56	0,39	-0,25	0,11	-0,42	0,44	-0,53	0,74	
28	0,50	0,32	-0,60	-0,44	0,61	-0,19	0,20	-0,03	0,35	-0,58	0,24	-0,65	0,55	0,42	-0,11	-0,39	-0,10	0,40	-0,15	0,00	-0,43	0,09	0,32	-0,02	0,22	0,08	-0,56	1,00	-0,15	0,69	-0,58	0,30	-0,63	0,36	-0,69	
29	0,10	0,03	-0,16	0,00	0,28	-0,37	0,24	-0,57	0,24	-0,19	0,48	0,33	-0,23	-0,10	-0,47	0,03	0,07	-0,36	0,31	-0,19	0,39	-0,31	-0,13	0,15	0,50	-0,19	0,39	-0,15	1,00	-0,18	0,20	-0,60	-0,36	-0,16	0,51	
30	0,50	0,17	-0,20	0,04	0,50	-0,23	-0,36	0,06	0,21	-0,12	0,02	-0,37	0,38	0,50	-0,07	-0,79	0,03	0,02	-0,29	0,15	-0,19	0,23	0,00	0,22	0,18	0,12	-0,25	0,69	-0,18	1,00	-0,80	0,06	-0,14	-0,20	-0,41	
31	-0,48	-0,45	0,39	0,25	-0,47	0,13	0,13	-0,14	-0,05	0,23	0,02	0,56	-0,57	-0,09	-0,37	0,44	0,10	-0,32	0,54	-0,42	0,20	-0,56	0,10	0,23	0,00	-0,40	0,11	-0,58	0,20	-0,80	1,00	-0,25	-0,26	0,01	0,22	
32	0,21	0,26	-0,17	-0,11	-0,06	0,02	0,06	0,32	-0,08	-0,23	-0,47	-0,69	0,55	-0,18	0,45	0,34	0,31	0,36	-0,58	-0,52	-0,52	0,69	-0,12	-0,67	-0,05	0,32	-0,42	0,30	-0,60	0,06	-0,25	1,00	-0,30	0,20	0,08	-0,64
33	-0,40	-0,44	0,72	0,42	-0,41	0,37	-0,50	0,08	-0,24	0,66	-0,16	0,52	-0,40	-0,09	0,20	-0,16	0,06	-0,45	0,02	-0,01	0,43	-0,07	-0,28	0,37	-0,50	-0,01	0,44	-0,63	-0,36	-0,14	0,26	-0,30	1,00	-0,46	0,46	
34	-0,15	0,24	-0,52	-0,59	-0,04	0,18	0,53	0,36	-0,09	-0,33	0,08	-0,22	0,06	0,15	0,02	0,27	-0,68	0,85	0,35	-0,48	-0,45	-0,37	0,77	-0,13	-0,14	-0,10	-0,53	0,36	-0,16	-0,20	0,01	0,08	-0,46	1,00	-0,35	
35	-0,11	0,00	0,24	0,11	0,00	-0,03	-0,05	-0,44	-0,08	0,23	0,25	0,45	-0,24	-0,57	0,19	0,13	-0,06	-0,40	0,15	-0,03	0,60	-0,11	-0,35	0,11	-0,07	-0,04	0,74	-0,69	0,51	-0,41	0,22	-0,64	0,46	-0,35	1,00	

**Взаимосвязь ядерных ценностей с индикаторами сплочённости**

КУРСЫ	1 курс		2 курс		3 курс		4 курс		5 курс	
	1-я	2-я	3-я	4-я	5-я	6-я	7-я	8-я	9-я	10-я
Приятное времяпровождение, отдыха	7	9	8	8	11	11	10	8	8	9
Высокое материальное благосостояние	6	10	10	10	12	12	13	10	12	10
Поиск и наслаждение прекрасным	7	7	8	8	5	5	4	7	5	7
Помощь и милосердие к другим людям	8	10	12	11	10	10	9	12	7	10
Любовь	11	11	12	10	14	14	14	10	11	11
Познание нового в мире, природе, человек	9	8	7	8	6	6	7	7	8	8
Высокий социальный статус и управление людьми	10	5	6	6	7	7	8	6	10	5
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	8	10	5	9	5	5	9	10	9	9
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	8	6	8	7	8	8	11	7	7	7
Общение	10	11	11	11	9	9	8	11	10	11
Здоровье	14	13	13	12	13	13	12	12	13	13
Цели	20	16	20	18	17	17	17	20	18	20
Процесс	18	23	19	20	22	22	21	18	20	19
Результат	19	19	18	16	17	17	18	19	16	18
ЛК-Я	20	22	21	22	21	21	21	20	22	21
ЛК-жизнь	23	20	22	24	23	23	23	23	24	22
Наслаждение	12	10	11	13	13	11	12	11	9	12
Достижения	9	11	8	9	9	10	11	10	12	9
Социальная власть	7	7	7	6	6	8	5	8	7	7
Самоопределение	5	5	5	7	7	4	6	4	5	5
Стимуляция	12	9	11	10	10	9	9	9	10	12
Конформизм	8	10	9	11	11	7	10	7	9	8
Социальность	7	8	6	5	5	10	8	10	8	7
Безопасность	6	5	7	5	5	6	6	6	5	6
Зрелость	4	4	5	4	9	7	5	6	4	4
Поддержка традиций	10	11	9	10	10	7	9	8	10	10
Социальная культура	11	10	12	11	11	10	10	10	11	11
Богатство	15	17	16	18	17	15	15	16	14	15
Известность	20	19	19	17	20	20	21	19	19	20
Внешность	13	13	14	12	12	13	13	15	16	13
Личностный рост	9	8	10	13	9	9	10	11	11	9
Отношения	10	9	11	10	8	10	8	11	9	10
Общество	11	14	9	11	12	11	10	9	10	11
Здоровье	22	20	21	19	22	22	23	19	21	22
Собственный престиж	12	13	11	10	12	12	13	11	11	11
Высокое материальное положение	13	12	13	12	14	13	12	13	13	13
Креативность	9	11	10	8	10	9	11	9	8	10
Активные социальные контакты	12	9	11	12	10	12	9	12	11	11
Развитие себя	10	12	9	13	11	10	12	10	10	9
Достижения	14	14	15	15	13	14	14	14	14	15
Духовное удовлетворение	15	15	14	14	14	15	15	15	16	14
Сохранение собственной индивидуальности	15	14	17	16	16	16	14	15	17	17
Чувствительность к манипуляциям	20	16	18	20	18	14	19	14	17	19
Чувствительность к несвободе	14	17	15	14	14	20	16	17	15	16
Ответчивость возвышенному	18	19	20	18	19	19	21	15	21	21
Устойчивость принципов	18	18	19	18	20	18	17	21	18	17
Стремление к действенности	14	14	13	14	14	13	13	18	14	13
Ответчивость мудрости	16	16	15	16	15	16	14	15	15	14
Ретроспективная рефлексия деятельности	16	20	17	16	18	18	17	17	20	16
Рефлексия настоящей деятельности	23	18	22	23	20	20	21	22	18	23
Рассмотрение будущей деятельности	19	19	17	19	16	16	18	17	19	19
Рефлексия общения	22	20	21	22	22	22	21	21	20	22
Рефлексия взаимодействия с другими людьми	20	23	23	20	24	24	23	23	23	20
Выраженное поведение в потребности «контроля»	18	18	13	17	18	19	17	18	18	17
Требуемое поведение в потребности «контроля»	20	21	21	19	21	21	19	20	20	19
Выраженное поведение в потребности «включения»	14	14	12	15	14	12	15	14	14	17
Требуемое поведение в потребности «включения»	19	18	19	20	18	19	20	19	18	16
Выраженное поведение в потребности в «аффекте»	16	14	15	17	14	15	17	16	17	18
Требуемое поведение в потребности в «аффекте»	13	15	14	12	15	14	12	13	12	13
Эмоциональный	18	19	17	20	19	20	20	18	16	14
Нравиться	14	16	15	14	16	14	14	14	17	17
Поведенческий	20	21	21	18	21	18	18	20	19	15
Желание	19	17	18	18	17	18	18	19	18	21
Когнитивный	13	13	14	14	13	14	14	13	14	18
Знание	16	14	12	16	14	16	16	16	16	15

Приятное времяпрепровождение, отдых	9	8	5	5	11	13	14	11	11	13
Высокое материальное благосостояние	11	9	8	8	15	10	12	11	15	10
Поиск и наслаждение прекрасным	9	7	7	7	12	8	16	20	12	8
Помощь и милосердие к другим людям	12	3	5	5	8	6	9	14	8	6
Любовь	12	11	12	10	16	14	7	12	16	14
Познание нового в мире, природе, человеке	8	8	6	9	10	12	11	8	10	12
Высокий социальный статус и управление людьми	7	12	4	11	9	14	16	9	9	14
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	3	10	6	9	12	10	6	19	12	10
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	6	6	10	11	13	11	18	7	13	11
Общение	12	14	12	7	17	15	17	9	17	15
Здоровье	14	17	16	14	19	17	6	8	19	17
Цели в жизни	81,5	79	75,5	68	80	72,5	108	107,5	122	107
Процесс жизни	83	74	77	74	72,5	92	97,5	129	50	46
Результат жизни	63	61,5	70,5	85,5	89	74	116	112	54	93
Локус контроля	74,5	84	65,5	74	83,5	77,5	98	103	53,5	72
Локус контроля - жизнь	89	96	83	85,5	84,5	99,5	118	87	81,5	62
Общий показатель СЖО	221	216	189,5	195	203,5	197,5	273,5	282,5	298,5	243,5
Наслаждение	5,72	6,21	5,72	6,21	5,72	6,21	5,72	4,52	5,72	6,21
Достижения	4,98	5,59	4,98	5,29	6,69	6,67	6,69	4,99	6,69	6,67
Социальная власть	4,88	4,52	5,6	4,52	6,65	4,52	6,65	6,85	6,65	4,52
Самоопределение	4,68	4,98	6,61	4,98	4,68	4,78	4,68	4,78	4,68	4,78
Стимуляция	6,02	6,85	6,02	5,52	6,22	6,85	5,89	6,75	6,22	6,85
Конформизм	5,99	5,46	5,99	5,46	5,51	6,32	6,89	6,32	5,51	6,32
Социальность	6,63	5,89	5,21	5,89	6,63	5,99	6,55	5,99	6,63	5,99
Безопасность	4,93	6,89	4,93	6,89	5,68	6,89	6,85	6,89	5,68	6,89
Зрелость	4,23	6,55	5,62	6,55	4,23	6,55	4,23	6,55	4,23	6,55
Поддержка традиций	6,34	6,83	6,34	6,85	6,34	6,83	6,34	6,83	6,34	6,83
Социальная культура	5,51	5,44	5,61	5,44	5,26	5,48	5,26	5,48	5,26	5,48
Значимость внешних ценностей	4,56	4,25	3,89	4,25	3,89	3,79	3,89	3,79	3,95	3,89
Значимость внутренних ценностей	3,95	3,99	3,76	3,99	3,99	3,69	3,99	3,69	3,88	3,69
Реализация внешних ценностей	3,98	3,65	3,27	3,65	3,1	3,21	3,1	3,21	3,46	3,46
Реализация внутренних ценностей	3,45	3,88	3,22	3,88	3,25	3,49	3,25	3,49	3,56	3,49
Конфликтность осуществления внешних ценностей ЦО	0,58	0,6	0,62	0,6	0,79	0,58	0,79	0,58	0,49	0,43
Конфликтность осуществления внутренних ценностей ЦО	0,5	0,11	0,54	0,11	0,74	0,2	0,74	0,2	0,32	0,2
Конфликтность осуществления всех ценностей ЦО	0,08	0,49	0,08	0,49	0,05	0,38	0,05	0,38	0,17	0,23
Собственный престиж	6	5	5	6	9	4	2	4	5	4
Высокое материальное положение	5	4	6	4	3	7	3	6	6	6
Креативность	4	6	3	6	4	5	2	3	2	9
Активные социальные контакты	5	7	7	5	5	6	5	5	3	5
Развитие себя	3	4	4	3	8	7	6	7	6	7
Достижения	7	3	5	7	6	3	5	4	4	4
Духовное удовлетворение	7	6	7	8	7	8	7	3	5	8
Сохранение собственной индивидуальности	8	5	6	2	5	2	4	6	3	6
Чувствительность к манипуляциям	25,2	15,8	7,1	15,5	19,2	15,6	15,5	27,6	12,8	19,1
Чувствительность к несвободе	15,1	19,5	25,5	9,3	31,1	13,1	9,1	16,7	25,2	7,6
Ответчивость возвышенному	34,1	22,2	10,6	19,5	16,5	26,6	24,6	8,3	19,5	8,4
Устойчивость принципов	12,5	30,4	15,5	14,6	17,2	14,2	7,5	31,4	7,2	21,4
Стремление к действенности	18,8	26,2	29,3	21,2	9,3	19,4	26,8	23,5	11,5	28,5
Ответчивость мудрости	22,1	12,4	8,5	12,3	28,8	12,5	30,1	17,5	15,2	12,3
Ретроспективная рефлексия деятельности	6	7	7	5	6	5	4	8	7	6
Рефлексия настоящей деятельности	5	6	4	3	4	3	6	5	4	2
Рассмотрение будущей деятельности	7	8	5	6	8	6	8	4	5	7
Рефлексия общения	4	5	8	7	5	7	5	6	3	5
Рефлексия взаимодействия с другими людьми	8	4	6	8	7	8	7	3	8	4
Выраженное поведение в потребности «контроля»	4	6	8	5	4	3	5	6	3	6
Требуемое поведение в потребности «контроля»	1	3	3	2	7	5	8	4	7	4
Выраженное поведение в потребности «включения»	3	5	5	4	5	4	4	5	5	7
Требуемое поведение в потребности «включения»	7	8	7	6	3	7	6	7	4	8
Выраженное поведение в потребности в «аффекте»	5	4	4	3	6	8	3	8	8	5
Требуемое поведение в потребности в «аффекте»	6	2	6	7	8	6	7	3	6	3
Эмоциональный +	18	22	18	15	17	22	13	28	28	19
Когнитивный +	19	12	16	22	20	15	31	23	33	26
Поведенческий +	16	19	11	13	13	18	25	27	16	17
Эмоциональный –	15	14	12	9	16	21	28	25	27	23
Когнитивный –	18	19	19	19	19	21	19	15	21	14
Поведенческий –	17	19	15	18	18	12	16	10	17	31



**Анализ математической статистики**  
**Взаимосвязь ценностей по всем используемым методикам**  
**(критерий Хи-квадрат)**

<b>Ценности</b>	<b>1 курс</b>		<b>2 курс</b>		<b>3 курс</b>		<b>4 курс</b>		<b>5 курс</b>	
Приятное времяпровождение, отдыха	7	9	8	8	11	11	10	8	8	9
Высокое материальное благосостояние	6	10	10	10	12	12	13	10	12	10
Поиск и наслаждение прекрасным	7	7	8	8	5	5	4	7	5	7
Помощь и милосердие к другим людям	8	10	12	11	10	10	9	12	7	10
Любовь	11	11	12	10	14	14	14	10	11	11
Познание нового в мире, природе, человек	9	8	7	8	6	6	7	7	8	8
Высокий социальный статус и управление людьми	10	5	6	6	7	7	8	6	10	5
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	8	10	5	9	5	5	9	10	9	9
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	8	6	8	7	8	8	11	7	7	7
Общение	10	11	11	11	9	9	8	11	10	11
Здоровье	14	13	13	12	13	13	12	12	13	13
Цели	20	16	20	18	17	17	17	20	18	20
Процесс	18	23	19	20	22	22	21	18	20	19
Результат	19	19	18	16	17	17	18	19	16	18
ЛК-Я	20	22	21	22	21	21	21	20	22	21
ЛК-жизнь	23	20	22	24	23	23	23	23	24	22
Наслаждение	12	10	11	13	13	11	12	11	9	12
Достижения	9	11	8	9	9	10	11	10	12	9
Социальная власть	7	7	7	6	6	8	5	8	7	7
Самоопределение	5	5	5	7	7	4	6	4	5	5
Стимуляция	12	9	11	10	10	9	9	9	10	12
Конформизм	8	10	9	11	11	7	10	7	9	8
Социальность	7	8	6	5	5	10	8	10	8	7
Безопасность	6	5	7	5	5	6	6	6	5	6
Зрелость	4	4	5	4	9	7	5	6	4	4
Поддержка традиций	10	11	9	10	10	7	9	8	10	10
Социальная культура	11	10	12	11	11	10	10	10	11	11
Богатство	15	17	16	18	17	15	15	16	14	15
Известность	20	19	19	17	20	20	21	19	19	20
Внешность	13	13	14	12	12	13	13	15	16	13
Личностный рост	9	8	10	13	9	9	10	11	11	9
Отношения	10	9	11	10	8	10	8	11	9	10
Общество	11	14	9	11	12	11	10	9	10	11
Здоровье	22	20	21	19	22	22	23	19	21	22

Собственный престиж	12	13	11	10	12	12	13	11	11	11
Высокое материальное положение	13	12	13	12	14	13	12	13	13	13
Креативность	9	11	10	8	10	9	11	9	8	10
Активные социальные контакты	12	9	11	12	10	12	9	12	11	11
Развитие себя	10	12	9	13	11	10	12	10	10	9
Достижения	14	14	15	15	13	14	14	14	14	15
Духовное удовлетворение	15	15	14	14	14	15	15	15	16	14
Сохранение собственной индивидуальности	15	14	17	16	16	16	14	15	17	17
Чувствительность к манипуляциям	20	16	18	20	18	14	19	14	17	19
Чувствительность к несвободе	14	17	15	14	14	20	16	17	15	16
Ответчивость возвышенному	18	19	20	18	19	19	21	15	21	21
Устойчивость принципов	18	18	19	18	20	18	17	21	18	17
Стремление к действенности	14	14	13	14	14	13	13	18	14	13
Ответчивость мудрости	16	16	15	16	15	16	14	15	15	14

**Взаимосвязь ценностей по всем используемым методикам – 1 курс  
(критерий Хи-квадрат)**

$f_o$	$f_e$	$f_o - f_e$	$(f_o - f_e)^2$	$(f_o - f_e)^2 / f_e$
7	112	-105	11025	98,4
6	96	-90	8100	84,4
7	112	-105	11025	98,4
8	128	-120	14400	112,5
11	242	-231	53361	220,5
9	153	-144	20736	135,5
10	150	-140	19600	130,7
8	144	-136	18496	128,4
8	112	-104	10816	96,6
10	210	-200	40000	190,5
14	378	-364	132496	350,5
20	720	-700	490000	680,6
18	738	-720	518400	702,4
19	722	-703	494209	684,5
20	840	-820	672400	800,5
23	989	-966	933156	943,5
12	264	-252	63504	240,5
9	180	-171	29241	162,5
7	98	-91	8281	84,5
5	50	-45	2025	40,5
12	252	-240	57600	228,6
8	144	-136	18496	128,4
7	105	-98	9604	91,5
6	66	-60	3600	54,5
4	32	-28	784	24,5
10	210	-200	40000	190,5
11	231	-220	48400	209,5

15	480	-465	216225	450,5
20	780	-760	577600	740,5
13	338	-325	105625	312,5
9	153	-144	20736	135,5
10	190	-180	32400	170,5
11	275	-264	69696	253,4
22	924	-902	813604	880,5
12	300	-288	82944	276,5
13	325	-312	97344	299,5
9	180	-171	29241	162,5
12	252	-240	57600	228,6
10	220	-210	44100	200,5
14	392	-378	142884	364,5
15	450	-435	189225	420,5
15	435	-420	176400	405,5
20	720	-700	490000	680,6
14	434	-420	176400	406,5
18	666	-648	419904	630,5
18	648	-630	396900	612,5
14	392	-378	142884	364,5
16	512	-496	246016	480,5
9	144	-135	18225	126,6
10	160	-150	22500	140,6
7	98	-91	8281	84,5
10	180	-170	28900	160,6
11	242	-231	53361	220,5
8	136	-128	16384	120,5
5	75	-70	4900	65,3
10	180	-170	28900	160,6
6	84	-78	6084	72,4
11	231	-220	48400	209,5
13	351	-338	114244	325,5
16	576	-560	313600	544,4
23	943	-920	846400	897,6
19	722	-703	494209	684,5
22	924	-902	813604	880,5
20	860	-840	705600	820,5
10	220	-210	44100	200,5
11	220	-209	43681	198,6
7	98	-91	8281	84,5
5	50	-45	2025	40,5
9	189	-180	32400	171,4
10	180	-170	28900	160,6
8	120	-112	12544	104,5
5	55	-50	2500	45,5
4	32	-28	784	24,5
11	231	-220	48400	209,5
10	210	-200	40000	190,5

17	544	-527	277729	510,5
19	741	-722	521284	703,5
13	338	-325	105625	312,5
8	136	-128	16384	120,5
9	171	-162	26244	153,5
14	350	-336	112896	322,6
20	840	-820	672400	800,5
13	325	-312	97344	299,5
12	300	-288	82944	276,5
11	220	-209	43681	198,6
9	189	-180	32400	171,4
12	264	-252	63504	240,5
14	392	-378	142884	364,5
15	450	-435	189225	420,5
14	406	-392	153664	378,5
16	576	-560	313600	544,4
17	527	-510	260100	493,5
19	703	-684	467856	665,5
18	648	-630	396900	612,5
14	392	-378	142884	364,5
16	512	-496	246016	480,5

$$X^2 = 30769$$

$$D(f) = (r-1)(c-1) = (48-1)(5-1) = 47*4 = 188$$

**Взаимосвязь ценностей по всем используемым методикам – 2 курс  
(критерий Хи-квадрат)**

$f_o$	$f_e$	$f_o - f_e$	$(f_o - f_e)^2$	$(f_o - f_e)^2 / f_e$
8	128	-120	14400	112,5
10	160	-150	22500	140,6
8	128	-120	14400	112,5
12	192	-180	32400	168,8
12	264	-252	63504	240,5
7	119	-112	12544	105,4
6	90	-84	7056	78,4
5	90	-85	7225	80,3
8	112	-104	10816	96,6
11	231	-220	48400	209,5
13	351	-338	114244	325,5
20	720	-700	490000	680,6
19	779	-760	577600	741,5
18	684	-666	443556	648,5
21	882	-861	741321	840,5
22	946	-924	853776	902,5
11	242	-231	53361	220,5
8	160	-152	23104	144,4
7	98	-91	8281	84,5

5	50	-45	2025	40,5
11	231	-220	48400	209,5
9	162	-153	23409	144,5
6	90	-84	7056	78,4
7	77	-70	4900	63,6
5	40	-35	1225	30,6
9	189	-180	32400	171,4
12	252	-240	57600	228,6
16	512	-496	246016	480,5
19	741	-722	521284	703,5
14	364	-350	122500	336,5
10	170	-160	25600	150,6
11	209	-198	39204	187,6
9	225	-216	46656	207,4
21	882	-861	741321	840,5
11	275	-264	69696	253,4
13	325	-312	97344	299,5
10	200	-190	36100	180,5
11	231	-220	48400	209,5
9	198	-189	35721	180,4
15	420	-405	164025	390,5
14	420	-406	164836	392,5
17	493	-476	226576	459,6
18	648	-630	396900	612,5
15	465	-450	202500	435,5
20	740	-720	518400	700,5
19	684	-665	442225	646,5
13	364	-351	123201	338,5
15	480	-465	216225	450,5
8	128	-120	14400	112,5
10	160	-150	22500	140,6
8	112	-104	10816	96,6
11	198	-187	34969	176,6
10	220	-210	44100	200,5
8	136	-128	16384	120,5
6	90	-84	7056	78,4
9	162	-153	23409	144,5
7	98	-91	8281	84,5
11	231	-220	48400	209,5
12	324	-312	97344	300,4
18	648	-630	396900	612,5
20	820	-800	640000	780,5
16	608	-592	350464	576,4
22	924	-902	813604	880,5
24	1032	-1008	1016064	984,6
13	286	-273	74529	260,6
9	180	-171	29241	162,5
6	84	-78	6084	72,4

7	70	-63	3969	56,7
10	210	-200	40000	190,5
11	198	-187	34969	176,6
5	75	-70	4900	65,3
5	55	-50	2500	45,5
4	32	-28	784	24,5
10	210	-200	40000	190,5
11	231	-220	48400	209,5
18	576	-558	311364	540,6
17	663	-646	417316	629,4
12	312	-300	90000	288,5
13	221	-208	43264	195,8
10	190	-180	32400	170,5
11	275	-264	69696	253,4
19	798	-779	606841	760,5
10	250	-240	57600	230,4
12	300	-288	82944	276,5
8	160	-152	23104	144,4
12	252	-240	57600	228,6
13	286	-273	74529	260,6
15	420	-405	164025	390,5
14	420	-406	164836	392,5
16	464	-448	200704	432,6
20	720	-700	490000	680,6
14	434	-420	176400	406,5
18	666	-648	419904	630,5
18	648	-630	396900	612,5
14	392	-378	142884	364,5
16	512	-496	246016	480,5

$$X^2 = 30680,5$$

$$D(f) = (r-1)(c-1) = (48-1)(5-1) = 47*4 = 188$$

**Взаимосвязь ценностей по всем используемым методикам – 3 курс  
(критерий Хи-квадрат)**

$f_o$	$f_e$	$f_o - f_e$	$(f_o - f_e)^2$	$(f_o - f_e)^2 / f_e$
11	176	-165	27225	154,7
12	192	-180	32400	168,8
5	80	-75	5625	70,3
10	160	-150	22500	140,6
14	308	-294	86436	280,6
6	102	-96	9216	90,4
7	105	-98	9604	91,5
5	90	-85	7225	80,3
8	112	-104	10816	96,6
9	189	-180	32400	171,4
13	351	-338	114244	325,5

17	612	-595	354025	578,5
22	902	-880	774400	858,5
17	646	-629	395641	612,4
21	882	-861	741321	840,5
23	989	-966	933156	943,5
13	286	-273	74529	260,6
9	180	-171	29241	162,5
6	84	-78	6084	72,4
7	70	-63	3969	56,7
10	210	-200	40000	190,5
11	198	-187	34969	176,6
5	75	-70	4900	65,3
5	55	-50	2500	45,5
9	72	-63	3969	55,1
10	210	-200	40000	190,5
11	231	-220	48400	209,5
17	544	-527	277729	510,5
20	780	-760	577600	740,5
12	312	-300	90000	288,5
9	153	-144	20736	135,5
8	152	-144	20736	136,4
12	300	-288	82944	276,5
22	924	-902	813604	880,5
12	300	-288	82944	276,5
14	350	-336	112896	322,6
10	200	-190	36100	180,5
10	210	-200	40000	190,5
11	242	-231	53361	220,5
13	364	-351	123201	338,5
14	420	-406	164836	392,5
16	464	-448	200704	432,6
18	648	-630	396900	612,5
14	434	-420	176400	406,5
19	703	-684	467856	665,5
20	720	-700	490000	680,6
14	392	-378	142884	364,5
15	480	-465	216225	450,5
11	176	-165	27225	154,7
12	192	-180	32400	168,8
5	70	-65	4225	60,4
10	180	-170	28900	160,6
14	308	-294	86436	280,6
6	102	-96	9216	90,4
7	105	-98	9604	91,5
5	90	-85	7225	80,3
8	112	-104	10816	96,6
9	189	-180	32400	171,4
13	351	-338	114244	325,5

17	612	-595	354025	578,5
22	902	-880	774400	858,5
17	646	-629	395641	612,4
21	882	-861	741321	840,5
23	989	-966	933156	943,5
11	242	-231	53361	220,5
10	200	-190	36100	180,5
8	112	-104	10816	96,6
4	40	-36	1296	32,4
9	189	-180	32400	171,4
7	126	-119	14161	112,4
10	150	-140	19600	130,7
6	66	-60	3600	54,5
7	56	-49	2401	42,9
7	147	-140	19600	133,3
10	210	-200	40000	190,5
15	480	-465	216225	450,5
20	780	-760	577600	740,5
13	338	-325	105625	312,5
9	153	-144	20736	135,5
10	190	-180	32400	170,5
11	275	-264	69696	253,4
22	924	-902	813604	880,5
12	300	-288	82944	276,5
13	325	-312	97344	299,5
9	180	-171	29241	162,5
12	252	-240	57600	228,6
10	220	-210	44100	200,5
14	392	-378	142884	364,5
15	450	-435	189225	420,5
16	464	-448	200704	432,6
14	504	-490	240100	476,4
20	620	-600	360000	580,6
19	703	-684	467856	665,5
18	648	-630	396900	612,5
13	364	-351	123201	338,5
16	512	-496	246016	480,5

$$X^2 = 30854$$

$$D(f) = (r-1)(c-1) = (48-1)(5-1) = 47*4 = 188$$

**Взаимосвязь ценностей по всем используемым методикам – 4 курс  
(критерий Хи-квадрат)**

$f_o$	$f_e$	$f_o - f_e$	$(f_o - f_e)^2$	$(f_o - f_e)^2 / f_e$
10	160	-150	22500	140,6
13	208	-195	38025	182,8
4	64	-60	3600	56,3



9	144	-135	18225	126,6
14	308	-294	86436	280,6
7	119	-112	12544	105,4
8	120	-112	12544	104,5
9	162	-153	23409	144,5
11	154	-143	20449	132,8
8	168	-160	25600	152,4
12	324	-312	97344	300,4
17	612	-595	354025	578,5
21	861	-840	705600	819,5
18	684	-666	443556	648,5
21	882	-861	741321	840,5
23	989	-966	933156	943,5
12	264	-252	63504	240,5
11	220	-209	43681	198,6
5	70	-65	4225	60,4
6	60	-54	2916	48,6
9	189	-180	32400	171,4
10	180	-170	28900	160,6
8	120	-112	12544	104,5
6	66	-60	3600	54,5
5	40	-35	1225	30,6
9	189	-180	32400	171,4
10	210	-200	40000	190,5
15	480	-465	216225	450,5
21	819	-798	636804	777,5
13	338	-325	105625	312,5
10	170	-160	25600	150,6
8	152	-144	20736	136,4
10	250	-240	57600	230,4
23	966	-943	889249	920,5
13	325	-312	97344	299,5
12	300	-288	82944	276,5
11	220	-209	43681	198,6
9	189	-180	32400	171,4
12	264	-252	63504	240,5
14	392	-378	142884	364,5
15	450	-435	189225	420,5
14	406	-392	153664	378,5
19	684	-665	442225	646,5
16	496	-480	230400	464,5
21	777	-756	571536	735,6
17	612	-595	354025	578,5
13	364	-351	123201	338,5
14	448	-434	188356	420,4
8	128	-120	14400	112,5
10	160	-150	22500	140,6
7	98	-91	8281	84,5

12	216	-204	41616	192,7
10	220	-210	44100	200,5
7	119	-112	12544	105,4
6	90	-84	7056	78,4
10	180	-170	28900	160,6
7	98	-91	8281	84,5
11	231	-220	48400	209,5
12	324	-312	97344	300,4
20	720	-700	490000	680,6
18	738	-720	518400	702,4
19	722	-703	494209	684,5
20	840	-820	672400	800,5
23	989	-966	933156	943,5
11	242	-231	53361	220,5
10	200	-190	36100	180,5
8	112	-104	10816	96,6
4	40	-36	1296	32,4
9	189	-180	32400	171,4
7	126	-119	14161	112,4
10	150	-140	19600	130,7
6	66	-60	3600	54,5
6	48	-42	1764	36,8
8	168	-160	25600	152,4
10	210	-200	40000	190,5
16	512	-496	246016	480,5
19	741	-722	521284	703,5
15	390	-375	140625	360,6
11	187	-176	30976	165,6
11	209	-198	39204	187,6
9	225	-216	46656	207,4
19	798	-779	606841	760,5
11	275	-264	69696	253,4
13	325	-312	97344	299,5
9	180	-171	29241	162,5
12	252	-240	57600	228,6
10	220	-210	44100	200,5
14	392	-378	142884	364,5
15	450	-435	189225	420,5
15	435	-420	176400	405,5
14	504	-490	240100	476,4
17	527	-510	260100	493,5
15	555	-540	291600	525,4
21	756	-735	540225	714,6
18	504	-486	236196	468,6
15	480	-465	216225	450,5

$$X^2 = 30690,8$$

$$D(f) = (r-1)(c-1) = (48-1)(5-1) = 47 \cdot 4 = 188$$

**Взаимосвязь ценностей по всем используемым методикам – 5 курс  
(критерий Хи-квадрат)**

$f_o$	$f_e$	$f_o - f_e$	$(f_o - f_e)^2$	$(f_o - f_e)^2 / f_e$
8	128	-120	14400	112,5
12	192	-180	32400	168,8
5	80	-75	5625	70,3
7	112	-105	11025	98,4
11	242	-231	53361	220,5
8	136	-128	16384	120,5
10	150	-140	19600	130,7
9	162	-153	23409	144,5
7	98	-91	8281	84,5
10	210	-200	40000	190,5
13	351	-338	114244	325,5
18	648	-630	396900	612,5
20	820	-800	640000	780,5
16	608	-592	350464	576,4
22	924	-902	813604	880,5
24	1032	-1008	1016064	984,6
9	198	-189	35721	180,4
12	240	-228	51984	216,6
7	98	-91	8281	84,5
5	50	-45	2025	40,5
10	210	-200	40000	190,5
9	162	-153	23409	144,5
8	120	-112	12544	104,5
5	55	-50	2500	45,5
4	32	-28	784	24,5
10	210	-200	40000	190,5
11	231	-220	48400	209,5
14	448	-434	188356	420,4
19	741	-722	521284	703,5
16	416	-400	160000	384,6
11	187	-176	30976	165,6
9	171	-162	26244	153,5
10	250	-240	57600	230,4
21	882	-861	741321	840,5
11	275	-264	69696	253,4
13	325	-312	97344	299,5
8	160	-152	23104	144,4
11	231	-220	48400	209,5
10	220	-210	44100	200,5
14	392	-378	142884	364,5
16	480	-464	215296	448,5
17	493	-476	226576	459,6
17	612	-595	354025	578,5
15	465	-450	202500	435,5

21	777	-756	571536	735,6
18	648	-630	396900	612,5
14	392	-378	142884	364,5
15	480	-465	216225	450,5
9	144	-135	18225	126,6
10	160	-150	22500	140,6
7	98	-91	8281	84,5
10	180	-170	28900	160,6
11	242	-231	53361	220,5
8	136	-128	16384	120,5
5	75	-70	4900	65,3
9	162	-153	23409	144,5
7	98	-91	8281	84,5
11	231	-220	48400	209,5
13	351	-338	114244	325,5
20	720	-700	490000	680,6
19	779	-760	577600	741,5
18	684	-666	443556	648,5
21	882	-861	741321	840,5
22	946	-924	853776	902,5
12	264	-252	63504	240,5
9	180	-171	29241	162,5
7	98	-91	8281	84,5
5	50	-45	2025	40,5
12	252	-240	57600	228,6
8	144	-136	18496	128,4
7	105	-98	9604	91,5
6	66	-60	3600	54,5
4	32	-28	784	24,5
10	210	-200	40000	190,5
11	231	-220	48400	209,5
15	480	-465	216225	450,5
20	780	-760	577600	740,5
13	338	-325	105625	312,5
9	153	-144	20736	135,5
10	190	-180	32400	170,5
11	275	-264	69696	253,4
22	924	-902	813604	880,5
11	275	-264	69696	253,4
13	325	-312	97344	299,5
10	200	-190	36100	180,5
11	231	-220	48400	209,5
9	198	-189	35721	180,4
15	420	-405	164025	390,5
14	420	-406	164836	392,5
17	493	-476	226576	459,6
19	684	-665	442225	646,5
16	496	-480	230400	464,5

21	777	-756	571536	735,6
17	612	-595	354025	578,5
13	364	-351	123201	338,5
14	448	-434	188356	420,4

$$X^2 = 30833,1$$

$$D(f) = (r-1)(c-1) = (48-1)(5-1) = 47*4 = 188$$

**Показатели значений сплочённости групп по курсам  
в период с 2009 по 2014 год и с 2010 по 2015 год  
(критерий Хи-квадрат)**

Сплочённость	1 курс		2 курс		3 курс		4 курс		5 курс	
	2009-2014	2010-2015	2009-2014	2010-2015	2009-2014	2010-2015	2009-2014	2010-2015	2009-2014	2010-2015
Выраженное поведение в потребности «контроля»	18	18	13	17	18	19	17	18	18	17
Требуемое поведение в потребности «контроля»	20	21	21	19	21	21	19	20	20	19
Выраженное поведение в потребности «включения»	14	14	12	15	14	12	15	14	14	17
Требуемое поведение в потребности «включения»	19	18	19	20	18	19	20	19	18	16
Выраженное поведение в потребности в «аффекте»	16	14	15	17	14	15	17	16	17	18
Требуемое поведение в потребности в «аффекте»	13	15	14	12	15	14	12	13	12	13
Эмоциональный	18	19	17	20	19	20	20	18	16	14
Нравиться	14	16	15	14	16	14	14	14	17	17
Поведенческий	20	21	21	18	21	18	18	20	19	15
Желание	19	17	18	18	17	18	18	19	18	21
Когнитивный	13	13	14	14	13	14	14	13	14	18
Знание	16	14	12	16	14	16	16	16	16	15

**Усреднённый показатель значений сплочённости групп – 1 курс  
(критерий Хи-квадрат)**

$f_o$	$f_e$	$f_o - f_e$	$(f_o - f_e)^2$	$(f_o - f_e)^2 / f_e$
18	648	-630	396900	612,5

20	820	-800	640000	780,5
14	392	-378	142884	364,5
19	703	-684	467856	665,5
16	480	-464	215296	448,5
13	364	-351	123201	338,5
18	666	-648	419904	630,5
14	420	-406	164836	392,5
20	820	-800	640000	780,5
19	684	-665	442225	646,5
13	338	-325	105625	312,5
16	480	-464	215296	448,5
18	648	-630	396900	612,5
21	861	-840	705600	819,5
14	392	-378	142884	364,5
18	666	-648	419904	630,5
14	420	-406	164836	392,5
15	420	-405	164025	390,5
19	703	-684	467856	665,5
16	480	-464	215296	448,5
21	861	-840	705600	819,5
17	612	-595	354025	578,5
13	338	-325	105625	312,5
14	420	-406	164836	392,5

$$X^2 = 12848$$

$$D(f) = (r-1)(c-1) = (12-1)(5-1) = 11 \cdot 4 = 44$$

**Усреднённый показатель значений сплочённости групп – 2 курс  
(критерий Хи-квадрат)**

$f_o$	$f_e$	$f_o - f_e$	$(f_o - f_e)^2$	$(f_o - f_e)^2 / f_e$
13	468	-455	207025	442,4
21	861	-840	705600	819,5
12	336	-324	104976	312,4
19	703	-684	467856	665,5
15	450	-435	189225	420,5
14	392	-378	142884	364,5
17	629	-612	374544	595,5
15	450	-435	189225	420,5
21	861	-840	705600	819,5
18	648	-630	396900	612,5
14	364	-350	122500	336,5
12	360	-348	121104	336,4
17	612	-595	354025	578,5
19	779	-760	577600	741,5
15	420	-405	164025	390,5
20	740	-720	518400	700,5
17	510	-493	243049	476,6

12	336	-324	104976	312,4
20	740	-720	518400	700,5
14	420	-406	164836	392,5
18	738	-720	518400	702,4
18	648	-630	396900	612,5
14	364	-350	122500	336,5
16	480	-464	215296	448,5

$$X^2 = 12538,8$$

$$D(f) = (r-1)(c-1) = (12-1)(5-1) = 11*4 = 44$$

**Усреднённый показатель значений сплочённости групп – 3 курс  
(критерий Хи-квадрат)**

$f_o$	$f_e$	$f_o - f_e$	$(f_o - f_e)^2$	$(f_o - f_e)^2 / f_e$
18	648	-630	396900	612,5
21	861	-840	705600	819,5
14	392	-378	142884	364,5
18	666	-648	419904	630,5
14	420	-406	164836	392,5
15	420	-405	164025	390,5
19	703	-684	467856	665,5
16	480	-464	215296	448,5
21	861	-840	705600	819,5
17	612	-595	354025	578,5
13	338	-325	105625	312,5
14	420	-406	164836	392,5
19	684	-665	442225	646,5
21	861	-840	705600	819,5
12	336	-324	104976	312,4
19	703	-684	467856	665,5
15	450	-435	189225	420,5
14	392	-378	142884	364,5
20	740	-720	518400	700,5
14	420	-406	164836	392,5
18	738	-720	518400	702,4
18	648	-630	396900	612,5
14	364	-350	122500	336,5
16	480	-464	215296	448,5

$$X^2 = 12849,0$$

$$D(f) = (r-1)(c-1) = (12-1)(5-1) = 11*4 = 44$$

**Усреднённый показатель значений сплочённости групп – 4 курс  
(критерий Хи-квадрат)**

$f_o$	$f_e$	$f_o - f_e$	$(f_o - f_e)^2$	$(f_o - f_e)^2 / f_e$
17	612	-595	354025	578,5

19	779	-760	577600	741,5
15	420	-405	164025	390,5
20	740	-720	518400	700,5
17	510	-493	243049	476,6
12	336	-324	104976	312,4
20	740	-720	518400	700,5
14	420	-406	164836	392,5
18	738	-720	518400	702,4
18	648	-630	396900	612,5
14	364	-350	122500	336,5
16	480	-464	215296	448,5
18	648	-630	396900	612,5
20	820	-800	640000	780,5
14	392	-378	142884	364,5
19	703	-684	467856	665,5
16	480	-464	215296	448,5
13	364	-351	123201	338,5
18	666	-648	419904	630,5
14	420	-406	164836	392,5
20	820	-800	640000	780,5
19	684	-665	442225	646,5
13	338	-325	105625	312,5
16	480	-464	215296	448,5

$$X^2 = 12814,0$$

$$D(f) = (r-1)(c-1) = (12-1)(5-1) = 11 \cdot 4 = 44$$

**Усреднённый показатель значений сплочённости групп – 5 курс  
(критерий Хи-квадрат)**

$f_o$	$f_e$	$f_o - f_e$	$(f_o - f_e)^2$	$(f_o - f_e)^2 / f_e$
18	648	-630	396900	612,5
20	820	-800	640000	780,5
14	392	-378	142884	364,5
18	666	-648	419904	630,5
17	510	-493	243049	476,6
12	336	-324	104976	312,4
16	592	-576	331776	560,4
17	510	-493	243049	476,6
19	779	-760	577600	741,5
18	648	-630	396900	612,5
14	364	-350	122500	336,5
16	480	-464	215296	448,5
17	612	-595	354025	578,5
19	779	-760	577600	741,5
17	476	-459	210681	442,6
16	592	-576	331776	560,4
18	540	-522	272484	504,6



13	364	-351	123201	338,5
14	518	-504	254016	490,4
17	510	-493	243049	476,6
15	615	-600	360000	585,4
21	756	-735	540225	714,6
18	468	-450	202500	432,7
15	450	-435	189225	420,5

$$X^2 = 12639,1$$

$$D(f) = (r-1)(c-1) = (12-1)(5-1) = 11*4 = 44$$

### Показатели значимости рефлексивности по курсам

	1 курс		2 курс		3 курс		4 курс		5 курс	
Ретроспективная рефлексия деятельности	16	20	17	16	18	18	17	17	20	16
Рефлексия настоящей деятельности	23	18	22	23	20	20	21	22	18	23
Рассмотрение будущей деятельности	19	19	17	19	16	16	18	17	19	19
Рефлексия общения	22	20	21	22	22	22	21	21	20	22
Рефлексия взаимодействия с другими людьми	20	23	23	20	24	24	23	23	23	20

### Показатели значимости рефлексивности – 1 курс (критерий Хи-квадрат)

$f_o$	$f_e$	$f_o - f_e$	$(f_o - f_e)^2$	$(f_o - f_e)^2 / f_e$
16	576	-560	313600	544,4
23	943	-920	846400	897,6
19	532	-513	263169	494,7
22	814	-792	627264	770,6
20	600	-580	336400	560,7
20	560	-540	291600	520,7
18	666	-648	419904	630,5
19	570	-551	303601	532,6
20	820	-800	640000	780,5
23	828	-805	648025	782,6

$$X^2 = 6514,9$$

$$D(f) = (r-1)(c-1) = (5-1)(5-1) = 4*4 = 16$$

### Показатели значимости рефлексивности – 2 курс (критерий Хи-квадрат)

$f_o$	$f_e$	$f_o - f_e$	$(f_o - f_e)^2$	$(f_o - f_e)^2 / f_e$
17	612	-595	354025	578,5

22	902	-880	774400	858,5
17	476	-459	210681	442,6
21	777	-756	571536	735,6
23	690	-667	444889	644,8
16	448	-432	186624	416,6
23	851	-828	685584	805,6
19	570	-551	303601	532,6
22	902	-880	774400	858,5
20	720	-700	490000	680,6

$$X^2 = 6553,9$$

$$D(f) = (r-1)(c-1) = (5-1)(5-1) = 4*4 = 16$$

**Показатели значимости рефлексивности – 3 курс  
(критерий Хи-квадрат)**

$f_o$	$f_e$	$f_o - f_e$	$(f_o - f_e)^2$	$(f_o - f_e)^2 / f_e$
18	648	-630	396900	612,5
20	820	-800	640000	780,5
16	448	-432	186624	416,6
22	814	-792	627264	770,6
24	720	-696	484416	672,8
18	504	-486	236196	468,6
20	740	-720	518400	700,5
16	480	-464	215296	448,5
22	902	-880	774400	858,5
24	864	-840	705600	816,7

$$X^2 = 6545,9$$

$$D(f) = (r-1)(c-1) = (4-1)(5-1) = 4*4 = 16$$

**Показатели значимости рефлексивности – 4 курс  
(критерий Хи-квадрат)**

$f_o$	$f_e$	$f_o - f_e$	$(f_o - f_e)^2$	$(f_o - f_e)^2 / f_e$
17	612	-595	354025	578,5
21	861	-840	705600	819,5
18	504	-486	236196	468,6
21	777	-756	571536	735,6
23	690	-667	444889	644,8
17	476	-459	210681	442,6
22	814	-792	627264	770,6
17	510	-493	243049	476,6
21	861	-840	705600	819,5
23	828	-805	648025	782,6

$$X^2 = 6538,9$$

$$D(f) = (r-1)(c-1) = (5-1)(5-1) = 4*4 = 16$$

**Показатели значимости рефлексивности – 5 курс  
(критерий Хи-квадрат)**

$f_o$	$f_e$	$f_o - f_e$	$(f_o - f_e)^2$	$(f_o - f_e)^2 / f_e$
20	720	-700	490000	680,6
18	738	-720	518400	702,4
19	532	-513	263169	494,7
20	740	-720	518400	700,5
23	690	-667	444889	644,8
16	448	-432	186624	416,6
23	851	-828	685584	805,6
19	570	-551	303601	532,6
22	902	-880	774400	858,5
20	720	-700	490000	680,6

$$X^2 = 6516,9$$

$$D(f) = (r-1)(c-1) = (5-1)(5-1) = 4*4 = 16$$

**Взаимосвязь ценностей и сплочённости по курсам.**

	1 курс $\chi^2$	2 курс $\chi^2$	3 курс $\chi^2$	4 курс $\chi^2$	5 курс $\chi^2$
Ценности	30769,0	30680,5	30854,0	30690,8	30833,1
Сплочённость	12848,0	12538,8	12849,0	12814,0	12639,1
Рефлексия	6514,9	6553,9	6545,9	6538,9	6516,9
$\chi^2$ общий	50131,9	49773,2	50248,9	50043,7	49989,1

**Ранжирование ценностей по курсам  
(коэффициент корреляции Спирмена)**

Ценности	1 курс		2 курс		3 курс		4 курс		5 курс	
	7	9	8	8	11	11	10	8	8	9
Приятное времяпровождение, отдыха	7	9	8	8	11	11	10	8	8	9
Высокое материальное благосостояние	6	10	10	10	12	12	13	10	12	10
Поиск и наслаждение прекрасным	7	7	8	8	5	5	4	7	5	7
Помощь и милосердие к другим людям	8	10	12	11	10	10	9	12	7	10
Любовь	11	11	12	10	14	14	14	10	11	11
Познание нового в мире, природе, человеке	9	8	7	8	6	6	7	7	8	8
Высокий социальный статус и управление людьми	10	5	6	6	7	7	8	6	10	5
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	8	10	5	9	5	5	9	10	9	9
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	8	6	8	7	8	8	11	7	7	7
Общение	10	11	11	11	9	9	8	11	10	11

Здоровье	14	13	13	12	13	13	12	12	13	13
Цели	20	16	20	18	17	17	17	20	18	20
Процесс	18	23	19	20	22	22	21	18	20	19
Результат	19	19	18	16	17	17	18	19	16	18
ЛК-Я	20	22	21	22	21	21	21	20	22	21
ЛК-жизнь	23	20	22	24	23	23	23	23	24	22
Наслаждение	12	10	11	13	13	11	12	11	9	12
Достижения	9	11	8	9	9	10	11	10	12	9
Социальная власть	7	7	7	6	6	8	5	8	7	7
Самоопределение	5	5	5	7	7	4	6	4	5	5
Стимуляция	12	9	11	10	10	9	9	9	10	12
Конформизм	8	10	9	11	11	7	10	7	9	8
Социальность	7	8	6	5	5	10	8	10	8	7
Безопасность	6	5	7	5	5	6	6	6	5	6
Зрелость	4	4	5	4	9	7	5	6	4	4
Поддержка традиций	10	11	9	10	10	7	9	8	10	10
Социальная культура	11	10	12	11	11	10	10	10	11	11
Богатство	15	17	16	18	17	15	15	16	14	15
Известность	20	19	19	17	20	20	21	19	19	20
Внешность	13	13	14	12	12	13	13	15	16	13
Личностный рост	9	8	10	13	9	9	10	11	11	9
Отношения	10	9	11	10	8	10	8	11	9	10
Общество	11	14	9	11	12	11	10	9	10	11
Здоровье	22	20	21	19	22	22	23	19	21	22
Собственный престиж	12	13	11	10	12	12	13	11	11	11
Высокое материальное положение	13	12	13	12	14	13	12	13	13	13
Креативность	9	11	10	8	10	9	11	9	8	10
Активные социальные контакты	12	9	11	12	10	12	9	12	11	11
Развитие себя	10	12	9	13	11	10	12	10	10	9
Достижения	14	14	15	15	13	14	14	14	14	15
Духовное удовлетворение	15	15	14	14	14	15	15	15	16	14
Сохранение собственной индивидуальности	15	14	17	16	16	16	14	15	17	17
Чувствительность к манипуляциям	20	16	18	20	18	14	19	14	17	19
Чувствительность к несвободе	14	17	15	14	14	20	16	17	15	16
Ответчивость возвышенному	18	19	20	18	19	19	21	15	21	21
Устойчивость принципов	18	18	19	18	20	18	17	21	18	17
Стремление к действенности	14	14	13	14	14	13	13	18	14	13
Ответчивость мудрости	16	16	15	16	15	16	14	15	15	14

**Ранжирование ценностей – 1 курс  
(коэффициент корреляции Спирмена)**

Ценности	1 курс	ранг 1	1 курс	ранг 2	ранг 1 – ранг 2	(ранг 1 – ранг 2) <sup>2</sup>
Приятное времяпровождение, отдыха	7	15	9	14	1	1
Высокое	6	16	10	13	3	9

материальное благосостояние						
Поиск и наслаждение прекрасным	7	15	7	16	-1	1
Помощь и милосердие к другим людям	8	14	10	13	1	1
Любовь	11	11	11	12	-1	1
Познание нового в мире, природе, человеке	9	13	8	15	-2	4
Высокий социальный статус и управление людьми	10	12	5	18	-6	36
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	8	14	10	13	1	1
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	8	14	6	17	-3	9
Общение	10	12	11	12	0	0
Здоровье	14	8	13	10	-2	4
Цели	20	3	16	7	-4	16
Процесс	18	5	23	1	4	16
Результат	19	4	19	4	0	0
ЛК-Я	20	3	22	2	1	1
ЛК-жизнь	23	1	20	3	-2	4
Наслаждение	12	10	10	13	-3	9
Достижения	9	13	11	12	1	1
Социальная власть	7	15	7	16	-1	1
Самоопределение	5	17	5	18	-1	1
Стимуляция	12	10	9	14	-4	16
Конформизм	8	14	10	13	1	1
Социальность	7	15	8	15	0	0
Безопасность	6	16	5	18	-2	4
Зрелость	4	18	4	19	-1	1
Поддержка традиций	10	12	11	12	0	0
Социальная культура	11	11	10	13	-2	4
Богатство	15	7	17	6	1	1
Известность	20	3	19	4	-1	1
Внешность	13	9	13	10	-1	1
Личностный рост	9	13	8	15	-2	4
Отношения	10	12	9	14	-2	4

Общество	11	11	14	9	2	4
Здоровье	22	2	20	3	-1	1
Собственный престиж	12	10	13	10	0	0
Высокое материальное положение	13	9	12	11	-2	4
Креативность	9	13	11	12	1	1
Активные социальные контакты	12	10	9	14	-4	16
Развитие себя	10	12	12	11	1	1
Достижения	14	8	14	9	-1	1
Духовное удовлетворение	15	7	15	8	-1	1
Сохранение собственной индивидуальности	15	7	14	9	-2	4
Чувствительность к манипуляциям	20	3	16	7	-4	16
Чувствительность к несвободе	14	8	17	6	2	4
Ответчивость возвышенному	18	5	19	4	1	1
Устойчивость принципов	18	5	18	5	0	0
Стремление к действенности	14	8	14	9	-1	1
Ответчивость мудрости	16	6	16	7	-1	1
Итого:	<b>209</b>					

$$\rho = 1 - \frac{6\sum d^2}{n^3 - n} = 1 - \frac{19 * 209}{6859 - 11} = 1 - \frac{3971}{6848} = 1 - 0,57 = 0,43$$

**Ранжирование ценностей – 2 курс  
(коэффициент корреляции Спирмена)**

Ценности	2 курс	ранг 1	2 курс	ранг 2	ранг 1 – ранг 2	(ранг 1 – ранг 2) <sup>2</sup>
Приятное времяпровождение, отдыха	8	15	8	15	0	0
Высокое материальное благосостояние	10	13	10	13	0	0
Поиск и наслаждение прекрасным	8	15	8	15	0	0
Помощь и милосердие к другим	12	11	11	12	-1	1

людям						
Любовь	12	11	10	13	-2	4
Познание нового в мире, природе, человеке	7	16	8	15	1	1
Высокий социальный статус и управление людьми	6	17	6	17	0	0
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	5	18	9	14	4	16
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	8	15	7	16	-1	1
Общение	11	12	11	12	0	0
Здоровье	13	10	12	11	-1	1
Цели	20	3	18	5	-2	4
Процесс	19	4	20	3	1	1
Результат	18	5	16	7	-2	4
ЛК-Я	21	2	22	2	0	0
ЛК-жизнь	22	1	24	1	0	0
Наслаждение	11	12	13	10	2	4
Достижения	8	15	9	14	1	1
Социальная власть	7	16	6	17	-1	1
Самоопределение	5	18	7	16	2	4
Стимуляция	11	12	10	13	-1	1
Конформизм	9	14	11	12	2	4
Социальность	6	17	5	18	-1	1
Безопасность	7	16	5	18	-2	4
Зрелость	5	18	4	19	-1	1
Поддержка традиций	9	14	10	13	1	1
Социальная культура	12	11	11	12	-1	1
Богатство	16	7	18	5	2	4
Известность	19	4	17	6	-2	4
Внешность	14	9	12	11	-2	4
Личностный рост	10	13	13	10	3	9
Отношения	11	12	10	13	-1	1
Общество	9	14	11	12	2	4
Здоровье	21	2	19	4	-2	4
Собственный престиж	11	12	10	13	-1	1
Высокое материальное положение	13	10	12	11	-1	1
Креативность	10	13	8	15	-2	4
Активные социальные	11	12	12	11	1	1

контакты						
Развитие себя	9	14	13	10	4	16
Достижения	15	8	15	8	0	0
Духовное удовлетворение	14	9	14	9	0	0
Сохранение собственной индивидуальности	17	6	16	7	-1	1
Чувствительность к манипуляциям	18	5	20	3	2	4
Чувствительность к несвободе	15	8	14	9	-1	1
Ответчивость возвышенному	20	3	18	5	-2	4
Устойчивость принципов	19	4	18	5	-1	1
Стремление к действительности	13	10	14	9	1	1
Ответчивость мудрости	15	8	16	7	1	1
Итого:	<b>122</b>					

$$\rho = 1 - \frac{6\sum d^2}{n^3 - n} = 1 - \frac{19 * 122}{6859 - 11} = 1 - \frac{2318}{6848} = 1 - 0,33 = 0,67$$

### Ранжирование ценностей – 3 курс (коэффициент корреляции Спирмена)

Ценности	3 курс	ранг 1	3 курс	ранг 2	ранг 1 – ранг 2	(ранг 1 – ранг 2) <sup>2</sup>
Приятное времяпровождение, отдыха	11	13	11	13	0	0
Высокое материальное благосостояние	12	12	12	12	0	0
Поиск и наслаждение прекрасным	5	19	5	19	0	0
Помощь и милосердие к другим людям	10	14	10	14	0	0
Любовь	14	10	14	10	0	0
Познание нового в мире, природе, человек	6	18	6	18	0	0
Высокий социальный статус и управление людьми	7	17	7	17	0	0
Признание и уважение людей и	5	19	5	19	0	0



влияние на окружающих						
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	8	16	8	16	0	0
Общение	9	15	9	15	0	0
Здоровье	13	11	13	11	0	0
Цели	17	7	17	7	0	0
Процесс	22	2	22	2	0	0
Результат	17	7	17	7	0	0
ЛК-Я	21	3	21	3	0	0
ЛК-жизнь	23	1	23	1	0	0
Наслаждение	13	11	11	13	-2	4
Достижения	9	15	10	14	1	1
Социальная власть	6	18	8	16	2	4
Самоопределение	7	17	4	20	-3	9
Стимуляция	10	14	9	15	-1	1
Конформизм	11	13	7	17	-4	16
Социальность	5	19	10	14	5	25
Безопасность	5	19	6	18	1	1
Зрелость	9	15	7	17	-2	4
Поддержка традиций	10	14	7	17	-3	9
Социальная культура	11	13	10	14	-1	1
Богатство	17	7	15	9	-2	4
Известность	20	4	20	4	0	0
Внешность	12	12	13	11	1	1
Личностный рост	9	15	9	15	0	0
Отношения	8	16	10	14	2	4
Общество	12	12	11	13	-1	1
Здоровье	22	2	22	2	0	0
Собственный престиж	12	12	12	12	0	0
Высокое материальное положение	14	10	13	11	-1	1
Креативность	10	14	9	15	-1	1
Активные социальные контакты	10	14	12	12	2	4
Развитие себя	11	13	10	14	-1	1
Достижения	13	11	14	10	1	1
Духовное удовлетворение	14	10	15	9	1	1
Сохранение собственной индивидуальности	16	8	16	8	0	0

Чувствительность к манипуляциям	18	6	14	10	-4	16
Чувствительность к несвободе	14	10	20	4	6	36
Ответчивость возвышенному	19	5	19	5	0	0
Устойчивость принципов	20	4	18	6	-2	4
Стремление к действенности	14	10	13	9	1	1
Ответчивость мудрости	15	9	16	8	1	1
Итого:	<b>152</b>					

$$\rho = 1 - \frac{6\Sigma d^2}{n^3 - n} = 1 - \frac{19 * 152}{6859 - 11} = 1 - \frac{2888}{6848} = 1 - 0,42 = 0,58$$

### Ранжирование ценностей – 4 курс (коэффициент корреляции Спирмена)

Ценности	4 курс	ранг 1	4 курс	ранг 2	ранг 1 – ранг 2	(ранг 1 – ранг 2) <sup>2</sup>
Приятное времяпровождение, отдыха	10	12	8	15	-3	9
Высокое материальное благосостояние	13	9	10	13	-4	16
Поиск и наслаждение прекрасным	4	18	7	16	2	4
Помощь и милосердие к другим людям	9	13	12	11	2	4
Любовь	14	8	10	13	-5	25
Познание нового в мире, природе, человек	7	15	7	16	-1	1
Высокий социальный статус и управление людьми	8	14	6	17	-3	9
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	9	13	10	13	0	0
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	11	11	7	16	-5	25

Общение	8	14	11	12	2	4
Здоровье	12	10	12	11	-1	1
Цели	17	5	20	3	2	4
Процесс	21	2	18	5	-3	9
Результат	18	4	19	4	0	0
ЛК-Я	21	2	20	3	-1	1
ЛК-жизнь	23	1	23	1	0	0
Наслаждение	12	10	11	12	-2	4
Достижения	11	11	10	13	-2	4
Социальная власть	5	17	8	15	2	4
Самоопределение	6	16	4	18	-2	4
Стимуляция	9	13	9	14	-1	1
Конформизм	10	12	7	16	-4	16
Социальность	8	14	10	13	1	1
Безопасность	6	16	6	17	-1	1
Зрелость	5	17	6	17	0	0
Поддержка традиций	9	13	8	15	-2	4
Социальная культура	10	12	10	13	-1	1
Богатство	15	7	16	7	0	0
Известность	21	2	19	4	-2	4
Внешность	13	9	15	8	1	1
Личностный рост	10	12	11	12	0	0
Отношения	8	14	11	12	2	4
Общество	10	12	9	14	-2	4
Здоровье	23	1	19	4	-3	9
Собственный престиж	13	9	11	12	-3	9
Высокое материальное положение	12	10	13	10	0	0
Креативность	11	11	9	14	-3	9
Активные социальные контакты	9	13	12	11	2	4
Развитие себя	12	10	10	13	-3	9
Достижения	14	8	14	9	-1	1
Духовное удовлетворение	15	7	15	8	-1	1
Сохранение собственной индивидуальности.	14	8	15	8	0	0
Чувствительность к манипуляциям	19	3	14	9	-6	36
Чувствительность к несвободе	16	6	17	6	0	0
Ответчивость возвышенному	21	2	15	8	-6	36
Устойчивость принципов	17	5	21	2	3	9

Стремление к действенности	13	9	18	5	4	16
Ответчивость мудрости	14	8	15	8	0	0
Итого:	<b>304</b>					

$$\rho = 1 - \frac{6\Sigma d^2}{n^3 - n} = 1 - \frac{19 * 304}{6859 - 11} = 1 - \frac{5776}{6848} = 1 - 0,84 = 0,16$$

### Ранжирование ценностей – 5 курс (коэффициент корреляции Спирмена)

Ценности	5 курс	ранг 1	5 курс	ранг 2	ранг 1 – ранг 2	(ранг 1 – ранг 2) <sup>2</sup>
Приятное времяпровождение, отдыха	8	16	9	14	2	4
Высокое материальное благополучие	12	12	10	13	-1	1
Поиск и наслаждение прекрасным	5	18	7	16	2	4
Помощь и милосердие к другим людям	7	17	10	13	4	16
Любовь	11	13	11	12	1	1
Познание нового в мире, природе, человек	8	16	8	15	1	1
Высокий социальный статус и управление людьми	10	14	5	18	-4	16
Признание и уважение людей и влияние на окружающих	9	15	9	14	1	1
Социальная активность для достижения позитивных изменений в обществе	7	17	7	16	1	1
Общение	10	14	11	12	2	4
Здоровье	13	11	13	10	1	1
Цели	18	6	20	3	3	9
Процесс	20	4	19	4	0	0
Результат	16	8	18	5	3	9
ЛК-Я	22	2	21	2	0	0
ЛК-жизнь	24	1	22	1	0	0
Наслаждение	9	15	12	11	4	16
Достижения	12	12	9	14	-2	4
Социальная власть	7	17	7	16	1	1

Самоопределение	5	18	5	18	0	0
Стимуляция	10	14	12	11	3	9
Конформизм	9	15	8	15	0	0
Социальность	8	16	7	16	0	0
Безопасность	5	18	6	17	1	1
Зрелость	4	19	4	19	0	0
Поддержка традиций	10	14	10	13	1	1
Социальная культура	11	13	11	12	1	1
Богатство	14	10	15	8	2	4
Известность	19	5	20	3	2	4
Внешность	16	8	13	10	-2	4
Личностный рост	11	13	9	14	-1	1
Отношения	9	15	10	13	2	4
Общество	10	14	11	12	2	4
Здоровье	21	3	22	1	2	4
Собственный престиж	11	13	11	12	1	1
Высокое материальное положение	13	11	13	10	1	1
Креативность	8	16	10	13	3	9
Активные социальные контакты	11	13	11	12	1	1
Развитие себя	10	14	9	14	0	0
Достижения	14	10	15	8	2	4
Духовное удовлетворение	16	8	14	9	-1	1
Сохранение собственной индивидуальности	17	7	17	6	1	1
Чувствительность к манипуляциям	17	7	19	4	3	9
Чувствительность к несвободе	15	9	16	7	2	4
Ответчивость возвышенному	21	3	21	2	1	1
Устойчивость принципов	18	6	17	6	0	0
Стремление к действенности	14	10	13	10	0	0
Ответчивость мудрости	15	9	14	9	0	0
Итого:						158

$$\rho = 1 - \frac{6\sum d^2}{n^3 - n} = 1 - \frac{19 \cdot 158}{6859 - 11} = 1 - \frac{3002}{6848} = 1 - 0,43 = 0,57$$

**Сплочённость**  
**Ранжирование показателей сплочённости по курсам**

**(коэффициент корреляции Спирмена)**

<b>Сплочённость</b>	<b>1 курс</b>		<b>2 курс</b>		<b>3 курс</b>		<b>4 курс</b>		<b>5 курс</b>	
Выраженное поведение в потребности «контроля»	18	18	13	17	18	19	17	18	18	17
Требуемое поведение в потребности «контроля»	20	21	21	19	21	21	19	20	20	19
Выраженное поведение в потребности «включения»	14	14	12	15	14	12	15	14	14	17
Требуемое поведение в потребности «включения»	19	18	19	20	18	19	20	19	18	16
Выраженное поведение в потребности в «аффекте»	16	14	15	17	14	15	17	16	17	18
Требуемое поведение в потребности в «аффекте»	13	15	14	12	15	14	12	13	12	13
Эмоциональный	18	19	17	20	19	20	20	18	16	14
Нравиться	14	16	15	14	16	14	14	14	17	17
Поведенческий	20	21	21	18	21	18	18	20	19	15
Желание	19	17	18	18	17	18	18	19	18	21
Когнитивный	13	13	14	14	13	14	14	13	14	18
Знание	16	14	12	16	14	16	16	16	16	15

**Ранжирование показателей сплочённости – 1 курс  
(коэффициент корреляции Спирмена)**

	<b>1 курс</b>	<b>ранг 1</b>	<b>1 курс</b>	<b>ранг 2</b>	<b>ранг 1 – ранг 2</b>	<b>(ранг 1 – ранг 2)<sup>2</sup></b>
Выраженное поведение в потребности «контроля»	18	3	18	3	0	0
Требуемое поведение в потребности «контроля»	20	1	21	1	0	0
Выраженное поведение в потребности «включения»	14	5	14	7	-2	4
Требуемое поведение в потребности	19	2	18	3	-1	1

«включения»						
Выраженное поведение в потребности в «аффекте»	16	4	14	7	-3	9
Требуемое поведение в потребности в «аффекте»	13	6	15	6	0	0
Эмоциональный	18	3	19	2	1	1
Нравиться	14	5	16	5	0	0
Поведенческий	20	1	21	1	0	0
Желание	19	2	17	4	-2	4
Когнитивный	13	6	13	8	-2	4
Знание	16	4	14	7	-3	9
Итого:	<b>32</b>					

$$p = 1 - \frac{6\Sigma d^2}{n^3 - n} = 1 - \frac{8 * 32}{512 - 11} = 1 - \frac{256}{501} = 1 - 0,51 = 0,49$$

**Ранжирование показателей сплочённости – 2 курс  
(коэффициент корреляции Спирмена)**

	2 курс	ранг 1	2 курс	ранг 2	ранг 1 – ранг 2	(ранг 1 – ранг 2) <sup>2</sup>
Выраженное поведение в потребности «контроля»	13	7	17	4	3	9
Требуемое поведение в потребности «контроля»	21	1	19	2	-1	1
Выраженное поведение в потребности «включения»	12	8	15	6	2	4
Требуемое поведение в потребности «включения»	19	2	20	1	1	1
Выраженное поведение в потребности в «аффекте»	15	5	17	4	1	1
Требуемое поведение в потребности в «аффекте»	14	6	12	8	-2	4
Эмоциональный	17	4	20	1	3	9
Нравиться	15	5	14	7	-2	4
Поведенческий	21	1	18	3	-2	4
Желание	18	3	18	3	0	0
Когнитивный	14	6	14	7	-1	1
Знание	12	8	16	5	3	9

Итого:	47
--------	----

$$\rho = 1 - \frac{6\sum d^2}{n^3 - n} = 1 - \frac{8 * 47}{512 - 11} = 1 - \frac{376}{501} = 1 - 0,75 = 0,25$$

**Ранжирование показателей сплочённости – 3 курс  
(коэффициент корреляции Спирмена)**

	3 курс	ранг 1	3 курс	ранг 2	ранг 1 – ранг 2	(ранг 1 – ранг 2) <sup>2</sup>
Выраженное поведение в потребности «контроля»	18	3	19	3	0	0
Требуемое поведение в потребности «контроля»	21	1	21	1	0	0
Выраженное поведение в потребности «включения»	14	7	12	8	-1	1
Требуемое поведение в потребности «включения»	18	3	19	3	0	0
Выраженное поведение в потребности в «аффекте»	14	7	15	6	1	1
Требуемое поведение в потребности в «аффекте»	15	6	14	7	-1	1
Эмоциональный	19	2	20	2	0	0
Нравиться	16	5	14	7	-2	4
Поведенческий	21	1	18	4	-3	9
Желание	17	4	18	4	0	0
Когнитивный	13	8	14	7	1	1
Знание	14	7	16	5	2	4
Итого:	<b>21</b>					

$$\rho = 1 - \frac{6\sum d^2}{n^3 - n} = 1 - \frac{8 * 21}{512 - 11} = 1 - \frac{168}{501} = 1 - 0,33 = 0,67$$

**Ранжирование показателей сплочённости – 4 курс  
(коэффициент корреляции Спирмена)**

	4 курс	ранг 1	4 курс	ранг 2	ранг 1 – ранг 2	(ранг 1 – ранг 2) <sup>2</sup>
Выраженное поведение в потребности «контроля»	17	4	18	3	1	1
Требуемое	19	2	20	1	1	1



поведение в потребности «контроля»						
Выраженное поведение в потребности «включения»	15	6	14	5	1	1
Требуемое поведение в потребности «включения»	20	1	19	2	-1	1
Выраженное поведение в потребности в «аффекте»	17	4	16	4	0	0
Требуемое поведение в потребности в «аффекте»	12	8	13	6	2	4
Эмоциональный	20	1	18	3	-2	4
Нравиться	14	7	14	5	2	4
Поведенческий	18	3	20	1	2	4
Желание	18	3	19	2	1	1
Когнитивный	14	7	13	6	1	1
Знание	16	5	16	4	1	1
Итого:	<b>23</b>					

$$\rho = 1 - \frac{6\sum d^2}{n^3 - n} = 1 - \frac{8 * 23}{512 - 11} = 1 - \frac{184}{501} = 1 - 0,36 = 0,64$$

### Ранжирование показателей сплочённости – 5 курс (коэффициент корреляции Спирмена)

	5 курс	ранг 1	5 курс	ранг 2	ранг 1 – ранг 2	(ранг 1 – ранг 2) <sup>2</sup>
Выраженное поведение в потребности «контроля»	18	3	17	4	-1	1
Требуемое поведение в потребности «контроля»	20	1	19	2	-1	1
Выраженное поведение в потребности «включения»	14	6	17	4	2	4
Требуемое поведение в потребности «включения»	18	3	16	5	-2	4
Выраженное поведение в потребности в «аффекте»	17	4	18	3	1	1
Требуемое поведение в потребности в «аффекте»	12	7	13	8	-1	1
Эмоциональный	16	5	14	7	-2	4
Нравиться	17	4	17	4	0	0
Поведенческий	19	2	15	6	-4	16

Желание	18	3	21	1	2	4
Когнитивный	14	6	18	3	3	9
Знание	16	5	15	6	-1	1
Итого:	<b>46</b>					

$$\rho = 1 - \frac{6\sum d^2}{n^3 - n} = 1 - \frac{8 * 46}{512 - 11} = 1 - \frac{368}{501} = 1 - 0,73 = 0,27$$

### Ранжирование показателей рефлексивности – 1 курс (коэффициент Спирмена)

	1 курс	ранг 1	1 курс	ранг 2	ранг 1 – ранг 2	(ранг 1 – ранг 2) <sup>2</sup>
Ретроспективная рефлексия деятельности	16	5	20	2	1	1
Рефлексия настоящей деятельности	23	1	18	4	-1	1
Рассмотрение будущей деятельности	19	4	19	3	0	0
Рефлексия взаимодействия с другими людьми	20	3	23	1	0	0
Итого:	<b>11</b>					

$$\rho = 1 - \frac{6\sum d^2}{n^3 - n} = 1 - \frac{8 * 11}{125 - 11} = 1 - \frac{88}{114} = 1 - 0,77 = 0,23$$

### Ранжирование показателей рефлексивности – 2 курс (коэффициент Спирмена)

	2 курс	ранг 1	2 курс	ранг 2	ранг 1 – ранг 2	(ранг 1 – ранг 2) <sup>2</sup>
Ретроспективная рефлексия деятельности	17	4	16	5	-1	1
Рефлексия настоящей деятельности	22	2	23	1	1	1
Рассмотрение будущей деятельности	17	4	19	4	0	0
Рефлексия взаимодействия с другими людьми	23	1	20	3	-2	4
Итого:	<b>7</b>					

$$\rho = 1 - \frac{6\sum d^2}{n^3 - n} = 1 - \frac{8 * 7}{125 - 11} = 1 - \frac{56}{114} = 1 - 0,49 = 0,51$$

**Ранжирование показателей рефлексивности – 3 курс  
(коэффициент Спирмена)**

	3 курс	ранг 1	3 курс	ранг 2	ранг 1 – ранг 2	(ранг 1 – ранг 2) <sup>2</sup>
Ретроспективная рефлексия деятельности	18	4	18	4	0	0
Рефлексия настоящей деятельности	20	3	20	3	0	0
Рассмотрение будущей деятельности	16	5	16	5	0	0
Рефлексия взаимодействия с другими людьми	24	1	24	1	0	0
Итого:	<b>0</b>					

$$\rho = 1 - \frac{6\Sigma d^2}{n^3 - n} = 1 - \frac{8 * 0}{125 - 11} = 1 - \frac{0}{114} = 1 - 0 = 1$$

**Ранжирование показателей рефлексивности – 4 курс  
(коэффициент Спирмена)**

	4 курс	ранг 1	4 курс	ранг 2	ранг 1 – ранг 2	(ранг 1 – ранг 2) <sup>2</sup>
Ретроспективная рефлексия деятельности	17	4	17	4	0	0
Рефлексия настоящей деятельности	21	2	22	2	0	0
Рассмотрение будущей деятельности	18	3	17	4	-1	1
Рефлексия взаимодействия с другими людьми	23	1	23	1	0	0
Итого:	<b>2</b>					

$$\rho = 1 - \frac{6\Sigma d^2}{n^3 - n} = 1 - \frac{8 * 2}{125 - 11} = 1 - \frac{16}{114} = 1 - 0,14 = 0,86$$

**Ранжирование показателей рефлексивности – 5 курс  
(коэффициент Спирмена)**

	5 курс	ранг 1	5 курс	ранг 2	ранг 1 – ранг 2	(ранг 1 – ранг 2) <sup>2</sup>
Ретроспективная рефлексия деятельности	20	2	16	5	-3	9
Рефлексия настоящей	18	4	23	1	3	9

деятельности						
Рассмотрение будущей деятельности	19	3	19	4	-1	1
Рефлексия взаимодействия с другими людьми	23	1	20	3	-2	4
Итого:	<b>23</b>					

$$\rho = 1 - \frac{6\Sigma d^2}{n^3 - n} = 1 - \frac{8 * 23}{125 - 11} = 1 - \frac{184}{114} = 1 - 1,61 = -0,61$$

**Расчёт коэффициентов по методике О.С. Михалюка, А.Ю. Шальто  
«Диагностика социально-психологического климата в коллективе»  
1 курс. Объём выборки: 3 и 4 роты – 103 и 105 человек.**

Результаты методики представлены в виде положительных и отрицательных ответов по каждому компоненту

Шкалы	3 рота (+)	3 рота (-)	4 рота (+)	4 рота (-)
Эмоциональный	18	15	22	14
Когнитивный	19	18	12	19
Поведенческий	16	17	19	19

Уровень компонентов у 1 роты

$$\mathfrak{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{18-15}{103} = 0,03 \text{ – средний уровень эмоционального компонента}$$

$$\mathfrak{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{19-18}{103} = 0,01 \text{ – средний уровень когнитивного компонента}$$

$$\mathfrak{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{16-17}{103} = -0,01 \text{ – средний уровень поведенческого}$$

компонента

Уровень компонентов у 2 роты

$$\mathfrak{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{22-14}{105} = 0,02 \text{ – средний уровень эмоционального компонента}$$

$$\mathfrak{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{12-19}{105} = -0,06 \text{ – средний уровень когнитивного компонента}$$

$$\mathfrak{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{19-19}{105} = 0 \text{ – средний уровень поведенческого компонента}$$

**2 курс. Объём выборки: 1 и 2 роты – 91 и 96 человек.**

Результаты методики представлены в виде положительных и отрицательных ответов по каждому компоненту

Шкалы	1 рота (+)	1 рота (-)	2 рота (+)	2 рота (-)
Эмоциональный	18	12	15	9
Когнитивный	16	19	22	19
Поведенческий	11	15	13	18

Уровень компонентов у 3 роты

$$\mathfrak{D} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{18-12}{91} = 0,06 \text{ – средний уровень эмоционального компонента}$$

$$\mathfrak{D} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{16-19}{91} = -0,03 \text{ – средний уровень когнитивного компонента}$$

$$\mathfrak{D} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{11-15}{91} = -0,04 \text{ – средний уровень поведенческого}$$

компонента

Уровень компонентов у 4 роты

$$\mathfrak{D} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{15-9}{96} = 0,06 \text{ – средний уровень эмоционального компонента}$$

$$\mathfrak{D} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{22-19}{96} = 0,03 \text{ – средний уровень когнитивного компонента}$$

$$\mathfrak{D} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{13-18}{96} = -0,06 \text{ – средний уровень поведенческого}$$

компонента

**3 курс.** Объём выборки: 7 и 8 роты – 103 и 109 человек.

Результаты методики представлены в виде положительных и отрицательных ответов по каждому компоненту

Шкалы	7 рота (+)	7 рота (-)	8 рота (+)	8 рота (-)
Эмоциональный	17	16	22	21
Когнитивный	20	19	15	21
Поведенческий	13	18	18	12

Уровень компонентов у 7 роты

$$\mathfrak{D} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{17-16}{103} = 0,01 \text{ – средний уровень эмоционального компонента}$$

$$\mathfrak{D} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{20-19}{103} = -0,01 \text{ – средний уровень когнитивного компонента}$$

$$\mathcal{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{13-18}{103} = -0,06 \quad - \quad \text{средний уровень поведенческого}$$

компонента

Уровень компонентов у 8 роты

$$\mathcal{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{22-21}{109} = 0,01 \quad - \quad \text{средний уровень эмоционального компонента}$$

$$\mathcal{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{15-21}{109} = -0,05 \quad - \quad \text{средний уровень когнитивного компонента}$$

$$\mathcal{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{18-12}{109} = 0,05 \quad - \quad \text{средний уровень поведенческого компонента}$$

**4 курс.** Объём выборки: 9 и 10 роты – 132 и 128 человек.

Результаты методики представлены в виде положительных и отрицательных ответов по каждому компоненту

Шкалы	9 рота (+)	9 рота (-)	10 рота (+)	10 рота (-)
Эмоциональный	13	28	28	25
Когнитивный	31	19	23	15
Поведенческий	25	16	27	10

Уровень компонентов у 9 роты

$$\mathcal{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{13-28}{132} = -0,11 \quad - \quad \text{средний уровень эмоционального}$$

компонента

$$\mathcal{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{31-19}{132} = 0,03 \quad - \quad \text{средний уровень когнитивного компонента}$$

$$\mathcal{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{25-16}{132} = 0,07 \quad - \quad \text{средний уровень поведенческого компонента}$$

Уровень компонентов у 10 роты

$$\mathcal{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{28-25}{128} = 0,02 \quad - \quad \text{средний уровень эмоционального компонента}$$

$$\mathcal{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{23-15}{128} = 0,06 \quad - \quad \text{средний уровень когнитивного компонента}$$

$$\mathcal{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{27-10}{128} = 0,13 \quad - \quad \text{средний уровень поведенческого компонента}$$

**5 курс.** Объём выборки: 5 и 6 роты – 142 и 130 человек.

Результаты методики представлены в виде положительных и отрицательных ответов по каждому компоненту

Шкалы	5 рота (+)	5 рота (-)	6 рота (+)	6 рота (-)
Эмоциональный	28	27	19	23
Когнитивный	33	21	26	14
Поведенческий	16	17	17	31

Уровень компонентов у 7 роты

$$\mathcal{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{28-27}{142} = 0,01 \text{ – средний уровень эмоционального компонента}$$

$$\mathcal{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{33-21}{142} = 0,08 \text{ – средний уровень когнитивного компонента}$$

$$\mathcal{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{16-17}{142} = -0,01 \text{ – средний уровень поведенческого}$$

компонента

Уровень компонентов у 8 роты

$$\mathcal{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{19-23}{130} = -0,03 \text{ – средний уровень эмоционального}$$

компонента

$$\mathcal{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{26-14}{130} = 0,08 \text{ – средний уровень когнитивного компонента}$$

$$\mathcal{E} = \frac{\Sigma(+)-\Sigma(-)}{n} = \frac{17-31}{130} = -0,11 \text{ – средний уровень поведенческого}$$

компонента.