

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Костромской государственный технологический университет»

На правах рукописи

Антипина Надежда Игоревна

**Управление инновационной деятельностью  
на мезоуровне: институциональный аспект**

Специальность 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством  
(управление инновациями)

Диссертация  
на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:  
доктор экономических наук, профессор  
Беркович Маргарита Израйлевна

Кострома – 2014

## Содержание

Введение.....	4
Глава 1. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФОРМЫ И СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ НА МЕЗОУРОВНЕ.....	13
1.1. Инновационная деятельность: понятие, особенности, структурные элементы.....	13
1.2. Институциональные формы управления.....	22
1.2.1. Характеристика инновационной инфраструктуры.....	24
1.2.2. Нормативное обеспечение инновационной деятельности.....	35
1.3. Регион и отрасль как объекты мезоуровня.....	46
Глава 2. ВОЗДЕЙСТВИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ НА ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ И ОТРАСЛЕЙ.....	55
2.1. Институциональное обеспечение как важнейший фактор инновационного развития регионов.....	55
2.2. Управление инновационной деятельностью в производственных отраслях.....	64
2.2.1. Оценка уровня инновационности отраслей.....	64
2.2.2. Факторы инновационного развития предприятий – лидеров в отраслях промышленности.....	75
2.3. Индустриальные парки как интегрированная форма инновационного развития региона и отрасли.....	90
Глава 3. ОЦЕНКА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАХ.....	106
3.1. Метод интегральной оценки институционального обеспечения инновационной деятельности в субъектах федерации.....	106
3.2. Влияние институционального обеспечения на инновационную деятельность регионов .....	124
Выводы и рекомендации.....	153
Список использованных источников.....	160

Приложения.....182

## **Введение**

### **Актуальность темы исследования.**

Инновационное развитие является, по сути, единственной возможностью для России занять в современном мировом экономическом пространстве соответствующее среди развитых стран место и сохранить влияние на мировые политические процессы. В условиях открытой экономики и усиления глобальной конкуренции, охватывающей не только традиционные рынки товаров, капиталов, технологий и рабочей силы, но и системы национального управления, инновационное развитие экономики становится важнейшим государственным приоритетом.

Поскольку инновационная деятельность характеризуется значительной неопределенностью, серьезными рисками, то в современных условиях создание благоприятных условий инновационной деятельности является ключевой задачей управления не только на макро-, но и на мезоуровне – регионов и отдельных отраслей.

Реализация инновационной политики на мезоуровне, осуществляемой органами исполнительной власти субъектов, предполагает необходимость адаптации опыта успешных инновационно активных субъектов для совершенствования институциональной среды и механизмов использования инновационной инфраструктуры. Функционирование предприятий различной отраслевой направленности, совокупность которых, определяя тренд инновационной активности, предполагает оценку как ее уровня, так и всей системы управления инновационной деятельностью.

### **Степень научной разработанности проблемы.**

Весомый вклад в теоретическую разработку проблем инновационной деятельности внесли такие ученые как Баранчеев В. П., Горфинкель В. Я., Гохберг Л. М., Ершова И. В., Жариков В. В., Ильенкова С. Д., Ильин А. А., Круглов М. Г., Мась Л. В., Молчанова О. П., Мухамедьяров А. М., Николаева И. П., Попов В. Л., Попадюк Т. Г., Попондопуло В. Ф., Райзберг Б. А., Сурин А. В.,

Фатхутдинов Р. А., Чернышев Б. Н., Шведенко В. В., Ягудин С. Ю., Яковлева В. Ф.

Основы институциональной экономики заложены в трудах Норта Д., идеи которого развиты в работах, в частности, российских ученых - Аузана А. А., Бариновой В. А., Городова О. А., Гохберга Л. М., Заенчковского А. Э., Еремкина В. А., Лозовского Л. Ш., Львова Д. С., Мальцевой А. А., Мась Л. В., Молчановой О. П., Олейника А. Н., Симачева Ю., Сурина А. В., Ягудина С. Ю.

Проблемы управления инновационной деятельностью представлены в трудах отечественных экономистов – Глазьева С. Ю., Гринберга Р. С., Евсейчева А. И., Сорокина Д. Е.

Анализ нормативных основ процесса развития инновационной деятельности представлен в работах таких экономистов, как Акерман Е. Н., Балдина К. В., Беркович М. И., Гончаренко Л. П., Ершовой И. В., Козловская О.В.

Исследованию мезоуровня инновационного развития посвящены труды Г. Б. Клейнера, Бабаева Б. Д., Видяпина В. И., Гладкого Ю. Н., Глушковой В. Г., Дмитриева Ю.А., Кистанова В. В., Копылова Н. В., Малина А. С., Некрасова Н. Н., Попова Р.А., Симагина Ю. А., Степанова М. В., Чистобаева А. И.

Вместе с тем в экономических исследованиях до последнего времени не представлено комплексного исследования проблемы взаимосвязи и влияния институционального обеспечения инновационной деятельности на инновационное развитие регионов и отраслей, решение которых обеспечит эффективное управление инновационной деятельностью на мезоуровне.

Исходя из вышеизложенного, определена тема диссертационного исследования, его цель и задачи.

**Цель исследования** – разработка теоретических, методических и прикладных аспектов управления инновационной деятельностью на мезоуровне на основе ее институционального обеспечения.

Для достижения цели были поставлены и решены **следующие задачи**:

- уточнить и классифицировать институциональные формы и структуры управления инновационной деятельностью на мезоуровне и сформировать

структуру институционального обеспечения инновационной деятельности на мезоуровне;

- выявить специфику инновационного развития в отраслях и особенности инновационного развития промышленных предприятий-лидеров разной размерности;

- охарактеризовать индустриальный парк как специфическую интегрированную форму инновационного развития отрасли и региона;

- разработать и апробировать метод интегральной оценки институционального обеспечения инновационной деятельности на уровне региона и оценить его влияние на уровень инновационного развития регионов;

- определить основные направления инновационной активности регионов, позволяющие реализовать потенциал институционального обеспечения в эффективную инновационную деятельность.

**Объект исследования** – инновационная деятельность, осуществляемая на уровне отраслей и регионов как объектов мезоуровня.

**Предмет исследования** – управленческие отношения, складывающиеся в процессе формирования и развития инновационной деятельности в регионах и отраслях на основе ее институционального обеспечения.

**Информационной базой исследования послужили** отечественные и зарубежные публикации по исследуемой проблеме, нормативная база инновационной деятельности на макро- и мезоуровне, данные Росстата, справочно-правовых систем «Консультант Плюс» и «Гарант», информация официальных сайтов профильных министерств Российской Федерации, профильных органов исполнительной власти регионов, различных инновационных ассоциаций (технопарков, индустриальных парков, инновационных российских регионов), статьи экономических журналов, рейтинги инновационного развития российских регионов, Internet-источники, а также собранные и обработанные автором сведения о нормативном обеспечении по инновационной деятельности, объектах инновационной инфраструктуры,

ключевых показателях развития инновационной деятельности по 17-ти субъектам ЦФО.

**Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальности ВАК.** Исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) и соответствует областям исследования: п. 2.11 «Определение направлений, форм и способов перспективного развития инновационной инфраструктуры. Принципы проектирования и организации функционирования инновационных инфраструктур на микро-, мезо- и макроуровнях»; п. 2.13 «Разработка и совершенствование институциональных форм, структур и систем управления инновационной деятельностью» Паспорта специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) ВАК Минобрнауки РФ.

**Теоретическая и методологическая основы исследования.** Теоретической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных авторов, посвященные вопросам инновационной деятельности, управления инновационным развитием, исследованию мезоуровня, основанные на современных теориях управления.

В качестве методологической базы диссертационной работы применена теория научного познания, реализован системный подход как общенаучный метод познания, а также прикладные - анализ и синтез, систематизация, классификация, обобщение и группировка, сравнение, экспертный и сравнительный анализ, табличное и графическое представление материала, метод приоритетов, корреляционный, факторный и структурный анализ, метод экспертных оценок. Каждый из этих методов использовался адекватно его функциональным возможностям и обеспечил репрезентативность результатов исследования, аргументированность оценок, достоверность выводов и положений диссертационной работы, что обусловило обоснованность выводов и практических рекомендаций.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в следующем:

1. Конкретизировано содержание определения «институциональное обеспечение инновационной деятельности на мезоуровне» на основе выделения его нормативной и инфраструктурной составляющих и уточнения вектора их взаимосвязи, носящего односторонний характер - от нормативного обеспечения к инфраструктурному (а не наоборот), что позволило более полно осуществить оценку инновационной деятельности в субъектах мезоуровня.

2. Актуализирована научная проблема особенностей инновационного развития промышленных предприятий различного масштаба и отраслевой принадлежности. Установлено, что инновационное развитие промышленных корпораций как типичных форм мезоэкономических систем обеспечивается преимущественно за счет различных форм взаимодействия с госструктурами на макро- и на мезоуровнях, а промышленные предприятия – лидеры среднего размера («газели») функционируют обычно вне системы государственной поддержки, развиваясь в основном за счет собственных (или заемных) средств. Выявлен определенный тип инноваций для отдельных видов экономической деятельности этих предприятий.

3. Предложен комплексный подход к исследованию инновационной инфраструктуры как совокупности объектов, в рамках которого:

- актуализирована двойственная природа индустриальных парков в регионах как особых объектов инновационной инфраструктуры мезоуровня, обеспечивающих развитие как конкретного региона, так и отраслей промышленности в нем;

- конкретизирована многослойность инновационных инфраструктурных элементов по 5-ти базовым уровням (наукоград (технополис), технико-внедренческие особые экономические зоны, кластер, технопарк в сфере высоких технологий, бизнес-инкубатор) и 11-ти дополняющим уровням, которая проявляется в многообразии объектов инновационной инфраструктуры с различным их наполнением; установлена инновационная направленность этих объектов;



- определены восемь классификационных признаков индустриального парка и проведена их группировка по основным типам.

4. Предложен авторский метод оценки уровня институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе, в рамках которого осуществлена классификация всей совокупности форм инновационной инфраструктуры и нормативного регулирования инновационной деятельности (по трем и шести направлениям соответственно), учитывающий количественную и качественную их характеристики.

5. Представлена оригинальная оценка инновационной активности регионов, которую отличает интегрированный учет рейтингов 4-х наиболее известных методик, и подтверждена зависимость уровня инновационного развития регионов – лидеров от уровня институционального обеспечения инновационной деятельности. Структурированы и проранжированы основные направления повышения инновационной активности региона на основе корреляционных зависимостей между значимыми показателями (производительность труда и объем инновационных товаров, работ, услуг) и показателями инновационной активности, учитываемыми государственной статистикой.

**Теоретическая значимость результатов диссертационной работы** определяется тем, что в ней уточнен и конкретизирован понятийный аппарат процессов инновационного развития, расширены представления об управлении инновационной деятельностью объектов мезоуровня на основе структурирования, классификации и оценки институционального обеспечения, представленного в виде его нормативной и инфраструктурной составляющих, что позволяет оценить и усовершенствовать процесс управления этими объектами, а также расширить возможности применения данного инструментария. Предлагаемый подход к оценке институционального обеспечения инновационной деятельностью на мезоуровне может быть применен при исследовании процессов управления другими видами деятельности аналогичных объектов (например, производственной инфраструктуры, агропромышленного комплекса и других).

**Практическая значимость исследования** заключается в том, что предложенный в диссертационной работе инструментарий может быть использован

- органами исполнительной государственной власти - при разработке нормативного регулирования инновационной деятельности, в частности, отдельные методические положения диссертационного исследования внедрены в деятельность управления инвестиционной и промышленной политики администрации Костромской области при разработке инвестиционной стратегии региона;

- предприятиями и организациями различных отраслей, реализующими стратегию инновационного развития в конкретных регионах страны;

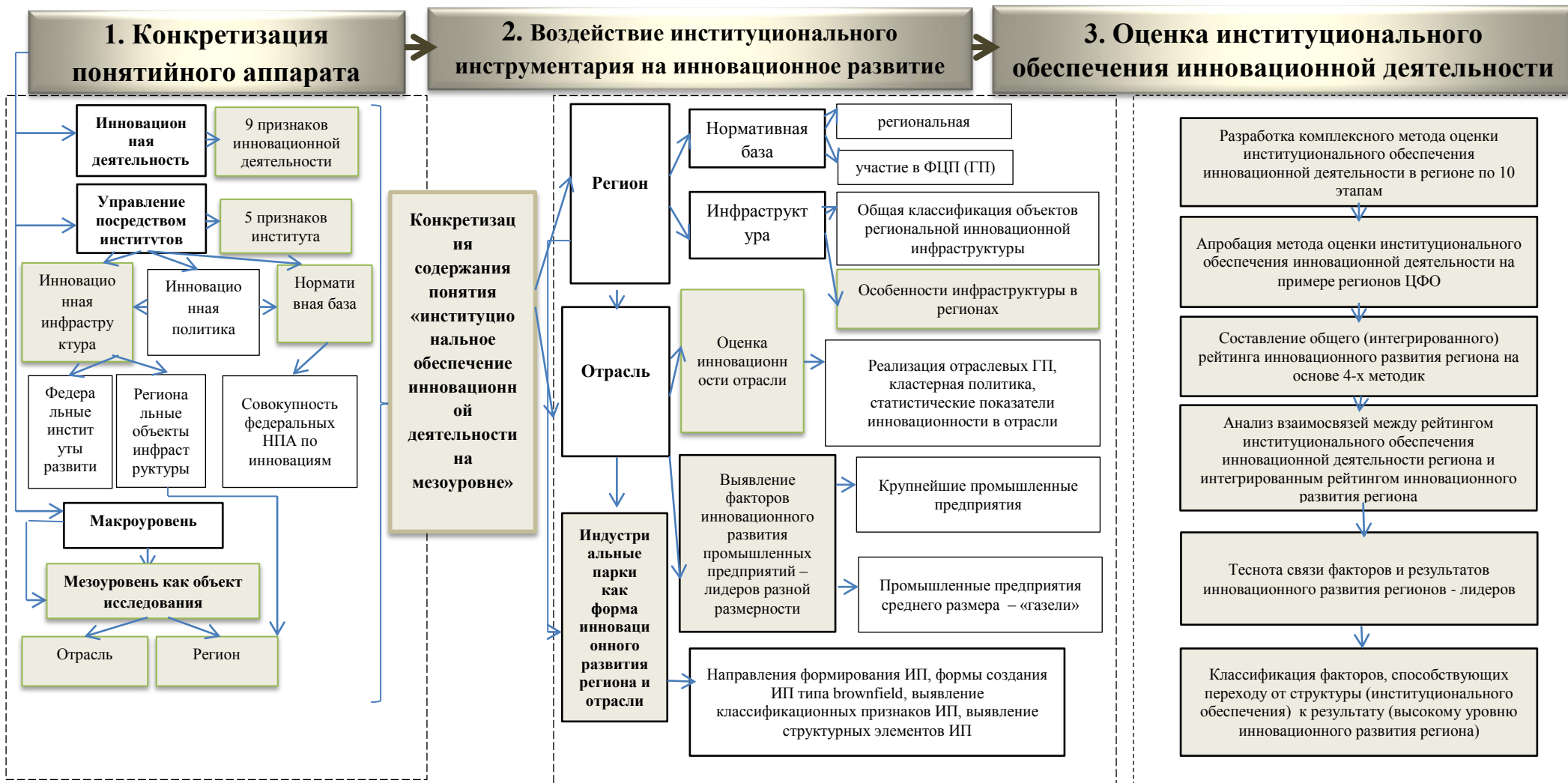
- в учебном процессе при подготовке бакалавров и магистров по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление» (081100), «Менеджмент» (080200), «Экономика» (080100). Материалы диссертации внедрены в учебный процесс в ФГБОУ ВПО «Костромской государственный технологический университет».

**Апробация работы.** Основные результаты диссертационного исследования были доложены на международной научно-технической конференции «Лен-2012» (Кострома, 2012) и международной научно-практической конференции «Экономическая наука – хозяйственной практике» (Кострома, 2013). Одобрены на следующих международных конференциях: «Функционирование и развитие региональных социально-экономических систем: исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий» (Нижний Новгород, 2013), «Актуальные проблемы экономики и управления» (Москва, 2013), «Образование и наука: современное состояние и перспективы развития» (Тамбов, 2013), «Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения» (Липецк, 2013), «Развитие экономики страны как системы взаимодействующих регионов: закономерности и особенности функционирования, региональная экономическая политика и механизмы ее реализации (Москва, 2013), «Проблемы инфраструктурного обеспечения инновационного развития отечественной

экономики» (Казань, 2013), «Наука, образование, общество: проблемы и перспективы развития» (Тамбов, 2014).

**Публикации.** Основные положения и результаты диссертационного исследования отражены в 21-й опубликованной научной работе общим объемом – 29,11 п.л. с авторским вкладом в 18,46 п.л., в том числе в 4-х статьях в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ для публикации материалов по докторским и кандидатским диссертациям, и 2-х монографиях (в соавторстве).

**Структура и объем работы** обусловлены целью и задачами диссертационного исследования, которое состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников из 205 наименований, 33 приложения. Основной текст работы изложен на 181 машинописной странице, содержит 26 таблиц, 13 рисунков, 1 формулу.



Алгоритм исследования управления иновационной деятельностью на мезоуровне в институциональном аспекте

## ГЛАВА 1. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ФОРМЫ И СТРУКТУРЫ УПРАВЛЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ НА МЕЗОУРОВНЕ

### 1.1. Инновационная деятельность: понятие, особенности, структурные элементы

Разработка и внедрение инноваций являются ведущим ускорителем экономического роста, поскольку именно инновационная деятельность служит реальной основой обеспечения более высокой степени развития социально-экономической системы.

Инновационная деятельность имеет дело не с готовыми решениями, а с исследованиями и разработками, обладающими потенциалом для будущей коммерциализации путем преобразования фундаментальных научных заделов научно-образовательной сферы и крупных компаний в реальный бизнес.

Считается, что базовая среда успешного развития инновационного бизнеса (так называемая экосистема) включает пять основных компонентов: научный потенциал (ВУЗы, научно-техническое сообщество), инвестиции в виде институтов, готовых финансировать проекты при высоких рисках на старте, инфраструктура (технопарки, центры трансфера технологий), механизмы правовой поддержки, спрос на инновации на рынке [65].

В зарубежной литературе инновационность напрямую связывают с профессиональным уровнем персонала, знанием и умением специалистов применять новые технологии и материалы, использовать современную технику и программное обеспечение. Так, признанным инноватором С. Джобсом<sup>1</sup> отмечено, что инновации отличают лидера от догоняющего и не зависят от наличия денежных средств на то или иное исследование, а определяются, прежде всего, человеческим фактором. Неслучайно инвестиции в знания во всех развитых странах растут быстрее, чем инвестиции в основные фонды [205].

---

<sup>1</sup> URL: <http://samorazvitie.face-reader.ru/index.php/samorazvitie/biznes-kariera-naviki/72-principi-steve-jobs> .

Начальный этап исследования предполагает установление круга понятий и основных теоретических положений, на которых базируются дальнейшее научное изыскание. Ключевые понятия, относящиеся к теме исследования, - инновационная деятельность, инновационный потенциал, инновационная политика, инновационная инфраструктура, технологический уклад.

В федеральном законодательстве инновационная деятельность определена как деятельность (включая научную, технологическую, организационную, финансовую и коммерческую деятельность), направленная на реализацию инновационных проектов, а также на создание инновационной инфраструктуры и обеспечение ее деятельности [89].

Понятие «инновационная деятельность» широко представлено в работах российских исследователей в области экономики. На основе обобщения определений инновационной деятельности, предложенных в 20-ти трудах наиболее авторитетных исследователей, в сравнении с федеральными нормативными актами, регулирующими инновационную деятельность, выделены 9 ее ключевых признаков - совокупность научной, технологической, организационной, финансовой и коммерческой деятельности; реализация инновационных проектов, создание и обеспечение деятельности инновационной инфраструктуры; трансформация результатов интеллектуальной деятельности в производство новых товаров и их реализация; процесс по подготовке новшеств к внедрению; совокупность целенаправленных действий участника инновационного процесса; цель – повышение эффективности производства, получение преимуществ в конкурентной борьбе и как результат – получение прибыли; включает инновационный процесс; научно-техническая деятельность; экономические отношения по поводу создания и тиражирования новшеств (таблица 1.1).

Таблица 1.1 – Признаки инновационной деятельности

Признаки	Источники																			
	федеральный уровень				экономическая литература															
	ФЗ РФ «О науке и государственной научно-технической политике», 1996 [89]	Проект ФЗ РФ «О господдержке инновационной деятельности в РФ» [85]	Росстат [160]	Р. А. Фагхутдинов, 2000 [193, с. 570]	А. Е. Карлик, М. Л. Шухгальтер, 2002 [200, с. 241]	В. Ф. Попондопуло, В. Ф. Яковлева, 2002 [60, с. 215]	С. Д. Ильенкова, Л. М. Гохберг, С. Ю. Ягудин, 2003 [45, с. 339]	Л. В. Мась, 2004 [68, с. 690]	И. В. Ершова, 2005 [40, с.319-320]	В. В. Шведенко, А. А. Ильин, 2005 [198, с. 81]	В. С. Рубашный, 2007 [177, с. 322]	К. В. Балдин, И.И. Передеряев, Р. С. Голов, А. С. Воробьев, 2008 [19, с. 74, 188]	Л. П. Гончаренко, 2009 [37, с. 31]	В. В. Жариков, И. А. Жариков, В. Г. Однолько, А. И. Евсейчев, 2009 [41]	В. Л. Попов, 2009 [166, с.12].	А. В. Сурин, О. П. Молчанова, 2009 [185, с.15-16]	Б. Н. Чернышев, Т. Г. Попадюк, 2009 [52, с. 9]	А. М. Мухамедьяров, 2010 [76, с. 9]	В. П. Баранчев, Н. П. Масленникова, В. М. Мишин, 2012 [20, с. 690]	Бабаев Б. Д. [18]
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	20	21	22
Совокупность научной, технологической, организационной, финансовой и коммерческой деятельности	+				+		+		+		+									
Реализация инновационных проектов, создание и обеспечение деятельности инновационной инфраструктуры	+												+			+				

Окончание таблицы 1.1

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	20	21	22
Трансформация результатов интеллектуальной деятельности в производство новых товаров и их реализация		+	+	+	+	+	+		+	+	+	+		+		+	+			
Процесс по подготовке новшеств к внедрению (стратегический маркетинг, НИОКР, организационно-технологическая подготовка производства, оформление)				+							+							+		
Совокупность целенаправленных действий участника инновационного процесса								+											+	
Цель – повышение эффективности производства, получение преимуществ в конкурентной борьбе и как результат – получение прибыли									+		+			+			+			
Включает инновационный процесс						+							+		+	+				
Научно-техническая деятельность (НИОКР, научно-техническое образование, подготовка кадров)											+							+		
Экономические отношения по поводу создания и тиражирования новшеств																				+

[Источник: составлена автором]



Из таблицы 1.1 видно, что основным признаком инновационной деятельности признается трансформация результатов интеллектуальной деятельности в производство новых товаров, технологий, услуг, сырья, материалов и их реализация, об этом свидетельствует совпадение по 13-ти источникам литературы из анализируемых 20-ти. В целом, согласно, полученным признакам, инновационную деятельность можно охарактеризовать как сложную, многогранную и целенаправленную деятельность, целью которой является повышение эффективности производства, получение конкурентных преимуществ.

Целесообразно дополнить сформировавшийся перечень признаков еще одним – высокий уровень риска. Возможность получения сверхприбыли от инновационного проекта сопровождается высоким риском его реализации: инновационная разработка может «пойти», а может и «не пойти», то есть невозможно не учитывать проблему внедренческого характера.

Данный перечень признаков является необходимым, но не является достаточным. Для того, чтобы деятельность была определена как инновационная, необходимо обладать как можно большим количеством выявленных ее признаков.

Наряду с этим выделяют разновидности инновационной деятельности, ее объекты и субъекты.

К разновидностям инновационной деятельности относят [41]:

1) подготовку и организацию производства, охватывающие приобретение производственного оборудования и инструмента, изменения в них, а также в процедурах, методах и стандартах производства и контроля качества, необходимых для создания нового технологического процесса;

2) предварительные производственные разработки, включающие модификации продукта и технологического процесса, переподготовку персонала для применения новых технологий и оборудования;

3) маркетинг новых продуктов, предусматривающий виды деятельности, связанные с выпуском новой продукции на рынок, включая предварительное исследование рынка, адаптацию продукта к различным рынкам, рекламную кампанию;

4) приобретение технологии со стороны в форме патентов, лицензий, ноу-хау, торговых марок, конструкций, моделей и услуг технологического содержания;

5) приобретение овеществленной технологии – машин и оборудования, по своему технологическому содержанию связанных с внедрением на предприятиях продуктовых и процессных инноваций;

6) производственное проектирование, включающее подготовку планов и чертежей для определения производственных процедур, технических спецификаций.

Объектами инновационной деятельности являются разработки техники и технологии предприятий, находящиеся независимо от организационно-правовой формы и формы собственности на территории стран (регионов), в конкретной отрасли. Субъекты инновационной деятельности - органы исполнительной государственной власти федерального и регионального уровней; юридические лица; физические лица РФ; иностранные организации и граждане; а также лица без гражданства, участвующие в инновационной деятельности. Среди субъектов инновационной деятельности выделяют отдельно инноваторов – авторов инновации (открытия, изобретения, полезной модели, проектного решения, рацпредложения, ноу-хау, промышленного образца или иного вида инновации) [41]. К инноваторам относят также людей, объединенных инновационной идеологией и интегрированных в соответствующие хозяйственные пространства (ученые, инженеры и конструкторы, организаторы производства, предприниматели) [18].

В экономической литературе представлена оценка интенсивности и экстенсивности инновационной деятельности. Оценку интенсивности инновационной деятельности, как показателя насыщенности экономической деятельности инновационной, обычно проводят по уровню затрат на технологические инновации, соотнеся их стоимость и объем всей реализованной предприятиями продукции. Оценка экстенсивности инновационной деятельности

осуществляется по показателю, равному доле инновационной продукции в отгруженной продукции всеми предприятиями выборки [41].

Характеристика инновационной деятельности неразрывно связана с определением «инновации». Наиболее распространенным определением инновации является следующее: инновация – конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта (товара, работы, услуги), производственного процесса, нового маркетингового метода или организационного метода в ведении бизнеса, организации рабочих мест или организации внешних связей. Существуют различные классификации инноваций, однако наиболее известной и применяемой на практике является классификация Росстата [160], где выделены четыре типа инноваций – технологические, маркетинговые, организационные и экологические инновации (Приложение 1).

Результативность инновационной деятельности во многом определяется инновационным потенциалом. Инновационный потенциал рассматривается как научно-технический потенциал страны в виде научно-исследовательских, проектно-конструкторских, технологических организаций, экспериментальных производств, опытных полигонов, учебных заведений, персонала и технических средств этих организаций [171]. Его определяют также как совокупность различных видов ресурсов, необходимых для осуществления инновационной деятельности [45]; готовность и восприимчивость общества, народного хозяйства, отрасли, региона, научно-производственного комплекса, предприятия к инновациям с учетом научно-технических, производственных, трудовых, материально-ресурсных и иных возможностей [53]; способность, возможность, готовность участника инновационного процесса мобилизовать ресурсы и организационный механизм на его осуществление в той части процесса, которая отражает роль участника, в заданные сроки и затраты [20]. В условиях рыночной экономики на использование инновационного потенциала влияет характер конкуренции, что вынуждает производителей прибегать к инновациям. Однако конкуренция товаропроизводителей не оказывает серьезного воздействия на

темпы становления самого потенциала, она лишь может послужить фактором, стимулирующим его развитие [82]. В работе [19, с. 27-28] отмечено, что полностью к ресурсам инновационный потенциал несводим уже потому, что в разных условиях хозяйствования однотипные ресурсы не являются гарантией одинаковых экономических результатов, необходимость характеризовать ресурсный потенциал не только с точки зрения наличия ресурсов, но и их целевого назначения возникает в связи с рассмотрением его как части инновационного потенциала, наряду с кадровой, технико-технологической, информационной, организационной, финансовой составляющими. Представлена также трактовка инновационного потенциала как системы, включающей капитал, собственные инновации, заемные инновации и проекты, взаимодействие которых направлено на эффективное развитие техники и технологии производственной системы [33].

В условиях перехода российской экономики на инновационный путь развития актуальным становится определение перспектив и возможностей перехода к более высоким технологическим укладам. Технологический уклад - совокупность технологий, характерных для определенного уровня развития производства [1]. В современной экономической литературе выделяют шесть технологических укладов (наряду с традиционными пятью технологическими волнами теории длинных волн Н. Д. Кондратьева [52, с. 8] (Приложение 2). «Инновационными» являются пятый и шестой технологические уклады, особенность которых состоит в практическом применении фундаментального научного знания [27, с. 20]. По мнению ученых, российская экономика находится в четвертом технологическом укладе с элементами пятого. Исследования, проведенные научными коллективами РАН, показали, что экономики стран-лидеров опираются на пятый технологический уклад и начинают переход к шестому. На фоне беспрецедентного роста расходов на военные статьи бюджета, запланированных на ближайшие несколько лет, уже было объявлено о начале прорыва в шестой технологический уклад в России как приоритетной задаче инновационной политики [72].

Важнейшей задачей, неотъемлемой частью экономической политики государства является формирование национальной инновационной системы (НИС). НИС является институциональной основой, обеспечивающей переход к инновационному пути развития страны [79, с. 27]. В экономической литературе в структуре НИС выделяют управляемую и управляющую подсистемы. Управляющая подсистема включает субъекты и институциональные механизмы собственно научно-технологической (инновационной) политики, задействует инструменты образовательной и промышленной политик. Управляемая подсистема включает пять основных элементов [55]:

- 1) институты РАН;
- 2) крупные инновационные промышленные корпорации;
- 3) совокупность многообразных инфраструктурных организаций, гарантирующих непрерывность воспроизводственного цикла инноваций, то есть занимающихся внедрением, коммерциализацией и распространением нововведений (технопарковые и бизнес-инкубаторские структуры, инжиниринговые, лизинговые и консалтинговые фирмы, центры трансфера технологий, биржи объектов интеллектуальной собственности и научно-технических услуг, информационные базы и сети, а также организации патентования и лицензирования, сертификации и аттестации);
- 4) территориальные ареалы с особо высокой концентрацией научно-технологического потенциала, проявляющие признаки хозяйственной субъектности (организаций), включая наукограды, закрытые административно-территориальные образования, кластеры;
- 5) организации высшего образования, ведущие подготовку высококвалифицированных специалистов и переподготовку кадров для всех перечисленных элементов и для себя и занимающиеся научными исследованиями.

В рамках системы особый интерес представляет третья группа, представляющая важнейшие институты инновационной деятельности на макро- и мезоуровнях.

## 1.2. Институциональные формы управления

В экономической литературе существуют различные определения института. Наибольший вклад в теорию институтов внес лауреат Нобелевской премии Д. Норт, который в своем анализе институциональных изменений соединил «старый» и «новый» институционализм: как представитель «нового» институционализма он делает акцент на особом значении правовых институтов, прав собственности; как ученый, испытавший влияние «старого» институционализма, он подчеркивает, что на трансакционные издержки сильно влияют не только формальные, но и неформальные ограничения [119, с. 255]. Институты – это «правила игры» в обществе, или созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми, которые задают структуру побудительных мотивов человеческого взаимодействия - будь то в политике, социальной сфере или экономике [83, с. 17]. Д. Норт предложил деление институтов на формальные (законы, конституции) и неформальные (договоры и добровольно принятые кодексы поведения) ограничения [194, с. 6]. Институты образуют базисную структуру, опираясь на которую люди на протяжении всей истории создавали порядок и стремились снизить неопределенность в процессе обмена [194, с. 151]. Теория институтов Д. Норта явилась базой для российских исследований институциональной экономики (Д. С. Львов [64], А. Олейник [119], Б. А. Райзберг [171], А. А. Аузан [17]). Общеизвестно, что игнорирование роли и значения институтов и институциональных изменений, несовместимость предлагаемых мер по экономическому реформированию господствующей в обществе иерархии институтов изначально обрекает реформы на неудачу. Более того, без развитой системы институтов, защищающих права производителей, населения и государства, современный рынок не может эффективно функционировать [64]. Выделены 5 признаков института на основе структурирования различных подходов к его определению (таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Признаки института

Признак	Источник					
	Д. Норт, 1997 [83, с.17-18, 20]	Д. С. Львов, 2001 [64, с. 3, 4, 5, 13, 37, 44, 46, 86]	А. Олейник, 2002 [119, с. 55]	Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. 2006 [171]	А. А. Аузан, 2007 [17, с.23-24, 412].	В. С. Рубашный, 2007 [177, с. 322]
«Правила игры» в обществе, созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения, задают структуру побудительных мотивов взаимодействия — в политике, социальной сфере или экономике	+	+	+	+	+	+
Уменьшают неопределенность, структурируя повседневную жизнь	+			+	+	
Делятся на формальные (придуманные людьми, например государственными чиновниками) и неформальные (общепринятые условности и кодексы поведения).	+		+	+		
Связан с понятием внешней нормы, поскольку она фактически применяется в практике совместной деятельности. Фактически действующая рефлексивная норма и ничего, кроме нее		+			+	
Элемент экономики, через который осуществляются действия, обеспечивающие реализацию экономических функций в обществе		+		+		

[Источник: составлена автором]

Из таблицы 1.2 видно, что главная роль, которую институты играют в обществе, заключается в уменьшении неопределенности путем установления устойчивой структуры взаимодействия. Данный перечень признаков является необходимым, но не достаточным. Для того, чтобы быть определенным как институт, необходимо обладать как можно большим количеством выявленных его признаков.

Устойчивость институтов, однако, не противоречит тому факту, что они претерпевают изменения - развиваются все институты, начиная от традиционных условностей, кодексов и норм поведения до писанного права, обычного права и контрактов между индивидами [83, с. 21].

В российских исследованиях инновационного развития дается определение качеству институциональной среды, под которым понимается отсутствие административных барьеров и доверие к власти, которое имеет положительное влияние на рост экономики в целом, на создание конкурентной среды, на

увеличение инвестиционной привлекательности региона. Уровень доверия к власти показывает достоверность обязательств руководства федерации и региона, что повышает активность экономических агентов из-за стабильности «правил игры» [196]. Координационный эффект институтов реализуется через снижение уровня неопределенности среды, в которой действуют экономические агенты [17, с. 30]. В данной работе, в условиях отсутствия общепринятого подхода к структурированию институционального обеспечения инновационной деятельности, его предложено группировать по двум направлениям - инфраструктурного и нормативного характера.

### 1.2.1. Характеристика инновационной инфраструктуры

К настоящему времени в экономической литературе существует множество трактовок определения «инновационная инфраструктура». В данной работе обобщены определения инновационной инфраструктуры, которые предложены различными авторами в сравнении с нормативными актами, регулирующими инновационную деятельность на общероссийском уровне (таблица 1.3).

Таблица 1.3 – Подходы к определению «инновационная инфраструктура»

Источник	Описание
1	2
ФЗ РФ «О науке и государственной научно-технической политике» [89]	Совокупность организаций, способствующих реализации инновационных проектов, включая предоставление управленческих, материально-технических, финансовых, информационных, кадровых, консультационных и организационных услуг
Проект ФЗ РФ «О господдержке инновационной деятельности в РФ» [85]	Совокупность организаций, способствующих осуществлению инновационной деятельности: научно-технические, образовательные, производственные организации и их объединения, технологические инкубаторы, технополисы, технопарки, учебно-деловые центры, инновационные и венчурные фонды, другие специализированные организации, а также инновационно-технологические центры и офисы коммерциализации разработок
С. Д. Ильенкова, Л. М. Гохберг, С. Ю. Ягудин, 2003 [45, с. 340]	Организации, способствующие осуществлению инновационной деятельности (инновационно-технологические центры, технологические бизнес-инкубаторы, технопарки, учебно-деловые центры и другие специализированные организации)



## Окончание таблицы 1.3

1	2
Л. В. Мась, 2004 [68, с. 690-691]	Комплекс организационно-экономических институтов, непосредственно обеспечивающих условия реализации инновационных процессов хозяйствующими субъектами (в том числе специализированными инновационными организациями) на основе принципов экономической эффективности как национальной экономики в целом, так и ее экономических субъектов в условиях конъюнктурных колебаний рынка
В. С. Рубашный, 2007 [177, с. 322]	Комплекс взаимосвязанных структур, обслуживающих и обеспечивающих реализацию инновационной деятельности. В инновационную инфраструктуру входят: инновационно-технологические центры, технологические инкубаторы, технопарки, учебно-деловые центры, лаборатории и т.д.
Л. П. Гончаренко, 2009 [34, с. 30]	Функционально связана с инновационной деятельностью. Она обеспечивает функционирование и обновление инновационной сферы, нацеленность на потребности рынка и эффективность инновационной деятельности. Ее основные элементы: информационная инфраструктура и инфраструктура организационной поддержки
А. В. Сурин, О. П. Молчанова, 2009 [185, с.103]	Множество субъектов инновационной деятельности, выполняющих функции обслуживания и содействия инновационным процессам. Это организации и институты, способствующие осуществлению инновационной деятельности. Выделяют технологическую инфраструктуру и финансовые институты инновационной инфраструктуры

[Источник: составлена автором]

Из таблицы 1.3 видно, что под инновационной инфраструктурой в общем виде понимаются организационные формы, обеспечивающие благоприятные условия для эффективного осуществления инновационной деятельности, функционал которых включает предоставление разнообразных сопутствующих услуг.

В настоящее время на федеральном уровне созданы основные элементы системы «институтов развития» в сфере инноваций: ФГАУ «Российский фонд технологического развития», ФГБУ «Российский фонд фундаментальных исследований», ФГБУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере», ОАО «Российский банк поддержки малого и среднего предпринимательства», ОАО «Российская венчурная компания», ООО «Фонд посевных инвестиций РВК», ОАО «Роснано», ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности», фонд «Сколково», ОАО «Российский фонд прямых инвестиций», Инвестиционный фонд РФ, ГК «Ростехнологии», Российский научный фонд и другие (Приложение 3). Характеристика

деятельности ведущих российских финансовых институтов инновационного развития систематизирована и представлена в Приложении 4.

Несмотря на созданную систему инновационных институтов развития, экспертами отмечено, что строившаяся национальная система, возможно, работавшая неэффективно, но предполагавшая определенную логику своего развития, вдруг оказалась поставленной под вопрос [72]. Одной из причин низкой эффективности национальной инновационной системы являются просчеты в создании отдельных элементов, и то, что многие инструменты конструировались «по старым лекалам» [70, с. 73]. Другой причиной является то, что у большинства перечисленных институтов не все приоритетные отрасли финансирования являются строго инновационными.

Необходимость качественной оценки эффективности уже действующих институтов осознана на федеральном уровне, что, в частности, нашло отражение в Послании президента РФ Федеральному собранию на 2014 год [170]. Одним из поручений является проведение анализа эффективности деятельности государственных институтов развития по технологическому обновлению российской экономики<sup>2</sup> и на его основе предоставление предложений по концентрации их ресурсов в целях развития инновационных технологий [162].

В настоящее время распространенной является оценка эффективности институтов инновационного развития путем исследований и опросов. Так, по итогам опроса «Институты развития: взгляд бизнеса», проведенного в 2013 году, выявлено, что только 19,1% опрошенных компаний пользовались поддержкой какого-либо из государственных институтов развития. Около двух третей всех респондентов указали, что в их практике этого не было и что в будущем они не собираются прибегать к такой поддержке. Среди наиболее распространенных причин, по которым компании предпочли не обращаться за поддержкой к

---

<sup>2</sup> Слова президента стали кульминационной точкой, демонстрацией высшей политической воли к переменам. К «Роснано» и Сколково стали предъявляться претензии со стороны Счетной палаты и других надзорных ведомств. Атака Сколково и «Роснано» продолжилась давлением на РАН, результатом чего стало ее полное переформатирование и создание Российского научного фонда, который фактически получил карт-бланш в сфере не только фундаментальной, но и прикладной науки. К концу года два института развития – Российская венчурная компания (РВК) и «Роснано» - уже успели заявить об изменениях своих стратегий, по слухам, ждут перемены и «Сколково» [72].

институтам развития, выделены несоответствие критериям, установленным для оказания поддержки (23,8%), слишком сложные и длительные процедуры оформления необходимой документации (18,8%), неподходящие условия, на которых предоставляется поддержка (16,3%). Компании, имевшие опыт взаимодействия с государственными институтами развития, смогли оценить их деятельность по 7-балльной шкале. Ни один из институтов развития не смог достичь даже средней оценки – значения расположились в диапазоне между 1,59 и 2,83. [54]. Полученные результаты свидетельствуют о невысокой эффективности институтов и вызывают сомнения относительно влияния их деятельности на инновационное развитие.

Важным представляется и мезоэкономический «срез» их деятельности. Как показывает практика, федеральные институты инновационного развития поддерживают далеко не все региональные научные разработки (проекты). Существует отбор, выявляющий наиболее конкурентоспособные проекты. Складывается ситуация, когда поддержку зачастую получают регионы, исторической особенностью которых является высокий инновационный потенциал. В регионах же, не обладающих исторически сформировавшимся инновационным потенциалом, но предприятия которых в силу сложившейся экономической ситуации (высокая конкуренция на внутреннем и внешнем рынке) вынуждены применять инновации, возникает необходимость создания собственных (региональных) инструментов, содействующих региональному инновационному развитию – региональных институтов инновационного развития.

Региональные организационные формы инновационного развития весьма разнообразны. Среди них следует выделить бизнес-инкубаторы, венчурные фонды, гарантийные фонды, инжиниринговые центры, инновационные фонды, кластеры, наукограды, научные парки, отраслевые центры прогнозирования научно-технического развития, региональные центры субконтрактации, сертификационные центры, технико-внедренческие особые экономические зоны, технопарки в сфере высоких технологий, технополисы, центры коллективного

пользования, центры поддержки предпринимательства, центры трансферта технологий.

В регионах страны созданы практически все из 17-ти известных видов институтов инновационного развития, которые находятся при этом в определенной технологической и экономической связи (Приложение 5). В настоящее время прогрессивными формами инновационной деятельности признаются наукограды, технико-внедренческие особые экономические зоны, инновационные центры, технологические и научные парки, бизнес-инкубаторы, малые инновационные предприятия при вузах и научных организациях, а также инжиниринговые, внедренческие, венчурные организации и некоторые специальные их разновидности [35].

Наукоград РФ – муниципальное образование со статусом городского округа, имеющее высокий научно-технический потенциал, с градообразующим научно-производственным комплексом. [97].

Технополисы представляют собой специально созданные комплексы в одном регионе возле центра научных идей – небольшого города с развитой инфраструктурой. В состав технополисов входят технопарки, бизнес-инкубаторы, фирмы и учреждения, охватывающие полный инновационный цикл и обеспечивающие жизнь города. [166, с.83]. Отличие от наукоградов состоит в ориентации технополиса на прикладные исследования, активное стимулирование инновационной деятельности через венчурное финансирование и максимально быстрое внедрение новых разработок в производство.

Широко применяется практика создания бизнес-инкубаторов. Бизнес-инкубатор – это организация или ее структурное подразделение, содействующее созданию и реализации научно-технической и инновационной продукции вновь созданных субъектов малого предпринимательства, а также оказывающие им услуги, включая предоставление имущественного комплекса или его части и оказания необходимых для ведения предпринимательской деятельности услуг, в том числе консультационных, бухгалтерских и юридических [106].

Центр трансферта технологий – структурное подразделение организации, обладающей инновационными разработками либо самостоятельное юридическое лицо, основная задача которого – коммерциализация разработок, создаваемых в материнских организациях (соответственно, в организациях, которым он оказывает услуги) [136].

Кластер – совокупность однородных элементов, идентичных объектов, образующих группу единиц [53] или совокупность особых экономических зон одного типа или нескольких типов, управление которой осуществляется одной управляющей компанией [108]. Кластеры относят к ключевым инструментам инновационного развития отраслей, предоставляющим регионам хорошую возможность диверсифицировать свою отраслевую специализацию в пользу высокотехнологических отраслей [106].

Центр коллективного пользования представляет собой научно-организационную структуру, обладающую современной приборной базой, высококвалифицированными кадрами и обеспечивающую на имеющейся приборной базе проведение исследований, испытаний и измерений научным, образовательным и иным организациям [169]. В данную группу входят центры коллективного пользования, имеющие специальный научно-технологический профиль (нанотехнологии, биотехнологии, информационно-телекоммуникационные технологии). Примером являются нанотехнологические центры (наноцентры), создаваемые при поддержке Фонда инфраструктурных и образовательных программ (входит в состав холдинга «Роснано»), которые специализируются в области нанотехнологий.

Инжиниринговый центр – организация, оказывающая комплекс инжиниринговых услуг, включающих инженерно-консультационные услуги по подготовке, обеспечению процесса производства и передачи товаров, работ, услуг [98]. Сюда относятся центры прототипирования, имеющие специальный научно-технологический профиль (такой как нанотехнологии, биотехнологии, информационно-телекоммуникационные технологии) [136].

Сертификационный центр (орган по сертификации) – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, аккредитованные в установленном порядке для выполнения работ по сертификации [98].

Технопарк в сфере высоких технологий – форма территориальной интеграции коммерческих и некоммерческих организаций науки и образования, финансовых институтов, предприятий и предпринимателей, взаимодействующих между собой, с органами государственной власти, органами местного самоуправления, осуществляющих формирование современной технологической и организационной среды с целью инновационного предпринимательства и реализации венчурных проектов [86].

Научный парк представляет собой структуру, которая действует в соответствии с договорами о сотрудничестве, заключенными с университетами и исследовательскими учреждениями с целью содействия в создании и развитии наукоемких фирм посредством трансляции научных и технических знаний и управленческих навыков. Термином «научный парк» могут описываться организации, известные под другими названиями, например, «исследовательский парк», «инновационный центр», «центр развития передовых технологий» [35]. Новейшей организационной формой инновационной деятельности в России является инновационный центр «Сколково». Инновационный центр «Сколково» – совокупность инфраструктуры территории инновационного центра «Сколково» и механизмов взаимодействия лиц, участвующих в реализации проекта, в том числе путем использования этой инфраструктуры [105].

Инновационный фонд – фонд финансовых ресурсов, созданных с целью финансирования новейших научно-технических разработок и рискованных проектов. Источником ресурсов служат спонсорские взносы фирм, банков. Средства фонда распределяются между заявителями, претендующими на инвестиции, как правило, на конкурсной основе, часто в виде тендера [171].

Технико-внедренческие особые экономические зоны создаются для целей развития обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей, производства новых видов продукции и развития транспортной инфраструктуры,

а также туризма, и санаторно-курортной сферы и предусматривающих значительные льготы инновационным компаниям. Производство научно-технической продукции в данных зонах допускается по решению экспертного совета, руководствующегося приоритетными направлениями развития науки, технологий и техники и перечнем критических технологий Российской Федерации [108].

Особые экономические зоны регионального уровня технико-внедренческого типа – территория, деятельность участников которой ориентирована преимущественно на создание и реализацию научно-технической продукции, доведение ее до промышленного применения, включая изготовление, испытание и реализацию опытных партий, а также создание программных продуктов [136].

Отраслевые центры прогнозирования научно-технического развития создаются в целях решения задач, связанных с прогнозным обеспечением стратегического планирования и принятия других видов управленческих решений на уровне отраслей и отдельных предприятий. Деятельность отраслевых центров прогнозирования нацелена на повышение эффективности средне- и долгосрочного прогнозирования развития отраслевых видов экономической деятельности по широкой группе направлений [176].

Региональные центры субконтрактации (субконтрактинга) оказывают инфраструктурную поддержку развитию кооперационных связей малого, среднего и крупного производственного бизнеса. Региональные центры субконтрактации действуют при поддержке региональных органов власти, осуществляют взаимодействие с общественными объединениями предпринимателей, системой торгово-промышленных палат [168].

Центр поддержки предпринимательства (фонд поддержки предпринимательства) – юридическое лицо, созданное для целей оказания комплекса услуг, направленных на содействие развитию субъектов малого и среднего предпринимательства при реализации региональных программ развития малого и среднего предпринимательства или муниципальных программ развития малого и среднего предпринимательства [106].

Венчурный фонд представляет собой общий пул денежных средств инвесторов, который, как правило, управляется самостоятельной компанией – управляющей компанией, чаще всего создается в организационно-правовой форме закрытого паевого инвестиционного фонда особо рискованных (венчурных) инвестиций [106].

Гарантийный фонд – юридическое лицо, одним из учредителей которого может являться субъект РФ или орган местного самоуправления, созданное для целей обеспечения доступа субъектов малого и среднего предпринимательства (СМП) и организаций инфраструктуры поддержки субъектов МСП к кредитным и иным финансовым ресурсам, развития системы гарантий и поручительств по обязательствам субъектов МСП и инфраструктуры поддержки субъектов МСП, основанным на кредитных договорах, договорах займа, лизинга [106].

Следует обратить внимание на то, что перечисленные объекты имеют специфичную организационную структуру, которая позволяет создавать одни объекты как элементы других. Например, составляющими элементами наукограда (или технополиса) могут являться все другие объекты – технопарки, бизнес-инкубаторы, кластеры, инжиниринговые центры и так далее. ОЭЗ ТВТ могут включать кластеры, технопарки, научные парки, центры поддержки предпринимательства. То есть данные объекты формируются, условно говоря, по «принципу матрешки». В таблице 1.4 представлен так называемый «шахматный баланс», позволяющий наглядно выделить степень включенности инфраструктурных элементов в отдельные объекты инновационной инфраструктуры.



Таблица 1.4 – Шахматный баланс «Объекты инновационной инфраструктуры региона»

		Элементы, входящие в состав объектов																		
		Наукоград	Технополис	Бизнес-инкубатор	Центра трансфера технологий	Кластер	Центр коллективного	Региональное представительство о ЕИКЦ	Инжиниринговый центр	Сертификационный центр	Технопарк в сфере высоких	Научный парк	Инновационный	Технико-внедренческие	Отраслевые центры	Региональные центры субконтракции	Центр поддержки предприниматель	Венчурный фонд	Гарантийный	Итого
Объекты как интегрированные структуры	Наукоград			+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	16	
	Технополис			+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	16	
	Бизнес-инкубатор				+		+	+	+			+		+	+		+	+	10	
	Центра трансфера технологий						+												1	
	Кластер			+	+		+	+	+	+	+	+		+	+	+	+	+	14	
	Региональное представительство ЕИКЦ																			
	Центр коллективного пользования																			
	Инжиниринговый центр																			
	Сертификационный центр																			
	Технопарк в сфере высоких технологий			+	+		+	+	+	+			+		+	+	+	+	+	12
	Научный парк			+	+		+	+	+	+			+		+	+	+	+	+	12
	Инновационный фонд																			
	Технико-внедренческие ОЭЗ			+	+	+	+	+	+	+	+	+	+		+	+	+	+	+	15
	Отраслевые центры прогнозирования																			
	Региональные центры субконтракции																			
	Центр поддержки предпринимательства			+				+											+	3
	Венчурный фонд																			1
Гарантийный фонд							+												1	
<b>Итого</b>			7	7	3	7	11	7	7	4	4	7	2	7	7	6	7	8		

[Источник: составлена автором]

Из таблицы 1.4 видно, что основу инновационной «матрешки» составляют наукограды (технополисы). Внутри них - особые экономические зоны технико-внедренческого типа; внутри них – кластеры; внутри них – технопарки в сфере высоких технологий (научные парки); внутри них – бизнес-инкубаторы; внутри них – центры трансфера технологий, центры поддержки предпринимательства, гарантийные фонды и другие объекты, на базе которых, в свою очередь, могут быть созданы региональные представительства ЕИКЦ. Наукоград (технополис), технико-внедренческие ОЭЗ, кластер, технопарк в сфере высоких технологий, бизнес-инкубатор являются, таким образом, 5-тью базовыми уровнями в многослойной инновационной «матрешке», принцип которой наглядно представлен на рисунке 1.1.

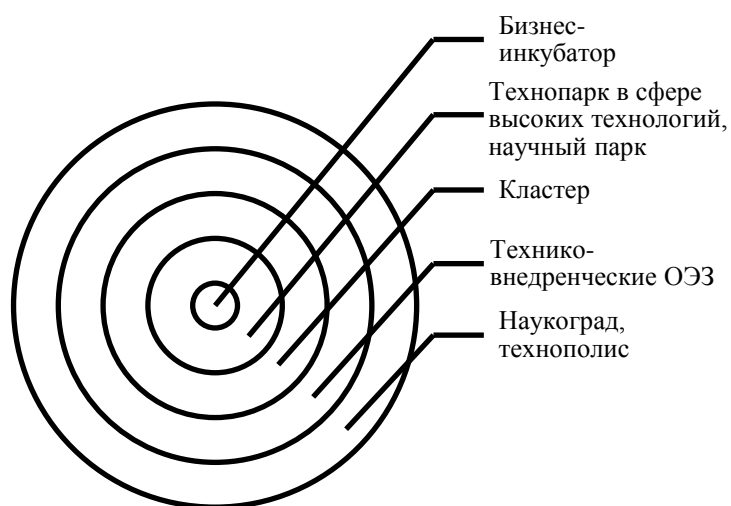


Рисунок 1.1 - Принцип «матрешки» при формировании основных объектов инновационной инфраструктуры региона

Очевидно, что федеральные и региональные инновационные институты развития имеют различное влияние на инновационное развитие региона. В условиях широкого набора направлений поддержки и внушительных объемов финансирования инновационных разработок, безусловно, федеральные институты способны оказывать большее влияние на развитие инноваций в регионе. Однако, учитывая различный инновационный потенциал регионов, фактически региональные институты инновационного развития нередко играют ключевую и

единственную роль в управлении инновационным развитием регионов, не обладающих высокими инновационным потенциалом. Федеральные институты, как правило, оказывают поддержку уже сформировавшимся и обеспеченным необходимыми инвестициями региональным проектам.

### 1.2.2. Нормативное обеспечение инновационной деятельности

Наряду с инфраструктурным особое внимание следует уделить нормативному направлению институционального обеспечения инновационной деятельности.

Что касается юридической трактовки, то под нормой права понимают общеобязательное, формально определенное правило поведения, установленное либо санкционированное государством и направленное на урегулирование общественных отношений, а под нормативным правовым актом - правовой акт, принятый полномочным на то органом и содержащий правовые нормы, рассчитанные на многократное применение. По юридическому статусу все нормативные акты подразделяются на законы и подзаконные акты [69]. Среди исследователей-экономистов существует определение нормы как узаконенного правила, установления, признанного обязательным порядка организации дела, осуществления действий [171]. Нормы выступают основным элементом институциональной среды, в которой люди осуществляют свой выбор [119, с. 43]. К понятию «норма» отдельные исследователи приравнивают понятие «правила», в составе которых выделяют ситуацию (условия приложения правила), индивида (адресат правила), предписываемое действие (содержание правила), санкции за неисполнение предписания, а также субъект, применяющий эти санкции к нарушителю, или гарант правила [17, с. 19, 22]. Выделяют два типа правил как институтов: формальные (правила, существующие в форме официальных текстов или удостоверенных третьей стороной устных договоренностей, в роли гарантов которых выступают индивиды, специализирующиеся на этой функции, правила,

утвержденные государством или любой организацией, признаваемой государством) и неформальные (все остальные правила) [17, с. 34]. В экономической литературе законы и прочие подзаконные акты относятся к формальным институтам [83, с.6]. В работах исследователей инновационной деятельности [193], [68], [76], встречается определение понятия «правовое обеспечение инновационной деятельности» или «нормативное обеспечение инновационной деятельности». Под правовым обеспечением инновационной деятельности понимают количественную совокупность соответствующих нормативных актов [193, с. 337-338]. Нормативное обеспечение инновационной деятельности определяют как ее правовое регулирование посредством инновационных программ и стратегий [68, с. 691]. Выделены три группы нормативных актов в инновационном законодательстве по их характеру и содержанию: устанавливающие правовое положение и определяющие формирование системы органов управления инновациями; регулирующие функционирование этой системы; определяющие и регулирующие непосредственно инновационный механизм и протекающие в нем процессы [76, с. 100-101]. Применение системного подхода к нормативным актам в области инноваций предполагает иерархию данных актов: межгосударственные, федеральные, региональные, муниципальные, фирменные [19, с. 150]. В некоторых работах [40, с. 323] правовые формы создания и реализации инноваций представлены узко – в виде различных договоров, которые призваны урегулировать отношения субъектов инновационной деятельности. Регулирование инновационной деятельности осуществляется посредством основных нормативных актов, регулирующих инновационную деятельность [34, с. 51-52].

В федеральном законодательстве нормативно-правовым актом является письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме правотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм [115]. В настоящей работе

под нормативным обеспечением инновационной деятельности, как составляющей ее институционального обеспечения, понимается совокупность взаимосвязанных нормативных актов в сфере инновационной деятельности, определяющих общие для всех правила осуществления этой деятельности.

Важнейшим элементом нормативного обеспечения инновационной деятельности является инновационная политика государства, включающая нормативность в виде законов, стратегий, программ и других нормативных актов в области инноваций. В экономической литературе существует несколько подходов к определению «инновационная политика». Их структуризация представлена в таблице 1.5.

Таблица 1.5 – Подходы к определению «инновационная политика»

Источник	Определение
В. Л. Попов, 2000 [166, с.34]	Совокупность форм, методов и направлений воздействия на бизнес с целью интенсификации разработки и выпуска новых видов изделий и технологий. Включает долговременную (направленную на решение задач, требующих больших затрат ресурсов) и текущую политику (оперативное регулирование инновационной деятельности).
С. Д. Ильенкова, Л. М. Гохберг, С. Ю. Ягудин, 2003 [45, с. 339]	Определение органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ целей инновационной стратегии и механизмов поддержки приоритетных инновационных программ и проектов. Инновационная политика – комплекс мер, направленных на развитие инновационной деятельности
В. В. Шведенко, А. А. Ильин, 2005 [198, с. 34]	Совокупность принципов и мероприятий, обеспечивающих создание благоприятного инновационного климата в стране. Является составной частью социально-экономической политики, должна объединять общими задачами науку, технику, производство, потребление, финансовую систему, образование и быть ориентирована на использование интеллектуальных ресурсов, развитие высокотехнологических производств и приоритеты экономики и политических идей
В. Г. Медынский, 2007 [73, с. 38]	Составная часть социально-экономической политики, которая выражает отношение государства к инновационной деятельности, определяет цели, направления, формы деятельности органов государственной власти РФ в области науки, техники и реализации достижений науки и техники
В. С. Рубашный, 2007 [177, с. 322]	Процесс определения руководством и его научно-техническими подразделениями целей инновационной стратегии и механизмов осуществления программ и проектов
В. В. Жариков, И. А. Жариков, В. Г. Однолько, А. И. Евсейчев, 2009 [41].	Комплекс организационных мероприятий, направленных на создание благоприятных условий возникновения и последующего функционирования инновационной инфраструктуры

[Источник: составлена автором]

Таблица 1.5 позволяет выделить единство в понимании сущности инновационной политики, которая заключается в создании благоприятных условий для осуществления инновационной деятельности путем соответствующих целенаправленных действий и мероприятий органов государственной власти по управлению инновационным развитием.

В настоящее время общероссийская инновационная политика направлена на развитие промышленности и кластеров, то есть соответствует третьему сценарию так называемой «адаптации к межсезонью». В рамках этого подхода разработан проект закона «О промышленной политике в Российской Федерации»; утверждена госпрограмма «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» по развитию почти двух десятков отраслей, на реализацию которой до 2020 года предусмотрено выделить 227 млрд. рублей из федерального бюджета; разработано 14 отраслевых стратегий; проведен конкурс по отбору регионов, претендующих на создание территориальных инновационных кластеров. В исследованиях «Эксперт-РА» отмечается, что развитие российской НИС совершило цикл от реализации отдельных проектов через создание на федеральном уровне нормативной базы, институтов и инфраструктур и «спустилось» на уровень отдельных регионов, университетов, компаний, конкретных проектов, и в целом завершено.

Основная идея нынешней модели НИС - копирование наиболее эффективных институтов, созданных в других странах. В России созданы нормативная база и набор институтов поддержки инновационной деятельности, в целом соответствующие зарубежным [72].

Что касается непосредственно самого нормативного обеспечения, то здесь базовым (ключевым) элементом является закон об инновационной деятельности. Под законом понимают установленный государством свод обязательных правил и норм экономического и общественного поведения всех субъектов на территории данной страны, включающий перечень запретов и ограничений, который представлен в виде нормативно-правовых актов, обладающих высшей

юридической силой по отношению к другим нормативным документам [36]. В юридической трактовке закон - это нормативный акт, принятый в особом порядке органом законодательной власти или референдумом, выражающий волю народа, обладающий высшей юридической силой и регулирующий наиболее важные общественные отношения [69]. На федеральном уровне утверждены основные законы, регулирующие инновационную деятельность: о науке и государственной научно-технической политике [89], об инвестиционных фондах [104], об особых экономических зонах Российской Федерации [108], о развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации [92], об инновационном центре «Сколково» [105], о Российском научном фонде [94]. Разработаны, но не утверждены федеральные законы о господдержке инновационной деятельности в России [85], о промышленной политике в России [91].

Важнейшее значение в регулировании инновационной сферы играют также стратегические и программные документы, в правовой форме определяющие направления и перспективы инновационного развития российского государства.

В правовом толковании термин «стратегия» используется для обозначения программного документа, отражающего основополагающий курс государственной политики на долгосрочный, период, исходя из актуальных и наиболее приоритетных потребностей и интересов современного общества и государства. Характеристиками стратегии как юридического документа являются целевой подход к ее разработке; комплексный системный подход к реализации стратегии; разработка в рамках каждого из выбранных приоритетных направлений системы согласованных и взаимосвязанных действий и мероприятий, обеспечивающих достижение существенных результатов в развитии инновационной сферы; действия по единому поэтапному плану с четко обозначенными целевыми индикаторами и показателями на каждом из этапов, а также разработанной системой финансирования основных мероприятий; проведение мониторинга за ходом реализации стратегии и применение системы мер юридического контроля за достижением результатов [37].

В экономической литературе [68] под инновационной стратегией понимается совокупность мер в среднесрочной и долгосрочной перспективе по разработке и внедрению новшеств, воспроизводимых на производстве и востребованных рынком [68, с. 691]; как своеобразную программу, устанавливающую очередность внедрения инноваций в зависимости от имеющихся ресурсов и поставленных задач, при этом целью инновационной стратегии является обеспечение согласованности качественных и количественных связей всех элементов инновационной деятельности [198, с. 130]. Ключевыми стратегическими документами Российской Федерации в области инноваций являются: стратегия инновационного развития России до 2020 года [116], стратегии социально-экономического развития федеральных округов и субъектов РФ, отраслевые стратегии.

Следующим важным элементом нормативного регулирования инновационного развития или институтом является программа. В экономической литературе под инновационной программой понимают комплекс инновационных проектов и мероприятий, согласованных по ресурсам, исполнителям и срокам их осуществления и обеспечивающий эффективное решение задач по освоению и распространению принципиально новых видов продукции (технологий) [45, с. 340]. Ее определяют также как комплекс инновационных проектов и мероприятий, согласованный по ресурсам, исполнителям и срокам их осуществления и обеспечивающий эффективное решение задач по освоению и распространению принципиально новых видов продукции, технологий [68, с. 691].

Одним из важнейших средств реализации структурной, научно-технической и инновационной политики государства, активного воздействия на его социально-экономическое развитие и сосредоточены на реализации крупномасштабных, наиболее важных для государства инвестиционных, научно-технических и инновационных проектов, направленных на решение системных проблем, входящих в сферу компетенции федеральных органов исполнительной власти



являются федеральные целевые программы (ФЦП) [37]. ФЦП представляют собой увязанный по задачам, ресурсам и срокам осуществления комплекс научно-исследовательских, опытно-конструкторских, производственных, социально-экономических, организационно-хозяйственных и других мероприятий, обеспечивающих эффективное решение системных проблем в области, в том числе, инновационного развития экономики [37]. В федеральном законодательстве целевая инновационная программа - комплекс организационных мероприятий и инновационных проектов, согласованный по ресурсам, исполнителям и срокам их осуществления и обеспечивающий эффективное решение задач по освоению и распространению инноваций [85]. ФЦП входят в состав государственных программ (ГП). ГП разрабатываются исходя из положений концепций долгосрочного социально-экономического развития РФ и основных направлений деятельности Правительства РФ на соответствующий период, федеральных законов, решений Президента РФ и Правительства РФ [112]. Цели и задачи ГП формируются на основе приоритетов концепции долгосрочного социально-экономического развития России и отраслевых стратегий (в зависимости от отраслевой направленности ГП). Финансовое обеспечение реализации ГП осуществляется за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, распределение которых утверждается федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый год [112]. «Потолки расходов» (бюджетные ограничения) по ГП определяются в соответствии с долгосрочным прогнозом социально-экономического развития РФ, разрабатываемым Министерством экономического развития РФ, а также долгосрочной бюджетной стратегией РФ, разрабатываемой Министерством финансов РФ. Схема реализации ГП представлена на рисунке 1.2.

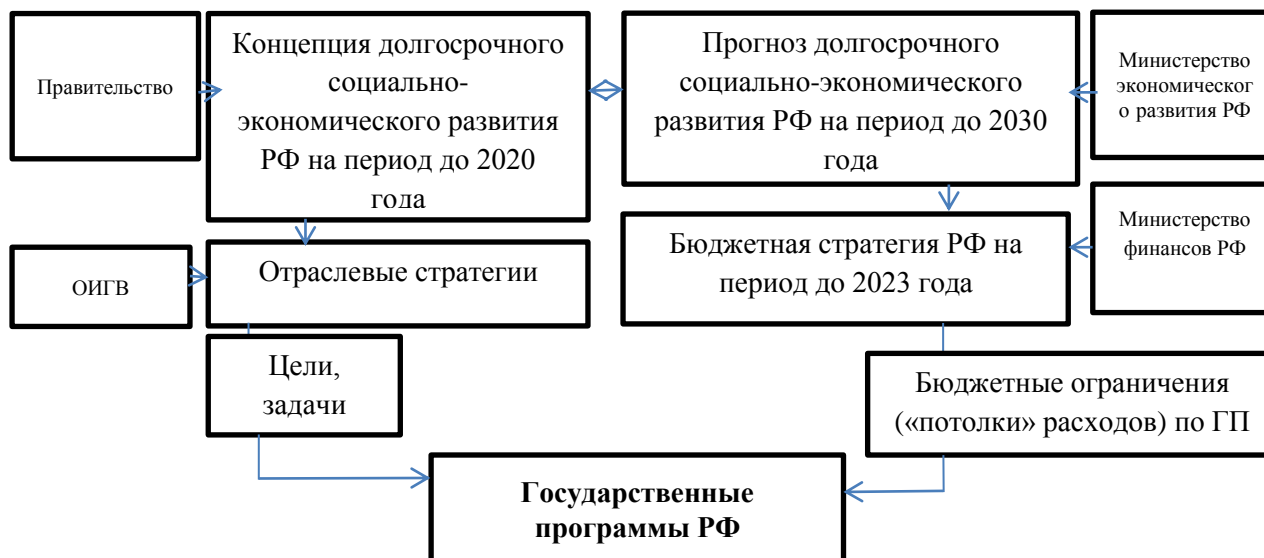


Рисунок 1.2 - Схема реализации государственных программ

Посредством ГП общая инновационная политика связывается с решением задач инновационного развития в различных секторах экономики (Приложение 6). Перспективными в плане инновационного развития и повышения доли высокотехнологичного производства в валовом внутреннем продукте определены такие сектора национальной экономики, как авиастроение, судостроение, космическая отрасль и электронная промышленность [116]. В настоящее время утверждено пять отраслевых ГП РФ, направленных на развитие промышленности:

1. «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» по созданию системных долгосрочных стимулов для повышения конкурентоспособности российских промышленных компаний на внутреннем и мировом рынке;

2. «Развитие судостроения на 2013-2020 годы»;

3. «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности»;

4. «Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности»;

5. «Развитие авиационной промышленности на 2013-2025 годы».

Общественная оценка подобного государственного управления инновационным развитием страны неоднозначна. Так, существует мнение, что от стратегий и программ нет реальной отдачи, что ее трудно посчитать<sup>3</sup>.

Общей проблемой функционирования механизма ФЦП является дефицит его институтов, процедур, схем, которым бы доверяли все участники конкурсного отбора.

Учитывая, что инновационная деятельность напрямую связана с инвестициями, к инновационным проектам применимо и инвестиционное законодательство, как федеральное, так и региональное. В рамках его возможно создание инновационным проектам благоприятных условий для развития инвестиционной деятельности. К таким формам можно отнести следующие: инвестиционные налоговые кредиты; государственные гарантии; режим наибольшего благоприятствования в виде льгот по налогам и установления пониженных налоговых ставок; льготы по арендной плате за земельные участки, находящиеся в государственной собственности региона, или земельные участки на территории региона, государственная собственность на которые не разграничена; организационная поддержка и сопровождение инвестиционного проекта; бюджетные ассигнования регионального Инвестиционного фонда, являющиеся важным направлением стимулирования инновационной активности.

Нормативное обеспечение включает также другие подзаконные акты по инновационному развитию в виде указов президента РФ, постановлений и распоряжений Правительства РФ, министерских приказов. В целях количественной оценки нормативного обеспечения инновационной деятельности в России автором обобщена и структурирована вся федеральная нормативная база по инновационной деятельности России за 1995 – 2013 годы и классифицирована

---

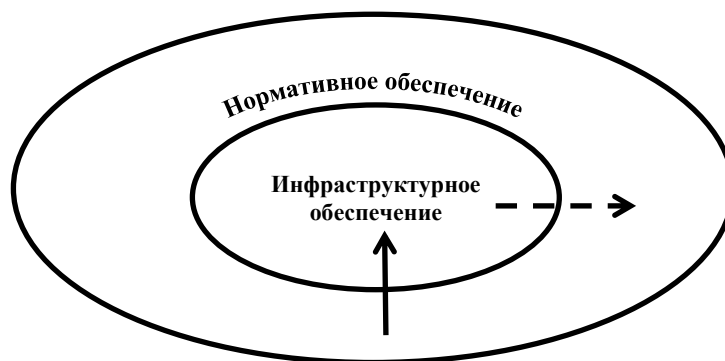
<sup>3</sup> В качестве примера можно привести ФЦП «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года». За 2006-2011 годы российский авиапарк пополнился 557 пассажирскими самолетами зарубежного производства и лишь 40 новыми отечественными. Даже практически государственный «Аэрофлот» давно закупает пассажирские лайнеры у концернов «Боинг» и «Эрбас». Кроме того, существует мнение, что, кроме непосредственных исполнителей и участников отраслевых стратегий Минпромторга, мало кто знает о них [62].

по шести видам: законы государственной Думы РФ, указы президента РФ, постановления Правительства РФ, распоряжения Правительства РФ, приказы Министерств (Приложение 7). Выявлено, что уровень нормативного обеспечения инновационной деятельности в России достаточно высок в количественном измерении: 10 федеральных законов, 6 указов Президента РФ, 11 постановлений Правительства РФ, 7 распоряжений Правительства РФ, 10 приказов Министерств. Большое количество данных НПА (13 актов) регламентирует формирование и развитие инновационных институтов развития. Однако очевидно, что само по себе наличие нормативного обеспечения инновационной деятельности не приводит к инновационному развитию. Сложность представляет отсутствие четких, прозрачных «правил игры» для всех, которые реально выполняются всеми, когда нет двойного истолкования текста данного документа, а принятие решения не зависит от отдельных групп должностных лиц (исключение принципа ручного управления).

Следует обратить внимание, что названные законодательные и нормативные акты объединяет внесение в них многочисленных изменений. Непредсказуемость данных изменений крайне негативно влияет на инвестиционный климат и активность инвесторов [24, с. 14], которые, в свою очередь, наряду с инвестициями могут привлекать в страну инновационные разработки.

Заявленный ранее подход структурирования институционального обеспечения по двум направлениям – нормативному и инфраструктурному – лежит в основе его оценки. Следует оговориться, что деление институционального обеспечения на нормативное и инфраструктурное – условное, и в работе сделан акцент именно на взаимосвязи двух данных аспектов. Действительно, исследование институционального обеспечения инновационной деятельности только как нормативный инструментарий малоэффективно: закон (или другой нормативный акт), регулирующий инновационное развитие может быть утвержден, но при этом - не работать. Одновременно недостаточно

рассмотрение институционального обеспечения инновационной деятельности только в инфраструктурном аспекте: объект инновационной инфраструктуры может быть создан, но в условиях отсутствия «правил» его функционирования он не сможет работать. Практика показывает, что иногда основной проблемой является отсутствие соответствующего нормативного акта, а нередко нормативные документы по инновационной деятельности утверждены, но не находят воплощения. В отличие от нормативного аспекта инфраструктурный объект не может быть создан без соответствующей нормативной базы. Если нормативный акт формально может действовать без соответствующей инфраструктуры, то конкретные инфраструктурные элементы без соответствующего нормативного акта созданы быть не могут, поскольку не регламентированы условия их создания и функционирования. Следовательно, при создании инфраструктуры обязательным является наличие соответствующего нормативного обеспечения, регулирующего ее деятельность. Схема взаимосвязи двух составляющих институционального обеспечения инновационной деятельности представлены на рисунке 1.3.



—→ Прямая зависимость инфраструктурного обеспечения от нормативного обеспечения

- - → Опосредованная зависимость нормативного обеспечения от инфраструктурного обеспечения

Рисунок 1.3 - Схема взаимосвязи нормативного и инфраструктурного обеспечения инновационной деятельности

Данная схема может быть применима к институциональному обеспечению инновационной деятельности как на макро-, так и мезоуровнях (в отраслях, регионах).

### 1.3. Регион и отрасль как объекты мезоуровня

Наряду с традиционными уровнями экономической системы: макроэкономика (народное хозяйство всей страны, национальная экономика) и микроэкономика (уровень предприятий, фирмы) в экономической литературе и практике признано наличие экономических систем, занимающих в экономическом пространстве промежуточное место между макро- и микроэкономическим уровнями и относятся к тому уровню экономики, который именуется мезоэкономикой.

Понятие «мезоэкономика» возникло в мировой экономической литературе в середине 80-х годов прошлого века. Как и корневая основа слова «мезоэкономика» («экономика»), понятие «мезоэкономика» имеет два значения. С одной стороны, оно отражает предметную область исследований – часть народного хозяйства, расположенную в экономическом пространстве между макро- и микроуровнями. В этой сфере находятся отрасли, рынки, регионы, крупные межотраслевые экономические комплексы, совокупности предприятий, сгруппированных по иным признакам. С другой стороны, мезоэкономика – это научная дисциплина, изучающая данную предметную область и обладающая специфическими подходами, методологией, инструментарием.

В работе [28] мезоэкономика определена как совокупность средних по своим размерам (промежуточных между малыми предприятиями и национальной экономикой) форм хозяйствования, то есть представляет промежуточное звено, соединяющее микроэкономiku с макроэкономикой. Мезоэкономические объединения нередко охватывают такие крупные виды общественного разделения труда, как отраслевое и территориальное [28, с. 260].

Значимость мезоэкономики в работе Г. Б. Клейнера [58] обосновывается тем, что если инициативы, направляемые с макроэкономического уровня существенно изменяются, доходя до объектов микроуровня, а инициативы «снизу» с трудом доходят до макроэкономического уровня и не встречают соответствующей поддержки «сверху», то с мезоэкономического уровня инновациям (социальным, технологическим, экономическим и другим) легче достигнуть одновременно макро- и микроуровней управления. То есть мезоэкономические системы выполняют роль проводников инновационных инициатив для российской экономики. Возникшие в мезоэкономической среде инновации обладают большей жизнестойкостью, легче вписываются в структуру существующих социально-экономических институтов, за счет более широкого проникновения в экономику демонстрируют их эффективное применение.

Выделяют четыре основные составляющие мезоэкономики [58]:

1. Отраслевая мезоэкономика, к которой относятся отрасли и подотрасли народного хозяйства;
2. Межотраслевая мезоэкономика, включающая межотраслевые вертикальные комплексы, устойчивые надотраслевые комплексы типа агропромышленного или военно-промышленного комплекса;
3. Региональная мезоэкономика, к которой относятся регионы, другие территориальные группы предприятий и организаций;
4. Межрегиональная мезоэкономика, базирующаяся на территориальных социально-экономических образованиях.

В данной диссертационной работе проблема управленческих отношений на мезоуровне рассматривается в двух направлениях: в горизонтальном (межотраслевое деление) и в вертикальном (соотношение центра и территорий), особое внимание уделяя отдельным субъектам РФ как элементам макрорегиона (федерального округа).

Установлено, что мезоэкономические системы функционируют иным образом, чем микроэкономические. Например, мезоэкономические системы -

Газпром, Интер РАО, Лукойл, Российские железные дороги и тому подобное, не являются предприятиями в организационном аспекте и не действуют не только с целью роста прибыли. В работе [28] отмечено, что ОАО, холдинг-компании и траст-компании являются формами мезоэкономических систем, как одного из видов объединения в мезоэкономике наряду с мезоэкономической интеграцией. Данные положения позволяют сделать вывод, что большинство крупнейших промышленных российских предприятий являются формами мезоэкономических систем.

Однако отмечается, что современное российское законодательство не делает надлежащего различия между мезоэкономическими и микроэкономическими объектами, что приводит к многочисленным недоразумениям [58].

Представляет интерес рассмотрение мезоэкономики в системе базовых экономических дисциплин. Так, Г. Б. Клейнером представлена система базовых экономических дисциплин и структуризация их системных областей (таблица 1.6).

Таблица 1.6 - Система базисных экономических дисциплин и структуризация их предметных областей

Структуризация объектов	Объекты изучения			
	мировая экономика	страновая экономика	предприятие	индивид
Процессная	Мегаэкономика (экономический рост, инфляция, безработица, неравенство)	Макроэкономика (экономический рост, инфляция, безработица, динамика процентных ставок)	Микроэкономика (ценообразование, выпуск продукции, привлечение ресурсов)	Наноэкономика (восприятие и оценка информации индивидом, обучение, познание, адаптация, динамика интенсивности труда)
Объектная	Международная экономика (функционирование и взаимодействие стран)	Мезоэкономика (функционирование и взаимодействие регионов, отраслей, комплексов)	Миниэкономика (функционирование и взаимодействие подразделений предприятия)	Наноэкономика (функционирование и взаимодействие индивидов)

[Источник: 58]



Из таблицы 1.6 видно, что для мезоэкономики характерна объектная структуризация объектов; объектом изучения выступает страновая экономика.

Говоря о мезоэкономическом системном срезе, отмечено, что наряду с реальными объектами – предприятиями, отраслями, рынками – равноправными элементами экономики являются инвестиционные проекты, то есть планы проведения мероприятий, направленных на достижение производственных результатов.

Таким образом, под мезоэкономическим уровнем (мезоэкономикой) понимается совокупность не только собственно социально-экономических подсистем среднего уровня экономической иерархии, но и подсистем, лежащих на более низких уровнях, в частности, предприятий и их групп. Более того, отмечается, что особенностью российской экономики является то, что произошедшая в начале переходного периода деинституционализация общества – разрушение большинства институтов, свойственных экономике централизованного планирования, оказалась тормозящим фактором для развития (а иногда и для самого существования) мезоэкономических систем. В результате между предприятиями, принадлежащими к одной отрасли, возникли существенные различия в финансово-экономическом состоянии, причем, это было связано не с различием в качестве продукции или в уровне удельных издержек производства, а с различием в уровне предпочтений предприятиям разных регионов. Поэтому, как отмечено в работе [57] «региональные» факторы оказались сильнее «отраслевых». На деле этот процесс способствовал снижению качества и эффективности работы отрасли в целом, поскольку нарушал естественные условия конкуренции за потребителя. Отраслевому потребителю необходима конкурентная борьба на уровне «цена – качество», а не «лояльность к региональному руководству - налоговые льготы и другие предпочтения». Восстановление отраслевой мезоэкономической структуры означает выравнивание региональных различий, равноправную конкурентную борьбу за потребителя, создание условий для горизонтального распространения отраслевых

организационно-технических и управленческих инноваций. То есть мезоэкономические системы должны создавать вокруг каждого предприятия «достаточно густую паутину», локализирующую кризисные явления экономики [57].

Серьезные исследования отраслевой мезоэкономики представлены в работах А. Е. Карлика, М. Л. Шухгальтера [200], где дается анализ современной промышленности, состоящей из множества отраслей, подотраслей и видов производств, взаимосвязанных между собой.

Количественные характеристики, отражающие определенные производственные соотношения между отраслями, представляют собой описание отраслевой структуры промышленности. Структура промышленности может рассматриваться на трех уровнях: макроструктура, мезоструктура и микроструктура.

Под макроструктурой промышленности понимают соотношение между принятыми в статистике комплексными отраслями промышленности или «укрупненными» отраслями (черная металлургия, топливная промышленность, машиностроение и металлообработка).

Определение отрасли промышленности также регламентировано на федеральном уровне как совокупность видов промышленной деятельности в рамках одной классификационной группы одного класса видов экономической деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКВЭД) [91]. В соответствии с ОКВЭД промышленность представлена тремя видами деятельности: раздел С – добыча полезных ископаемых, раздел Д – обрабатывающие производства и раздел Е – производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Что касается горизонтальной структуры мезоэкономики, то здесь ведущее место занимает регион, субъект Российской Федерации.

Под регионом понимают часть территории РФ, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных целей.

Регион может совпадать с границами территории субъекта РФ либо объединять территории нескольких субъектов РФ [107].

В федеральном законодательстве под *субъектом РФ* понимают российское название составной части государства, определенная территория, обладающая целостностью и взаимосвязью её составных элементов. Экономическая трактовка подразумевает под регионом часть территории, где существует система связи между хозяйственными субъектами, подсистему всего социально-экономического комплекса страны, сложный территориально-экономический комплекс со своей структурой связи с внешней и внутренней средой [112]. В 2014 году в России насчитывается 85 субъектов Российской Федерации: 22 республики, 9 краев, 46 областей, 3 города федерального значения, 1 автономная область и 4 автономных округа, сгруппированные в девять федеральных округов [31].

Исследования региональной экономики представлены в работах А. С. Малина [67], Р. Попова [167], В. И. Видяпина, М. В. Степанова [172], Глушковой В. Г., Симагина Ю. А. [195], Ю. А. Дмитриева, Л. И. Шустрова [38] и многих других авторов, причем существует множество определений термина «регион». Так, в одних работах ([80], [167], [67]) под регионом понимают крупную территорию страны с более или менее однородными природными условиями, характерной направленностью развития производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой [80, с. 29], республику, край, область. Макрорегион – гигантская территория страны, охватывающая множество различных регионов. Микрорегион – город с прилегающими сельскими районами, связанными с ним суточной миграцией населения или общими экономическими задачами, а также группы однотипных взаимосвязанных сельских районов [167, с. 14-15], территорию, отличающуюся от других территорий по ряду признаков и обладающую некоторой целостностью, взаимосвязанностью составляющих ее элементов [67, с. 21] соответственно. В работе [67, с. 21] обозначено, что

необходимость членения территории на части – регионы обусловлена особенностью территории РФ, а также ее неоднородностью по различным признакам или чрезмерным размерам с точки зрения определенных целей изучения или практической деятельности. Региональная экономика в общем виде рассматривается как наука, которая исследует законы функционирования больших населенных территорий [67, с. 16]. В публикациях [167, с. 68] регионы в соответствии с хозяйственной структурой и формой делятся на многоотраслевые, промышленные, аграрно-промышленные, трудоизбыточные, с особым режимом хозяйствования. В монографии [172, с. 384] отмечено, что в современном механизме инновационного процесса возрастает роль региональной составляющей. Как правило, центральные государственные структуры стремятся к выравниванию условий распространения инноваций по территории страны, а местные власти призваны способствовать наиболее полной реализации инновационных ресурсов регионов путем различного рода региональных преференций, морального поощрения инноваторов.

Установлено, что основной структурной единицей в экономическом районировании, территориальном управлении и планировании развития России является федеральный округ, а также сформированы отрасли рыночной специализации федеральных округов [56, с. 26-27]. В работе [195, с. 172] дается определение региональной экономической устойчивости: региональная экономическая устойчивость означает не только способность региона эффективно использовать местные ресурсы, но и способность оказывать влияние на макроэкономическую политику, отстаивать интересы территорий и формировать необходимую социально-экономическую среду для развития предпринимательской деятельности.

Мезоэкономика приобретает все большее значение и при решении вопросов формирования национальной инновационной системы. При исследовании национальной инновационной системы (НИС) необходимым аспектом является изучение ее регионального разреза, то есть представление НИС в виде

взаимодействующих региональных инновационных подсистем. Особенности и эффективность развития отдельных региональных инновационных систем (РИС), их взаимосвязей, в конечном итоге, становятся ключевым фактором формирования и функционирования НИС страны. Каждый регион России достаточно самостоятелен в своей деятельности, в том числе и инновационной, а с другой стороны, именно эффективность взаимодействия регионов во многом определяет масштабы и качество экономического развития страны в целом, и ее место в мировой экономике. Поэтому задача исследования региональных инновационных систем, определения мер федеральной и региональной инновационной политики, направленной на развитие РИС, выходит сегодня на первый план [57]. В иерархии уровней многоуровневой экономической системы мезоуровень занимает промежуточное положение между макро- и микроуровнем (рисунок 1.4).

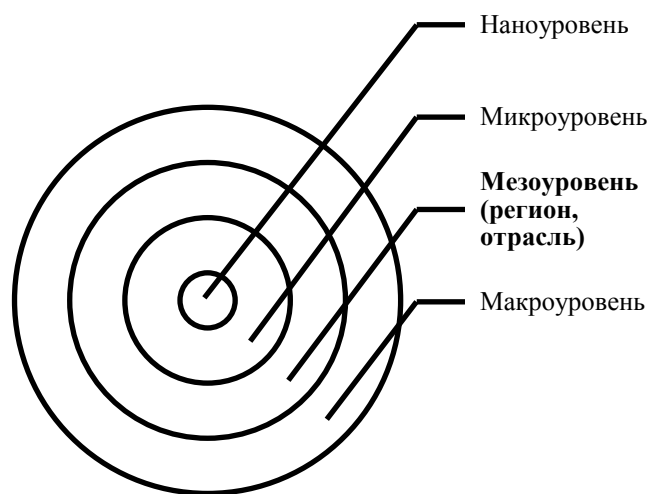


Рисунок 1.4 - Место мезоуровня в многоуровневой экономической системе

Выводы по первой главе:

1. В результате обобщения определений инновационной деятельности, содержащихся в федеральном законодательстве и трудах представительных исследователей, выделено 10 ключевых признаков инновационной деятельности: совокупность научной, технологической, организационной, финансовой и коммерческой деятельности; реализация инновационных проектов, создание и

обеспечение деятельности инновационной инфраструктуры; трансформация результатов интеллектуальной деятельности в производство новых товаров и их реализация; процесс по подготовке новшеств к внедрению; совокупность целенаправленных действий участника инновационного процесса; цель – повышение эффективности производства, получение преимуществ в конкурентной борьбе; включает инновационный процесс; научно-техническую деятельность; экономические отношения по поводу создания и тиражирования новшеств; высокий уровень риска. Определен основной признак – трансформация результатов интеллектуальной деятельности в производство новых товаров и их реализация.

2. Уточнен состав региональных объектов инновационной инфраструктуры, которые формируются по принципу «матрешки», при котором отдельные объекты инновационной инфраструктуры включены в состав других, более крупных объектов инновационной инфраструктуры, основу которой составляют наукограды. Внутри них – особые экономические зоны технико-внедренческого типа, внутри которых – кластеры, включающие в свою очередь – технопарки в сфере высоких технологий. На базе технопарков могут быть созданы бизнес-инкубаторы, внутри которых – центры трансфера технологий, гарантийные фонды и так далее. Выделены 5 базовых уровней (наукоград (технополис), технико-внедренческие особые экономические зоны, кластер, технопарк в сфере высоких технологий, бизнес-инкубатор) и 11 дополняющих уровней.

3. Предложено структурирование институционального обеспечения инновационной деятельности по двум направлениям – нормативному и инфраструктурному, с установлением прямой зависимости инфраструктурного обеспечения от нормативного обеспечения (при создании инновационной инфраструктуры обязательным является наличие соответствующего нормативного обеспечения, регулирующего ее деятельность) и опосредованной зависимости нормативного обеспечения от инфраструктурного обеспечения.

## ГЛАВА 2. ВОЗДЕЙСТВИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ИНСТРУМЕНТАРИЯ НА ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ РЕГИОНОВ И ОТРАСЛЕЙ

### 2.1. Институциональное обеспечение как важнейший фактор инновационного развития регионов

Единый хозяйственный комплекс страны представляет собой совокупность территориальной и отраслевой структур. Под территориальной структурой понимается деление системы народного хозяйства по территориальным образованиям - зонам, промышленным центрам, районам разного уровня. Она выступает основой территориальной организации хозяйства. Поскольку освоение новых территорий с уникальными природными богатствами меняет структуру отдельных регионов и способствует формированию новых территориальных комплексов, в современных условиях роль территориальных аспектов развития экономики России возрастает [172, с. 6].

Территория Российской Федерации разделена на девять федеральных округов (макрорегионов): Дальневосточный, Крымский, Приволжский, Северо-Западный, Северо-Кавказский, Сибирский, Уральский, Центральный и Южный. Наиболее развитым макрорегионом является ЦФО, в состав которого входит 18 субъектов Российской Федерации: Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Костромская, Курская, Липецкая, Московская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская области и город Москва.

На долю ЦФО в 2012 году приходилось 34,9 процента суммарного валового регионального продукта [160]. Структура валового регионального продукта ЦФО характерна для макрорегиона индустриально-постиндустриального типа: преобладает доля производства электроэнергии (22,1 % общероссийских объемов), черных металлов (19,2 %), выплавки стали (17 %), производства цельномолочной продукции (35 %), хлебобулочных изделий (29,1 %), водки и

ликероводочных изделий (37,9 %), различных видов тканей (30 %), отдельных видов продукции химической и нефтехимической промышленности. Производительность труда в ЦФО выше среднероссийской и среднемировой. ЦФО по своей роли в стране и мире условно разделяется на две части – Московский регион и окружающее его периферическое кольцо [117]. Московский регион обладает максимальной в стране концентрацией интеллектуального потенциала, во многом задает уровень производства наукоемкой продукции, темпы обновления экономики и сферы услуг, распространения в стране инноваций, является финансовым центром.

Следует обратить внимание, что каждый регион обладает (или должен обладать) определенным комплексом факторов, формирующих его конкурентные преимущества в инновационном развитии. Эти характеристики нашли отражение в показателях инвестиционного потенциала и инвестиционного риска регионов: в первую очередь, трудовые, институциональные, инфраструктурные (Приложение 8).

Успех в конкуренции регионов за высокотехнологичный бизнес обеспечит сочетание институциональных мер в виде усовершенствованного инновационного законодательства и формирования и вложений в локальную, в том числе, инновационную инфраструктуру регионов.

В настоящее время в большинстве регионов России накоплен опыт опережающего нормативного обеспечения по отдельным вопросам в сфере инновационной деятельности. В целях стимулирования развития в регионе его инновационной инфраструктуры, поддержки высокотехнологичного бизнеса принят целый комплекс различных нормативных актов, инновационных стратегий и программ развития. В стране накоплен успешный опыт государственной поддержки и стимулирования инноваций в отдельных регионах, а также сформирована адекватная нормативная база для реализации инновационной политики. Наряду с этим имеются существенные пробелы в этой области, в частности, на федеральном уровне отсутствует единый понятийный аппарат по



инновационной деятельности [1, с.8], не принят закон об основах осуществления инновационной деятельности в России, а также закон о функционировании инновационной инфраструктуры (в частности, наиболее распространенных форм – техно- и промышленных парков) и т.д.

Автором проведен анализ нормативной базы 17-ти регионов ЦФО. Он выявил существенные различия научного, образовательного, производственного потенциалов, неодинаковую готовность регионов сориентироваться на инновационный путь развития, а также различное их нормативное обеспечение инновационной деятельности.

В целях сравнительной количественной оценки нормативного обеспечения инновационной деятельности в регионах России проведен сравнительный мониторинг нормативной базы регионов по наиболее распространенным и основополагающим видам НПА инновационной деятельности: инновационным законам, стратегиям и программам; которая представлена на официальных сайтах администраций субъектов РФ, в системе КонсультантПлюс (Региональное законодательство).

Автором структурированы региональные законы, инновационные стратегии и программы по федеральным округам по дате утверждения данных нормативных актов (Приложение 9). Анализ показал, что из 83-х субъектов РФ в период с 1997 года по 2011 годы законы об инновационной деятельности приняты в 50-ти регионах (наибольшая доля в регионах ЦФО), что свидетельствует о различном «старте» регионов в части инновационной политики. Одни регионы выбрали инновационное направление развития в качестве приоритетного еще с конца 1990-х годов, подтвердив это соответствующим документом, другие же - лишь спустя почти 10 лет. С другой стороны, «поздние» законы наиболее адаптированы к современной экономической ситуации в России. Инновационные стратегии утверждены лишь в семи регионах, инновационные программы – почти во всех регионах.

На основе обработанной автором региональной нормативной базы по инновациям все нормативные акты по инновационной деятельности регионов структурированы на законы и подзаконные акты по шести основным видам:

1. Закон об инновационной деятельности;
2. Нормативный акт, регулирующий создание и функционирование инновационной инфраструктуры в разрезе групп объектов инновационной инфраструктуры, предложенных Министерством экономического развития Российской Федерации:
  - 2.1. Производственно-технологической инновационной инфраструктуры;
  - 2.2. Информационной и экспертно-консалтинговой инновационной инфраструктуры;
  - 2.3. Финансовой инновационной инфраструктуры;
3. Нормативный акт, регулирующий предоставление финансовой поддержки инновационным предприятиям (НПА по предоставлению субсидий, грантов, налоговых льгот и других видов финансовой поддержки региональных субъектов инновационной деятельности);
4. Нормативный акт, регулирующий функционирование совещательного органа по вопросам государственного регулирования развития инновационной системы;
5. Инновационные программы;
6. Инновационные стратегии.

Важно отметить, что наличие нормативного акта по инновационной деятельности автоматически не обеспечивает высокий уровень инновационного развития. В данном случае велика роль эффективности реализации данного нормативного акта.

Поскольку развитие, в первую очередь инновационное, региональных предприятий промышленности может быть затруднено без существенных денежных вливаний, возникает необходимость привлечения дополнительного, внешнего финансирования в рамках участия региональных предприятий в

инновационных отраслевых государственных программах федерального уровня. Поэтому отдельным аспектом нормативного обеспечения инновационной деятельности являются отраслевые ГП, которые направлены на развитие инноваций в регионах, соответствующих отраслевой направленности программы.

Автором условно выделены требования или привлекательные для финансирования черты, которые обеспечивают регионам привлекательность для участия в инновационных ФЦП, на основе опыта участия в федеральных отраслевых программах Костромской, Нижегородской, Новосибирской, Самарской, Ярославской областей, Санкт-Петербурга и Республики Татарстан (Приложение 10):

1. Научные разработки, высокий научный потенциал региона;
2. Кадры для инноваций;
3. Инновационная промышленность, позволяющая осуществить коммерциализацию инновационной разработки;
4. Представители бизнес-сообщества, которые будут заниматься инновационной деятельностью;
5. Наличие на территории региона успешных кластерных практик, соответствующих отраслевой специфике программы.

Инновационными компаниями федеральное финансирование может быть получено как по линии федеральных программ, так и институтов развития, что, как показывает практика, требует от инновационного предприятия значительных как временных, так и финансовых затрат. Содействие органов исполнительной власти регионов играет большую роль в данном направлении<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> В частности, в Санкт-Петербурге, в целях решения данной проблемы и максимального содействия инновационному развитию предприятий, стимулирования спроса на инновационную продукцию в рамках региональной инновационной программы предусмотрено предоставление субсидий субъектам промышленной деятельности Санкт-Петербурга, субъектам научной и(или) научно-технической деятельности, осуществляющим научную и(или) научно-техническую деятельность на территории Санкт-Петербурга, в том числе малым инновационным предприятиям, созданным при вузах Санкт-Петербурга, в целях возмещения 50 процентов затрат организаций, связанных с формированием комплекта заявки для получения финансирования из институтов развития, но не более 150 тыс. рублей [88].

Важным аспектом управления инновационной деятельностью региона на основе институционального обеспечения является также наличие и эффективное функционирование объектов инновационной инфраструктуры. Министерством экономического развития Российской Федерации разработана общая группировка объектов инновационной инфраструктуры, состоящая из трех ключевых классификационных блоков [136]:

1. Производственно-технологическая инфраструктура, в том числе:

1.1. Технопарковые структуры, включающие научно-производственные комплексы, оказывающие широкий спектр услуг малым и средним предприятиям в инновационной сфере, бизнес-инкубаторы, технопарки (инновационно-технологические центры, технопарки в сфере высоких технологий, научные парки, академпарки);

1.2. Территории инновационного развития, включающие ОЭЗ технико-внедренческого типа регионального уровня, наукограды, иннограды (строящиеся, а также уже существующие);

1.3. Другие объекты инновационной инфраструктуры, содействующие коммерциализации результатов научной деятельности, включающие центры кластерного развития, центры коллективного пользования, инжиниринговые центры (центры прототипирования), центры трансфера технологий, организации по сертификации (сертификационные центры) и испытательные лаборатории (центры), выполняющие работы по подтверждению соответствия инновационной (высокотехнологичной) продукции предъявляемым требованиям;

2. Информационная и экспертно-консалтинговая инфраструктура, включающая:

2.1. Информационные центры (центры (институты) научно-технической информации);

2.2. Отраслевые центры прогнозирования научно-технического развития);

2.3. Центры субконтрактации;

2.4. Европейский Информационный Корреспондентский Центр в России (ЕИКЦ-Россия), Российское представительство Европейской сети поддержки предпринимательства (EEN – Россия); ассоциации (агентства) поддержки предпринимательства и другие организации – члены Региональной сети ЕИКЦ-Россия;

### 3. Финансовая инфраструктура, включающая:

3.1. Фонды содействия развитию венчурных инвестиций в субъекты малого и среднего предпринимательства в научно-технической сфере (некоммерческие организации);

3.2. Венчурные фонды (региональные венчурные фонды инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере, посевные (стартовые) фонды);

### 3.3. Гарантийные фонды.

Ниже представлено более обстоятельное рассмотрение наиболее эффективных форм региональной инновационной инфраструктуры – технопарков и наукоградов.

Эффективной формой роста и модернизация экономики региона, возможной за счет развития высокотехнологичных отраслей, являются технопарки в сфере высоких технологий, выступающие благоприятной средой, которая позволяет решать задачу модернизации экономики в комплексе: от идеи до конечного продукта. Это форма территориальной интеграции коммерческих и некоммерческих организаций, науки и образования, финансовых институтов, предприятий и предпринимателей [124].

Изучение опыта формирования и развития технопарков в российских регионах (Кемеровской, Новосибирской, Самарской и Томской областях и Санкт-Петербурге) (Приложение 11) позволило выделить материальные, организационные и финансовые признаки эффективности данных структур (таблица 2.1).

Таблица 2.1 – Группировка признаков эффективности технопарков

Наименование	Характеристика
1. Материальные	1. Наличие подготовленных научно-образовательных офисных и производственных помещений
2. Организационные	1. Наличие соглашений о сотрудничестве с вузами и ведущими образовательными учреждениями региона 2. Технопарк - региональный представитель ведущего российского института инновационного развития 3. Технопарк - координатор регионального инновационного кластера 4. Технопарк включает систему бизнес-инкубаторов 5. Фокусировка технопарка на конкретных отраслевых направлениях деятельности 6. Наличие специализированной управляющей компании технопарка 7. Развитие технопарка осуществляется не в отрыве от развития территории, а в рамках последовательного формирования объектов инновационной инфраструктуры региона 8. Осуществление постоянного мониторинга эффективности деятельности технопарка, совершенствование его деятельности
3. Финансовые	1. Большой перечень мер поддержки резидентов технопарка 2. Наличие развитой транспортной инфраструктуры, логистики 3. Привлечение федерального финансирования

[Источник: составлена автором]

Особого внимания заслуживают наукограды, где накоплен уникальный научно-технологический и, что еще более важно, уникальный кадровый потенциал. Главная задача регионов здесь - его сохранить и грамотно использовать в новых условиях. Следует отметить, что наукограды выступают ресурсом инновационного развития региона и страны в целом. В России существует позитивный опыт регионов в создании наукоградов как объектов формирования экономики инновационного типа: г. Обнинск Калужской области; г. Дубна, г. Жуковский, г. Королев, г. Протвино, г. Пущино, г. Реутов, г. Троицк, г. Фрязино Московской области; г. Кольцово Новосибирской области; г. Мичуринск Тамбовской области; г. Бийск Алтайского края и г. Петергоф Санкт-Петербурга (Приложение 12). Выявлено, что важными элементами данных объектов инновационной инфраструктуры являются нормативное обеспечение (программа развития города как наукограда) и строительство инфраструктурных элементов (промышленных зон, технико-внедренческих ОЭЗ, технопарков, территорий экономического развития, инновационно-технологических бизнес-инкубаторов) на условиях государственно-частного партнерства, обеспеченных

не только производственной, но и социальной инфраструктурой, а также тесно взаимосвязанных с научными центрами и инновационными компаниями, что обеспечивает наукограду полную цепочку по разработке и внедрению высокотехнологичной продукции.

Опыт развития данных наукоградов показывает, что при грамотном менеджменте, соответствующем нормативном обеспечении, координации действий органов власти всех уровней, использовании механизмов государственно-частного партнерства можно получить значительный экономический и социальный эффекты.

Следует подчеркнуть, что в любом регионе не может абсолютно эффективно работать полный набор инфраструктурного обеспечения инновационной деятельности, однако есть практики эффективного развития отдельных элементов в отдельных регионах, наиболее отличающихся регионы.

Так, в Костромской области в 2013 году впервые в регионе был применен механизм государственно-частного партнерства путем финансирования создаваемой инфраструктуры для инвесторов с использованием средств инвестиционного фонда Костромской области. Субсидии получил городской округ город Волгореченск на строительство газовой котельной для ООО «Фромаджерия» и реконструкцию автомобильной дороги для ООО «НОВ Кострома». Костромская область является одним из нескольких регионов России, где создан региональный инвестиционный фонд. Что касается взаимодействия регионов с ведущими российскими институтами инновационного развития, то здесь велика роль активности органов исполнительной государственной власти субъектов РФ. Например, органами исполнительной государственной власти Костромской области в целях взаимодействия, в частности, с Внешэкономбанком по оказанию региону помощи в привлечении инвестиций и получении финансирования по отдельным проектам, во Внешэкономбанке состоялась презентация инвестиционного потенциала региона и отдельных инвестиционных

проектов, требующих софинансирования в сферах лесопромышленного комплекса, строительства, металлургии.

Необходимо особое внимание уделять лучшим региональным практикам по формированию ведущих, наиболее отличающих регионы друг от друга объектов инновационной инфраструктуры с целью их дальнейшего тиражирования.

## 2.2. Управление инновационной деятельностью в производственных отраслях

### 2.2.1. Оценка уровня инновационности отраслей

Основной проблемой повышения конкурентоспособности современных национальных экономик являются способность промышленного сектора осваивать инновации. Политика российского государства направлена на инновационное развитие отраслей. Как отмечалось ранее, такой подход нашел отражение в принятии отраслевых стратегий и программ, утверждении перечня инновационных территориальных кластеров, которые могут рассчитывать на поддержку федерального центра.

В условиях выбора инновационного вектора развития страны как приоритетного особое значение приобретает раскрытие содержания понятия «инновационность отрасли». Следует отметить, что до настоящего времени однозначного понимания понятия «инновационность» в науке не выработано. В экономической литературе «инновационность» трактуется как свойство общественно полезного продукта обладать одновременно научно-технической новизной и рыночной востребованностью [22] и как объективно складывающиеся экономические отношения по поводу создания и тиражирования новшеств [18]. Важно отметить, что на общероссийском уровне подобные экономические отношения с большими оговорками можно назвать «объективно складывающимися». В диссертационной работе под инновационностью отрасли понимается совокупность ее отличительных признаков, характеризующих



способность отрасли выпускать инновационную продукцию с высокой добавленной стоимостью на основе использования передовой техники, технологии производства.

Уровень инновационности отрасли определяются государственными приоритетами<sup>5</sup>. Безусловно, такие отрасли как космическая, атомная, авиационная, судостроительная промышленности, сформировавшие научно-технический задел страны<sup>6</sup>, необходимо рассматривать как приоритет развития страны, позволяющий выиграть конкурентную борьбу. Однако существует мнение, что обоснованность выбора тех или иных приоритетных направлений сегодня отсутствует, а выбор определяется субъективно, в первую очередь от узкого понимания развития отраслей, которые разработчики направлений уже развивали [70, с.73-74]. Сегодня можно выделить ключевую проблему в развитии инновации на уровне отраслей – отсутствие у предприятий свободных денежных средств на модернизацию отрасли, на инвестиции в инновации, на внедрение, разработку новых технологий. Отдельной проблемой является также внедренческий вопрос – нет спроса на инновации со стороны бизнеса (невосприимчивость компаний к разработкам).

Уровень технологического состояния отраслей экономики предполагает комплексную статистическую оценку, которая в настоящее время отсутствует. На федеральном уровне принято решение воссоздать данную базу [170].

В работе [22] отмечается, что оценка инновационности объекта должна производиться не как оценка его внутреннего свойства, а как степень влияния объекта на внешние по отношению к нему объекты или системы. Автором предложено осуществить оценку инновационности промышленности на основе

---

<sup>5</sup> Отраслевые государственные приоритеты ограничены утвержденным на федеральном уровне перечнем отраслевых государственных программ, приоритетными направлениями развития науки, технологий и техники и перечня критических технологий РФ, а также наличием приоритетных отраслей финансирования ведущими российскими институтами инновационного развития.

<sup>6</sup> Россия одна из немногих стран, которые реализуют полный цикл, связанный с атомной энергетикой. Страна первой вышла в космос. В области космической медицины Россия до сих пор безусловный лидер. В атомной отрасли помимо создания новых энергетических реакторов Россия имеет оригинальные способы наработки изотопов, которые необходимы для ядерной медицины [65].

комплекса признаков, характеризующих ее уровень (наряду с общепризнанными статистическими показателями): уровень финансовой обеспеченности отрасли (за счет средств федеральных программ и собственных источников); оценка инновационности кластеров в отрасли; степень инновационности предприятий – резидентов технопарковых структур, а также получателей поручительств гарантийных фондов.

Признаки оценки инновационности отраслей промышленности представлены на рисунке 2.1.



Рисунок 2.1 - Признаки оценки инновационности отраслей промышленности

Статистический учет инновационной деятельности в основных отраслях промышленности<sup>7</sup> в настоящее время ведется лишь по четырем показателям: инновационной активности организаций промышленности; удельному весу

<sup>7</sup> Перечень оцениваемых отраслей промышленности соответствует основным подвидам экономической деятельности, относящихся к обрабатывающему производству, в соответствии с ОКВЭД.

инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций; объему отгруженных инновационных товаров организаций промышленности; затратам на технологические инновации организаций промышленности [184]. Недостатком данной статистической оценки является то, что из четырех оценочных показателей два характеризуют инновационный процесс и лишь два (объем отгруженных инновационных товаров и удельный вес инновационных товаров) - результат инновационной деятельности. В таблице 2.2 обобщена и структурирована информация по показателям инновационной деятельности за 2007-2011 годы по четырем видам экономической деятельности, определяющим инновационное развитие: производство машин и оборудования, металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, химическое производство и производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования [42, с.43].

Таблица 2.2 – Показатели, характеризующие инновационную деятельность в отраслях промышленности

Вид экономической деятельности	Затраты на технологические инновации организаций промышленности, млн. руб.					Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем объеме обследованных организаций, %					Объем отгруженных инновационных товаров, работ и услуг организаций промышленности, млн. руб.					Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций, %				
	2007	2008	2009	2010	2011	2007	2008	2009	2010	2011	2007	2008	2009	2010	2011	2007	2008	2009	2010	2011
1. Производство машин и оборудования	11203,4	10982,9	11228,8	10639,5	11740,9	16,1	16,9	14,9	14,8	15,3	37001,1	57278,6	55135,8	47272,7	58384,1	6,1	7,5	8,3	6,5	7,8
2. Metallургическое производство и производство готовых металлических изделий	35898,0	79378,7	82704,3	78004,5	92942,6	13,8	13,8	12,9	13,2	13,3	130453,2	137627,9	116051,9	146468,7	232940,9	5,0	4,6	5,5	4,8	6,2
3. Химическое производство	23452,4	33331,7	27274,0	24106,5	30738,7	24,7	22,6	23,6	23,3	21,4	85898,8	122895,1	99605,8	126182,3	156757,3	12,0	11,9	11,4	11,5	10,2
4. Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	15190,1	18569,2	17948,0	23155,6	27293,6	26,7	25,8	25,7	24,3	24,9	60102,9	57449,2	57526,4	74892,5	87661,4	10,2	8,8	9,9	10,0	9,1

[Источник: составлена автором по данным Федеральной службы государственной статистики [160]]

Из таблицы 2.2 видна прямая зависимость затрат на технологические инновации промышленных организаций от объемов отгруженных инновационных товаров, работ, услуг организаций промышленности: чем больше объемы затрат на технологические инновации в представленных отраслях промышленности, тем выше объемы отгруженных инновационных товаров, работ и услуг.

Особый интерес представляет влияние федерального финансирования инновационных проектов в приоритетных отраслях, в том числе из федеральных отраслевых программ, на уровень инновационного развития отраслей<sup>8</sup>. На федеральном уровне утверждены следующие отраслевые программы: развитие фармацевтической и медицинской промышленности РФ на период до 2020 года и дальнейшую перспективу; развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года; развитие гражданской морской техники на 2009-2016 годы; национальная технологическая база на 2007-2011 годы; развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники на 2008-2015 годы. Ежегодно на официальном сайте Минпромторга размещается информация о ходе их реализации. На основании отчетности за 2009 год - 9 месяцев 2011 года<sup>9</sup> проведена комплексная оценка итогов реализации данных ФЦП. Данные отчетов по названным программам структурированы по трем признакам – 1) количеству и сумме контрактов, в том числе НИОКР; 2) по объемам финансирования программы, в том числе НИОКР; 3) по объемам софинансирования из внебюджетных источников, в том числе софинансирования НИОКР (Приложение 13).

Таким образом, можно определенно утверждать, что на уровень инновационности отрасли влияет финансирование, как собственное в виде затрат на технологические инновации, так и государственное - в рамках ФЦП.

---

<sup>8</sup> В соответствии с порядком разработки и реализации федеральных целевых программ, государственный заказчик целевой программы организует размещение в сети Интернет информации о ходе реализации целевой программы, фактическом финансировании целевой программы, заключенных государственных контрактах, об объемах их финансирования [93]. Государственным заказчиком по программам инновационного развития отраслей промышленности выступает Минпромторг.

<sup>9</sup> Отчетность по программам размещается с опозданием (к середине 2014 года размещена информация лишь за 9 месяцев 2011 года).

Особую роль в инновационном развитии отрасли играет кластерная политика, как возможность кооперирования регионов на основе добровольного соглашения друг с другом с целью создания общего инновационного пространства в отрасли. Правительством РФ в 2012 году утвержден перечень из 25-ти подготовленных, обладающих наибольшим научно-техническим, производственным, организационным потенциалом *инновационных* территориальных кластеров, которые могут рассчитывать на поддержку федерального центра<sup>10</sup>. Специализация кластеров представлена следующими отраслями: медицина и фармацевтика, химическая промышленность, электроника, судостроение, приборостроение, автомобилестроение, производство летательных и космических аппаратов, двигателестроение, нефтепереработка и нефтегазохимия [136].

Что касается эффективного функционирования кластеров, то здесь особо значима роль региональных органов власти. В частности, пример объединенного кластера в Томске, который получил название «Фармацевтика, медицинская техника и информационные технологии», показал, что, когда объединение произошло «сверху», у «низов» уже давно существовала совместная цепочка ценностей, внутреннее распределение ресурсов и так называемого неявного знания, то есть всех признаков дееспособного кластера [75]. Появление кластера обязано технологической платформе «Медицина будущего», под эгидой которой медицинские учреждения и предприятия начали консолидироваться намного раньше, чем этот процесс был закреплён документально. Затем появилась программа развития кластера до 2016 года, а сейчас речь идет о разработке стратегических направлений фармацевтической и медицинской промышленности до 2025 года [75]. Признаками эффективного кластера можно считать: 1)

---

<sup>10</sup> Субсидии будут предоставляться на расходы, не связанные с капитальным строительством. Речь идет о расходах на закупку оборудования, дополнительное образование и обеспечение прохождения стажировки за рубежом. Также это могут быть расходы, связанные с приобретением консультационных услуг по подготовке инвестиционных проектов инновационного характера, обеспечением деятельности специализированных организаций управления кластером. Кроме того, кластеры, включенные в перечень, будут в первоочередном порядке претендовать на получение поддержки в рамках непрограммной части федеральной адресной инвестиционной программы [136].

юридическое оформление кластера; 2) вхождение в его состав ведущих отраслевых университетов, НИИ, инновационных фирм и предприятий соответствующей специализации, якорных предприятий; 3) консолидацию предприятий, совокупность компетенций структур; 4) долгосрочную программу развития кластера; 5) серьезную научную базу; 6) большие инвестиции на реконструкцию и развитию производств; 7) наличие межотраслевой научной и производственной кооперации отраслевых организаций для создания высокотехнологичных производств по выпуску инновационной продукции.

Осуществлена оценка инновационности объектов инновационной инфраструктуры, распространенных в региональной практике – гарантийных фондов и технопарков (см. 1.2.1) на основе анализа отраслевой специализации их резидентов и получателей поручительств соответственно.

Одной из ключевых проблем бизнеса, в особенности инновационного, до настоящего времени является нехватка собственных финансовых средств на инновации, и, в частности, для нового высокотехнологичного бизнеса – невозможность получения кредита при отсутствии достаточного залогового обеспечения. Инструментом решения данной проблемы призван стать региональный гарантийный фонд.

К середине 2012 года гарантийные фонды функционировали в 79-ти субъектах РФ. Объем кредитования малого и среднего бизнеса под поручительства региональных гарантийных фондов вырос в 2012 году на 21%, что превышает динамику выдачи кредитов малому и среднему бизнесу [178]. Представляет интерес оценка эффективности деятельности данных фондов как объектов инновационной инфраструктуры региона. С этой целью изучен опыт функционирования надежных гарантийных фондов<sup>11</sup>, в состав которых вошли 54 гарантийные организации (68% от их общего числа).

---

<sup>11</sup> Вывод о надежности гарантийных фондов сделан в результате анализа данных рэнкинга гарантийных организаций, составленного рейтинговым агентством «Эксперт РА», где под надежностью гарантийного покрытия понимают способности фонда своевременно в полном объеме выполнять обязательства, принятые по выданным гарантиям и поручительствам. [178]. Важность данного рэнкинга состоит в том, что гарантийные фонды,

Согласно методике рэнкинга «Эксперт РА» гарантийные организации ранжируются по следующим показателям: объем выданных поручительств в 2012 году; величина портфеля действующих поручительств<sup>12</sup> на 01.01.2013; объем кредитов, выданных под поручительство; уровень капитализации<sup>13</sup> на 01.01.2013; число банков-партнеров на 01.01.2013 [178].

Местоположения 10-ти «надежных» гарантийных организаций в Белгородской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Костромской, Московской, Орловской, Рязанской, Тамбовской и Ярославской областях структурированы по данным показателям и представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Рейтинги надежных гарантийных организаций субъектов ЦФО, вошедших в рэнкинг «Эксперт РА»

Показатели оценки	Положение в рэнкинге гарантийных фондов, созданных в субъектах ЦФО									
	Белгородская область	Брянская область	Владимирская область	Воронежская область	Костромская область	Московская область	Орловская область	Рязанская область	Тамбовская область	Ярославская область
Объем выданных поручительств	43	30	24	29	46	13	41	10	26	45
Величина портфеля действующих поручительств	48	40	20	30	46	9	42	13	27	39
Объем кредитов, выданных под поручительство	42	34	23	24	41	14	38	9	26	44
Уровень капитализации	41	30	22	37	51	9	49	18	23	40
Число банков-партнеров	-	-	15	10	-	6	-	19	-	13

[Источник: составлена автором по данным рэнкинга гарантийных организаций [178]]

претендующие на субсидии из федерального бюджета, должны либо получить рейтинг «Эксперт РА», либо пройти оценку эффективности в Министерстве экономического развития Российской Федерации.

<sup>12</sup> Портфель действующих поручительств – объем непогашенных договоров поручительств, учитываемый по первоначальной сумме договора (т. е. не корректируемый пропорционально погашению кредита) - согласно обзору «Региональные гарантийные организации в 2012 году: раскрыть потенциал», проведенному рейтинговым агентством «Эксперт РА».

<sup>13</sup> Капитализация гарантийной организации (объем гарантийного капитала) – объем средств, предназначенных для предоставления поручительств субъектам МСБ. Включает в себя преимущественно субсидии из регионального и федерального бюджетов, а также иные источники (например, капитализацию собственной прибыли фонда) – согласно обзору «Региональные гарантийные организации в 2012 году: раскрыть потенциал», проведенному рейтинговым агентством «Эксперт РА».



Из таблицы 2.3 видно, что наиболее эффективными гарантийными организациями в 2012 году оказались гарантийные организации Московской, Рязанской, Владимирской, Тамбовской и Воронежской областей.

Следует отметить, что основным видом деятельности гарантийных фондов является предоставление субъектам малого и среднего предпринимательства поручительства по их обязательствам, основанным на кредитных договорах займа и лизинга. Поручительство фонда позволяет разделить риски, связанные с предоставлением кредитных ресурсов, между заемщиком (субъектом малого и среднего бизнеса), банком и гарантийным фондом. Минимальный объем одного поручительства варьируется от 50 до 90% от размера выдаваемого банком кредита.

Проведен сравнительный анализ приоритетных и фактических видов деятельности фондов в отношении поручительств (таблица 2.4).

Таблица 2.4 – Деятельность надежных гарантийных фондов регионов ЦФО

Наименование	Деятельность согласно уставной документации	Виды деятельности получателей поручительств, 2012 год
1	2	3
Гарантийный фонд Воронежской области	В том числе осуществление поддержки инновационной деятельности предпринимательских структур, стимулирование разработки и производства принципиально новых видов продукции, содействие в освоении новых технологий и изобретений.	Информация о фактически выданных поручительствах в открытом доступе отсутствует
Московский областной гарантийный фонд содействия кредитованию субъектов малого и среднего предпринимательства	Научные исследования и разработки входят в перечень приоритетных видов деятельности по обеспечению поручительствами	Оптовая и розничная торговля - 42,01%, производственный сектор - 33,93%, строительство - 14,19%, недвижимость - 4,62%, сельское хозяйство и сфера бытовых услуг - по 1,83%, транспорт и услуги по перевозке - 1,29%, здравоохранение и бухгалтерский учет - 0,31%

## Окончание таблицы 2.4

1	2	3
Гарантийный фонд Рязанской области	Цели - поддержка инновационной деятельности предпринимательских структур, стимулирование разработки и производства принципиально новых видов продукции, содействие в освоении новых технологий и изобретений. НИР входят в перечень приоритетных видов деятельности	Отчетность о получателях поручительств фонда в открытом доступе отсутствует
Фонд содействия кредитованию малого и среднего предпринимательства Тамбовской области	Нет данных	Из 45 получателей поручительств 20 занимаются сельским хозяйством, 12 – оптовой и розничной торговлей, 5 – производством. Кредиты берутся на пополнение оборотных средств либо приобретение оборудования

[Источник: составлена автором по информации официальных сайтов гарантийных фондов Воронежской, Московской, Рязанской и Тамбовской областей]

Из таблицы 2.4 видно, что, несмотря на то, что инновационная деятельность предпринимателей юридически входит в перечень приоритетных видов деятельности по обеспечению поручительствами, фактически деятельность получателей поручительств не связана с инновационной деятельностью, а предоставленные поручительства не являются стимулом повышения инновационной активности предприятий.

Очевидно, что данные фонды в значительной степени формально являются объектами инновационной инфраструктуры, поскольку основной проблемой является отсутствие инновационных проектов, что ведет к использованию структуры не полному целевому назначению. В результате этот вывод подтверждается исследованием аналитиков «Эксперт РА» отраслевой структуры предприятий, которым были предоставлены кредиты, обеспеченные поручительствами фондов. Оказалось, что доля инновационных предприятий среди них составила лишь чуть более 1% (1,32%) (инновационная деятельность относится к приоритетным видам деятельности фондов), в то время как основными получателями поручительств явились предприятия оптовой и

розничной торговли [178]. Таким образом, в настоящее время говорить о гарантийных фондах как об эффективных институтах инновационного развития возможно лишь условно.

Как было указано в 2.1. эффективным механизмом развития высокотехнологичных отраслей призваны стать технопарки в сфере высоких технологий. В данных условиях представляет интерес оценка инновационности данных структур.

Автором собрана, обобщена и структурирована информация, размещенная на официальных сайтах региональных органов исполнительной государственной власти 12-ти областей, о видах деятельности резидентов 32-х региональных технопарковых структур (см. раздел 1.2.1), заявленных как «технопарки». (Приложение 14). Количественная характеристика проведенного анализа отраслевой специализации резидентов региональных технопарковых структур позволила выявить, что большинство данных структур в действительности не относится к категории «технопарк», а являются направленными на развитие традиционных отраслей промышленности, обычно не имеющих инновационной составляющей. Строго говоря, инновационность присутствует лишь 4-х технопарках, формируемых, прежде всего, в сложившихся научных центрах (например, Обнинск), где еще с советских времен сформирован высокий научно-исследовательский потенциал.

Таким образом, проведенный анализ уровня инновационности видов деятельности, осуществляемой на территории отдельных распространенных объектов инновационной инфраструктуры (см. 1.2.1) показал их нацеленность на общее производственное (промышленное) развитие при недостаточной нацеленности на инновационное развитие.

### 2.2.2. Факторы инновационного развития предприятий – лидеров в отраслях промышленности

Одним из основных условий перехода экономики на инновационный путь развития является повышение инновационной активности в промышленности, которая имеет особенности на предприятиях различного размера как представителей одной отрасли. Деление предприятий по размеру базируется на классификации предприятий, представленной в работах Берча [205]: крупные статичные («слоны», которые сильны, тяжелы и неповоротливы); средние быстрорастущие («газели»); малые (шустрые маленькие «мыши»)<sup>14</sup>.

В экономической литературе [55, с.189] крупные инновационные промышленные корпорации (то есть компании, способные разворачивать широкомасштабные НИОКР, генерировать, осваивать и расширенно воспроизводить технологические и продуктовые инновации для модернизации производственного аппарата ключевых отраслей экономики) относят к формирующимся в стране элементам управляемой подсистемы национальной инновационной системы. Высокий потенциал промышленных корпораций в плане инновационной переориентации национальной экономики связан с тем, что эти компании способны самостоятельно финансировать многие перспективные научно-технические разработки, причем ресурсные возможности крупного бизнеса в качестве их заказчика и исполнителя весьма значительны. Однако, для реализации инновационного потенциала крупных корпораций необходим комплекс макроуправленческих мер.

Рейтинг ведущих крупнейших российских компаний (проект «Эксперт-400»)<sup>15</sup> уже более десяти лет реализуется рейтинговым агентством «Эксперт-РА».

---

<sup>14</sup> Наряду с крупными («слонами», по Берчу) и мелкими («мышьями», по Берчу) компаниями, растущими медленно и вносящими минимальный вклад в увеличение занятости и рост ВВП, существует небольшая группа фирм, которая сочетает высокую динамичность и устойчивость роста. Д. Берч присвоил им название «газелей», подчеркнув сходство этих фирм с животным, которое способно не только развить высокую скорость, но и долго поддерживать ее на стайерских дистанциях. Количественно газели – это фирмы, растущие не менее, чем 20% темпами не менее 5 лет подряд (без провалов или снижений темпа). Помимо удивительно динамичного развития, особенностью данного типа фирм оказалось исключительно мощное макроэкономическое влияние. По оценкам, газели, составляя лишь 4% общего числа фирм, создали примерно 70% всех новых рабочих мест в США [202].

<sup>15</sup> Основная цель проекта - выявить наиболее крупные компании российской экономики и на основе результатов их деятельности проанализировать роль крупного бизнеса в экономическом развитии России и основные тенденции развития. В качестве главного критерия составления рейтинга «Эксперт-400» принят показатель, характеризующий объем реализации продукции (работ, услуг), либо данные финансовой отчетности, максимально близкие к нему по

Место компании в рейтинге определяется путем их ранжирования по объему реализации (работ, услуг)<sup>16</sup>. Доля промышленных крупнейших предприятий страны в 2013 году составила 41,25% от общего числа участников рейтинга. На рисунке 2.2 представлена отраслевая структура промышленных «монстров» по 15-ти сферам производства, среди которых наибольший удельный вес заняли предприятия машиностроения (ОПК «Оборонпром», Фольксваген Груп Рус, Концерн ПВО «Алмаз-Антей» и т.д.) - 26,6%, пищевой промышленности (PepsiCo, пивоваренная компания «Балтика», «Нестле Россия» и т.д.) – 13,3% и электроэнергетики (44, 22 и 21 предприятий соответственно) – 12,6%.



Рисунок 2.2 – Отраслевая структура крупнейших промышленных предприятий

Автором предложен подход к исследованию факторов успешного развития данных предприятий в инновационной сфере путем структурного анализа форм собственности предприятий и особенностей их деятельности. Проведен анализ 39-

экономическому смыслу - в силу специфики деятельности компаний. Отраслевая структура рейтинга на 2013 год представлена 17-тью отраслями [201]: промышленность (165 компаний); оптовая торговля (46 компаний); розничная торговля (42 компании); банки и инжиниринг, промышленно-инфраструктурное строительство (по 28 компаний); страхование и строительство (по 10 компаний); информационные технологии (9 компаний); агропромышленный комплекс (8 компаний); жилищно-коммунальное хозяйство, телекоммуникации и связь (по 6 компаний); СМИ и сервисные компании (по 5 компаний); общественное питание, упаковка, многоотраслевые холдинги и техническая инвентаризация (по 1 компании) Для подготовки рейтинга использовалась информация Федеральной службы государственной статистики и Федеральной налоговой службы, подготовленная в «Системе профессионального анализа рынков и компаний (СПАРК) агентства «Интерфакс».

<sup>16</sup> В случаях, когда в списке оказывались холдинги, их дочерние компании в список уже не включались с целью избежать двойного счета [201].

ти предприятий – лидеров рейтинга в разрезе отраслей промышленности. Он показал, что лидирующие места в отраслях нефтяной и нефтегазовой промышленности (Газпром, Роснефть), машиностроения (Оборонпром, Алмаз-Антей), электроэнергетики (ОАО «Россети», Интер РАО, РусГидро), промышленности драгоценных металлов и алмазов (Алроса), полиграфической промышленности (ФГУП «Гознак») занимают госкорпорации и компании с государственным участием (Приложение 15), в которых обязательным нормативным документом является наличие долгосрочной инновационной программы.

На основе обобщения разрозненных данных, представленных на официальных сайтах профильных министерств, сайтах крупнейших российских промышленных предприятий – лидеров рейтинга [121,122, 126, 127, 129, 131, 132, 134, 139-142, 144, 145, 148, 149, 153, 155, 156, 158, 159] проведен структурный анализ их деятельности, который показал, что большинство компаний, не относящихся к госкорпорациям, не размещают на своих сайтах информацию об объемах инвестиций в развитие производства, стратегии экономического развития, результаты деятельности, то есть ту информацию, которая могла бы послужить источником выявления факторов их успешного развития.

В результате анализа открытой информации автором выявлены девять основных факторов инновационного развития предприятий: наличие собственной нормативной базы по инновационному развитию; наличие собственного совещательного совета по отбору инновационных проектов, совместные проекты по НИОКР с вузами и НИИ, институтами развития, участие в ФЦП; большие объемы финансирования НИОКР, НИР; собственная инновационная инфраструктура; осуществление исследовательской деятельности; взаимодействие с органами власти различных уровней; наличие собственной сырьевой базы (Приложение 16). В обобщенном виде данные факторы структурированы по отраслям и представлены в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Факторы инновационного развития промышленных корпораций России (отраслевой срез)

Фактор	Машиностроение	Промышленность драгоценных металлов и алмазов	Нефтяная и нефтегазовая промышленность	Полиграфическая промышленность	Цветная металлургия	Черная металлургия	Промышленность строительных материалов	Лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	Электроэнергетика	Пищевая промышленность	Угольная промышленность	Фармацевтическая промышленность	Легкая промышленность	Химическая и нефтехимическая промышленность	Табачная промышленность
1. Собственная нормативная база по инновационному развитию	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+			
2. Собственный совещательный совет по отбору инновационных проектов	+	+	+						+						
3. Совместные проекты по НИОКР с вузами и НИИ, институтами развития	+	+	+		+				+					+	
4. Участие в государственных программах (федеральных целевых программах)	+		+						+			+			
5. Собственные большие объемы финансирования НИОКР, НИР	+	+	+			+	+	+	+	+		+			
6. Собственная инновационная инфраструктура		+			+	+	+		+	+	+		+		+
7. Инновационная деятельность			+	+	+	+			+	+	+		+		+
8. Взаимодействие с федеральными, региональными общественными объединениями					+	+				+				+	
9. Собственная сырьевая база					+	+								+	

[Источник: составлена автором]

Из таблицы 2.5 видно, что наиболее распространенными факторами инновационного характера, обеспечивающими высокие объемы реализации крупнейших промышленных компаний, являются долгосрочные программы инновационного развития (ОАО «ОПК Оборонпром», ОАО Концерн ПВО «Алмаз-Антей», группа «Интер РАО»), большие финансовые затраты на НИОКР («Нестле Россия», ОАО Концерн «Росэнегатом», ОАО «Алроса»), а также наличие собственных научно-исследовательских центров (ОАО горно-металлургическая компания «Норильский Никель», объединенная компания «Русал», ВИПХ «Евроцемент групп», ОАО «Полюс Золото»), которые под силу лишь мощным мегаструктурам.

Поскольку крупнейшие предприятия не могут работать на территории в отрыве от ее социально-экономических планов, возникает необходимость взаимодействия с местными властями. Зачастую подобные предприятия формируют основную долю регионального бюджета, являются градообразующими предприятиями. Важно отметить, что в крупных компаниях даже созданы некоторые специальные структуры по взаимодействию с органами власти (например, наличие заместителя генерального директора по взаимодействию с органами власти и инвестиционным сообществом в ГМК «Норильский никель»). ГМК «Норильский Никель» взаимодействует, прежде всего, с федеральными органами законодательной и исполнительной власти, обеспечивая представительство и выражение своих интересов в комитетах, комиссиях, экспертных и рабочих группах, создаваемых органами государственной власти с участием бизнес-сообщества, содействуя при этом реализации значимых проектов. Представители ГМК «Норильский Никель» принимают участие в парламентских слушаниях и работе круглых столов, организуемых Советом Федерации и Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации. Реализуется соглашение о взаимодействии между Росприроднадзором и ГМК «Норильский никель», которое является уникальной моделью государственно-частного партнерства, так как при его реализации отрабатываются методы экономического стимулирования бизнеса по



снижению нагрузки на окружающую среду, а также методы оценки экологической составляющей экономики предприятий. Взаимные интересы и основные направления взаимодействия между ГМК «Норильский никель» и региональными органами власти, а также органами местного самоуправления и общественными организациями, как правило, закреплены в соглашениях о сотрудничестве и реализуются в совместных программах и проектах [141].

Концерном «Нестле Россия» разработана программа «Разговор о правильном питании» в сотрудничестве с Институтом возрастной физиологии Российской академии образования, реализация которой осуществляется при поддержке Министерства образования и науки РФ. Общий объем инвестиций в разработку и проведение программы составил 310 миллионов рублей [139].

Представители крупнейших компаний входят в состав различных федеральных совещательных органов по инновационному развитию страны. Так, например ООО «ЕвразХолдинг» входит в состав Совета при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России [121]. Опыт инновационной деятельности крупнейших компаний учитывается при формировании приоритетов и задач государственных программ по развитию отраслей промышленности.

Тем не менее, резервы для инновационного роста крупнейших промышленных предприятий на сегодняшний день существуют. Так, российские компании расходуют на инновации значительно меньше средств, чем их зарубежные конкуренты в соответствующих секторах. В рейтинге крупнейших компаний мира, осуществляющих исследования и разработки, Россия представлена только тремя компаниями – ОАО «Газпром» (108-е место по абсолютному объему затрат на исследования и разработки<sup>17</sup>), ОАО «АВТОВАЗ» (758-е место<sup>18</sup>) и ОАО «СИТРОНИКС» (868-е место<sup>19</sup>) [116].

Поскольку ведущие участники рейтинга относятся к госкомпаниям, исследованы программы инновационного развития промышленных

---

<sup>17</sup> Доля затрат на исследования и разработки в выручке ОАО «Газпром» составила 0,6 процента.

<sup>18</sup> Доля затрат на исследования и разработки в выручке ОАО «Автоваз» составила 0,8 процента.

<sup>19</sup> Доля затрат на исследования и разработки в выручке ОАО «Ситроникс» составила 2,6 процента.

госкорпораций и компаний с государственным участием, представленные в рейтинге программ инновационного развития госкорпораций и компаний с государственным участием. Анализ отраслевой структуры участников рейтинга показал, что лидерами являются компании топливно-энергетического комплекса, что объясняется сохранившимися еще с советских времен мощными научными центрами в их структуре. У российских энергетических госкомпаний, среди которых почти все имеют долгосрочные стратегии, доля затрат на НИОКР даже превышает расходы иностранных конкурентов (ФСК ЕЭС – 2,64%, Edf – 0,7%, National Grid – 0,1%) [175].

Среди конкурентных преимуществ госкомпаний выделены специальные инструменты финансирования программ инновационного развития. Например, в программе «Росатома» разработаны фонд генерального директора, внешний венчурный фонд неэнергетических ядерных технологий и партнерства с внешними венчурными фондами. Фонд генерального директора Росатома позволяет адресно обеспечивать финансирование отдельных проектов в России и за рубежом на этапе коммерциализации или стадии углубленных НИОКР, минуя традиционную многоступенчатую процедуру согласований. Основой фонда являются собственные средства в объеме 25-30 млн. долларов в год. Фонд неэнергетических ядерных технологий предназначен для финансирования перспективных и зрелых проектов российских и иностранных компаний в области неэнергетических ядерных секторов<sup>20</sup>. Подпрограммы развития инновационной среды Газпром, РусГидро включают создание корпоративных венчурных фондов инновационных технологий, проведение открытых конкурсов инновационных проектов, создание бизнес-инкубаторов и центров трансфера технологий [175].

Для отдельных госкорпораций на федеральном уровне утверждены правила возмещения за счет средств федерального бюджета части затрат на уплату

---

<sup>20</sup> Фонд формируется в кооперации с ОАО «РВК», «Сколково», Роснано, ВТБ и позволяет снизить операционные, финансовые и прочие риски госкорпорации, увеличив доступные финансовые ресурсы. Финансовая база фонда неэнергетических ядерных технологий, в котором Росатом выступает в качестве якорного инвестора, составляет порядка 300-500 млн. долларов, из которых на долю госкорпорации приходится не более 10-20%, то есть порядка 60 млн. долларов. Внутренняя норма прибыли фонда, рассчитанного на функционирование в течение 10 лет, ожидается на уровне 30%.

процентов по кредитам. В качестве примера можно привести субсидии по кредитам на приобретение специального оборудования, предназначенного для производства защищенной от подделок бумаги, полиграфической и монетно-орденской продукции ФГУП «Гознак».

Таким образом, в успешном инновационном развитии крупнейших промышленных предприятий значительная роль - государственной финансовой и организационной поддержки.

Естественно, что инновационная деятельность в гигантской корпорации отличается от этих процессов на предприятиях средних размеров, точно так же, как и изменения в условиях медленного роста, существенно отличаются от изменений, происходящих при сверхбыстром росте. Характер осуществления инновационной деятельности во многом зависит от характера самих компаний, в которых соответствующие процессы протекают. Этот процесс представляет интерес на быстрорастущих предприятиях, в частности тех, кого принято относить к группе «газели». В настоящее время можно констатировать, что это реальная форма развития бизнеса, получившая широкое распространение в развитых странах.

Что касается «качества» отечественных газелей, по мнению экспертов, оно не уступает иностранным аналогам: даже в кризисные 2006-2010 годы они ежегодно увеличивали выручку в среднем на 79%, в то время как средний темп роста всех фирм страны в рассматриваемый период не превышал 15%. И эта скорость роста удерживалась не менее пяти лет подряд, то есть в конце периода размер фирмы был в 10 раз больше, чем в начале. [202]. Исследование газелей в России началось с 2003 года, в частности журналом «Эксперт» [164].

Ситуация на фирмах-газелях принципиально отлична от типовых условий, когда руководство крупной корпорации («слона») редко устанавливает вектор изменений, предполагающий революционную ломку существующего положения дел, а в большинстве случаев преобладает инерционное развитие. На газелях формируется перевернутая (в сравнении со стандартной) структура взаимосвязей между целями и возможностями их реализации. Если обычно имеющиеся

внешние и внутренние условия определяют то, какие цели может ставить перед собой организация (анализ внешней и внутренней среды приводит к определению целей и выбору стратегий), то у газелей складывается обратная зависимость (на основе выбранной цели осуществляется анализ внутренней и внешней среды и формируется стратегия). Две модели стратегического планирования (стандартная и модель газели) представлены на рисунке 2.3.

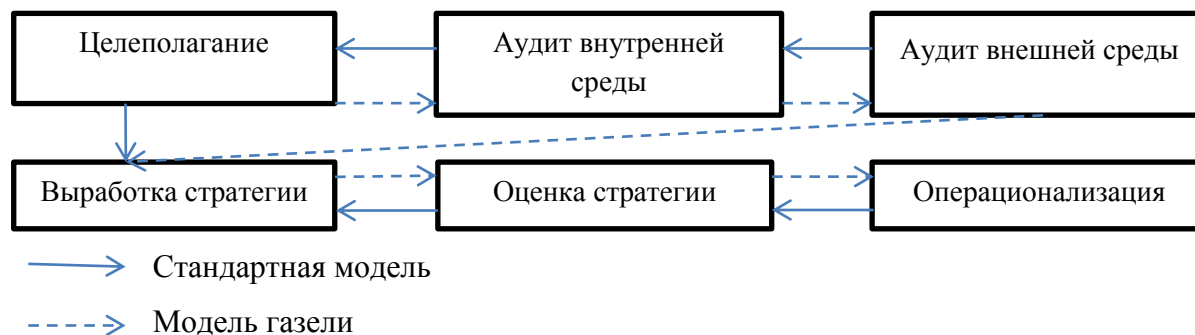


Рисунок 2.3 - Модели стратегического предприятия на предприятии

Характерными (отличительными) чертами газелей, названными «управленческой ересью газелей», являются [202]:

- 1) наличие завышенной цели как принципиальной установки;
- 2) сознательный, целенаправленный поиск предпринимателем свободной ниши с большим потенциалом неудовлетворенного спроса;
- 3) осуществление деятельности без всякой господдержки (господдержка рассматривается как реакция на уже состоявшийся успех);
- 4) общее видение будущего развития рынка первыми лицами фирмы – главный информационный источник принятия принципиальных решений;
- 5) отсутствие коллективного управления (не эффективно, поскольку приводит к задержкам, громадным издержкам и невозможности принятия быстрого, часто необходимого рискованного решения);
- 6) наличие относительно небольшого, но сплоченного общей целью коллектива (в целях предотвращения бюрократизации фирмы (чтобы не быть потом вынужденными насильственно внедрять изменения, как это делают гигантские компаниями));
- 7) роботизация;

8) краткосрочное планирование (газель – спринтерское животное, а не стайерское);

9) формирование процессных команд;

10) предпринимательский ресурс команды – люди с горящими глазами – является главной ценностью газели, который надо использовать предельно экономно, не перегружая рутинной работой.

11) принцип «единственный способ быть впереди других — это бежать быстрее».

В актуальных исследованиях данные характеристики дополнены важным параметром - постоянный поиск инноваций.

В аспекте инновационного развития важен вопрос поддержки газелей со стороны государства. Опрос ряда газелей позволил сделать вывод, что взаимодействие с государственной системой замедляет бизнес-процессы внутри компании - «газели», которая привыкла быстро реагировать на требования рынка [188]. Однако, постоянно обновлять и развивать производство без содействия пусть не государства, но хотя бы местных властей не всегда возможно, поскольку часть нужных ресурсов всегда будет сосредоточена в руках государства (проблемы с землеотводом, подведением тепло- и энергосетей). Поскольку «газели» сферы услуг ресурсы государства не так важны, как производителям, то они стараются избегать участия властей в бизнесе, более того, для отдельных газелей взаимодействие с госорганами ассоциируется с утяжелением бизнеса, снижением маневренности компании. Практика показала, что не работать с властью и «держаться от нее подальше» — сознательная позиция многих компаний-«газелей», что и отличает компании-«газели» от их конкурентов и от крупного бизнеса.

На базе всестороннего исследования деятельности 208-ми русских «газелей» [164], осуществлено их структурирование по отраслевому принципу. Выделены 39 промышленных газелей, в том числе 8 газелей относятся к отрасли машиностроения, 8 – к пищевой промышленности, 8 – к производству строительных материалов, 4 – к парфюмерно-косметической промышленности и

производству средств гигиены, 4 – к горнодобывающей промышленности, 2 – к металлургии, 2 – к легкой промышленности, 2 – к химической промышленности, 1- к нефтяной и газовой промышленности (Приложение 17).

На основе обобщения разрозненных данных и показателей деятельности газелей, представленных в научной литературе, а также размещенных на официальных сайтах газелей, автором выявлены факторы роста объема производства «газелей» в отдельных отраслях промышленности (таблица 2.6).

Таблица 2.6 – Факторы высоких темпов роста производственных «газелей» в отдельных отраслях промышленности

Отраслевая принадлежность	Количество газелей	Фактор развития
Машиностроение	8	Расширение рынков сбыта; использование нестандартного новейшего оборудования, собственных разработок деталей; автоматизированных установок
Пищевая промышленность	8	Кардинальная модернизация производства, техническое перевооружение основных производственных цехов; производство новых видов продукции; использование современного европейского оборудования; применение безотходных технологий
Производство строительных материалов	8	Внедрение в производство инноваций в виде новой техники (современного оборудования) и технологий; наличие собственной сырьевой базы; большие затраты на техническое перевооружение производства
Парфюмерно-косметическая промышленность	4	Наличие собственной научной лаборатории; реализация собственных инновационных проектов; использование оригинальных передовых производственных и управленческих технологий
Горнодобывающая промышленность	4	Новые современные технологии добычи полезных ископаемых; использование новой техники (новых буровых установок); перевооружение производства; автоматизация производственных процессов
Металлургия	2	Наличие автоматической производственной линии; внедрение новых технологий; использование современного оборудования; модернизация производства
Легкая промышленность	2	Наличие собственных центров дизайна и мерчендайзинга; расширение собственных производственных мощности (приобретение новейшего оборудования); модернизация производства; сотрудничество с международными консалтинговыми агентствами и передовыми IT компаниями
Химическая промышленность	2	Наличие собственной лаборатории с современным оборудованием; современная технологическая линия; непрерывная работа по внедрению новейших технических разработок; наличие современных производственных мощностей
Нефтяная и газовая промышленность	1	Применение инновационных идей и технологий; использование современного оборудования; техническое перевооружение (модернизация); строительство новых установок по переработке нефти

[Источник: составлена автором]

Из таблицы 2.6 видно, что развитие «газелей» осуществляется на основе инноваций в виде применения инновационных идей и производства новых видов продукции, применения оригинальных передовых технологий (производственных, управленческих), наряду с грамотной маркетинговой политикой; наличием собственной производственной инфраструктуры в виде автоматизированных установок, современного оборудования, собственных научных лабораторий и центров дизайна, то есть успех «газелей» определяется путем непрерывного осуществления ими различных типов инноваций (технологических, организационных, маркетинговых, экологических).

На основе выявленных факторов развития «газелей» проведена их классификация по типу осуществляемых инноваций (по классификации Росстата<sup>21</sup>), которая представлена в таблице 2.7.

Таблица 2.7 – Классификация производственных «газелей» по типу осуществляемых инноваций

Отраслевая принадлежность «газелей»	Тип инновации			
	технологические	организационные	маркетинговые	экологические
1. Машиностроение	+	-	+	-
2. Пищевая промышленность	+	-	+	-
3. Производство стройматериалов	+	-	+	-
4. Парфюмерно-косметическая промышленность	+	-	+	+
5. Горнодобывающая промышленность	+	-	-	+
6. Metallургия	+	-	-	+
7. Легкая промышленность	-	-	+	-
8. Химическая промышленность	+	-	+	+
9. Нефтяная и газовая промышленность	+	+	+	+

[Источник: составлена автором]

«+» - применение данного типа инновации «газелью»

«-» - отсутствие данного типа инновации на предприятии – «газели»

Из таблицы 2.7 видно, что успех «газелей» преимущественно связан с внедрением технологических и маркетинговых инноваций. Предприятия парфюмерно-косметической, горнодобывающей, химической промышленности и металлургии отличает внедрение экологических инноваций. Предприятия

<sup>21</sup> В методологии Федеральной службы государственной статистики выделены маркетинговые, организационные, технологические и экологические инновации.

нефтяной и газовой промышленности быстро развиваются за счет непрерывных организационных инноваций. Следует отметить, что данный тип классификации является достаточно условным, поскольку все инновации взаимосвязаны. Отличается лишь значимость того или иного типа инновации для развития предприятия конкретной отрасли. Так, с учетом высокой трудоемкости горнодобывающих предприятий, наиболее приоритетными для их развития следует считать технологические инновации в виде автоматизации производственного процесса, применения новых технологий добычи полезных ископаемых с использованием новой техники большей мощности. Для предприятий легкой и парфюмерно-косметической промышленности, ориентированных на потребительский сектор, значительный эффект могут дать маркетинговые инновации, направленные на существенные изменения в дизайне и упаковке продуктов, использование новых методов продвижения товаров на рынки сбыта (см. подробнее [16]).

С учетом того, что развитие большинства российских газелей происходит в конкретном регионе, но при этом обособленно от госструктур, важной задачей становится создание благоприятных условий их инновационной деятельности на региональном уровне. Оно подразумевает формирование региональной юридической и инфраструктурной базы, способствующей активизации инновационной деятельности среди газелей, обобщение успешных практик и применение их в других менее институционально обеспеченных регионах.

Таким образом, если крупный бизнес добивается инновационных результатов в значительной степени за счет благоприятных отношений бизнеса с госструктурами в виде взаимовыгодной организационной и финансовой поддержки, то газели, как правило, функционируют вне государственной поддержки и развиваются за счет осуществления собственных инноваций, выделяя приоритеты определенному типу инноваций (маркетинговые, организационные, технологические и экологические) в зависимости от вида осуществляемой деятельности и стратегии развития.



Ускорение инновационного развития региона может быть обеспечено за счет вхождения региональных промышленных предприятий в технологические процессы крупнейших инновационных корпораций (так называемых транснациональных компаний), что позволит повысить качество выпускаемой продукции предприятия и создаст условия развития территории. Однако, как показывает практика, крупнейшим корпорациям проще «поглотить» региональное предприятие, нежели установить с ним партнерские отношения [71].

Сегодня существует практика вхождения крупных промышленных инновационных предприятий в регион путем размещения производства. Автором изучены процессы вхождения крупных промышленных инновационных предприятий на территорию Калужской, Костромской, Курганской, Липецкой, Нижегородской, Оренбургской, Ростовской областей и Приморского края (Приложение 18), что позволило выделить одиннадцать ключевых факторов, благоприятствующих данному вхождению: наличие индустриального парка, льготное налогообложение, наличие квалифицированных трудовых кадров, удобное территориальное расположение региона, энтузиазм и содействие местных властей, создание промышленного кластера, развитая дорожно-транспортная система, создание особой экономической зоны промышленно-производственного типа, стабильность и предсказуемость ситуации в регионе, низкий уровень преступности, невмешательство в административно-хозяйственную деятельность инвестора (таблица 2.8).

Таблица 2.8 - Факторы, влияющие на размещение производств крупных инновационных промышленных компаний в регионе

Фактор	Калужская	Костромская	Курганская	Липецкая	Нижегородская	Оренбургская	Приморский край	Ростовская
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Наличие индустриального парка	+						+	+
2. Льготное налогообложение		+			+			
3. Наличие квалифицированных трудовых кадров			+	+		+		
4. Удобное территориальное расположение региона			+			+		

## Окончание таблицы 2.8

1	2	3	4	5	6	7	8	9
5. Энтузиазм и содействие местных властей			+	+		+		+
6. Создание промышленного кластера				+				
7. Развитая дорожно-транспортная система				+				+
8. Создание особой экономической зоны промышленно-производственного типа							+	
9. Стабильность и предсказуемость ситуации в регионе				+				
10. Низкий уровень преступности				+				
11. Невмешательство в административно-хозяйственную деятельность инвестора				+				

[Источник: составлена автором]

Как видно из таблицы 2.8, наиболее привлекательным фактором для крупных компаний является, в первую очередь, энтузиазм и содействие местных властей, что определяет, по большому счету, все остальные приоритетные факторы – реализацию проекта крупной компании на территории с качественно готовой инфраструктурой, будь то индустриальный парк или кластер, сформированный с учетом предложений корпорации; привлечение квалифицированных кадров; обеспечение высокого уровня развития дорожно-транспортной системы; льготное налогообложение. Таким образом, наряду с формальными региональными инновационными институтами развития (нормативной базой и объектами инновационной инфраструктуры) большую роль играют неформальные институты в виде отношения властей.

### 2.3. Индустриальные парки как интегрированная форма инновационного развития региона и отрасли

Формирование индустриальных парков, как объектов инновационной инфраструктуры, становится одним из ключевых инструментов воздействия институционального обеспечения на инновационное развитие экономики российских регионов и отраслей. Индустриальный парк представляет собой управляемый единым оператором комплекс объектов недвижимости, состоящий из земельного участка с производственными, административными, складскими и иными помещениями и сооружениями, обеспеченный энергоносителями,

инженерной и транспортной инфраструктурой и административно-правовыми условиями для размещения производств [183]. То есть он выступает объектом инфраструктуры для развития высокотехнологичного промышленного производства, обеспечивая промышленное воплощение научных разработок. Одновременно, учитывая, что индустриальные парки – это не абстрактная форма, а конкретная инвестиционная площадка, которая создается в конкретном регионе, они обеспечивают инновационное развитие этих регионов, привлекая туда современные инновационные технологии, оборудование, создавая высокопроизводительные рабочие места. Поэтому важно отметить, что именно индустриальные парки являются интегрированной формой инновационного развития региона и отрасли.

Данная форма инновационной инфраструктуры, в отличие от других форм, в наибольшей степени связана с развитием производительных сил в субъекте РФ. Создание индустриальных парков - это один из способов сконцентрировать имеющиеся ресурсы, повысить уровень взаимодействия предприятий внутри региона, минимизировать свои риски и затраты.

Актуальность создания индустриальных парков объясняется необходимостью ускорения сроков строительства производственной площадки и снижения ее стоимости. Для высокотехнологичных компаний этот период слишком длителен, поскольку за это время могут измениться технологии, появиться спрос на принципиально новую продукцию. Велики и расходы на содержание инженерных коммуникаций, технического обслуживания любого промышленного предприятия, которые могут достигать до 20 процентов затрат компании. Индустриальный парк позволяет разложить эти расходы на большое число участников, что снижает издержки, прежде всего на начальном этапе создания бизнеса. Несомненным плюсом существования подобных территорий является интеграция науки и бизнеса. Особенностью привлечения инноватора в индустриальном парке при содействии органов исполнительной государственной власти является обеспечение качественного и быстрого вхождения инновационного предприятия в индустриальный парк.

До настоящего времени не разработан законодательный акт, регулирующий деятельность индустриальных парков, что проявляется, в частности, в многовариантности подходов региональных властей к созданию и развитию индустриальных парков и хаотичному развитию местной нормативной базы в данной сфере. В настоящее время сформирована некая общая структура индустриального парка, которая подразумевает наличие следующих элементов: управляющей компании, земельного участка, правового статуса объектов недвижимости, транспортной доступности, инженерной инфраструктуры, концепции парка; а также учитывает обязательные требования и конкурентные преимущества каждого элемента [183]. Важно отметить, что данная структура не является фундаментальной, а выступает в качестве минимального набора необходимых структурных элементов парка, не учитывает индивидуальные формы создания парков в регионах и требует расширения и конкретизации.

Установлено, что к 2014 году основная масса российских индустриальных парков расположена на территории регионов ЦФО [49].

В целях выработки обобщенного перечня требований к созданию индустриальных парков, успешная реализация которых обеспечит их эффективное функционирование, представляет интерес сравнительный анализ подходов к созданию индустриальных парков в российских регионах ЦФО - лидерах по количеству индустриальных парков (Тверская, Калужская и Владимирская области). Так, в Тверской области первоначально была создана законодательная база, систематизирующая и закрепляющая меры государственной поддержки создателей индустриальных парков в регионе. В 2010 году был принят региональный закон «О мерах государственной поддержки при создании и развитии индустриальных парков», в 2011 году - постановления о создании в области первых индустриальных парков: «Боровлёво» (Калининский район), «Две башни» (г. Тверь) и «Раслово» (Калининский район). В настоящее время на территории региона функционируют еще 2 индустриальных парка:

«MSB-Удомля» (Удомельский район), «Композит Сити» (г. Тверь)<sup>22</sup>. Что касается Калужской области, то здесь развитие индустриальных парков началось с создания уполномоченной организации (ОАО «Корпорация развития Калужской области»), утвержденной Правительством Калужской области и обеспечивающей подготовку земельных участков к промышленной застройке и передачу инвесторам прав собственности или аренды на земельные участки, сопровождающей инфраструктурные проекты и осуществляющей развитие инженерной и логистической инфраструктуры парков. ОАО «Корпорация развития Калужской области» является управляющей компанией всех государственных индустриальных парков региона – Грабцево, Калуга-Юг, Обнинск, Росва. Использование этого механизма позволило заинтересовать в размещении своих производств на территории Калужской области такие крупные инновационные автомобильные концерны, как «Volkswagen AG», «Volvo Truck Corporation», «PSA Peugeot Citroën» и «Mitsubishi Motors Corporation». Во Владимирской области ведется работа по созданию промышленных зон на выгодно расположенных свободных земельных участках, предусматриваются меры по их инженерному обустройству. В настоящее время в стадии создания и развития – индустриальные парки на базе промплощадок заводов «Точмаш»<sup>23</sup>, «Автоприбор», «Ставровский завод АТО», «ВЭМЗ» и другие, созданных еще в советское время и обладающих высокими научным потенциалом. Кроме того, осуществляется работа по подготовке соглашения о создании кластера машиностроительных технологий на базе одного из инновационных флагманов оборонной промышленности – ОАО «Ковровский электромеханический завод»<sup>24</sup>. Нормативного акта, регулирующего деятельность индустриальных парков, во Владимирской области не утверждено, а государственная поддержка парков

---

<sup>22</sup> URL: <http://www.tverinvest.ru/process/industryparks/>.

<sup>23</sup> С 2010 года при поддержке Администрации Владимирской области на территории предприятия реализуется проект по созданию промышленного парка. Сегодня Промпарк «Механотроника» - это конгломерат высокотехнологичных отечественных и зарубежных производств, который постоянно развивается и привлекает новых резидентов. Реализация этого проекта позволит предприятию значительно расширить номенклатуру выпускаемой продукции, создать конгломерат, объединяющий промышленный парк, бизнес-инкубатор, центр прототипирования и научный центр [URL: [http://www.vpotochmash.ru/O\\_predpriyatii/](http://www.vpotochmash.ru/O_predpriyatii/)].

<sup>24</sup> URL: [http://kppn.avо.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=25&Itemid=73](http://kppn.avо.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=25&Itemid=73).

осуществляется в рамках закона «О государственной поддержке инвестиционной деятельности, осуществляемой в форме капитальных вложений, на территории Владимирской области».

На основе установления организационно-экономических особенностей формирования индустриальных парков автором выявлены стартовые условия, при которых возможен каждый из вариантов создания индустриальных парков, нацеленных на создание и развитие высокотехнологичных производств – создание нормативного обеспечения деятельности парков; создание государственной организации, осуществляющей комплексное управление парками на территории региона; или формирование парков на имущественной базе крупных высокотехнологичных промышленных предприятий.

Следует отметить и другие, наиболее распространенные виды индустриальных парков:

1. Типа «гринфилд» - парк, создаваемый на вновь отведенном незастроенном земельном участке, как правило, изначально не обеспеченном инфраструктурой; и типа «браунфилд» - парк, создаваемый на основе ранее существующих производственных площадок, как правило, обеспеченных строениями, сооружениями и инфраструктурой, в отношении которых проводится реконструкция и (или) капитальный ремонт, в соответствии со специализацией индустриального (промышленного) парка и потребностями его резидентов [183];

2. Частные парки, когда земельный участок, имущественный комплекс находятся в частной собственности, в качестве управляющей компании выступает частная организация, и государственные парки, когда земельный участок, имущественный комплекс находятся в государственной собственности, в качестве управляющей компании выступает уполномоченная организация, подведомственная органу исполнительной государственной власти субъекта Российской Федерации;

3. Специализированные парки, объединяющие компании, работающие в одной отрасли, и универсальные парки, объединяющие компании различных отраслей.

Преимуществом создания парка типа «гринфилд» является возможность максимального соответствия требованиям инвесторов по оптимальным размерам производственной площадки. Существует тенденция востребованности у резидентов не только укомплектованных заводов, но и небольших модулей, которые по экспертным оценкам составляют от 430 до 1300 квадратных метров<sup>25</sup>. В действующих индустриальных парках к концу 2013 года разместились 958 компаний-резидентов. 75% от этого количества – резиденты Brownfield-парков. Среднее количество резидентов варьируется в зависимости от типа проекта парка – 11 для Greenfield и 51 для Brownfield-проектов [48]. Более того, и заполненность Brownfield-парков (56%) выше, чем в парках типа Greenfield (50%) [49]. Greenfield-проекты более привлекательны для крупных производственных компаний с значительными требованиями к размеру земельного участка.

В результате анализа типов действующих индустриальных парков субъектов ЦФО выявлено преимущественное преобладание парков типа Greenfield (Приложение 19). Однако роль Brownfield-парков в части инновационного развития региональной экономики нельзя недооценить: благодаря им становится возможным модернизация старых промышленных зон и вовлечение их в производственный процесс. Однако, зачастую, без соответствующей государственной поддержки программ по реконструкции и реиндустриализации старых промышленных зон развитие парков Brownfield представляется затруднительным.

Изучен практический опыт создания парков типа «браунфилд». На основе выявленной специфики автором выделены три основных формы создания парка данного типа - на основе привлечения частного инвестора, на основе привлечения государственного инвестора, по принципу государственно-частного партнерства по пяти основным последовательным этапам.

---

<sup>25</sup> Примером парка типа «гринфилд» является парк «Синергия» Республики Татарстан, который проектировали с нуля, что позволило учесть все нюансы работы малых и средних компаний. «Синергия» представляет собой комплекс готовых помещений модульного типа, где при подборе параметров ориентировались, прежде всего, на компании, которые проявили наибольший интерес к такому способу размещения собственных производств [61].

На рисунке 2.4 отражен укрупненный перечень последовательных действий по формированию парков типа «браунфилд». Учет особенностей процесса создания парка позволил уточнить и расширить его содержательную трактовку «браунфилд» как системы взаимосвязанных элементов: субъектов управления парком (собственник земельного участка и имущественного комплекса, управляющая компания) и объектов управления парком (земельный участок, инженерная инфраструктура, имущественный комплекс), и определить функциональную роль каждого участника.

Что касается индустриальных парков, созданных на средства региональных бюджетов, то их отличительной чертой является ориентирование на «солидного» инвестора.

С другой стороны важно отметить осуществление поддержки частных парков на федеральном уровне: в случае если частный индустриальный парк заполнен на 40%, он может претендовать на возмещение затрат на инфраструктуру с тем условием, что эти средства пойдут на дальнейшее развитие индустриального парка [50].

Анализ деятельности 635-ти резидентов действующих парков показал, что непосредственно производством продукции занимаются 67% от общего числа. В производственной структуре преобладают позиции машиностроения вместе с автомобилестроением, химической и металлургической отраслями, что свидетельствуют о значительной доле обрабатывающих производств с высокой добавленной стоимостью и импортозамещающей направленностью выпускаемой продукции [48].

Химическое производство, представленное наиболее широким набором подотраслей, получила развитие как в гринфилд-, так и в браунфилд-проектах. При этом для гринфилд-парков химические предприятия часто являются обычными резидентами, не формирующими кластерную специализацию индустриального парка. Браунфилд-парки, напротив, нередко специализируются на размещении химических производств. Автомобилестроение широко представлено в обоих типах проектов. В свою очередь металлургия и



металлообработка, являясь чаще сопутствующим производством, распространена широко в браунфилд-проектах, а в некоторых гринфилд-парках является основной отраслью специализации.

Широкое распространение получили предприятия по производству строительных материалов. Остальные отрасли представлены менее широко, но есть проекты с явной специализацией на легкой промышленности и деревообработке [48]. Проведенный сравнительный анализ отраслевой специфики 31-ого индустриального парка ЦФО показал, что в российских регионах преобладает создание универсальных индустриальных парков, где предприятия не связаны единой технологической цепочкой. Так, из 31-ого анализируемого индустриального парка 12-ти субъектов ЦФО в 25 парках промышленно-отраслевая специализация компаний-резидентов включает от двух до восьми видов деятельности (Приложение 14).

На территории России первые и самые успешные индустриальные парки (среди частных) созданы иностранными инвесторами. Например, индустриальный парк «Гринстэйт» в Ленинградской области, созданный скандинавским инвестором YIT, «Дега кластер Ногинск» в Московской области – инвестиционный проект швейцарской компании DEGA и финский парк «Лемминкяйнен» в Калужской области. Все это успешно работающая часть промышленного сектора России [81].

Изучение практики функционирования, структурирование и группировка регионального опыта позволили выделить признаки индустриального парка: срок функционирования и срок размещения в них резидентов. Так, по сроку функционирования существуют срочные парки, когда статус парка может присваиваться на несколько лет (в среднем от 5 до 20 лет), затем есть возможность его продлить, и парки без ограничения срока функционирования в виде долгосрочного проекта, не подразумевающего срока функционирования.

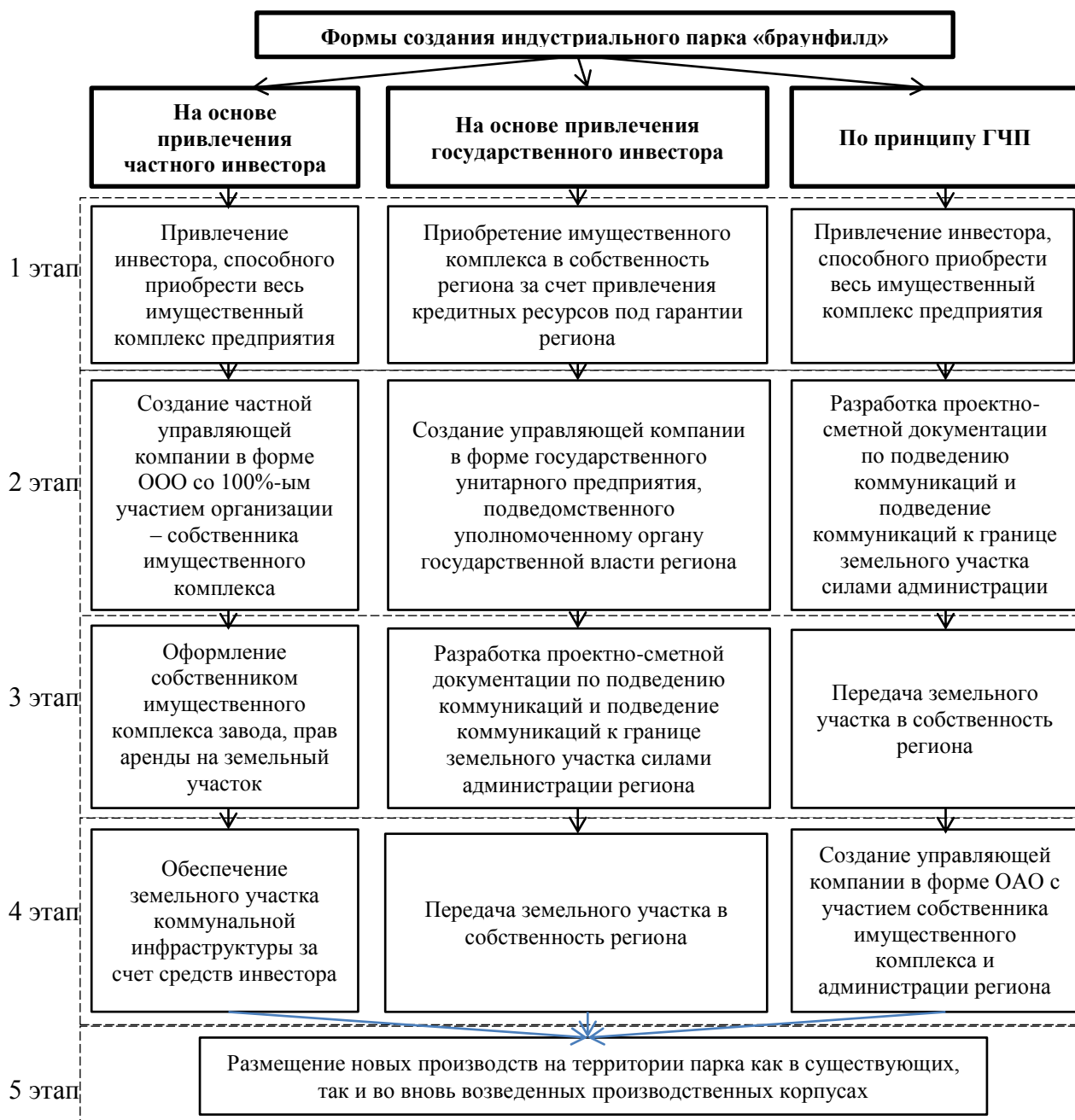


Рисунок 2.4 - Формы создания индустриального парка типа «браунфилд»

По сроку размещения резидентов – срочные парки, когда срок размещения резидентов совпадает со сроком функционирования парка, и парки без ограничения срока размещения, когда резидент парка, арендуя земельный участок, в дальнейшем планирует выкупить земельный участок в собственность.

Изучение форм организации индустриальных парков, создаваемых для конкретного типа резидентов, позволило структурировать существующие подходы к классификации резидентов парков и сформировать

классификационные группировки типов резидентов: «якорные резиденты»; крупные, средние, малые предприятия; отечественные и зарубежные резиденты.

Выделены восемь классификационных признаков индустриального парка: наличие готовых производственных помещений для осуществления деятельности резидентами, специализация индустриального парка, форма собственности, стадия реализации проекта, тип резидента, наличие сертификата индустриального парка, срок функционирования, срок размещения резидентов в индустриальном парке (таблица 2.9).

Таблица 2.9 – Классификация индустриальных парков по их типам

Классификационный признак	Тип индустриального парка	Краткая характеристика
1	2	3
Наличие готовых производственных помещений для осуществления деятельности резидентами (тип производственной площадки)	гринфилд	Покупка (аренда) резидентами незастроенного земельного участка с целью строительства улучшений в соответствии со специализацией парка и потребностями его резидентов. Более привлекательны для крупных производственных компаний с значительными требованиями к размеру земельного участка. Основные резиденты – средние и крупные компании с ежегодной выручкой от 500 млн. рублей
	браунфилд	Покупка (аренда) резидентами существующих производственных, складских и административных зданий, строений и сооружений инфраструктуры, в отношении которых проведены реконструкция и (или) капитальный ремонт, в соответствии со специализацией парка и потребностями его резидентов. Подразумевает наличие базовой организации. Привлекательны для малого и среднего бизнеса с ориентацией на местный рынок и средним количеством персонала в 20-30 человек
	комплексный парк	Парки, имеющие и землю для строительства, и недвижимость для аренды или продажи
Специализация индустриального парка Форма собственности	специализированные	- Компании с одним якорным резидентом, который подбирает под себя компании с сопутствующим бизнесом - В парке собираются независимые друг от друга компании, но работающие в одной отрасли
	универсальные	Среди резидентов универсальных парков самые разные компании. Единственный критерий – предприятия должны «уживаться» вместе в плане экологии
Форма собственности	государственные	Собственником земельного участка, имущественного комплекса выступает государство; учредителем управляющей компании индустриального парка является орган исполнительной государственной власти субъекта Российской Федерации, (орган местного самоуправления муниципального образования)

Продолжение таблицы 2.9

1	2	3
Форма собственности	частные	Собственником земельного участка, имущественного комплекса выступает предприятие частной формы собственности; учредители управляющей компании – заинтересованные лица, являющиеся собственниками, землевладельцами, землепользователями земельного участка, предлагаемого для создания парка. Компания может выступать одновременно резидентом, девелопером и управляющей компанией
	государственно-частное партнерство	Создание парка предполагает участие двух заинтересованных сторон: администрации региона и частного инвестора посредством заключения соглашений. Создание управляющей компании с участием частной организации – собственника имущественного комплекса парка и администрации региона – собственника земельного участка
Стадия реализации проекта (степень готовности)*	действующие	Парк, обладающий всеми обязательными признаками парк, предусмотренными в Стандарте
	проектируемые	Если один или несколько обязательных признаков парка не подтверждены в наличии, но при этом предусмотрены проектной документацией
Тип резидента	в зависимости от принадлежности к капиталу	Иностранные компании – предприятия, капитал которых принадлежит иностранным предпринимателям, которые полностью или частично осуществляют этот контроль
		Национальные (российские) – предприятия, капитал которых принадлежит российским предпринимателям – гражданам страны. Национальная принадлежность определяется также местоположением и местом регистрации основной компании
		Смешанные (совместные) – предприятия, капитал которых принадлежит предпринимателям двух или нескольких стран
	в зависимости от объема выручки от реализации товаров	Крупный бизнес – без учета НДС более 1000 млн. рублей
		Средний бизнес – без учета НДС 1000 млн. рублей
Малый бизнес – без учета НДС от 60 до 400 млн. рублей		
в зависимости от наличия «якорного резидента»	Первый резидент, который разместился в индустриальном парке и стал «якорем» для остальных. Благодаря ему остальные резиденты тоже решили остановить свой выбор (бросить якорь) в данном индустриальном парке	
Наличие сертификата индустриального парка*	сертифицированные	Подтвердившие: - соответствие парка определению «индустриальный парк» - принадлежность парка к одному из двух типов: действующий или проектируемый - достоверность информации о сертифицируемом парке, указанной в Паспорте парка
	несертифицированные	- Не прошедшие сертификацию - Если один или несколько обязательных признаков парка, предусмотренных в Стандарте индустриального парка, не подтверждены в наличии и не предусмотрены проектной документацией

Окончание таблицы 2.9

1	2	3
Срок функционирования	срочные	Статус парка может присваиваться на несколько лет, затем есть возможность его продлить. В среднем от 5 до 20 лет
	без ограничения срока	Представляет собой долгосрочный проект, не подразумевающий срок функционирования (случай с «якорным резидентом»)
Срок размещения резидентов в индустриальном парке	срочные	как правило, совпадает со сроком функционирования парка
	без ограничения срока	в случае если, резидент парка, арендующий земельный участок, в дальнейшем планирует выкупить земельный участок в собственность.

[Источник: составлена автором]

\* данные классификационные признаки сформированы в соответствии с Положением о добровольной сертификации индустриальных парков

Таким образом, предложена классификация, которая создает аргументированную базу для комплексной оценки индустриальных парков с позиции наличия (отсутствия) готовых производственных помещений для осуществления производственной деятельности, отраслевой специфики, степени готовности парка, сроков функционирования парка и размещения резидентов (см. подробнее [26]).

Выявление инновационных парков позволит более обоснованно осуществлять предоставление налоговых льгот и других преференций инновационным предприятиям – резидентам индустриальных парков, используя дифференцированный подход, отдавая приоритет именно инновационным резидентам.

В настоящее время реально конкурентоспособных парков не так много, поскольку существует проблема, которую в экономической литературе называют «парковые войны», что означает, что регионы стараются обогнать друг друга, наперебой предлагая индустриальным инвесторам все более низкую стоимость подключения к инфраструктуре, все более масштабные налоговые льготы. В этих «парковых войнах» выигрывают самые успешные регионы, поскольку у них больше ресурсов для создания бесплатной инфраструктуры [59]. Однако, конечной целью создания парков является не количество развитых парков, поскольку как было отмечено ранее, несмотря на количественный их рост, заполняемость парков составляет чуть более 50%, и вообще не индустриальные

парки, а создание современной высокотехнологичной производственной инфраструктуры для динамичного развития конкурентоспособных производств.

Выводы по второй главе:

1. Осуществлено структурирование регионального нормативного обеспечения инновационной деятельности по шести видам: закон об инновационной деятельности; нормативный акт, регулирующий создание инновационной инфраструктуры в разрезе трех групп: производственно-технологическая, информационная и экспертно-консалтинговая, финансовая; нормативный акт, регулирующий предоставление финансовой поддержки инновационным предприятиям; нормативный акт, регулирующий функционирование совещательного органа по вопросам инновационной деятельности; инновационная программа; инновационная стратегия.

2. Выделены факторы, которые определяют участие региона в инновационных программах федерального уровня: высокий научный потенциал региона, кадры для инноваций, инновационная промышленность, позволяющая осуществить коммерциализацию инновационной разработки, представители бизнеса, которые готовы заниматься инновационной деятельностью, наличие на территории региона успешных кластерных практик, соответствующих отраслевой специфике программы, поддержка местных органов власти.

3. Выявлена определяющая роль нормативного обеспечения в форме программы развития при формировании наукоградов, которая может быть успешно реализована на условиях государственно-частного партнерства в виде формирования инфраструктурных элементов: промышленных зон, технико-внедренческих ОЭЗ, технопарков, территорий экономического развития, инновационно-технологических бизнес-инкубаторов. Значимым при этом является обеспеченность данных элементов не только производственной, но и социальной инфраструктурой, а также тесно взаимосвязь с научными центрами и инновационными компаниями.

4. Проведен сравнительный анализ приоритетных и реальных их видов деятельности гарантийных фондов регионов ЦФО, в результате которого

установлено, что фактически деятельность организаций - получателей поручительств слабо связана с инновационной деятельностью.

Проведен анализ отраслевой специализации резидентов технопарковых структур регионов ЦФО, в результате которого выявлено, что большинство данных структур в действительности направлены на развитие традиционных отраслей промышленности, обычно не имеющих инновационной составляющей. Инновационность присутствует лишь в 4-х технопарках из 32-х структур, прежде всего в сложившихся научных центрах, где еще с советских времен сформирован высокий научно-исследовательский потенциал.

5. Обозначена, как научная проблема, проблема зависимости определяющего типа инновационного развития предприятия от его масштаба. Выявлены факторы, обеспечивающие инновационное развитие промышленных корпораций как форм мезоэкономических систем в 15-ти отраслях промышленности (собственная нормативная база по инновационному развитию, совещательный орган по отбору инновационных проектов, совместные проекты с ВУЗами, НИИ и институтами развития, участие в госпрограммах, большие объемы финансирования НИОКР, собственная инновационная инфраструктура, взаимодействие с федеральными и региональными органами власти).

6. Выявлены факторы роста объемов производства промышленных «газелей», определяющих инновационный уровень развития, в девяти отраслях промышленности: применение инновационных идей и производство новых видов продукции, применение оригинальных передовых технологий (производственных, управленческих), наряду с грамотной маркетинговой политикой; наличие собственной производственной инфраструктуры в виде автоматизированных установок, современного оборудования, собственных научных лабораторий и центров дизайна.

7. Установлены отличительные признаки инноваций (технологические, организационные, маркетинговые и экологические) в конкретных отраслях, в результате чего выявлено, что успех газелей во всех видах экономической деятельности связан преимущественно с внедрением технологических и

маркетинговых инноваций. Установлены особенности типа инновации в развитии предприятия конкретной отрасли. Предприятия парфюмерно-косметической, горнодобывающей, химической промышленности и металлургии отличает внедрение экологических инноваций. Предприятия нефтяной и газовой промышленности быстро развиваются за счет непрерывных организационных инноваций. С учетом высокой трудоемкости горнодобывающих предприятий, наиболее приоритетными для их развития следует считать технологические инновации в виде автоматизации производственного процесса, применения новых технологий добычи полезных ископаемых с использованием новой техники большей мощности. Для предприятий легкой и парфюмерно-косметической промышленности, ориентированных на потребительский сектор, значительный эффект могут дать маркетинговые инновации, направленные на существенные изменения в дизайне и упаковке продуктов, использование новых методов продвижения товаров на рынки сбыта.

8. Выявлены ключевые факторы, благоприятствующие вхождению крупных инновационных промышленных предприятий в регионы: наличие индустриального парка, льготное налогообложение, наличие квалифицированных трудовых кадров, удобное территориальное расположение региона, энтузиазм и содействие местных властей, создание промышленного кластера, развитая дорожно-транспортная система, создание ОЭЗ промышленно-производственного типа, стабильность и предсказуемость ситуации в регионе, низкий уровень преступности, невмешательство в административно-хозяйственную деятельность инвестора. Особо значимой при этом является поддержка инновационных проектов со стороны местных властей.

9. Актуализирована двойственная природа региональных индустриальных парков как особых объектов инновационной инфраструктуры мезоуровня, обеспечивающих развитие как конкретного региона, так и отраслей промышленности в нем. Выявлены стартовые условия, определяющих успешное функционирование индустриального парка: создание нормативного обеспечения деятельности парков, создание государственной организации, осуществляющей



комплексное управление государственными парками на территории региона, формирование частных парков на имущественной базе крупных высокотехнологичных промышленных предприятий.

10. Выделены три формы создания парка типа brownfield: на основе привлечения частного инвестора, на основе привлечения государственного инвестора или по принципу ГЧП, что позволило уточнить и расширить его содержательную трактовку «brownfield» как систему взаимосвязанных элементов – субъектов и объектов управления парком.

11. Проведен сравнительный анализ отраслевой специфики 31-ого индустриального парка 12-ти регионов ЦФО, в результате которого установлен преобладающий тип индустриального парка - универсальный, где предприятия не связаны единой технологической цепочкой (в 25 парках промышленно-отраслевая специализация компаний-резидентов включает от двух до восьми видов деятельности). Выделены восемь классификационных признаков индустриального парка: наличие готовых производственных помещений, отраслевая специализация, форма собственности, стадия реализации, тип резидента, наличие сертификата индустриального парка, срок функционирования и срок размещения резидентов.

## ГЛАВА 3. ОЦЕНКА ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНАХ

### 3.1. Метод интегральной оценки институционального обеспечения инновационной деятельности в субъектах федерации

Особая роль инновационной деятельности в реализации задачи динамичного и эффективного развития каждого региона определяет значимость некой количественной оценки действенности системы управления этим процессом. Составной частью этой работы является комплексная оценка институционального обеспечения инновационной деятельности регионов с целью выявления тех факторов, которые реально влияют на инновационное развитие региона, и устранения препятствий, возникших при этом.

В целях решения данной проблемы предлагается осуществить комплексную оценку всего институционального обеспечения инновационной деятельности в регионах и таким образом предложить адекватный инструментарий, позволяющий активизировать инновационную активность в регионе на основе реальной действующей практики.

Теоретическая база оценки институционального обеспечения инновационной деятельности представлена в 2.1.

В качестве методической базы определена «Методика оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения» [111], предназначенная для оценки эффективности использования федеральных средств по инвестиционным проектам, финансирование которых планируется осуществлять полностью или частично за счет средств федерального бюджета. Оценка эффективности, согласно данной методике, осуществляется на основе интегральной оценки эффективности, а также оценки эффективности на основе 9-ти качественных и 5-ти количественных критериев путем определения балла оценки по каждому из указанных критериев. Что касается оценки институционального обеспечения инновационной

деятельности, то автором предложено ее осуществление в количественном и качественном аспектах (см. подробнее [4]). Количественная оценка представляет собой сравнительную оценку количества нормативных актов, регулирующих инновационную деятельность, и количества объектов инновационной инфраструктуры в регионах. Качественная оценка заключается в выявлении конкретных механизмов, заявленных в нормативных актах и применяемых в работе региональных институтов инновационного развития, позволяющих реально влиять на рост инновационной активности в регионе.

Схема поэтапной интегральной оценки уровня институционального обеспечения в регионе представлен на рисунке 3.1.

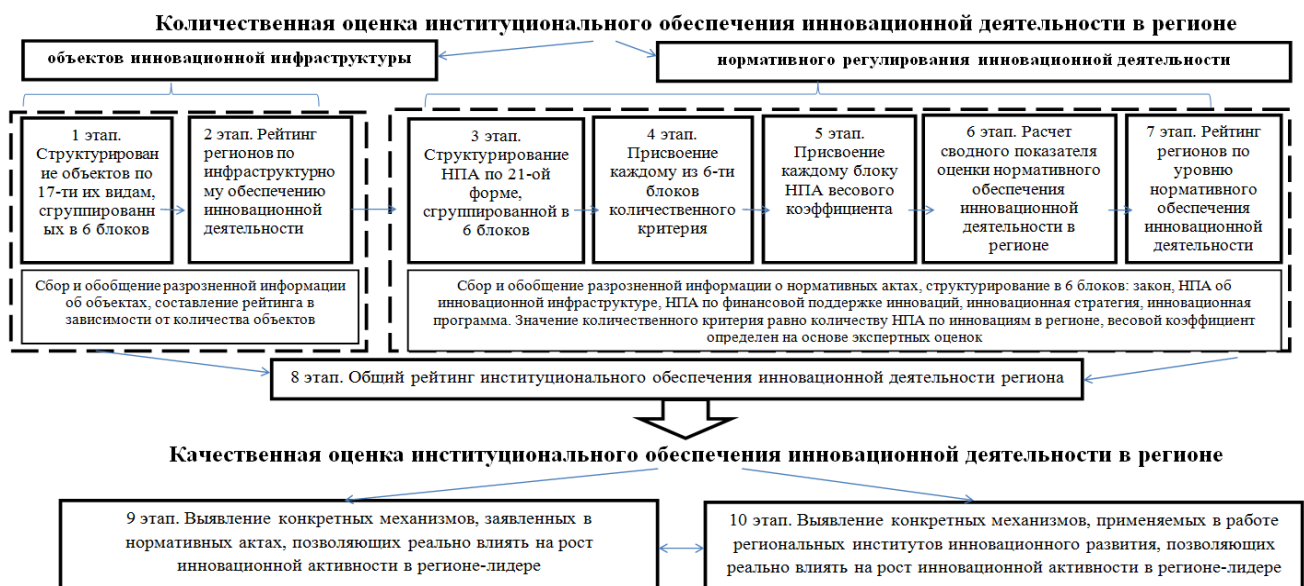


Рисунок 3.1 - Схема поэтапной интегральной оценки уровня институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе

В настоящее время наблюдается опережающее нормативное обеспечение отдельных направлений инновационной деятельности. В регионах-лидерах в сфере инновационной деятельности создана уникальная нормативная база для реализации инновационной политики, которая наряду с лучшими практиками государственной поддержки и стимулирования инноваций в регионах заслуживают особого внимания. Считается целесообразным ежегодный мониторинг регионального законодательства и рекомендации для всех субъектов РФ [120].

В развитии этого конструктивного подхода автором предложено применить количественную оценку институционального обеспечения, которая позволит определить степень дифференцированности институционального обеспечения инновационной деятельности в каждом из регионов страны. Количественная оценка институционального обеспечения включает 8 последовательных этапов:

1. Сбор и обобщение разрозненной информации, представленной в различных источниках, об объектах региональной инновационной инфраструктуры. Их группировка в количественном аспекте по трем выделенным блокам: производственно-технологическая инфраструктура, информационная и экспертно-консалтинговая инфраструктура, финансовая инфраструктура.

2. Составление сводного рейтинга регионов в зависимости от количества региональных объектов инновационной инфраструктуры

3. Сбор и обобщение разрозненной информации, представленной в различных источниках, об утвержденных в регионах нормативных актах, регулирующих инновационную деятельность, структурирование их по шести направлениям в количественном аспекте. Выявление наиболее нормативно обеспеченных направлений развития инновационной деятельности региона.

Выделены следующие шесть видов нормативных актов в зависимости от их наличия или отсутствия:

- региональный закон об инновационной деятельности;
- нормативный акт, регулирующий деятельность инновационной инфраструктуры, в том числе:
  - производственно-технологической инфраструктуры;
  - информационной и экспертно-консалтинговой инфраструктуры;
  - финансовой инфраструктуры;
- нормативный акт по оказанию финансовой поддержки инновационным компаниям;
- нормативный акт о деятельности совещательного органа по инновационной политике;
- инновационная стратегия;

- инновационная программа.

4. Присвоение каждому типу нормативного документа об инновационной деятельности количественного критерия, значение которого равно максимальному количеству нормативных документов, относящихся к конкретному типу нормативного документа.

Возможные значения по каждому из критериев ранжированы в зависимости от количества утвержденных региональных нормативных документов, регулирующих инновационную деятельность (таблица 3.1).

Таблица 3.1 – Допустимые значения количественных критериев нормативного обеспечения инновационной деятельности в регионах, баллов

Обозначение	Допустимые баллы оценки	Требования к определению баллов оценки по каждому из критериев
1	2	3
K1	0÷1	Балл, равный 1, присваивается региону, в котором утвержден закон об инновационной деятельности Балл, равный 0, присваивается региону, в котором она не утвержден
K2.1	0÷10	Балл, равный 10, присваивается региону, в котором утверждены нормативные акты, регулирующие деятельность максимально возможного количества (10) <sup>26</sup> объектов производственно-технологической инновационной инфраструктуры Балл, равный 0, присваивается региону, в котором они не утверждены
K2.2	0÷3	Балл, равный 3, присваивается региону, в котором утверждены нормативные акты, регулирующие деятельности максимально возможного количества (3) <sup>27</sup> объектов информационной и экспертно-консалтинговой инновационной инфраструктуры Балл, равный 0, присваивается региону, в котором они не утверждены
K2.3	0÷3	Балл, равный 3, присваивается региону, в котором утверждены нормативные акты, регулирующие деятельности максимально возможного количества (3) <sup>28</sup> объектов финансовой инновационной инфраструктуры Балл, равный 0, присваивается региону, в котором они не утверждены
K3	0÷1	Балл, равный 1, присваивается региону, в котором утверждены нормативные акты, регулирующие оказание финансовой поддержки инновационным компаниям Балл, равный 0, присваивается региону, в котором они не утверждены

<sup>26</sup> 1. Бизнес-инкубаторы 2. Технопарки. 3. Особые экономические зоны технико-внедренческого типа. 4. Наукограды. 5. Иннограды. 6. Центры кластерного развития. 7. Центры коллективного пользования. 8. Инжиниринговые центры. 9. Центры трансфера (коммерциализации) технологий. 10. Организации по сертификации.

<sup>27</sup> 1. Информационные центры. 2. Центры субконтрактации. 3. Агентства поддержки предпринимательства (ЕИКЦ-Россия, ЕЕН-Россия).

<sup>28</sup> 1. Фонды поддержки малого и среднего предпринимательства. 2. Фонды содействия развитию венчурных инвестиций в субъекты малого и среднего предпринимательства. 3. Гарантийные фонды.

## Окончание таблицы 3.1

1	2	3
K4	0÷1	Балл, равный 1, присваивается региону, в котором утвержден нормативный акт, регулирующий деятельность совещательного органа по инновационной политике Балл, равный 0, присваивается региону, в котором они не утверждены
K5	0÷1	Балл, равный 1, присваивается региону, в котором утверждена инновационная стратегия Балл, равный 0, присваивается региону, в котором она не утверждена
K6	0÷1	Балл, равный 1, присваивается региону, в котором утверждена инновационная программа Балл, равный 0, присваивается региону, в котором она не утверждена

[Источник: составлена автором]

Из таблицы 3.1 видно, что максимальное суммарное значение баллов, которое может быть присвоено региону, равно 21 (при  $K1_{max}=1$ ,  $K2.1_{max}=10$ ,  $K2.2_{max}=3$ ,  $K2.3_{max}=3$ ,  $K3_{max}=1$ ,  $K4_{max}=1$ ,  $K5_{max}=1$ ,  $K6_{max}=1$ ).

5. Присвоение весовых коэффициентов каждому типу нормативного документа об инновационной деятельности на основе экспертных оценок.

В качестве экспертов предлагается привлечь ведущих специалистов органов исполнительной власти региона, занимающихся вопросами инновационного развития региона; руководителей действующих инновационных предприятий; представителей научного сообщества (кандидаты и доктора экономических наук), занимающихся исследованиями инновационного развития.

6. Расчет сводного показателя, характеризующего количественную оценку нормативного обеспечения инновационной деятельности в регионе, рассчитанного на основе присвоенных весовых коэффициентов и количественных критериев. Данный показатель позволяет оценить уровень количественного нормативного обеспечения инновационной деятельности в регионе от максимально возможного.

Оценка институционального обеспечения ( $O_{и}$ ) на основе количественных критериев рассчитывается по формуле (1):

$$O_{и} = \sum K_i \times V_i, \quad (1)$$

где  $K_i$  – балл оценки  $i$ -ого количественного критерия;

$V_i$  – весовой коэффициент  $i$ -ого количественного критерия;

$i$  – число количественных критериев,  $i$  равно 6 (1, 2.1, 2.2, 2.3, 3, 4).

7. Составление сводного рейтинга регионов ЦФО в зависимости от значения сводного показателя, характеризующего количественную оценку нормативного обеспечения инновационной деятельности в регионе

8. Составление интегрированного рейтинга институционального обеспечения инновационной деятельности региона на основе значений рейтинга регионов, характеризующего количественную оценку нормативного обеспечения инновационной деятельности в регионе и рейтинга регионов в зависимости от количества региональных объектов инновационной инфраструктуры.

Качественная оценка институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе включает 2 этапа:

1. Выявление конкретных механизмов, применяемых в работе региональных институтов инновационного развития, позволяющих реально влиять на рост инновационной активности в регионе-лидере

2. Выявление конкретных механизмов, заявленных в нормативных актах, позволяющих реально влиять на рост инновационной активности в регионе-лидере.

Предложенный метод оценки может стать эффективным инструментарием управления инновационным развитием региона, позволяя выделить основные направления формирования институционального обеспечения, эффективно влияющие на инновационную деятельность в нем.

Для апробации метода принят базовый макрорегион страны – Центральный федеральный округ (ЦФО), исключая Москву<sup>29</sup>.

Регионы ЦФО заняли 1-е место по объему инновационных товаров, работ и услуг в 2012 году. Лидерами по объему инновационных товаров, работ, услуг стали Московская (179 782 млн. рублей), Тульская (50 684,6 млн. рублей),

<sup>29</sup> Роль Москвы крайне велика, однако данный регион имеет значения показателей, резко отличающиеся от индикаторов остальных субъектов ЦФО. В частности, по итогам 2012 года в Москве функционировало 128 объектов инновационной инфраструктуры [130], что в разы превышает аналогичный показатель других регионов ЦФО.

Липецкая (43 584,4 млн. рублей), Ярославская (34 230,5 млн. рублей) и Владимирская (26 496,9 млн. рублей) области [160].

Базой инфраструктурной оценки послужили данные Единого информационно-аналитического портала государственной поддержки инновационного развития бизнеса<sup>30</sup>[51], актуализированные автором на основе сопоставления с информацией, размещенной на сайтах региональных администраций и на Инвестиционном портале регионов России (об объектах инфраструктуры Белгородской, Владимирской, Воронежской, Калужской, Костромской, Курской, Липецкой, Орловской, Смоленской, Тамбовской, Тульской и Ярославской областей) [46], а также собранные и обработанные автором сведения на основе бесед и обсуждений с руководителями профильных подразделений.

Более достоверную количественную оценку организационного обеспечения инновационной деятельности, чем представленную на портале, осуществить не представляется возможным, ввиду невысокой информационной наполненности других источников (зачастую содержат далеко не полный комплекс информации о региональных объектах инновационной инфраструктуры).

Так, объекты инновационной инфраструктуры Тульской области дополнены инновационно-технологическим центром, инжиниринговым центром, центром экспертизы, аттестации и сертификации. Согласно данным портала, в Ярославской области определено лишь 2 объекта инновационной инфраструктуры, в то время по данным реестра объектов инновационной инфраструктуры Ярославской области, составленного в феврале 2014 года, в

---

<sup>30</sup> Отсутствие абсолютной достоверности информации, представленной на Едином информационно-аналитическом портале государственной поддержки инновационного развития бизнеса. В результате ее анализа выявлена неактуальность данных Костромской, Владимирской, Тульской и Ярославской областей. Так, в Костромской области, по данным портала, функционирует лишь один объект инновационной инфраструктуры – бизнес-инкубатор «Костромская палата предпринимательства и ремесел», в то время как в действительности в регионе созданы и осуществляют деятельность три объекта: бизнес-инкубатор ОГБУ «Агентство по развитию предпринимательства Костромской области», представительство ЕвроИнфоКорреспондентского Центра, государственное предприятие «Гарантийный фонд поддержки предпринимательства Костромской области». Что касается Владимирской области, то согласно данным портала, в регионе отсутствуют объекты инновационной инфраструктуры. В действительности же в регионе официально функционирует Владимирский инновационно-технологический центр, областной бизнес-инкубатор, ФБУ «Государственный региональный центр стандартизации, метрологии и испытаний во Владимирской области».



регионе функционируют 15 объектов инновационной инфраструктуры: 11 объектов производственно-технологической инфраструктуры», 3 объекта информационной и экспертно-консалтинговой инфраструктуры; 1 объект финансовой инфраструктуры [173]. При этом в качестве объекта информационной и экспертно-консалтинговой инфраструктуры в реестре выделена Ярославская областная торгово-промышленная палата, что по классификации Минэкономразвития не входит в перечень инновационной инфраструктуры, поэтому палата не была учтена и при сравнительной оценке инновационной инфраструктуры регионов. Хотя, бесспорно, ТПП Ярославской области реально содействует развитию и внедрению инноваций на предприятиях<sup>31</sup>.

В соответствии с классификационной группировкой объектов инновационной инфраструктуры, представленной Минэкономразвития (Приложение 20), все объекты инновационной инфраструктуры регионов ЦФО выделены в три укрупненных блока «Производственно-технологическая инфраструктура», «Информационная и экспертно-консалтинговая инфраструктура» и «Финансовая инфраструктура» и представлены в виде таблицы 3.2.

---

<sup>31</sup> Это подтверждается перечнем функций Ярославской ТПП: проведение обучающих курсов «Управление инновациями», наличие базы данных инновационных проектов области, проведение экспертизы инновационной идеи, разработка бизнес-плана внедрения инновации с расчетами экономической эффективности и анализом рисков проекта, организация производства опытных образцов продукции, выпускаемых по новой технологии силами предприятий-членов ЯрТПП, проведение презентации инновационной компании для инвестора, сопровождение проектов по внедрению инновационного проекта, и тому подобное. Что касается торгово-промышленной палаты Костромской области, то она предоставляет своим членам и партнерам широкий спектр услуг – всего более 70 видов, среди которых отсутствуют услуги по содействию развитию инновационной деятельности предприятий.

Таблица 3.2 – Объекты инновационной инфраструктуры в регионах ЦФО

Объекты инновационной инфраструктуры	Белгородская	Брянская	Владимирская	Воронежская	Ивановская	Калужская	Костромская	Курская	Липецкая	Московская	Орловская	Рязанская	Смоленская	Тамбовская	Тверская	Тульская	Ярославская
Производственно-технологическая инфраструктура																	
1. Бизнес-инкубаторы	1	3	1	5		9	1	1	5	18	1	1	3	2	2	2	1
2. Организации по сертификации (сертификационные центры) и испытательные лаборатории (центры)	1		1						2							1	3
3. Технопарки	1	1		5		4			1	9	1				1	5	2
4. Центры коллективного пользования	1				1	3			3	1						1	2
5. Центры трансфера технологий		1	1	2		5		1		2		1		1	1	1	1
6. Центры кластерного развития						1				1							1
7. Наукограды						1				8				1			
8. ОЭЗ технико-внедренческого типа						1			2	1							
9. Инновационно-технологические центры			1													1	
10. Другие объекты производственно-технологической инфраструктуры <sup>32</sup>						1				1						1	
Информационная и экспертно-консалтинговая инфраструктура																	
11. Центры научно-технической информации	1					2			1								1
12. Центры поддержки малого и среднего предпринимательства						1		1	2	1							
13. Центры субконтрактации											1					2	
14. Представительство ЕИКЦ		1				1	1								1	1	
15. Другие объекты информационной и экспертно-консалтинговой инфраструктуры <sup>33</sup>						1			3	2							1
Финансовая инфраструктура																	
16. Гарантийные фонды		1				2	1		1								
17. Фонды (центры) поддержки малого и среднего предпринимательства													1		1	1	1
<b>Итого<sup>34</sup></b>	<b>5</b> (9)	<b>7</b> (7)	<b>4</b> (11)	<b>12</b> (6)	<b>1</b> (17)	<b>32</b> (2)	<b>3</b> (14)	<b>3</b> (14)	<b>20</b> (3)	<b>44</b> (1)	<b>3</b> (14)	<b>2</b> (16)	<b>4</b> (11)	<b>4</b> (11)	<b>6</b> (8)	<b>16</b> (4)	<b>15</b> (5)

[Источник: составлена автором по информации Единого информационно-аналитического портала государственной поддержки инновационного развития бизнеса «Инновации в России» [51], инвестиционного портала регионов России [46], актуализированная и дополненная автором]

<sup>32</sup> Включает инновационные территориальные кластеры, инжиниринговые центры.

<sup>33</sup> Включает учебные центры, центры развития кластеров, инновационные центры при университетах, центры координации поддержки экспортно-ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства.

<sup>34</sup> В скобках указывается положение региона относительно других регионов ЦФО.

Из таблицы 3.2 видно, что регионы значительно различаются по количеству и структуре объектов инновационной инфраструктуры. Весьма неравномерно распределены объекты по регионам: инфраструктурное обеспечение инновационной деятельности в лидирующем регионе (Московская область) превышает соответствующее значение региона-аутсайдера (Ивановская область) в 44 раза. Важно отметить различные подходы регионов к инфраструктурному обеспечению инновационной деятельности, в частности принцип «матрешки» Воронежской области при формировании инновационного бизнес-инкубатора, создаваемого на базе ФГБОУ ВПО «РГРТУ» и включающего подразделение инновационной инфраструктуры – центр трансфера технологий<sup>35</sup>.

Как уже отмечено ранее, инновационная инфраструктура предполагает наличие нормативной базы, которая регламентирует деятельность инновационной инфраструктуры и должна находиться во взаимосвязи с другими нормативными актами региона в сфере инновационной деятельности. Ключевым стратегическим нормативным документом является инновационная стратегия, которая определяет стратегические ориентиры инновационного развития региона. В соответствии с целями стратегии органы исполнительной региональной власти применяют определенные шаги, а именно создают необходимую инфраструктуру, разрабатывают подходы к финансовому и организационному сопровождению инновационных проектов.

С целью проведения сравнительной количественной оценки нормативного обеспечения инновационной деятельности в регионах ЦФО вся нормативная база 17-ти регионов ЦФО структурирована по 21 признаку, сгруппированному в шесть укрупненных направлений: закон об инновациях; нормативный акт, регулирующий создание и функционирование инновационной инфраструктуры в разрезе групп объектов инновационной инфраструктуры; нормативный акт, регулирующий предоставление финансовой поддержки инновационным

---

<sup>35</sup> Администрация региона пошла «своим путем» в создании благоприятного инновационного климата - посредством заключения соглашений с Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Российским фондом фундаментальных исследований, Российским гуманитарным научным фондом.

предприятиям; нормативный акт, регулирующий функционирование совещательного органа по вопросам государственного регулирования развития инновационной системы; инновационные программы; инновационные стратегии, и представлена в виде таблицы 3.3.

Из таблицы 3.3 видно, что в регионах весьма различен уровень нормативного обеспечения инновационной деятельности. Так, в областях ЦФО приняты нормативные акты по оказанию финансовой поддержки инновационным предприятиям, практически во всех данных регионах утверждены законы об инновациях, а также нормативно закреплена деятельность совещательных органов по инновационной политике. Что касается нормативной базы функционирования инновационной инфраструктуры, то она в настоящее время представлена незначительно. Так, лишь в 3-х регионах ЦФО утверждены нормативные акты, регулирующие создание и функционирование особых экономических зон регионального уровня технико-внедренческого типа, в 3-х регионах – наукоградов, в 1-ом регионе – центров кластерного развития, в 2-х регионах – инжиниринговых центров, в 3-х регионах – информационных центров, в 7-ми регионах – ЕИКЦ-Россия (ЕЕН-Россия, агентства поддержки предпринимательства), в 2-х регионах – фондов содействия развитию венчурных инвестиций в субъекты малого и среднего предпринимательства. Нормативные акты, регулирующие создание и функционирование инноградов, центров коллективного пользования, центров коммерциализации технологий, организаций по сертификации, а также центров субконтрактации, ни в одном из представленных регионов ЦФО не утверждены. В 11-ти субъектах ЦФО утверждены государственные инновационные программы. Инновационные стратегии в регионах ЦФО отсутствуют.

Таблица 3.3 - Нормативное обеспечение инновационной деятельности в регионах ЦФО

Область (регион ЦФО)	Закон об инновациях	Нормативные акты, регулирующие создание и функционирование инновационной инфраструктуры																				
		Производственно-технологическая										Информационная и экспертно-консалтинговая			Финансовая				Финансовая поддержка инноваций	Совещательный орган по инновационной политике	Инновационная программа	Инновационная стратегия
		Бизнес-инкубаторы	Технопарки	ОЭЗ РУ ТВТ	Наукограды	Иннограды	Центры кластерного развития	Центры коллективного пользования	Инжиниринговые центры	Центры трансфера (коммерциализации) технологий	Организации по сертификации	Информационные центры	Центры субконтракции	ЕИКЦ-Россия, ЕЕН-Россия, агентства поддержки предпринимательства	Фонды поддержки МСП	Фонды содействия развитию венчурных инвестиций в субъекты МСП	Гарантийные фонды					
1. Белгородская	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	+	+	-	-	
2. Брянская	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	-	-	+	+	+	+	-	-
3. Владимирская	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	+	+	-	-	
4. Воронежская	+	+	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	+	+	+	-	-
5. Ивановская	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	+	-	+	-	-
6. Калужская	+	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	+	+	+	+	+	-
7. Костромская	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	+	+	-	-	-	-
8. Курская	+	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-
9. Липецкая	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	+	+	+	+	-
10. Московская	+	+	+	+	+	-	-	-	+	-	-	+	+	-	-	+	+	+	+	+	+	-
11. Орловская	+	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-	-	-	-	+	-	+	+	+	-	-	-
12. Рязанская	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	-	+	+	+	+	-
13. Смоленская	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	+	-	+	+	-	-	-	-
14. Тамбовская	+	+	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	-	+	+	+	+	+	-
15. Тверская	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	+	+	+	+	-
16. Тульская	+	-	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	+	-	+	+	-	+	-	-
17. Ярославская	-	+	+	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	+	-	-	+	+	+	+	-

[Источник: составлена автором на основе материалов справочно-правовой системы «Консультант Плюс»]

«+» - наличие нормативного акта в регионе; «-» - отсутствие нормативного акта в регионе

Суммарное значение баллов по количественному уровню нормативного обеспечения инновационной деятельности (исключая инновационные стратегии) по каждому субъекту ЦФО представлено в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Значения количественных критериев нормативного обеспечения инновационной деятельности в регионах ЦФО, баллов

Область (регион ЦФО)	Общее число баллов	НПА инновационная инфраструктура			Закон об инновациях	НПА финансовая поддержка инноваций	НПА соведущий орган по инновационной политике	Инновационная программа
		Производственно-технологическая	Информационная и экспертно-консалтинговая	Финансовая				
Белгородская	7	2	0	2	1	1	1	0
Брянская	8	1	2	1	1	1	1	1
Владимирская	6	1	0	2	1	1	1	0
Воронежская	9	3	0	2	1	1	1	1
Ивановская	5	1	0	1	1	1	0	1
Калужская	10	3	1	2	1	1	1	1
Костромская	5	2	1	1	0	1	0	0
Курская	4	2	0	0	1	1	0	0
Липецкая	7	2	0	1	1	1	1	1
Московская	13	5	2	2	1	1	1	1
Орловская	7	2	0	2	1	1	1	0
Рязанская	8	2	1	1	1	1	1	1
Смоленская	5	0	1	2	1	1	0	0
Тамбовская	8	3	1	0	1	1	1	1
Тверская	6	1	0	1	1	1	1	1
Тульская	7	1	1	2	1	1	0	1
Ярославская	6	2	0	1	0	1	1	1

[Источник: составлена автором]

Из таблицы 3.4 видно, что в регионах ЦФО (за исключением Московской и Калужской областей) утверждено менее половины от максимально возможного количества нормативных актов, регулирующих инновационную деятельность. В тройку лидеров по количеству баллов вошли Московская, Калужская и Воронежская области. Следует отметить, что максимальный балл среди регионов составил 13 (68 % от максимально возможного), что свидетельствует о недостаточно проработанной системе нормативного обеспечения инновационных процессов в регионах ЦФО. В частности, как видно из таблицы 3.4, в меньшей степени регулируется функционирование информационной и экспертно-

консалтинговой инфраструктуры, в большей степени – функционирование финансовой инфраструктуры.

Проведена экспертная оценка нормативного обеспечения инновационной деятельности в регионах. В качестве экспертов выступили сотрудники Управления инвестиционной и промышленной политики администрации Костромской области<sup>36</sup> (список прилагается, Приложение 21). Исключена весовая оценка показателя, характеризующего наличие инновационной стратегии в регионе, ввиду того, что в регионах ЦФО данный нормативный акт не утвержден ни в одном из регионов. Обобщенные экспертные оценки важности элементов институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе представлены в таблице 3.5.

Таблица 3.5 – Значения весовых коэффициентов оценки нормативного обеспечения инновационной деятельности в регионе

Критерий оценки	Значение
1. Наличие регионального закона об инновационной деятельности	0,20
2. Наличие нормативных актов, регулирующих деятельность объектов инновационной инфраструктуры региона, в том числе:	
2.1. объектов производственно-технологической инновационной инфраструктуры	0,25
2.2. объектов информационной и экспертно-консалтинговой инновационной инфраструктуры	0,10
2.3. объектов финансовой инновационной инфраструктуры	0,10
3. Наличие нормативного акта, регулирующего оказание финансовой поддержки инновационным компаниям	0,20
4. Наличие нормативного акта, регулирующего деятельность совещательного органа по инновационной политике	0,05
5. Наличие инновационной программы	0,10
Итого	1,00

[Источник: составлена автором]

Из таблицы 3.5 видно, что наиболее значимыми формами нормативного обеспечения инновационной деятельности (как одного из ключевых элементов институционального обеспечения) экспертами определен нормативный акт, регулирующий деятельность производственно-технологической инновационной инфраструктуры (0,25), региональный закон об инновационной деятельности, а также нормативный акт, регулирующий оказание финансовой поддержки

<sup>36</sup> Компетентность данных государственных гражданских служащих подтверждается стажем работы, а также тем, что в 2013 году они прошли курсы повышения квалификации по программе «Долгосрочное инвестиционное планирование и инновационное развитие».

инновационным компаниям (0,2). Следует отметить особое мнение экспертов по поводу значимости не только собственно нормативных актов, регулирующих инновационную деятельность, но и наличия четкого механизма поддержки инновационных проектов, в том числе с привлечением объектов инновационной инфраструктуры и финансовых мер, которые базируются на данных нормативных актах.

Сравнительная оценка нормативного обеспечения инновационной деятельности и соответствующий рейтинг регионов ЦФО представлены в таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Сравнительная оценка нормативного обеспечения инновационной деятельности в регионах ЦФО

Субъект ЦФО	Расчет присвоения интегральной оценки	Значение интегральной оценки	Место региона в рейтинге
1	2	3	4
Белгородская область	$1*0,2 + 2*0,25 + 0*0,1 + 2*0,1 + 1*0,2 + 1*0,05 + 0*0,1$	1,15	7
Брянская область	$1*0,2 + 1*0,25 + 2*0,1 + 1*0,1 + 1*0,2 + 1*0,05 + 1*0,1$	1,10	9
Владимирская область	$1*0,2 + 1*0,25 + 0*0,1 + 2*0,1 + 1*0,2 + 1*0,05 + 0*0,1$	0,90	13,5
Воронежская область	$1*0,2 + 3*0,25 + 0*0,1 + 2*0,1 + 1*0,2 + 1*0,05 + 1*0,1$	1,50	3
Ивановская область	$1*0,2 + 1*0,25 + 0*0,1 + 1*0,1 + 1*0,2 + 0*0,05 + 1*0,1$	0,85	16
Калужская область	$1*0,2 + 3*0,25 + 1*0,1 + 2*0,1 + 1*0,2 + 1*0,05 + 1*0,1$	1,60	2
Костромская область	$0*0,2 + 2*0,25 + 1*0,1 + 1*0,1 + 1*0,2 + 0*0,05 + 0*0,1$	0,90	13,5
Курская область	$1*0,2 + 2*0,25 + 0*0,1 + 0*0,1 + 1*0,2 + 0*0,05 + 0,01$	0,90	13,5
Липецкая область	$1*0,2 + 2*0,25 + 0*0,1 + 1*0,1 + 1*0,2 + 1*0,05 + 1*0,1$	1,15	7
Московская область	$1*0,2 + 5*0,25 + 2*0,1 + 2*0,1 + 1*0,2 + 1*0,05 + 1*0,1$	2,20	1
Орловская область	$1*0,2 + 2*0,25 + 0*0,1 + 2*0,1 + 1*0,2 + 1*0,05 + 0*0,1$	1,15	7
Рязанская область	$1,0,2 + 2*0,25 + 1*0,1 + 1*0,1 + 1*0,2 + 1*0,05 + 1*0,1$	1,25	5
Смоленская область	$1*0,2 + 0*0,25 + 1*0,1 + 2*0,1 + 1*0,2 + 0*0,05 + 0*0,1$	0,70	17
Тамбовская область	$1*0,2 + 3*0,25 + 1*0,1 + 0*0,1 + 1*0,2 + 1*0,05 + 1*0,1$	1,40	4
Тверская область	$1*0,2 + 1*0,25 + 0*0,1 + 1*0,1 + 1*0,2 + 1*0,05 + 1*0,1$	0,90	13,5
Тульская область	$1*0,2 + 1*0,25 + 1*0,1 + 2*0,1 + 1*0,2 + 0*0,05 + 1*0,1$	1,05	10



## Окончание таблицы 3.6

1	2	3	4
Ярославская область	$0*0,2 + 2*0,25 + 0*0,1 + 1*0,1 + 1*0,2 + 1*0,05 + 1*0,1$	0,95	9

[Источник: составлена автором]

Из таблицы 3.6 видно, что по значениям интегральной оценки нормативного обеспечения инновационной деятельности в регионах ЦФО весьма различаются: превышение значения региона лидера над аутсайдером составляет 3 раза, что свидетельствует о весьма дифференцированной региональной нормативной базе по инновационной деятельности. Среди рассмотренных 17-ти субъектов лидером рейтинга стала Московская область, 2-е место – Калужская область, 3-е место – Воронежская область.

Предельное (максимальное) значение оценки установлено равным 100 % или в абсолютных показателях 3,65 ( $0,20 \times 1 + 0,25 \times 10 + 0,10 \times 3 + 0,10 \times 3 + 0,20 \times 1 + 0,05 \times 1 + 0,1 \times 1$ ). Соответствие числового значения оценки установленному предельному значению свидетельствует о максимальной степени разработанности нормативного обеспечения инновационной деятельности региона. Определено три предела числовых значений:

- от 65 % (2,37) до 100 % (3,65), что свидетельствует о высоком нормативном обеспечении инновационной деятельности региона;
- от 30 % (1,09) до 65 % (2,37), что свидетельствует о среднем нормативном обеспечении инновационной деятельности региона;
- ниже 30 % (1,09), что свидетельствует о низком нормативном обеспечении инновационной деятельности региона.

Установлено, что почти все регионы ЦФО принадлежат к категории регионов со средней степенью разработанности нормативного обеспечения инновационной деятельности. Низкая степень разработанности нормативного обеспечения инновационной деятельности выявлена в 2-х регионах Центрального федерального округа.

Расчет сводного рейтинга положения регионов ЦФО по уровню оценки институционального обеспечения инновационной деятельности, составленного на

основе рейтингов регионов ЦФО по уровню нормативного и инфраструктурного обеспечения инновационной деятельности, представлен в таблице 3.7.

Таблица 3.7 – Рейтинг регионов ЦФО по уровню институционального обеспечения инновационной деятельности

Субъект ЦФО	Положение по уровню институционального обеспечения инновационной деятельности		Общий рейтинг институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе	Положение региона в рейтинге институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе
	Нормативное обеспечение инновационной деятельности	Инфраструктурное обеспечение инновационной деятельности		
1	2	3	4	5
Белгородская область	7	9	16 (7+9)	8,5
Брянская область	9	7	16 (9+7)	8,5
Владимирская область	13,5	11	24,5 (13,5+11)	13
Воронежская область	3	6	9 (3+6)	3
Ивановская область	16	17	33 (16+17)	17
Калужская область	2	2	4 (2+2)	2
Костромская область	13,5	14	27,5 (13,5+14)	14,5
Курская область	13,5	14	27,5 (13,5+14)	14,5
Липецкая область	7	3	10 (7+3)	4
Московская область	1	1	2 (1+1)	1
Орловская область	7	14	21 (7+14)	10,5
Рязанская область	5	16	21 (5+16)	10,5
Смоленская область	17	11	28 (17+11)	16
Тамбовская область	4	11	15 (4+11)	7
Тверская область	13,5	8	21,5 (13,5+8)	12
Тульская область	10	4	14 (10+4)	5,5
Ярославская область	9	5	14 (9+5)	5,5

[Источник: составлена автором]

Из таблицы 3.7 видно, что лидирующие места в рейтинге заняли Московская, Калужская, Воронежская, Липецкая, Тульская и Ярославская

области, администрациями которых созданы максимально благоприятные институциональные условия для привлечения и развития инноваций. Однако, на развитие инновационной деятельности в регионе влияет не столько наличие достаточного исключительно количественного институционального обеспечения инновационной деятельности на макроэкономическом уровне, сколько механизмы его реализации.

Дальнейшее направление исследования (качественная оценка) предполагает оценку действенности механизмов, обеспечивающих создание благоприятных условий инновационной деятельности в регионах-лидерах по уровню институционального обеспечения инновационной деятельности.

К такого рода инструментарию можно отнести, прежде всего, наличие значительных финансовых ресурсов и четких правил их формирования и распределения, уровень менеджмента в регионе. Они могут проявляться в различных формах: участие предприятий в финансировании региональных инновационных программ, грантовая и премиальная поддержка научных организаций; создание особых экономических зон, обеспечивающих благоприятные условия ведения бизнеса в виде комплекса льгот для предприятий-резидентов, в том числе занимающихся инновационной деятельностью.

На основе опыта регионов – лидеров, выделены пять оригинальных моделей (направлений) формирования институционального обеспечения инновационной деятельности, обеспеченных мощной финансовой поддержкой (Приложение 22):

1. Содействие инновационному развитию промышленных предприятий на условиях софинансирования данного развития государственным сектором и заинтересованными предприятиями (Ярославская область);

2. Содействие инновационному развитию предприятий путем создания региональных особых экономических зон, предусматривающих налоговые и другие льготы для резидентов (Липецкая область);

3. Содействие развитию инновационных предприятий научно-образовательного комплекса путем финансирования результатов их

интеллектуальной деятельности посредством грантов и премий (Тульская область);

4. Содействие инновационному развитию региона на основе формирования и проведения активной и планомерной работы объектов информационной и экспертно-консалтинговой инфраструктуры с инновационными предприятиями, в том числе, начинающими, на основе предоставления грантов и субсидий. Реализация грамотной кластерной политики при мощной поддержке регионального центра кластерного развития, основанной на использовании научного потенциала (Воронежская область);

5. Политика опережающего инновационного развития (первый в России наукоград Обнинск; развитие индустриальных парков, управляемых единой компанией и направленных на привлечение высокотехнологичных инвестиций, в том числе, крупных инновационных зарубежных компаний, с привлечением денежных средств ведущего российского института инновационного развития на создание инфраструктуры парков) (Калужская область).

Следует отметить, что полученные результаты требуют постоянного мониторинга, соответствующей корректировки информационной базы (в условиях постоянно меняющейся экономической ситуации на макроэкономическом уровне), чтобы провести более качественную оценку институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе.

### 3.2. Влияние институционального обеспечения на инновационную деятельность регионов

Уровень инновационного развития территории (региона) определяет конкурентоспособность ее экономики и может быть отнесен к одному из важнейших показателей эффективности реальной работы региональных администраций по созданию благоприятного инновационного климата.

Первые попытки оценить инновационный потенциал субъектов РФ (методика Независимого института социальной политики, индекс Центра

стратегических разработок «Северо-Запад») были сделаны к 2005-2006 годам [106].

В настоящее время существует обширная методическая база рейтингования российских регионов по степени их инновационного развития, позволяющая оценить эффективность системы инструментов и методов поддержки инновационной деятельности (см. подробнее [25]).

Данную оценку проводят специализированные организации. Среди независимых рейтингов инновационного развития регионов наиболее известны рейтинги, рассчитанные по следующим методикам:

1. Национальной ассоциации инноваций и развития информационных технологий (рейтинг инновационной активности регионов России);

2. Ассоциации инновационных регионов России (рейтинг инновационного развития регионов России);

3. Рейтингового агентства «Эксперт-РА» при расчете инновационного потенциала (рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России).

Кроме того, методики рейтингования регионов по уровню инновационного развития, разработанные другими исследователями и организациями, в том числе ведущих вузов страны:

4. Высшей школой экономики (рейтинг инновационного развития субъектов РФ);

5. Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Правительстве РФ (рейтинг инновационных регионов для целей управления);

6. Финансовым университетом при Правительстве РФ (рейтинг инновационных регионов Финуниверситета);

7. Российским научно-исследовательским институтом экономики, политики и права в научно-технической сфере (научный потенциал и инновационная активность в России);

8. Центром стратегических разработок «Северо-Запад» (карта российского инновационного пространства);

9. Независимым институтом социальной политики (рейтинг инновационности регионов);

10. Фондом «Петербургская политика», Академией при Президенте РФ и газетой «РБК daily» (ежегодный рейтинг инновационной активности регионов в России);

11. Центром исследований региональной экономики (рейтинг инновационной активности).

В качестве отправной точки в большинстве данных рейтингов используется подход европейских инновационных исследований (European Innovation Survey, Regional Innovation Survey и Union Innovation Survey), в качестве основной информационной базы – данные Росстата. Исключение составляет рейтинг Финансового университета при Правительстве РФ, который включает в себя около 180 показателей из различных источников, включая Систему профессионального анализа рынков и компаний, Росстат, данные министерств и ведомств [29, с. 9]. В целях выявления степени объективности рейтинговых инновационного развития регионов, обобщена и структурирована информация о методике расчета 11-ти региональных рейтинговых оценок инновационного развития региона, выявлены их достоинства и слабые стороны (Приложение 23). Выявлено, что основным недостатком расчета большинства рейтингов является невозможность по большинству из них выполнения точного расчета: представлены данные за 2006 год (АЦСР «Северо-Запад», НИСП), 2010 год (РАНХиГС, ВШЭ, Финуниверситет), что существенно осложняет проведение объективной сравнительной оценки. Кроме того, в отдельных рейтингах в открытом доступе размещена информация лишь по регионам – лидерам рейтинга<sup>37</sup>.

Анализируемые рейтинги рассчитываются по различным методикам и целям, которые являются субъективными, поскольку составлены, как правило,

---

<sup>37</sup> В рейтинге инновационной активности регионов в России «Петербургской политики», Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ и газеты «РБК daily» опубликована лишь первая инновационная десятка российских регионов, что также осложняет проведение комплексной оценки инновационного развития регионов (см. подробнее [25]).

узкой группой лиц. В результате отдельные рейтинги зачастую не отвечают на вопросы, которые реально волнуют бизнес в регионах и не позволяют региону выработать направления эффективной инновационной политики. Поскольку любой рейтинг выступает информационно-аналитическим инструментом, который может лечь в основу управленческих решений региональных властей и бизнеса, то необходимо иметь максимально полную картину положения региона по различным рейтингам.

Предложен подход, учитывающий все рейтинги. В целях сравнительной оценки автором проведено исследование инновационного развития регионов за 2012 год по четырем способам [25]:

1. Рейтинг инновационного развития регионов России для целей мониторинга и управления (методика АИРР) за 2012 год;
2. Рейтинг инновационной активности регионов (методика НАИРИТ) за 2012 год;
3. Рейтинг инновационного развития субъектов РФ (методика Института статистических исследований и экономики знаний НИУ «ВШЭ») за 2012 год;
4. Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России (методика «Эксперт-РА») за 2013 год.

Разработанная АИРР комплексная система оценки инновационного развития регионов (рейтинг инновационного развития регионов России для целей мониторинга и управления) включает 21 показатель, который организован в двухуровневую иерархию, на вершине которой — агрегированный показатель Индекс инновационного развития регионов России (ИИРР). Он состоит из трех блоков факторов. Первый блок показателей отражает потенциал региона в создании инноваций (вес 20%), второй блок характеризует потенциал региона в коммерциализации инноваций (вес 30%) и третий блок показателей призван отражать результативность инновационной политики в регионе (вес 50%). Первые два блока показателей содержат индикаторы, которые практически идентичны тем, которые используются в международной практике для оценки инновационного развития стран и регионов. Третий блок показателей призван

отразить российскую специфику инновационного развития, а именно, важную роль созданных институтов развития (ОАО «Роснано», Российская венчурная компания и другие), наличие в регионах высокотехнологичных производств, качество среды для развития бизнеса, а также уровень производительности труда. Использование выбранной системы весовых коэффициентов (20%-30%-50%) имеет свое обоснование. Третьему блоку присваивается вес 50%, поскольку он характеризует результаты инновационной деятельности в регионе [180]. Соответственно, веса двух других блоков факторов – потенциала региона в создании инноваций и в коммерциализации инноваций устанавливаются также на уровне 50% (Приложение 24). Рейтинг проведен на основе статистических данных за 2009-2010 годы и опубликован в 2012 году.

Что касается рейтинга инновационной активности регионов-2012, разработанного НАИРИТ, то целью его является определение регионов, демонстрирующих лучшие показатели в области стимулирования развития науки и инновационной сферы, а также получение объективной картины текущего состояния сферы инноваций в России. Идея и методология рейтинга разработаны НАИРИТ на основе методики ведущих мировых аналогов (в первую очередь европейского рейтинга «European Innovation Scoreboard»). Следуя данной методике, для анализа инновационной активности регионов используется система количественных инновационных индикаторов. За основу данной системы были взяты критерии, разработанные в рамках EIS для оценки уровня инновационного развития Европейских стран (Приложение 25) и адаптированные с учетом национальной специфики и возможностей по поиску различных статистических данных [78].

Рейтинг инновационного развития субъектов РФ, подготовленный Институтом статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», составлен на основе данных 2008 года, а также данных 2010 года, что позволило выявить существенную нестабильность позиций регионов. Он включает 35 показателей, которые организованы в трехуровневую иерархию, на вершине которой –



агрегированный показатель Российский региональный инновационный индекс (РРИИ). Каждый показатель относится к одному из 13-ти измерений четырех типов: социально-экономические условия инновационной деятельности регионов; научно-технический потенциал регионов; инновационная деятельность в регионах; качество инновационной политики региона [163]. В частности, самими авторами методик отмечено, что их рейтинг носит экспериментальный характер, методика расчетов, состав показателей будут совершенствоваться по мере уточнения статистического инструментария и развития механизмов инновационной политики [174]. Разработчиками рейтинга ВШЭ сделан важный вывод о том, что в большинстве случаев относительно высокие значения показателей, характеризующих социально-экономические условия инновационной деятельности и научно-технический потенциал, не связаны с высоким совокупным уровнем инновационного развития в регионе [174, с.14]. В группе лидеров представлены в основном субъекты с относительно высокими показателями инновационной политики (Приложение 26).

Анализ показателей, используемых «Эксперт РА» в рейтинге инвестиционной привлекательности регионов России при расчете инновационного потенциала, позволил сделать вывод о неоднозначности результатов соответствующего рейтинга местоположения регионов. Так, оценка проводится лишь по пяти показателям (трем статистическим показателям, характеризующим инновационную деятельность региона, из возможных тридцати, и по двум из возможных шестнадцати объектов инновационной инфраструктуры региона) [39]. Кроме того, в методике «Эксперт РА» не обоснована низкая значимость вклада инновационного потенциала региона в совокупный инвестиционный потенциал, несмотря на то, что инновационное развитие является одной из приоритетных задач (Приложение 27).

По данным рейтинга инвестиционной привлекательности регионов России на 2013 год составлена диаграмма значений инновационного потенциала на примере 17-ти субъектов ЦФО. На рисунке 3.2 в 11-ти регионах ЦФО инновационный потенциал находится на уровне выше инвестиционного

потенциала, в Московской области - соответствует месту, занимаемому по инвестиционному потенциалу, и в 5-х регионах ЦФО – находится на уровне ниже инвестиционного потенциала. Неравномерное распределение регионов по инновационному и инвестиционному потенциалу в большинстве регионов ЦФО свидетельствует об отсутствии прямой связи между показателями.

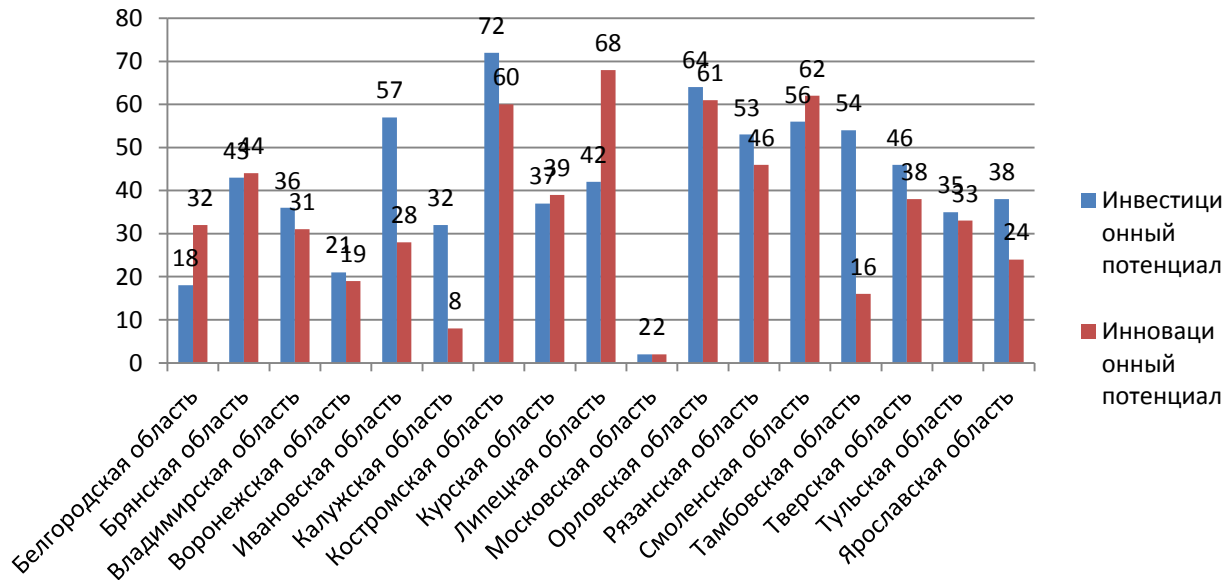


Рисунок 3.2 - Место субъекта ЦФО в рейтинге инвестиционной привлекательности регионов в 2013 году

Выявлена специфика рейтинговой оценки по методикам НАИРИТ, АИРР, ВШЭ. Установлено, что они базируются на методике Regional Innovation Scoreboard. При построении российских рейтингов АИРР и ВШЭ использовались порядка 20 показателей, примерно укладывающихся в европейские границы статистического наблюдения инновационного развития стран и регионов, хотя о сопоставимости российских показателей с европейскими как индивидуально, так и в системе, нет оснований говорить. В европейской системе показателей очень сильно выражен акцент на сектор малого и среднего предпринимательства – 6 показателей из 12 на региональном уровне (Приложение 25). В российских системах показателей данный акцент практически отсутствует: в системе АИРР нет ни одного показателя (из 21), специально относящегося к сектору МСП; в системе ВШЭ – 1 показатель из 35 [163].

Результаты рейтингования регионов ЦФО по четырем методикам изучены, классифицированы и представлены в таблице 3.8.

Таблица 3.8 – Положение регионов ЦФО по уровню инновационного развития

Регион ЦФО	НАИРИТ <sup>38</sup> , 2012	АИРР <sup>39</sup> , 2012	Эксперт, 2013	ВШЭ, 2012
Белгородская	30	46	32	30-31
Брянская	60	47	44	61
Владимирская	16	15	31	50
Воронежская	28	26	19	10-11
Ивановская	27	54	28	42
Калужская	20	5	8	6
Костромская	56	51	60	66-67
Курская	45	42	39	32
Липецкая	59	55	68	46
Московская	7	3	2	8
Орловская	49	45	61	52
Рязанская	47	24	46	71
Смоленская	64	41	62	44-45
Тамбовская	52	43	16	68-69
Тверская	13	21	38	43
Тульская	17	14	33	40-41
Ярославская	39	7	24	16

[Источник: составлена автором по данным рейтингов НАИРИТ, АИРР, Эксперт, ВШЭ]

Из таблицы 3.8 видно, что местоположения регионов в рейтингах не совпадает. Это вполне объяснимо ввиду различных показателей, используемых при расчете рейтингов.

Рейтинги отличаются и по направлениям оценки (оценка инновационной активности, инновационного потенциала, степени инновационности регионов), по методу оценки (по количеству и значимости сравниваемых показателей). Таким образом, очевидна необходимость дальнейшего совершенствования инструментария расчета рейтингов инновационного развития регионов. Поскольку все четыре методики заметно различаются, предлагается составить общий рейтинг инновационного развития региона по всем методикам путем расчета сводного балла как суммы местоположений региона в каждом из четырех представленных выше рейтингов. Количество баллов по каждому рейтингу

<sup>38</sup> Места 1 – 2: регионы очень высокой инновационной активности; места 3 – 19: регионы высокой инновационной активности; места 20 – 42: регионы средней инновационной активности; места 43-65: регионы умеренной инновационной активности; места 66-83: регионы низкой инновационной активности.

<sup>39</sup> Места 1 – 11: сильные инноваторы; места 12-34: средне-сильные инноваторы; места 35-57: средние инноваторы; места 58-70: среднеслабые инноваторы; места 71-83: слабые инноваторы.

приравнивается к его местоположению согласно методике рейтингов. Расчеты сводного балла и получившиеся результаты представлены в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Общий рейтинг инновационного развития регионов ЦФО

Субъект ЦФО	Расчет	Общий балл	Положение
Белгородская область	30+46+32+30,5	138,5	8
Брянская область	60+47+44+61	212	15
Владимирская область	16+15+31+50	112	6
Воронежская область	28+26+19+10,5	83,5	3
Ивановская область	27+54+28+42	151	9
Калужская область	20+5+8+6	39	2
Костромская область	56+51+60+66,5	233,5	17
Курская область	45+42+39+32	158	10
Липецкая область	59+55+68+46	228	16
Московская область	7+3+2+8	20	1
Орловская область	49+45+61+52	207	13
Рязанская область	47+24+46+71	188	12
Смоленская область	64+41+62+44,5	211,5	14
Тамбовская область	52+43+16+68,5	179,5	11
Тверская область	13+21+38+43	115	7
Тульская область	17+14+33+40,5	104,5	5
Ярославская область	39+7+24+16	86	4

[Источник: составлена автором]

Из таблицы 3.9 видно, что лидерами данного интегрированного рейтинга стали Московская, Калужская, Воронежская, Ярославская и Тульская области.

В экономической литературе в свете основных положений последних федеральных документов (стратегии инновационного развития, послания президента РФ федеральному собранию), касающихся дальнейшего развития институциональных основ инновационного развития на региональном уровне, разрабатываются подходы к оценке эффективности функционирования объектов инновационной инфраструктуры в России в увязке с уровнем инновационного развития (рассчитанного по методике АИРР) [21]. Однако данный подход нельзя назвать комплексным ввиду одностороннего исследования инновационных институтов (инфраструктура) и единственного рейтинга АИРР (без учета других).

Автором предложена оценка зависимостей между институциональным обеспечением инновационной деятельности на региональном уровне (нормативным обеспечением и инфраструктурным обеспечением) и уровнем инновационного развития регионов. Сравнительная оценка данных представлена в таблице 3.10.

Таблица 3.10 – Сравнительная оценка зависимостей между институциональным обеспечением инновационной деятельности и уровнем инновационного развития регионов ЦФО

Субъект ЦФО	Положение по уровню инновационного развития	Положение по институциональному обеспечению инновационной деятельности
Белгородская	8	8,5
Брянская	15	8,5
Владимирская	6	13
Воронежская	3	3
Ивановская	9	17
Калужская	2	2
Костромская	17	14,5
Курская	10	14,5
Липецкая	16	4
Московская	1	1
Орловская	13	10,5
Рязанская	12	10,5
Смоленская	14	16
Тамбовская	11	7
Тверская	7	12
Тульская	5	5,5
Ярославская	4	5,5

[Источник: составлена автором]

Из таблицы 3.10 видно, что существует прямая взаимосвязь между уровнем институционального обеспечения инновационной деятельности региона и уровнем его инновационного развития, что подтверждается совпадением местоположений в рейтингах регионов-инновационных лидеров. Таким образом, инновационное развитие происходит в тех регионах, где местные органы власти заинтересованы внедрять инновации и помогают в этом, в том числе на основе создания необходимого институционального обеспечения инновационной деятельности.

На федеральном уровне в 2014 году создан отечественный механизм оценки подобных усилий - Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ, наряду с рейтингом инвестиционной привлекательности регионов. Особенностью данного рейтинга является то, что он является не только измерителем этих усилий и того, как региональная команда влияет на инвестиционный климат, насколько эффективны их усилия по улучшению деловой среды, но и действенным инструментом выявления и распространения

лучших практик по работе с бизнесом. Пилотный проект включает 54 показателя, которые сгруппированы в 4 блока, оценка проводилась на основе экспертных мнений, опросов предпринимателей, работавших с регионом, а также статистических показателей.

Первый блок «Регуляторная среда» призван определить, насколько хорошо работает система предоставления бизнесу государственных услуг, сколько времени занимает получение разрешения на строительство, на подключение к электросетям и так далее – на местах.

Второй блок «Эффективность институтов для бизнеса» отражает то, насколько действительно открыто «одно окно» для поддержки инвестпроектов, насколько хорошо работает инвестсовет при губернаторе, насколько качественно институты, которые работают<sup>40</sup> в регионе, помогают бизнесу.

Третий блок «Доступность ресурсов и качество инфраструктуры для бизнеса» оценивает качество дорог, промышленных парков, технопарков.

Четвертый блок «Поддержка малого и среднего бизнеса» затрагивает вопросы, связанные с малым бизнесом, с эффективностью финансовой поддержки, доступностью этой поддержки, с тем, насколько те меры, которые государство предпринимает, чувствуются предпринимателями во всех регионах [43].

Важно отметить, что 29 показателей из 54-х определены путем опроса предпринимателей, что позволило избежать субъективности и реально отразить интересы бизнеса (Приложение 28). В состав пилотных регионов вошли 21 регион из различных федеральных округов, с разным уровнем экономического развития, с структурой экономики, степенью привлекательности региона для инвестора. В пятерку лидеров вошли Калужская область (1 место), Ульяновская область (2 место), Красноярский край (3 место), Республика Татарстан (4 место) и Костромская область (5 место). Так, Калужская область – лидер инновационного развития среди регионов ЦФО оказалась на первом месте и в данном рейтинге,

---

<sup>40</sup> По оценке регионов, которые внедрили региональный стандарт, за счёт хорошей работы институтов порядка 2,7 триллиона рублей инвестиций было привлечено и 55 тысяч рабочих мест создано. То есть когда есть понятная, открытая безбарьерная среда, бизнесу хорошо: он приходит, он работает.

получив максимальные оценки во всех четырех блоках показателей. Таким образом, прослеживается прямая взаимосвязь между усилиями органов власти по улучшению деловой среды в регионе и уровнем инновационного развития региона<sup>41</sup>. Рейтинг показал, что высокие места реально занять, независимо от объемов ВРП, бюджетной обеспеченности региона.

Следует оговориться, что, перечень благоприятствующих факторов инновационного развития вышеуказанными факторами не ограничивается. Для каждого региона очевидна различная степень влияния тех или иных факторов на инновационное развитие региона, результат которого может быть оценен с помощью комплексных показателей, к которым целесообразно отнести следующие: рост производительности труда; рост объемов отгруженных инновационных товаров, работ, услуг; рост доли высокотехнологичных наукоемких отраслей; высокую маржинальность предприятий-инноваторов; и как итог структурное изменение экономики, способность выиграть в конкурентной борьбе не только на межрегиональном, но и на внешнем уровне, а также изменение качества жизни населения (рисунок 3.3).

---

<sup>41</sup> Одновременно, Костромская область, далеко пока не лидер в области инновационного развития, среди регионов ЦФО оказалась лучшей после Калужской области по усилиям местных органов власти. Такое положение регион достиг в первую очередь за счет репутации органов исполнительной власти, самого региона, когда создание институтов, снижение административных барьеров выполнялось не формально, а так, чтобы создать реально благоприятные отношения между органами власти и бизнесом, сформировать свою репутацию (Приложение 29).

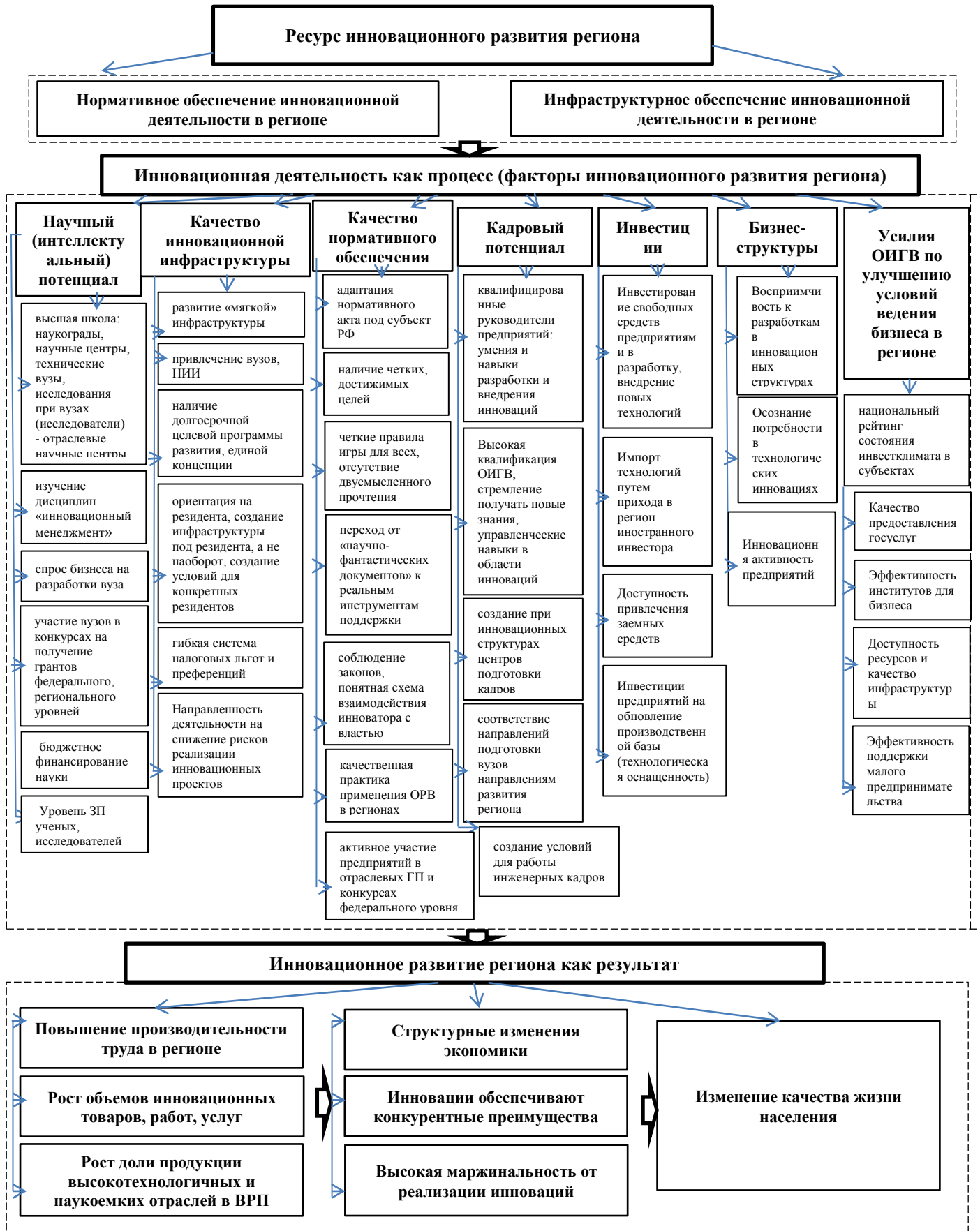


Рисунок 3.3 - Факторы и результаты инновационного развития региона



В качестве одного из важнейших направлений реализации потенциала институционального обеспечения предложено определение влияния основных ресурсов инновационного развития региона (кадрового, научного потенциала, инвестиций и т.д.) на важнейшие результирующие показатели: динамику производительности труда и объемы инновационных товаров, работ, услуг (Приложение 30), рассчитанных на основе корреляционного анализа. Несмотря на ограниченность этого подхода<sup>42</sup>, обусловленного отсутствием официальных статистических данных, полученный результат может быть определен как основные направления реализации возможностей институционального обеспечения на уровень инновационного развития.

В качестве показателей, характеризующих факторы инновационного развития, ввиду узкого перечня статистических показателей по инновациям, выделены 6 показателей: 1) число организаций, выполнявших НИР (кадровый потенциал); 2) внутренние затраты на НИР (научный потенциал); 3) коэффициент изобретательской активности (научный потенциал); 4) затраты на технологические инновации организаций (отношение к инновациям бизнес-сообщества); 5) инвестиции в основной капитал (инвестиционная активность); 6) иностранные инвестиции (инвестиционная активность).

Построение корреляционных матриц подтвердило, что теснота связи с теми или иными факторами в регионах различается. Так, например, по показателю «производительность труда» во Владимирской области выявлена высокая теснота связи с показателем «Число организаций, выполнявших НИР» (корреляция 0,89); в Воронежской области – очень высокая теснота связи с показателями «Затраты на технологические инновации» (0,98) и «Иностранные инвестиции» (0,99); в Калужской области – средняя теснота связи с показателем «Коэффициент изобретательской активности» (0,67); в Тульской области – средняя теснота связи

---

<sup>42</sup> В результате анализа статистических данных по инновациям в региональном аспекте, было выявлено, что статистика в настоящее время представлена достаточно узким кругом результирующих показателей инновационной деятельности: однозначно к ним были отнесены производительность труда, прирост высокопроизводительных рабочих мест и доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте. Однако второй и третий показатели оказалось невозможным исследовать в динамике в виду того, что статистический учет их начал вестись лишь с 2013 года и 2011 года соответственно. К результирующим показателям был отнесен также объем инновационных товаров, работ, услуг.

с показателем «инвестиции в основной капитал» (0,63); в Ярославской области – очень высокая теснота связи с показателем «Инвестиции в основной капитал» (0,91) (Приложение 31). Высокая теснота связи по Воронежской области объясняется лидирующим положением среди прочих регионов ЦФО-инновационных лидеров по уровню инвестиционного потенциала. Ярким примером вложения иностранных инвестиций в регион является американский инвестиционный проект ООО «Бунге СНГ» в Воронежской области, который сегодня входит в тройку крупнейших в России по объему производства продукции, создавший 500 высокопроизводительных рабочих мест, что не могло не повлиять на общий рост производительности труда в регионе. Одновременно, следует отметить, реализация крупных проектов сопровождается большими затратами на технологические инновации. На территории Ярославской области в настоящее время ведется активная политика по формированию инвестиционных площадок (Тутаевский промышленный парк «Мастер», промышленный парк «Гаврилов-Ям», переславский технопарк, инновационный парк «Синергия», индустриальный парк «Новоселки» и т. д.), предполагающие большие инвестиции в высокотехнологичное производство, обеспечивающее, в свою очередь, рост производительности труда. Сравнительная диаграмма, отражающая тесноту связи показателя «производительность труда» с показателями, характеризующими факторы инновационного развития региона в регионах ЦФО – инновационных лидерах, представлена на рисунке 3.4.

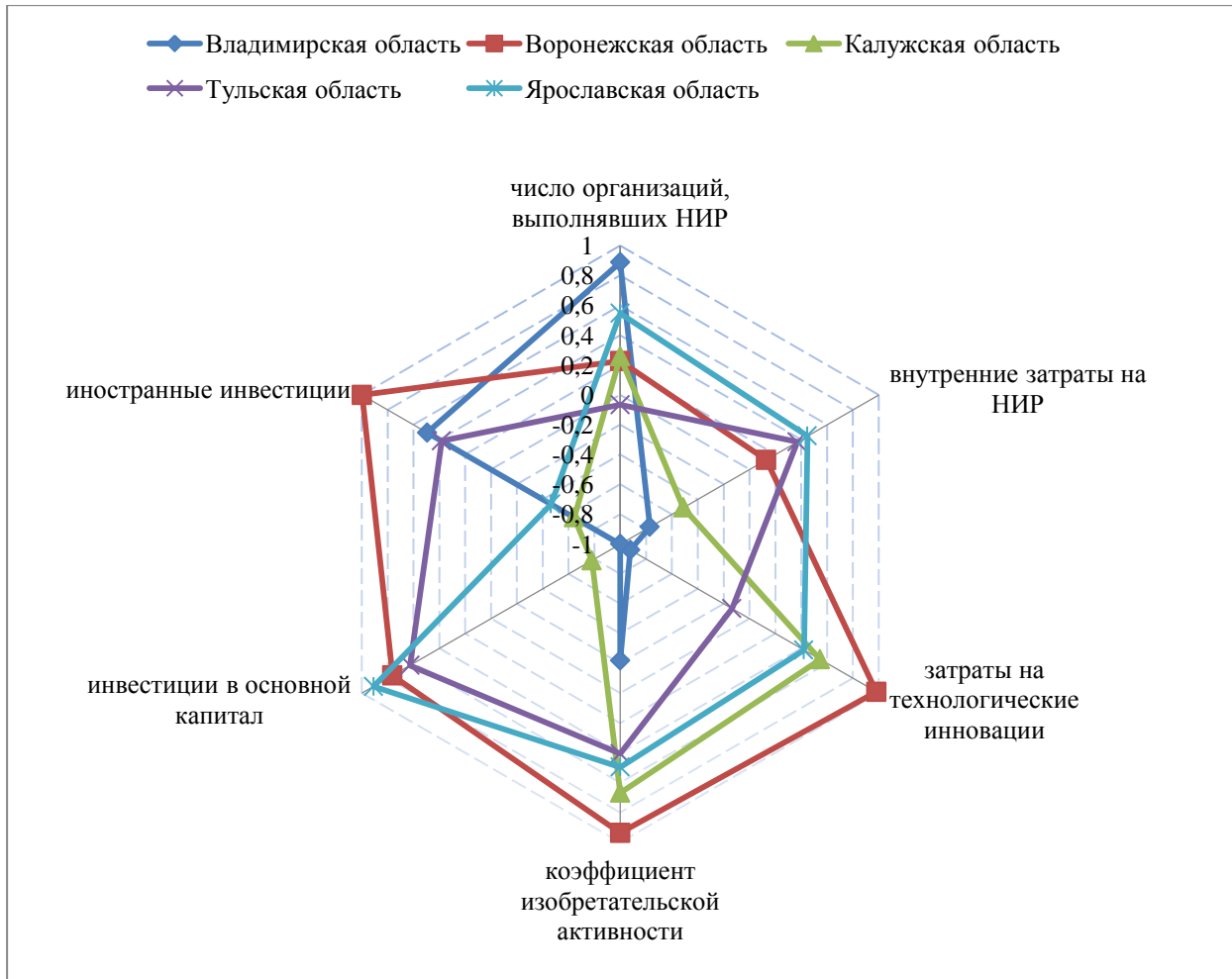


Рисунок 3.4 – Влияние основных факторов инновационного развития на показатель «Производительность труда» в регионах ЦФО – инновационных лидерах

По показателю «объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг» во Владимирской области выявлена очень высокая теснота связи с показателями «Внутренние затраты на НИР» (корреляция 0,99) и «Затраты на технологические инновации» (0,99); в Воронежской области – очень высокая теснота связи с показателем «Инвестиции в основной капитал» (0,99); в Калужской области – очень высокая теснота связи с показателями «Внутренние затраты на НИР» (0,99) и «Инвестиции в основной капитал» (0,93); в Тульской области – очень высокая теснота связи с показателем «Инвестиции в основной капитал» (0,94); в Ярославской области – очень высокая теснота связи с показателями «Число организаций, выполнявших НИР» (0,98), «Внутренние затраты на НИР» (0,99), «Затраты на технологические инновации» (0,99), «Коэффициент изобретательской

активности» (0,99) Таким образом, видно, что рост объемов отгруженных инновационных товаров, работ, услуг одновременно напрямую зависит от инвестиционного, научного и кадрового потенциала региона (Приложение 31).

Сравнительная диаграмма, отражающая тесноту связи показателя «Объем инновационных товаров, работ, услуг» с показателями, характеризующими факторы инновационного развития региона в регионах ЦФО – инновационных лидерах, представлена на рисунке 3.5.

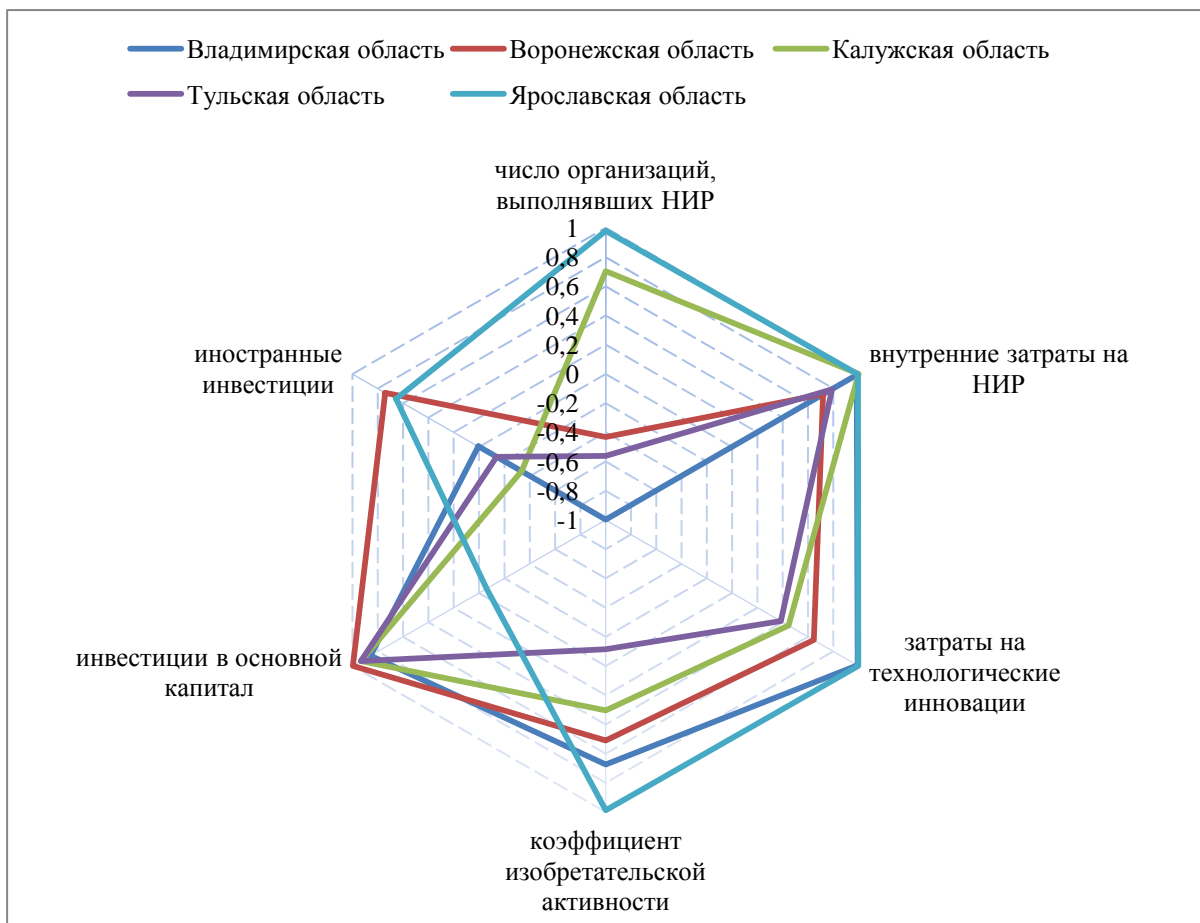


Рисунок 3.5 – Влияние основных факторов инновационного развития на показатель «Объем инновационных товаров, работ, услуг» в регионах ЦФО – инновационных лидерах

Логично предположить, что уровень влияния данных факторов на инновационное развитие регионов напрямую зависит от усилий местных органов власти в данном направлении. Фундамент инновационного развития региона составляют научный (интеллектуальный) потенциал региона, его инвестиционная

привлекательность и кадровый потенциал, которым в первую очередь следует уделять внимание органов регионального управления.

Поскольку образование и наука в современном обществе имеют первостепенное значение, то именно научный (интеллектуальный) потенциал региона определяет инновационное развитие. Например, признанными научными центрами являются Новосибирск, Казань, Самара, Нижний Новгород, где существует поддержка отраслевой науки в виде отраслевых вузов и НИИ. В Нижегородской области функционируют научно-исследовательские организации в сфере экспериментальной и прикладной физики, машиностроения, атомной энергетики. В Самарской области – в сфере лазерной физики и оптики, компьютерной оптики, нанофотоники, геоинформационных технологий, биологии, экологии индустриально развитого бассейна крупной реки. В Республике Татарстан – в сфере биохимии, микробиологии, генетики, геологии нефти и газа, нефтяного машиностроения, авиастроения, аэро- гидромеханики, нефтехимии, судостроения, компрессоростроения. В регионах ЦФО – инновационных лидерах также развита поддержка отраслевой науки. Например, во Владимирской области – в сфере электромашиностроения, биотехнологий, микробиологии, автоматизированного управления для военной техники. В Воронежской области – в сфере радиоэлектронной промышленности, машиностроения, ракетно-космической промышленности, производства каучуков. В Калужской области – в сфере атомной энергетики, радиотехники, телемеханики, космического приборостроения. В Тульской области – в сфере плазмохимических технологий, приборостроения, радиоэлектронной промышленности, азотной промышленности, разработки катализаторов, разработки вооружения и военной техники, внедрения сложных информационно-управляющих систем. В Ярославской области – в сфере авиационной промышленности, медицинской промышленности [46]. (Приложение 32). При этом большинство данных НИИ созданы либо еще с советских времен, либо входят в состав крупнейших инновационных корпораций. Например, ОАО «Научно-исследовательский проектно-конструкторский институт

электромашиностроения» (Владимирская область) входит в российский электротехнический концерн РУСЭЛПРОМ, ОАО «Воронежсинтезкаучук» (Воронежская область) является дочерним предприятием Сибура, ОАО «Калужский научно-исследовательский радиотехнический институт» (Калужская область) входит в состав ОАО «Концерн Радиоэлектронные технологии» госкорпорации «Ростех», ОАО «Тульский научно-исследовательский технологический институт» (Тульская область) входит госкорпорацию «Ростехнологии» в составе концерна ОАО «НПО «Техмаш», ОАО «НПО Стрела» (Тульская область) входит в ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей».

Однако, далеко не все регионы обеспечены инфраструктурой поддержки отраслевой науки инновационной направленности в виде соответствующих ВУЗов и НИИ, в том числе, в силу исторически сложившейся отраслевой специализации<sup>43</sup>.

Приобретаемое высокотехнологичное оборудование требует привлечения квалифицированных кадров, как рабочих, так и инженерных специальностей. Среди механизмов подготовки кадров следует выделить заключение договоров целевого обучения со студентами выпускных и предвыпускных курсов или краткосрочная подготовка кадров по рабочим профессиям из числа безработных кадров по направлениям подготовки центров занятости населения или обучение различных категорий взрослого населения за счет средств компании. В случае потребности предприятия в подготовке кадров на высокотехнологичном оборудовании, которое отсутствует в общеобразовательных организациях, возможны следующие варианты, предполагающие:

---

<sup>43</sup> В Костромской области традиционными отраслями являются льняная промышленность, лесопромышленный комплекс, ювелирная промышленность, сельское хозяйство, то есть неинновационная промышленность, что определяет неинновационность отраслевых вузов и НИИ региона (КГТУ, КГСХА ОАО "Костромской научно-исследовательский институт льняной промышленности", Государственное научное учреждение Костромской научно-исследовательский институт сельского хозяйства). Для Костромской области ввиду невысокого научного потенциала и неинновационной промышленности региона возможным эффективным направлением инновационного развития может стать импорт инноваций (технологий). В данном случае, в целях достижения высокого уровня инновационного развития, региону необходимо делать особый упор на развитии инвестиционного и кадрового потенциала региона. В качестве наглядного примера активной инвестиционной и кадровой политики региона можно привести политику Костромской области.

- создание в системе профессионального образования ресурсных центров различной отраслевой направленности, в которых концентрируются материальные, информационные и кадровые ресурсы. Ресурсные центры осуществляют сетевое взаимодействие с однопрофильными учебными заведениями. В частности, инноватором может быть предоставлено необходимое современное оборудование в пользование ресурсному центру, на базе которого будут проходить обучение специалисты;

- обучение кадров непосредственно на рабочем месте при наличии оборудования на базе предприятия (например, в случае расширения производства).

При этом инноватор может инициировать строительство ресурсного центра, удовлетворяющего его потребностям и стандартам подготовки. В конечном итоге инноватор получит возможность обеспечить производство квалифицированными кадрами с необходимыми ему профессиональными навыками в необходимый срок.

Очевидно, что решение кадровой проблемы невозможно без активного содействия региональных администраций, принятия ими грамотных управленческих решений. Например, администрация Костромской области в качестве эксперимента взаимодействует с инвесторами по подготовке кадров по конкретные потребности высокотехнологичного проекта. Для этого на начальной стадии проекта проводится анкетирование инвесторов, выявляется потребность в кадрах и проводятся необходимые корректировки учебных планов<sup>44</sup>.

Инвестиционную привлекательность региона, в первую очередь, представляет уровень риска инвестиционных вложений в регион и его

---

<sup>44</sup> Для обеспечения кадрами строящегося предприятия по производству буровых установок (ООО «НОВ-Кострома», г. Волгореченск) КГТУ скорректировал программы обучения студентов механического факультета с уклоном на необходимую предприятию специализацию (сварочное производство). Кроме того, с 2014-2015 года в университете будет открыта новая специальность на механическом факультете по подготовке специалистов в области обработки давлением и сварочное производство. Планируемый набор на эту специальность – 30 человек. В текущем году ООО «НОВ Кострома» запустило новый проект подготовки кадров – Next Generation. В рамках проекта осуществляется подбор выпускников костромских ВУЗов, профессиональная специализация которых – машиностроительный профиль. В настоящее время в группу обучения набрано 17 выпускников. Курс обучения рассчитан на 18 месяцев и включает в себя стажировки в США, Канаде, Дубае; на предприятиях компании, находящихся в странах СНГ; и на самом предприятии ООО «НОВ-Кострома» с последующим трудоустройством.

инфраструктурная обеспеченность. Местоположение регионов ЦФО – инновационных лидеров в рейтинге инвестиционной привлекательности Эксперт РА в 2013 году подтверждают данное предположение. Так, по уровню инвестиционного риска Владимирская, Воронежская, Кулужская, Тульская и Ярославская области занимают 17-ое, 6-ое, 15-ое, 12-ое и 22-ое места соответственно; по уровню инфраструктурного потенциала – 12-ое, 21-ое, 10-ое, 14-ое и 28-ое места соответственно. Это свидетельствует о минимальном риске вложений для инвестора и высокое инфраструктурной обеспеченности регионов. Под инфраструктурным потенциалом в данном случае понимается, в том числе, транспортная инфраструктура (Приложение 8).

Эффективное функционирование инновационной экономики невозможно без разветвленной и высокоразвитой транспортной инфраструктуры. От качества современной транспортно-логистической инфраструктуры в виде удобных подъездных путей во многом зависит развитие предприятий, отраслей и всего региона, бесперебойное регулирование процессов продвижения товаров резидентов объектов инновационной инфраструктуры, эффективное функционирование сферы обращения продукции и услуг резидентов. В последнее время возрастает роль мультимодальных транспортно-логистических центров. Пример, Freight Village RU - стратегически важный логистический проект не только для Калужской области, но и для всего ЦФО. Freight Village RU включает в себя два мультимодальных транспортно-логистических центра на территории Калужской области: уже функционирующий межрегиональный транспортно-логистический центр Freight Village Rosva и мультимодальный центр федерального значения Freight Village Vorsino. Это уникальный объект, не имеющий аналогов в России - он позволяет разместить в едином кластере независимые транспортные, складские, распределительные компании, поставщиков логистических услуг, промышленные и торговые предприятия с прямым доступом к терминалу и основным грузовым коридорам<sup>45</sup>. Важно

---

<sup>45</sup> Freight Village Vorsino — это 600 га земли промышленного назначения, которые обеспечены современной транспортной инфраструктурой: ж/д терминалом, автодорогой и аэропортом «Ермолино». Мультимодальный



отметить, что проект реализуется на территории индустриальных парков Калужской области – Росва и Ворсино. Выбор территории данных парков объясняется максимальной концентрацией в них высокотехнологичных промышленных предприятий. Практика организации региональных логистических центров отмечена также в Воронежской, Курской, Липецкой, Орловской, Смоленской, Тульской и Ярославской областях. В Липецкой области, например, центр логистики завода «Индезит» создан в рамках реализации масштабного инвестпроекта по модернизации производства холодильной техники и стиральных машин на липецком заводе компании ЗАО «Индезит Интернэшнл». Кроме того, в Липецкой области разработан проект по созданию интермодального транспортного центра на базе действующего аэропорта «Липецк», имеющего статус международного и включенного в ФЦП «Развитие транспортной системы России (2010-2015 годы)». Преимущество центра – наличие на территории региона ОЭЗ ППТ «Липецк» и 8 экономических зон регионального уровня различных типов.

Таким образом, обозначена важность транспортно-логистической обеспеченности объектов инновационной инфраструктуры, нацеленные на развитие высокотехнологичных производств.

Не менее важным аспектом эффективного функционирования объектов инновационной инфраструктуры региона является наличие современной социальной (обслуживающей) инфраструктуры в форме обеспечения жильем резидентов, организации общественного питания и торговли, наличия спортивных комплексов и тому подобное.

---

транспортно-логистический центр реализуется на основе государственно-частного партнерства. Государственные и муниципальные партнеры представлены в лице правительства Калужской области, региональной Корпорации развития и администрации Боровского района. Существенную поддержку проекту оказывают правительство России и правительство Калужской области, АНО «Дирекция Московского транспортного узла», Федеральное агентство железнодорожного транспорта, ОАО «РЖД», DGG — немецкая Ассоциация Freight Village. Начиная с 2007 года в регионе построено порядка 80 промышленных предприятий. Фактически с нуля сформированы автомобилестроительный и фармацевтический кластеры. Все это не может не оказывать влияния на транспортную инфраструктуру, нагрузка на которую резко выросла. Сегодня Калужская область вкладывает немалые инвестиции в развитие региональной транспортной инфраструктуры. К каждому индустриальному парку построены новые автодороги. Именно правительство области выступило инициатором создания современного федерального логистического центра Freight Village [URL: [http://invest.kaluga.ru/files/uploads/files/Vestnik\\_03\\_2014\\_logistic&transport\\_web.pdf](http://invest.kaluga.ru/files/uploads/files/Vestnik_03_2014_logistic&transport_web.pdf)].

Учитывая, что на долю регионов приходится основная нагрузка по реализации сложных и дорогостоящих инфраструктурных инновационных проектов, в первую очередь в социальной, коммунальной, энергетической и транспортной сфере, необходимых для успешного функционирования инновационной инфраструктуры, а также то, что большинство российских регионов являются дотационными, следует активнее применять механизмы государственно-частного партнерства. В регионах ЦФО к инструментам ГЧП относят широкий перечень различных государственных и финансовых институтов, правовых форм и источников финансирования: инвестиционный фонд РФ, Внешэкономбанк, региональные инвестиционные фонды, инновационные отраслевые государственные программы, региональные инновационные государственные программы, концессионные соглашения, создание совместных предприятий, кластеры, особые экономические зоны, индустриальные парки, технопарки и так далее. Роль данного механизма подтверждена тем, что в 2014 году вышло Распоряжение Правительства РФ, согласно которому уровень развития ГЧП в субъектах будет учитываться как один из показателей оценки эффективности деятельности высших должностных лиц субъектов РФ по созданию благоприятных условий для ведения предпринимательской деятельности. При этом, как следует из распоряжения, к 2018 году, минимальный для региона уровень развития ГЧП должен будет составлять 64%. Согласно приказу Минэкономразвития России от 15 мая 2014 года № 266 показатель будет формироваться на основе рейтинга регионов по развитию ГЧП, который ежегодно готовит НП «Центр развития государственно-частного партнерства».

По результатам рейтинга за 2013 год средний уровень развития ГЧП в субъектах составил 35%, в регионах ЦФО его уровень колеблется от 60,4% (Воронежская область) до 19,2% (Курская область) (Приложение 33). Таким образом, данная ситуация свидетельствует о наличии значительных резервов в реализации механизмов ГЧП. Для решения задачи роста уровня ГЧП Центром развития ГЧП при поддержке Минэкономразвития России разработан ГЧП-

стандарт – набор рекомендаций для формирования институциональной среды, позволяющий успешный запуск проектов ГЧП в субъектах РФ.

По результатам проведенного комплексного исследования по выявлению эффективных механизмов влияния институционального обеспечения на инновационную деятельность региона в целях дальнейшего управления ею предложен комплекс из 20-ти организационно-экономических мероприятий по повышению инновационной активности, сгруппированных в четыре блока: нормативно-финансовый, инфраструктурно-финансовый, информационно-методический и организационно-финансовый (таблица 3.11).

Таблица 3.11 – Комплекс организационно-экономических мероприятий по повышению региональной инновационной активности

Условие 1	Мероприятие 2	Успешные практики 3
<b>1. Нормативно-финансовый блок</b>		
1.1. Взаимосвязь нормативного и инфраструктурного обеспечения инновационной деятельности в регионе	Формирование объектов инновационной инфраструктуры, условия развития которых регламентированы соответствующим нормативным актом	
1.2. Участие региональных предприятий в инновационных отраслевых государственных программах федерального уровня	Научные разработки, кадры для инноваций, коммерциализация инновационных разработок на промышленных предприятиях, наличие успешных кластерных практик, соответствующих отраслевой специфике программы	Нижегородская, Новосибирская, Самарская, Ярославская области, Санкт-Петербург, Республика Татарстан
<b>2. Инфраструктурно-финансовый блок</b>		
2.1. Формирование объектов инновационной инфраструктуры по принципу «матрешки»	Включенность инфраструктурных элементов в отдельные объекты инновационной инфраструктуры экономически целесообразна	
2.2. Привлечение денежных средств ведущих российских институтов инновационного развития	Содействие ОИГВ региона путем субсидирования затрат, связанных с формированием комплекта заявки для получения финансирования из институтов развития	Санкт-Петербург

Продолжение таблицы 3.11

1	2	3
2.3. Формирование и развитие технопарков	Материальная база (наличие научно-образовательных, офисных и производственных помещений), организационная база (соглашения о сотрудничестве с вузами, наличие специализированной управляющей компании и т.д.), финансовая (меры поддержки резидентов, федеральное финансирование и т.д.). Инвентаризация данных институтов развития, выявление реально инновационных	Кемеровская, Новосибирская, Самарская и Томская области, Санкт-Петербург)
2.4. Развитие инновационной деятельности наукограда	Программа развития и строительство инфраструктурных элементов в форме промышленных зон, технико-внедренческих ОЭЗ, технопарков, территорий экономического развития, инновационно-технологических бизнес-инкубаторов на условиях ГЧП, обеспеченных не только производственной, но и социальной инфраструктурой, а также тесно взаимосвязанных с научными центрами и инновационными компаниями	Калужская область, Московская область
2.5. Формирование и развитие инновационных кластеров	Юридическое оформление кластера, вхождение в его состав ведущих отраслевых университетов, якорных предприятий, долгосрочная программа развития кластера, консолидация предприятий, серьезная научная база, большие инвестиции на развитие производств и т.д.	Томская область
2.6.Повышение инновационности гарантийных фондов	Дифференцированный подход к стоимости поручительства: минимальный процент стоимости поручительства от суммы поручительства для инновационных предприятий	
2.7. Создание индустриальных парков, направленных на развитие высокотехнологичных производств	Оценка инновационной компоненты парка путем выделения восьми классификационных признаков: наличие готовых производственных помещений, учет специализации парка, форма собственности, стадия реализации проекта, тип индустриального парка, наличие сертификата парка, срок функционирования, срок размещения резидентов в парке	Регионы ЦФО, Республика Татарстан, Ленинградская область

Продолжение таблицы 3.11

1	2	3
2.8. Современное транспортное обеспечение объектов инновационной инфраструктуры	Формирование на территории объектов инновационной инфраструктуры, направленных на развитие высокотехнологичных производств мультимодальных транспортно-логистических центров	Калужская, Липецкая область
2.9. Социальное обеспечение объектов инновационной инфраструктуры	Обеспечение жильем резидентов, организация общественного питания и торговли	
2.10. Активное применение механизма ГЧП при реализации инновационных инфраструктурных проектов по созданию социальной, коммунальной, энергетической и транспортной инфраструктуры	Применение при формировании кластеров, ОЭЗ, технопарков, промышленных парков, при функционировании региональных инвестиционных фондов и так далее	
2.11. Собственные затраты на технологические инновации организаций промышленности	Рост затрат, нацеленность на внедрение собственных разработок	
<b>3. Информационно-методический блок</b>		
3.1. Оценка влияния институционального обеспечения инновационной деятельности на инновационное развитие региона на постоянной основе (ежегодно)	Ежегодная оценка положения региона в рейтинге институционального обеспечения инновационной деятельности, рассчитанного на основе метода интегральной оценки институционального обеспечения инновационной деятельности в субъектах РФ. Сравнительная оценка взаимосвязи положения региона в данном рейтинге и рейтинге инновационного развития, составленного по четырем методикам. Учет опыта регионов-лидеров. Работа в направлении повышения своего положения	Московская, Калужская, Воронежская, Ярославская и Тульская области
3.2. Постоянный мониторинг положения региона в рейтингах:	Работа по улучшению показателей рейтинга	
- рейтинг инновационного развития регионов России для целей мониторинга и управления (АИРР)	Работа по улучшению показателей рейтинга	2012 год, ЦФО: Московская, Калужская, Ярославская
- рейтинг инновационной активности регионов (НАИРИТ)	Работа по улучшению показателей рейтинга	2012 год, ЦФО: Московская, Тверская, Владимирская
- рейтинг инновационного развития субъектов РФ (НИУ ВШЭ)	Работа по улучшению показателей рейтинга	2012 год, ЦФО: Калужская, Московская, Ярославская
- рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России (Эксперт РА)	Показатели инновационного и инфраструктурного потенциала Работа по улучшению показателей рейтинга	

## Окончание таблицы 3.11

1	2	3
- национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ, характеризующий усилия ОИГВ региона по улучшению условий ведения бизнеса в регионе	Изменение менталитета чиновников на муниципальном уровне и отношения чиновников территориальных управлений федеральных структур в работе с инвесторами. Работа по улучшению показателей рейтинга	Калужская, Ульяновская, Костромская области, Красноярский край, Республика Татарстан
- рейтинг регионов ГЧП	Работа по улучшению показателей рейтинга	2014 год: Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Новосибирская, Свердловская и Нижегородская области
<b>4. Организационно-финансовый блок</b>		
4.1. Кадровая политика под потребности инновационных проектов	Квалифицированные руководители предприятий (умения и навыки разработки и внедрения инноваций); высокая квалификация ОИГВ, стремление получать новые знания, управленческие навыки в области инноваций; создание при инновационных структурах центров подготовки кадров и т.д.	
4.2. Привлечение крупных промышленных инновационных предприятий в регион путем размещения в нем производств	Энтузиазм и содействие местных властей, наличие в регионе индустриального парка, льготное налогообложение, наличие квалифицированных трудовых кадров, создание промышленного кластера, создание ОЭЗ ППТ, развитая дорожно-транспортная инфраструктура	Калужская, Костромская, Курганская, Липецкая, Нижегородская, Оренбургская, Ростовская области и Приморский край
4.3. Создание на региональном уровне благоприятных условий для инновационной деятельности промышленных «газелей»	Разработка и применение мер поддержки в форме соответствующей региональной и инфраструктурной базы	
4.4. Минимальные инвестиционные риски реализации проекта в регионе	Активная инвестиционная политика в регионе, нацеленность региональных чиновников на интересы инвесторов. Результаты рейтинга инвестиционной привлекательности регионов (Эксперт-РА) по уровню инвестиционного риска	Владимирская, Воронежская, Калужская, Тульская и Ярославская области
4.5. Поддержка отраслевой науки в виде отраслевых вузов и НИИ	Исторически сформировавшееся направление. Большинство данных НИИ созданы либо еще с советских времен, либо входят в состав крупнейших инновационных корпораций	Новосибирская область (Новосибирск), Республика Татарстан (Казань), Самарская область (Самара), Нижегородская область (Нижний Новгород)

[Источник: составлена автором]

Из таблицы 3.11 видно, что реализация мероприятий направлена на повышение качества управления инновационной деятельностью с учетом особенностей каждого региона.

Выводы по третьей главе:

1. Разработан и апробирован на примере регионов ЦФО метод поэтапной количественно-качественной интегральной оценки уровня институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе. Количественная оценка включает 8 этапов, в том числе 2 этапа оценки наличия объектов инновационной инфраструктуры по 17-ти их видам, и 5 этапов оценки нормативного регулирования инновационной деятельности в регионе по 21-ой форме, сгруппированной в 6 блоков. Что касается качественной оценки, то в рамках апробации на примере регионов ЦФО выделены пять оригинальных направлений формирования институционального обеспечения инновационной деятельности, обеспеченных мощной финансовой поддержкой:

- содействие инновационному развитию промышленных предприятий на условиях софинансирования данного развития государственным сектором и заинтересованными предприятиями;

- содействие инновационному развитию предприятий путем создания региональных особых экономических зон, предусматривающих налоговые и другие льготы для резидентов;

- содействие развитию инновационных предприятий научно-образовательного комплекса путем финансирования результатов их интеллектуальной деятельности посредством грантов и премий;

- содействие инновационному развитию региона на основе формирования и проведения активной и планомерной работы объектов информационной и экспертно-консалтинговой инфраструктуры с инновационными предприятиями, в том числе, начинающими, на основе предоставления грантов и субсидий. Реализация грамотной кластерной политики при мощной поддержке регионального центра кластерного развития, основанной на использовании научного потенциала;

- политика опережающего инновационного развития в части создания объектов инновационной инфраструктуры (наукограды, индустриальные парки).

При этом важным представляется постоянный мониторинг и корректировка информационной базы, чтобы провести более качественную сравнительную оценку институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе.

2. Значительная разница в методиках рейтингов регионов по уровню инновационного развития обуславливает целесообразность совершенствования инструментария расчета этих рейтингов. С учетом этого предложен рейтинг инновационного развития региона на основе интегрирования четырех наиболее известных способов оценки инновационного развития региона (рейтинг инновационной активности регионов России, составленный НАИРИТ; рейтинг инновационного развития регионов России, составленный АИРР; рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России, составленный Эксперт-РА; рейтинг инновационного развития субъектов РФ, составленный Высшей школой экономики).

3. Подтверждена значительная теснота связи между показателями регионов ЦФО-инновационных лидеров по уровню институционального обеспечения инновационной деятельности и уровню инновационного развития на основе сравнительного анализа.

4. Определено влияние основных ресурсов инновационного развития региона (кадрового, научного потенциала, инвестиций и т.д.) на важнейшие результирующие показатели, характеризующие динамику производительности труда и объем производства инновационных товаров, работ, услуг, рассчитанных на основе корреляционного анализа.

5. Предложен комплекс организационно-экономических мероприятий по повышению инновационной активности, сгруппированных в четыре блока (нормативно-финансовый, инфраструктурно-финансовый, информационно-методический и организационно-финансовый), реализация которых позволит повысить качество управления инновационной деятельностью в соответствии с особенностями каждого региона.



## Выводы и рекомендации

В результате исследования сформулированы следующие выводы, вытекающие из поставленных целей и задач исследования.

1. В результате обобщения определений инновационной деятельности, содержащихся в федеральном законодательстве и трудах представительных исследователей, выделено 10 ключевых признаков инновационной деятельности: совокупность научной, технологической, организационной, финансовой и коммерческой деятельности; реализация инновационных проектов, создание и обеспечение деятельности инновационной инфраструктуры; трансформация результатов интеллектуальной деятельности в производство новых товаров и их реализация; процесс по подготовке новшеств к внедрению; совокупность целенаправленных действий участника инновационного процесса; цель – повышение эффективности производства, получение преимуществ в конкурентной борьбе; включает инновационный процесс; научно-техническую деятельность; экономические отношения по поводу создания и тиражирования новшеств; высокий уровень риска. Определен основной признак – трансформация результатов интеллектуальной деятельности в производство новых товаров и их реализация.

2. Уточнен состав региональных объектов инновационной инфраструктуры, которые формируются по принципу «матрешки», при котором отдельные объекты инновационной инфраструктуры включены в состав других, более крупных объектов инновационной инфраструктуры, основу которой составляют наукограды (технополисы). Внутри них – особые экономические зоны технико-внедренческого типа, внутри которых – кластеры, включающие в свою очередь – технопарки в сфере высоких технологий (научные парки). На базе технопарков могут быть созданы бизнес-инкубаторы, внутри которых – центры трансфера технологий, гарантийные фонды и так далее. Выделены 5 базовых уровней (наукоград (технополис), технико-внедренческие особые экономические зоны,

кластер, технопарк в сфере высоких технологий, бизнес-инкубатор) и 11 дополняющих уровней.

3. Предложено структурирование институционального обеспечения инновационной деятельности по двум направлениям – нормативному и инфраструктурному, с установлением прямой зависимости инфраструктурного обеспечения от нормативного обеспечения (при создании инновационной инфраструктуры обязательным является наличие соответствующего нормативного обеспечения, регулирующего ее деятельность) и опосредованной зависимости нормативного обеспечения от инфраструктурного обеспечения (нормативный акт формально может действовать без соответствующей инновационной инфраструктуры).

4. Осуществлено структурирование регионального нормативного обеспечения инновационной деятельности по шести видам: закон об инновационной деятельности; акт, регулирующий создание инновационной инфраструктуры в разрезе трех групп: производственно-технологическая, информационная и экспертно-консалтинговая, финансовая; акт, регулирующий предоставление финансовой поддержки инновационным предприятиям; акт, регулирующий функционирование совещательного органа по вопросам инновационной деятельности; инновационная программа; инновационная стратегия.

5. Выделены факторы, которые определяют участие региона в инновационных программах федерального уровня: высокий научный потенциал региона, кадры для инноваций, инновационная промышленность, позволяющая осуществить коммерциализацию инновационной разработки, представители бизнеса, которые готовы заниматься инновационной деятельностью, наличие на территории региона успешных кластерных практик, соответствующих отраслевой специфике программы, поддержка местных органов власти.

6. Выявлена определяющая роль нормативного обеспечения в форме программы развития при формировании наукоградов, которая может быть успешно реализована на условиях государственно-частного партнерства в виде

формирования инфраструктурных элементов: промышленных зон, технико-внедренческих ОЭЗ, технопарков, территорий экономического развития, инновационно-технологических бизнес-инкубаторов. Значимым при этом является обеспеченность данных элементов не только производственной, но и социальной инфраструктурой, а также тесно взаимосвязь с научными центрами и инновационными компаниями.

7. Проведен сравнительный анализ приоритетных и реальных их видов деятельности гарантийных фондов регионов ЦФО, в результате которого установлено, что фактически деятельность организаций - получателей поручительств слабо связана с инновационной деятельностью.

Проведен анализ отраслевой специализации резидентов технопарковых структур регионов ЦФО, в результате которого выявлено, что большинство данных структур в действительности направлены на развитие традиционных отраслей промышленности, обычно не имеющих инновационной составляющей. Инновационность присутствует лишь в 4-х технопарках из 32-х структур, прежде всего в сложившихся научных центрах, где еще с советских времен сформирован высокий научно-исследовательский потенциал.

8. Обозначена, как научная проблема, проблема зависимости определяющего типа инновационного развития предприятия от его масштаба. Выявлены факторы, обеспечивающие инновационное развитие промышленных корпораций как форм мезоэкономических систем в 15-ти отраслях промышленности (собственная нормативная база по инновационному развитию, совещательный орган по отбору инновационных проектов, совместные проекты по НИОКР с ВУЗами и НИИ, институтами развития, участие в госпрограммах, большие объемы финансирования НИОКР, собственная инновационная инфраструктура, взаимодействие с федеральными и региональными органами власти, собственная сырьевая база).

9. Выявлены факторы роста объемов производства промышленных «газелей», определяющих инновационный уровень развития, в девяти отраслях промышленности: применение инновационных идей и производство новых видов

продукции, применение оригинальных передовых технологий (производственных, управленческих), наряду с грамотной маркетинговой политикой; наличие собственной производственной инфраструктуры в виде автоматизированных установок, современного оборудования, собственных научных лабораторий и центров дизайна.

10. Установлены отличительные признаки инноваций (технологические, организационные, маркетинговые и экологические) в конкретных отраслях, в результате чего выявлено, что успех газелей во всех видах экономической деятельности связан преимущественно с внедрением технологических и маркетинговых инноваций. Установлены особенности типа инновации в развитии предприятия конкретной отрасли. Предприятия парфюмерно-косметической, горнодобывающей, химической промышленности и металлургии отличает внедрение экологических инноваций. Предприятия нефтяной и газовой промышленности быстро развиваются за счет непрерывных организационных инноваций. С учетом высокой трудоемкости горнодобывающих предприятий, наиболее приоритетными для их развития следует считать технологические инновации в виде автоматизации производственного процесса, применения новых технологий добычи полезных ископаемых с использованием новой техники большей мощности. Для предприятий легкой и парфюмерно-косметической промышленности, ориентированных на потребительский сектор, значительный эффект могут дать маркетинговые инновации, направленные на существенные изменения в дизайне и упаковке продуктов, использование новых методов продвижения товаров на рынки сбыта.

11. Выявлены ключевые факторы, благоприятствующие вхождению крупных инновационных промышленных предприятий в регионы: наличие индустриального парка, льготное налогообложение, наличие квалифицированных трудовых кадров, удобное территориальное расположение региона, энтузиазм и содействие местных властей, создание промышленного кластера, развитая дорожно-транспортная система, создание ОЭЗ промышленно-производственного типа, стабильность и предсказуемость ситуации в регионе, низкий уровень

преступности, невмешательство в административно-хозяйственную деятельность инвестора. Особо значимой при этом является поддержка инновационных проектов со стороны местных властей.

12. Актуализирована двойственная природа региональных индустриальных парков как особых объектов инновационной инфраструктуры мезоуровня, обеспечивающих развитие как конкретного региона, так и отраслей промышленности в нем. Выявлены стартовые условия, определяющие успешное функционирование индустриального парка: создание нормативного обеспечения деятельности парков, создание государственной организации, осуществляющей комплексное управление государственными парками на территории региона, формирование частных парков на имущественной базе крупных высокотехнологичных промышленных предприятий.

13. Выделены три формы создания парка типа brownfield: на основе привлечения частного инвестора, на основе привлечения государственного инвестора или по принципу ГЧП, что позволило уточнить и расширить его содержательную трактовку «brownfield» как систему взаимосвязанных элементов – субъектов и объектов управления парком.

14. Проведен сравнительный анализ отраслевой специфики 31-ого индустриального парка 12-ти регионов ЦФО, в результате которого установлен преобладающий тип индустриального парка - универсальный, где предприятия не связаны единой технологической цепочкой (в 25 парках промышленно-отраслевая специализация компаний-резидентов включает от двух до восьми видов деятельности). Выделены восемь классификационных признаков индустриального парка: наличие готовых производственных помещений, отраслевая специализация, форма собственности, стадия реализации, тип резидента, наличие сертификата индустриального парка, срок функционирования и срок размещения резидентов.

15. Разработан и апробирован на примере регионов ЦФО метод поэтапной количественно-качественной интегральной оценки уровня институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе. Количественная оценка

включает 8 этапов, в том числе 2 этапа оценки наличия объектов инновационной инфраструктуры по 17-ти их видам, и 5 этапов оценки нормативного регулирования инновационной деятельности в регионе по 21-ой форме, сгруппированной в 6 блоков. Что касается качественной оценки, то в рамках апробации на примере регионов ЦФО выделены пять оригинальных направлений формирования институционального обеспечения инновационной деятельности, обеспеченных мощной финансовой поддержкой:

- содействие инновационному развитию промышленных предприятий на условиях софинансирования данного развития государственным сектором и заинтересованными предприятиями (Ярославская область);

- содействие инновационному развитию предприятий путем создания региональных особых экономических зон, предусматривающих налоговые и другие льготы для резидентов (Липецкая область);

- содействие развитию инновационных предприятий научно-образовательного комплекса путем финансирования результатов их интеллектуальной деятельности посредством грантов и премий (Тульская область);

- содействие инновационному развитию региона на основе формирования и проведения активной и планомерной работы объектов информационной и экспертно-консалтинговой инфраструктуры с инновационными предприятиями, в том числе, начинающими, на основе предоставления грантов и субсидий. Реализация грамотной кластерной политики при мощной поддержке регионального центра кластерного развития, основанной на использовании научного потенциала (Воронежская область);

- политика опережающего инновационного развития в части создания объектов инновационной инфраструктуры (наукограды, индустриальные парки) (Калужская область).

При этом важным представляется постоянный мониторинг и корректировка информационной базы, чтобы провести более качественную сравнительную оценку институционального обеспечения инновационной деятельности в регионе.

16. Значительная разница в методиках рейтингов регионов по уровню инновационного развития обуславливает целесообразность совершенствования инструментария расчета этих рейтингов. С учетом этого предложен рейтинг инновационного развития региона на основе интегрирования четырех наиболее известных способов оценки инновационного развития региона (рейтинг инновационной активности регионов России, составленный НАИРИТ; рейтинг инновационного развития регионов России, составленный АИРР; рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России, составленный Эксперт-РА; рейтинг инновационного развития субъектов РФ, составленный Высшей школой экономики).

17. Подтверждена значительная теснота связи между показателями регионов ЦФО-инновационных лидеров по уровню институционального обеспечения инновационной деятельности и уровню инновационного развития на основе сравнительного анализа.

18. Определено влияние основных ресурсов инновационного развития региона (кадрового, научного потенциала, инвестиций и т.д.) на важнейшие результирующие показатели, характеризующие динамику производительности труда и объем производства инновационных товаров, работ, услуг, рассчитанных на основе корреляционного анализа.

19. Предложен комплекс организационно-экономических мероприятий по повышению инновационной активности, сгруппированных в четыре блока (нормативно-финансовый, инфраструктурно-финансовый, информационно-методический и организационно-финансовый), реализация которых позволит повысить качество управления инновационной деятельностью в соответствии с особенностями каждого региона.

**Список использованных источников**

1. Акерман, Е. Н. Анализ нормативно-правового обеспечения инновационной деятельности в регионах – членах АИРР / Е. Н. Акерман, О. В. Козловская // ЭКО. – 2013. - № 10.- с.5-12.
2. Антипина, Н. И. Инструменты реализации инвестиционно-инновационной стратегии региона (на примере Костромской области) / Н. И. Антипина // Сборник тезисов международной научно-практической конференции «Экономическая наука – хозяйственной практике». – Кострома, 2013. – с. 145-149.
3. Антипина, Н. И. Инфраструктурное обеспечение деятельности малых инновационных предприятий: региональный аспект / Н. И. Антипина // Сборник материалов международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Проблемы инфраструктурного обеспечения инновационного развития отечественной экономики». – Казань, 2013. – с. 191 – 193.
4. Антипина, Н. И. Организационно-экономическое обеспечение инновационной деятельности в регионе: сравнительная оценка / Н. И. Антипина // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2014. - № 2. – с. 186-197.
5. Антипина, Н. И. Особенности и классификация индустриальных парков: региональный аспект / Н. И. Антипина // Научный журнал «Вестник КГТУ» серия «Экономические науки». – Кострома, 2013. № 1 (13), – с. 25-28.
6. Антипина, Н. И. Особенности инвестиционно-инновационного развития российских регионов: отраслевой аспект / Н. И. Антипина // Сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции «Образование и наука: современное состояние и перспективы развития». – Тамбов, 2013, часть 2. – с. 14-17.
7. Антипина, Н. И. Осуществление инновационной деятельности крупными промышленными предприятиями как фактор успешного развития / Н. И. Антипина // Сборник материалов ежегодной всероссийской научно-практической



конференции «Проблемы и перспективы социально-экономического развития регионов». – Киров, 2013. – с. 33 – 36.

8. Антипина, Н. И. Оценка организационно-экономического обеспечения инновационных процессов: формирование инновационной инфраструктуры / Н. И. Антипина // журнал «Актуальная биотехнология». – Воронеж, 2013.- № 2 – с.33-38.

9. Антипина, Н. И. Развитие информационной и экспертно-консалтинговой инновационной инфраструктуры в регионе / Н. И. Антипина // Сборник статей 1-ой международной научно-практической конференции «Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения». – Липецк, 2013. – с. 49-51.

10. Антипина, Н. И. Развитие перспективных инновационных производств в промышленности (на примере текстильной промышленности Костромской области) / Н. И. Антипина // Сборник статей 4-ой международной научно-практической конференции «Современная наука: актуальные проблемы и пути их решения». – Липецк, 2013. – с. 7-9.

11. Антипина, Н. И. Развитие профессионального управления системой индустриальных парков в российских регионах [Электронный ресурс] / Н. И. Антипина // Сборник материалов ежегодной международной научной конференции «Актуальные проблемы экономики и управления». – Москва, 2013. – с. 10-13. – Режим доступа: <http://eee-science.ru/course/view.php?id=33>.

12. Антипина, Н. И. Роль среднего бизнеса в формировании современной российской экономики инновационного типа: отраслевой аспект [Электронный ресурс] / Н. И. Антипина // Сборник материалов ежегодной международной научной конференции «Развитие экономики страны как системы взаимодействующих регионов: закономерности и особенности функционирования, региональная экономическая политика и механизмы ее реализации». – Москва, 2013. – с. 6-9. – Режим доступа: <http://eee-science.ru/course/view.php?id=33>.

13. Антипина, Н. И. Сравнительная оценка активизации инновационной деятельности в регионе: организационно-экономический аспект / Н. И. Антипина

// Вестник Череповецкого государственного университета. – 2013. – № 4 (53). – т.3 – с. 42-45.

14. Антипина, Н. И. Теоретические аспекты инновационной деятельности в России / Н. И. Антипина // Сборник научных трудов вузов России «Проблемы экономики, финансов и управления производством». – Иваново, 2013. Вып. 33. – с. 50-57.

15. Антипина, Н. И. Управление инвестиционно-инновационной привлекательностью региона [Электронный ресурс] / Н. И. Антипина // Сборник материалов ежегодной международной научной конференции «Функционирование и развитие региональных социально-экономических систем: исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий». – Нижний Новгород, 2013. – с. 22-30. – Режим доступа: <http://eee-science.ru/course/view.php?id=33>.

16. Антипина, Н. И. Факторы инновационного развития промышленных предприятий – лидеров: отраслевой аспект / Н. И. Антипина // Казанская наука. – 2013. - № 11. – с. 70-73.

17. Аузан, А. А. Институциональная экономика: новая институциональная экономическая теория: учебник / под общей ред. д.э.н., проф. А. А. Аузана. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 416 с.

18. Бабаев Б. Д. Инновационность: факторы торможения [Электронный ресурс] / Б. Д. Бабаев. – Режим доступа: <http://newpoliteconomy.org/publications/articles/169.pdf>.

19. Балдин, К. В. Инновационный менеджмент: учеб. пособие для студ. высш. Учеб. заведений / К. В. Балдин, И. И. Передеряев, Р. С. Голов, А. С. Воробьев. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 368 с.

20. Баранчеев, В. П. Управление инновациями: учебник для бакалавров / В. П. Баранчеев, Н. П. Масленникова, В. М. Мишин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2012. – 711 с.

21. Баринова, В. А. Подходы к оценке эффективности функционирования объектов инновационной инфраструктуры в России / В. А. Баринова, А. А.

Мальцева, А. В. Сорокина, В. А. Еремкин // Инновации. - 2014. - , № 3 (185). - с. 2-11.

22. Батукова, Л. Р. Инновационность, как важнейшая социально-экономическая категория / Л. Р. Батукова // Сборник докладов второй международной научно-практической конференции «Проблемы развития инновационно-креативной экономики». – Москва, 2010. — с. 92-98.

23. Беркович, М. И. Институциональное обеспечение инновационно-деятельности на мезоэкономическом уровне: структурно-оценочный аспект: монография / М. И. Беркович, Н. И. Антипина – Кострома: Изд-во КГТУ, 2014. – 220 с.

24. Беркович, М. И. Организационно-экономическое обеспечение процесса реализации инвестиционных проектов в регионе (на примере Костромской области): монография / М. И. Беркович, Н. И. Антипина – Кострома: Изд-во КГТУ, 2012.- 99 с.

25. Беркович, М. И. Сравнительная оценка рейтингов инновационного развития регионов России / М. И. Беркович, Н. И. Антипина // Сборник научных трудов международной заочной научно-практической конференции «Наука, образование, общество: проблемы и перспективы развития». – Тамбов, 2014. – с. 33 – 35.

26. Беркович, М. И. Формирование и развитие индустриальных парков в регионах: особенности и классификация / М. И. Беркович, Н. И. Антипина // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2013. - № 175. – с. 50-59.

27. Бодрунов, С.Д. Реиндустриализация российской экономики: императивы, потенциал, риски / С. Д. Бодрунов, Р. С. Гринберг, Д.Е. Сорокин // Экономическое возрождение России. – 2013. - № 1 (35). – с. 19 – 49.

28. Борисов, Е. Ф. Экономическая теория: учебник / Е. Ф. Борисов. - М.: Юрайт. Издат, 2005. — 399 с.

29. Бортник, И. М. Индикаторы инновационного развития регионов России для целей мониторинга и управления/ И. М. Бортник, В. Г. Зинов, В. А. Коцюбинский, А. В. Сорокина // Инновации. – 2013. - № 11 (181). – с. 2 – 13.

30. Буланов, А. Расширить радиус [Электронный ресурс] / А. Буланов // Эксперт-Online. - 2014. - № 9. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2014/09/rasshirit-radius/>.

31. Википедия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ru.wikipedia.org> .

32. Вильде, Т. Элементы заботы [Электронный ресурс] / Т. Вильде // Эксперт Северо-Запад. – 2012. - № 42-43. – Режим доступа: <http://expert.ru/northwest/2012/43/elementyi-zaboty/>.

33. Герасимов, В. В., Управление инновационным потенциалом производственных систем: учебное пособие / В. В. Герасимов, Л. С. Минина, А. В. Васильев. - Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет, Новосибирск, НГАСУ, 2003. - 64 с.

34. Гончаренко, Л. П. Менеджмент инвестиций и инноваций: учебник / Л. П. Гончаренко. – М.: КНОРУС, 2009. – 160 с.

35. Городов, О.А. Правовое обеспечение инновационной деятельности как условие модернизации экономики России / О. А. Городов // Предпринимательское право. – 2012. - № 2.

36. Грибанов, Д.В. Инновации и модернизация в жизни, экономике и праве: понятийный аппарат / Д. В. Грибанов // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2012. - № 1.

37. Грибанов, Д.В. Стратегии и программы как специфические правовые документы в сфере инновационного развития / Д. В. Грибанов // Российская юстиция. – 2011. - № 11.

38. Дмитриев, Ю. А. Развитие предпринимательства в экономической системе региона: монография. / Ю. А. Дмитриев, Л. И. Шустров. – Владимир: Владимирское книжное издательство «Собор», 2011. – 472 с.

39. Ежегодный инвестиционный рейтинг регионов России [Электронный ресурс]. – // рейтинговое агентство «Эксперт РА», 2013. - Режим доступа: <http://raexpert.ru/ratings/regions/>.
40. Ершова, И. В. Предпринимательское право: учебник / И. В. Ершова. – М.: ИД «Юриспруденция», 2005. – 536 с.
41. Жариков, В. В. Управление инновационными процессами [Электронный ресурс] [Электронный ресурс] / В. В. Жариков, И. А. Жариков, В. Г. Однолько, А. И. Евсейчев. - 2009. – 180 с. – Режим доступа: <http://www.tstu.ru/education/elib/pdf/2009/Evseychev1-1.pdf>.
42. Завьялов, Ф. Н. Системная асимметричность экономики / Ф. Н. Завьялов // Экономист. – 2014. - № 3. – с. 43.
43. Заседание наблюдательного совета Агентства стратегических инициатив от 8.04.2014 [Электронный ресурс]. – 2014. - Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/news/20737>.
44. Зубаревич, Н. Региональные индексы инновационности: PR- игрушки или инструменты оценки?: доклад на III форуме регионов России: «Институты модернизации» Н. Зубаревич. – Режим доступа: <http://www.talk-s.ru/projects/iii-frr/presentations.html>.
45. Ильенкова, С.Д. Инновационный менеджмент: учебник для вузов/ С. Д. Ильенкова, Л. М. Гохберг, С. Ю. Ягудин и др. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 343 с.
46. Инвестиционный портал регионов России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.investinregions.ru/regions/>.
47. Инвестиционный портал Ярославской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.yarinvestportal.ru/area/sinergia/>.
48. Индустриальные парки России: отраслевой обзор [Электронный ресурс]. - Ассоциация индустриальных парков, 2013. – выпуск 1. – Режим доступа: <http://www.indparks.ru/press/reports/>.

49. Индустриальные парки России: отраслевой обзор [Электронный ресурс]. - Ассоциация индустриальных парков, 2014. – выпуск 2. – Режим доступа: <http://www.indparks.ru/materials/analytics/>.

50. Инкижинова, С. Территории роста / С. Инкижинова // Эксперт. – 2012. - № 19. – с. 27.

51. Инновационная инфраструктура. Инновации в России [Электронный ресурс]. - Единый информационно-аналитический портал государственной поддержки инновационного развития бизнеса. – Режим доступа: <http://innovation.gov.ru/page/383>.

52. Инновационный менеджмент и экономика организаций (предприятий): практикум / под ред. Б. Н. Чернышева, Т. Г. Попадюк – М.: ИНФРА-М; Вузовский учебник, 2009. – 240 с.

53. Инновационный менеджмент: учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2010, 176 с.

54. Институты развития: взгляд бизнеса [Электронный ресурс]. - Российский союз промышленников и предпринимателей. – Режим доступа: <http://xn--o1aabe.xn--p1ai/>.

55. Казаков, В. В. К структурной характеристике национальной инновационной системы / В. В. Казаков // Менеджмент и бизнес-администрирование. – 2013. - № 4. – с. 188-191.

56. Категории продукции nanoиндустрии в части товаров и услуг [Электронный ресурс] : [утв. распоряжением Правительства РФ от 7.07. 2011 № 1192-р] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

57. Клейнер, Г. Б. Мезоэкономика переходного периода: рынки, отрасли, предприятия [Электронный ресурс] / Г. Б. Клейнер. - Москва Наука, 2001. - 394 с. - Режим доступа: <http://www.kleiner.ru/book.html>.

58. Клейнер, Г. Б. Мезоэкономика развития [Электронный ресурс] / Г. Б. Клейнер. - Москва Наука, 2010. - 1010 с. - Режим доступа: <http://www.kleiner.ru/book.html>.

59. Козлов, В. Конкуренция заставит вкладывать больше [Электронный ресурс]/ В. Козлов // Эксперт Юг. – 2013. - № 28-29 (268). - Режим доступа: <http://expert.ru/south/2013/29/konkurenciya-zastavit-vkladyivat-bolshe/?n=87778>.
60. Коммерческое право. в 2 ч.: учебник / под ред. В. Ф. Попондопуло, В. Ф. Яковлевой. – М.: Юристъ, 2002. – ч.2. – 638 с.
61. Кудияров, С. Для тех, кто перерос бизнес-инкубатор / С. Кудияров // Эксперт. – 2013. - № 8. – с. 21.
62. Лашкевич, Н. Нефть – хорошо, а фабрики и заводы – лучше [Электронный ресурс] / Н. Лашкевич // Российская Федерация сегодня. – 2013. - № 5. – Режим доступа: [http://www.russia-today.ru/prn\\_article.php?i=160](http://www.russia-today.ru/prn_article.php?i=160).
63. Леонтьев, А. Инновации как вещь в себе [Электронный ресурс] / А. Леонтьев // Эксперт Северо-Запад, № 40 (486). – 2010. – Режим доступа: <http://expert.ru/northwest/2010/40/leontev/?n=87778>.
64. Львов, Д. С. Институциональная экономика: учебное пособие / под рук. Акад. Д. С. Львова. – М.: ИНФРА-М, 2001. – 318 с.
65. Люстрицкий, Д. Лбом о стену [Электронный ресурс] / Д. Люстрицкий // Эксперт Сибирь. – 2012. - №46 (354). – Режим доступа: <http://expert.ru/siberia/2012/46/lbom-o-stenu/>.
66. Маковеев, В. Н. Инновационные процессы в отечественном машиностроении / В. Н. Маковеев // Менеджмент и Бизнес-Администрирование. – 2013. - № 4. – с. 98.
67. Малин, А. С. Региональное управление / А. С. Малин. – Издательский дом ГУ ВШЭ, 2006. – 263 с.
68. Мась, Л. В. Коммерческое право / Л. В. Мась. – СПб.: Питер, 2004. – 240 с. –
69. Матузов, Н. И., Теория государства и права: учебник [Электронный ресурс]/ Н. И. Матузов, А. В. Малько. – Юристъ, 2004. – 512 с. – Режим доступа: <http://www.alleng.ru/d/jur/jur052.htm>.
70. Медовников, Д. Научные нужды страны / Д. Медовников // Экперт. – 2014. – № 11. - с. 72 – 76.

71. Медовников, Д. Производительные силы, подъем! [Электронный ресурс] / Д. Медовников, А. Механик // Эксперт, 2014. - № 27 (906). – Режим доступа: [http://expert.ru/expert/2014/27/proizvoditelnyie-silyi-pod\\_emi/](http://expert.ru/expert/2014/27/proizvoditelnyie-silyi-pod_emi/).

72. Медовников, Д. Час рачительных технократов [Электронный ресурс] / Д. Медовников, С. Розмирович, Т. Оганесян // Эксперт, 2014. - № 3 (882). - Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2014/03/chas-rachitelnyih-tehnokratov/>.

73. Медынский, В. Г. Инновационный менеджмент: учебник / В. Г. Медынский. – М.:ИНФРА-М, 2007. – 295 с.

74. Михайлов, В. Все идет по плану [Электронный ресурс] / В. Михайлов // Эксперт Сибирь, 2012. - № 50. – Режим доступа: <http://expert.ru/siberia/2012/50/vse-idet-po-planu/>.

75. Михайлов, В. Связанные одной цепью [Электронный ресурс] / В. Михайлов // Эксперт Сибирь, 2014. - № 18-20 (417). – Режим доступа: <http://expert.ru/siberia/2014/20/svyazannyie-odnoj-tselyu/>.

76. Мухамедьяров, А. М. Инновационный менеджмент: учеб. пособие / А. М. Мухамедьяров.– М.: ИНФРА-М, 2010. – 176 с.

77. НАИРИТ подвела итоги работы инновационного сектора за первое полугодие [Электронный ресурс]. – 2012. – Режим доступа: <http://www.nanonewsnet.ru/news/2012/nairit-podvela-itogi-raboty-innovatsionnogo-sektora-za-pervoe-polugodie>.

78. НАИРИТ подводит итоги Рейтинга инновационной активности регионов-2012 [Электронный ресурс]. - 2013. – Режим доступа: <http://www.nair-it.ru/news/04.07.2013/405>.

79. Наукограды России: сборник аналитических материалов и нормативных правовых актов / под общей редакцией В. С. Тимченко. – М.: Издание Государственной Думы, 2008. – 160 с.

80. Некрасов, Н. Н. Региональная экономика. Теория, проблемы. Методы / Н. Н. Некрасов. – М., Экономика, 1978. – с. 29.

81. Никитин, Г. Индустриальные парки – промышленный интегратор инновационной экономики [Электронный ресурс] / Г. Никитин // Официальный



сайт Минпромторга России. – Режим доступа:  
<http://www.minpromtorg.gov.ru/press/publications/132>.

82. Николаева, И.П. Ресурсы инноваций: организационный, финансовый, административный: учеб. пособие для вузов/ под ред. проф. И. П. Николаевой. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2003. – 318 с.

83. Норт, Дуглас Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. И науч. Ред. Б.З. Мильнера. — М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. — 180 с.

84. О банке развития [Электронный ресурс] : [фед. закон: принят Гос. Думой 17.05.2007 № 82-ФЗ] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

85. О господдержке инновационной деятельности в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : [проект федерального закона РФ № 17601-6] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

86. О государственной программе «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» [Электронный ресурс] : [утв. распоряжением Правительства РФ от 10.03.2006 № 328-р] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

87. О долгосрочной государственной экономической политике» [Электронный ресурс] : [утв. указом Президента РФ от 7.05.2012 года № 596] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

88. О комплексной программе «Наука. Промышленность. Инновации» в Санкт-Петербурге на 2012-2015 годы [Электронный ресурс] : [утв. постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 28.06.2011 № 835] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

89. О науке и государственной научно-технической политике [Электронный ресурс] : [фед. закон: принят Гос. Думой 23.08.1996 № 127-ФЗ] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

90. О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе [Электронный ресурс] : [утв. указом Президента РФ от 13.05.2000 № 849] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

91. О промышленной политике в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : [проект федерального закона РФ] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

92. О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации [Электронный ресурс] : [фед. закон: принят Гос. Думой 24.07.2007 № 209-ФЗ] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

93. О реализации федерального закона «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» [Электронный ресурс] : [утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.1995 № 594] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

94. О Российском научном фонде и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] : [фед. закон: принят Гос. Думой 2.11.2013 № 291-ФЗ] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

95. О Совете при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России [Электронный ресурс] : [утв. указом Президента РФ от 18.06.2012 № 878] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

96. О создании на территории г. Дубны (Московская область) особой экономической зоны технико-внедренческого типа [Электронный ресурс] : [утв. постановлением Правительства РФ от 21.12.2005 № 781] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

97. О статусе наукограда Российской Федерации [Электронный ресурс] : [фед. закон: принят Гос. Думой 7.04.1999 № 70-ФЗ] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

98. О техническом регулировании» [Электронный ресурс] : [фед. закон: принят Гос. Думой 27.12.2002 № 184-ФЗ] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

99. О федеральной целевой программе «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года» [Электронный

ресурс] : [утв. постановлением Правительства РФ от 15.10.2001 № 728] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

100. О федеральной целевой программе «Развитие гражданской морской техники на 2009-2016 годы» [Электронный ресурс] : [утв. постановлением Правительства РФ от 21.02.2008 № 103] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

101. О федеральной целевой программе «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности РФ на период до 2020 года и дальнейшую перспективу» [Электронный ресурс] : [утв. постановлением Правительства РФ от 17.02.2011 № 91] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

102. О федеральной целевой программе «Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники на 2008-2015 годы» [Электронный ресурс] : [утв. постановлением Правительства РФ от 26.11.2007 № 809] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

103. О федеральном фонде производственных инноваций» [Электронный ресурс] : [утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.1995 № 827] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

104. Об инвестиционных фондах» [Электронный ресурс] : [фед. закон: принят Гос. Думой 29.11.2001 № 156-ФЗ] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

105. Об инновационном центре «Сколково» [Электронный ресурс] : [фед. закон: принят Гос. Думой 28.09.2010 № 244-ФЗ] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

106. Об организации проведения конкурсного отбора субъектов Российской Федерации, бюджетам которых в 2011 году предоставляются субсидии для финансирования мероприятий, осуществляемых в рамках оказания государственной поддержки малого и среднего предпринимательства субъектами Российской Федерации» [Электронный ресурс] : [утв. приказом Министерства экономического развития РФ от 20.05.2011 № 227] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

107. Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации [Электронный ресурс] : [утв. указом Президента РФ от 03.06.1996 № 803] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

108. Об особых экономических зонах в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : [фед. закон: принят Гос. Думой 22.07.2005 № 116-ФЗ] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

109. Об уставе федерального государственного бюджетного учреждения «Фонд содействия развития малых форм предприятий в научно-технической сфере» [Электронный ресурс] : [утв. постановлением Правительства РФ от 3.07.2012 № 680] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

110. Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие судостроения на 2013-2030 годы» [Электронный ресурс] : [утв. распоряжением Правительства РФ от 24.12.2012 № 2514-р] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

111. Об утверждении методики оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения» [Электронный ресурс] : [утв. приказом Министерства экономического развития РФ от 24.02.2009 № 58] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

112. Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации» [Электронный ресурс] : [утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 2.08.2010 № 588] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

113. Об утверждении правил формирования и использования бюджетных ассигнований инвестиционного фонда Российской Федерации [Электронный ресурс] : [утв. постановлением Правительства РФ от 01.03.2008 № 134] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

114. Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации [Электронный ресурс] : [утв. указом

Президента РФ от 7.07.2011 № 899] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

115. Об утверждении регламента Министерства обороны Российской Федерации [Электронный ресурс] : [утв. приказом Министра обороны РФ от 30.11.2006 № 100] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

116. Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс] : [утв. распоряжением Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

117. Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Центрального федерального округа до 2020 года [Электронный ресурс] : [утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 06.09.2011 № 1540-р] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

118. Об утверждении устава открытого акционерного общества «Роснано» [Электронный ресурс] : [утв. постановлением Правительства РФ от 7.02.2011 № 55] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

119. Олейник А. Н. Институциональная экономика: учебное пособие / А. Н. Олейник. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 416 с.

120. Отчет о состоянии законодательства в сфере инновационной деятельности в регионах АИРР [Электронный ресурс]. 2013. – Режим доступа: <http://www.i-regions.org/upload/finaltomskairnasait.pdf>.

121. Официальный сайт Алмаз-антей [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.almaz-antey.ru/353/>.

122. Официальный сайт Алросы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.alrosa.ru/>.

123. Официальный сайт Ассоциации инновационных регионов России [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.i-regions.org/>.

124. Официальный сайт Ассоциации технопарков в сфере высоких технологий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nptechnopark.ru/upload/buklet.pdf>.

125. Официальный сайт Внешэкономбанка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.veb.ru/about/>.
126. Официальный сайт Газпрома [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gazprom.ru/about/strategy/innovation/>.
127. Официальный сайт Гознака [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.goznak.ru/innovations/>.
128. Официальный сайт госкорпорации «Ростех» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rostec.ru/>.
129. Официальный сайт Группы «Илим» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ilimgroup.ru/about-company/>.
130. Официальный сайт департамента науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dnpp.mos.ru/directions-of-activity-/science-and-innovations/facts-and-figures/>.
131. Официальный сайт ЕВРАЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.evraz.com/ru/about/>.
132. Официальный сайт Евроцемент [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eurocement.ru/cntnt/rus/company/investicionnaya-programma.html>.
133. Официальный сайт инновационного центра «Сколково» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://community.sk.ru/>.
134. Официальный сайт Интер РАО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.interra.ru/company/strategy/>.
135. Официальный сайт корпорации «ТехноНИКОЛЬ – Строительные системы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.tn.ru/about/o\\_tehnonikol/quality/](http://www.tn.ru/about/o_tehnonikol/quality/).
136. Официальный сайт Министерства экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economy.gov.ru>.
137. Официальный сайт МСП Банк [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.mspbank.ru/ru/support\\_program/](http://www.mspbank.ru/ru/support_program/).

138. Официальный сайт национального рейтинга российских высокотехнологичных быстроразвивающихся компаний «Техуспех» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ratingtechup.ru/rate/?BY=INNOVATION>.

139. Официальный сайт Нестле [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nestle.ru/>.

140. Официальный сайт НЛМК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://nlmk.com/>.

141. Официальный сайт Норильского Никеля [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.nornik.ru/kompaniya/>.

142. Официальный сайт объединенной промышленной корпорации «Оборонпром» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.oboronprom.ru/about>.

143. Официальный сайт Петербургского международного экономического форума [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.forumspb.com/ru/>.

144. Официальный сайт Полиметалл [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.polymetal.ru/about-us/strategy-and-business-model.aspx?sc\\_lang=ru-RU](http://www.polymetal.ru/about-us/strategy-and-business-model.aspx?sc_lang=ru-RU).

145. Официальный сайт Полюс Золото [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.polyusgold.com/ru/>.

146. Официальный сайт Росинфокоминвеста [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosinfocominvest.ru/about/109/>.

147. Официальный сайт Роснано [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusnano.com/about/>.

148. Официальный сайт Роснефти [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosneft.ru/>.

149. Официальный сайт Россети [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rosseti.ru/about/mission/>.

150. Официальный сайт Российского фонда прямых инвестиций [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://rdif.ru/About/>.

151. Официальный сайт Российского фонда технологического развития [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rftr.ru/>.

152. Официальный сайт Российского фонда фундаментальных исследований [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rfbr.ru/rffi/ru/>.

153. Официальный сайт Русала [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusal.ru/development/innovations/>.

154. Официальный сайт Российской венчурной компании [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusventure.ru/ru/company/brief/>.

155. Официальный сайт Северстали [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.severstal.com/rus/about/>.

156. Официальный сайт СУЭК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.suek.ru/page.php?id=601>.

157. Официальный сайт технопарка в сфере высоких технологий «Жигулевская долина» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://z-valley.com/>.

158. Официальный сайт УГМК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ugmk.com/ru/company/projects/>.

159. Официальный сайт Фармстандарта [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://pharmstd.ru/page\\_159.html](http://pharmstd.ru/page_159.html).

160. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.

161. Официальный сайт Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.fasie.ru/o-fonde>.

162. Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному собранию [Электронный ресурс] : [утв. Президентом Российской Федерации от 27.12.2013 № 3086] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

163. Показатели и рейтинги инновационного развития регионов в Европейском Союзе и России: информационный материал [Электронный ресурс].



– Самара, 2013. – Режим доступа: <http://www.i-regions.org/upload/pokazateliinnovacionnogorazvitiyaregionovESiRF.pdf>.

164. Полунин, Ю. Хрупкая сила среднего бизнеса [Электронный ресурс] / Ю. Полунин, А. Юданов // Эксперт. – 2013. – № 20. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2013/20/hrupkaya-sila-srednego-biznesa/>.

165. Пономарев, В. Точный расчет [Электронный ресурс] / В. Пономарев // Эксперт. – 2013. – № 50 (880). – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2013/50/tochnyj-raschet/>.

166. Попов, В.Л. Управление инновационными проектами: учеб. пособие / В. Л. Попов. – М.: ИНФРА-М. – 2009. – 336 с.

167. Попов, Р. А. Региональный менеджмент: учебник / Р. А. Попов. – Краснодар: «Сов. Кубань», 2000. – 384 с.

168. Портал информационной поддержки малого и среднего производственного бизнеса [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [www.subcontract.ru/](http://www.subcontract.ru/).

169. Порядок создания федеральных центров коллективного пользования научным оборудованием» [Электронный ресурс] : [утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 11.03.2011 № 1351] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

170. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/>.

171. Райзберг, Б.А., Современный экономический словарь [Электронный ресурс]/ Б. А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. - ИНФРА-М. - 2006 // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

172. Региональная экономика: учебник / под ред. В. И. Видяпина, М. В. Степанова. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 686 с.

173. Реестр объектов инновационной инфраструктуры: официальный сайт департамента инвестиционной политики Ярославской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.yarregion.ru/depts/der/Pages/innovazii.aspx>.

174. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации: аналитический доклад [Электронный ресурс] / под. Ред. Л. М. Гохберга. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2012. – Режим доступа: <http://www.hse.ru/primarydata/rir2012>.

175. Рейтинг программ инновационного развития госкорпораций и компаний с государственным участием [Электронный ресурс]. - Рейтинговое агентство «Эксперт РА». – Москва. - 2012. – Режим доступа: [http://raexpert.ru/editions/bulletin/27\\_06\\_12/inno\\_raz\\_27\\_06\\_12.pdf](http://raexpert.ru/editions/bulletin/27_06_12/inno_raz_27_06_12.pdf).

176. Решение заседания Межведомственной комиссии по совершенствованию прогноза научно-технического развития Российской Федерации на долгосрочную перспективу [Электронный ресурс] : [протокол № 4 от 29.06.2010] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

177. Рубашный, В. С. Инновационный менеджмент и интеллектуальная собственность: курс лекций / В. С. Рубашный. – Минск.: ФУАинформ, 2007. – 368 с.

178. Рэнкинг гарантийных организаций [Электронный ресурс] / исследование рейтингового агентства «Эксперт РА». – 2012 год. - Режим доступа: [http://www.raexpert.ru/ratings/guarantee\\_rank/2012/](http://www.raexpert.ru/ratings/guarantee_rank/2012/).

179. Симачев Ю. Российские финансовые институты развития: верной дорогой?/ Ю. Симачев, М. Кузык, Д. Иванов // Вопросы экономики. – 2012. - № 7. – с. 4-29.

180. Система оценки инновационного развития субъектов Российской Федерации: аналитическая записка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.i-regions.org/upload/iblock/422/422f695ad91f790d811f3a03b609fe0d.pdf>.

181. Справочно-правовая система Гарант [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>.

182. Справочно-правовая система Консультант Плюс [Электронный ресурс] – Режим доступа: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

183. Стандарт индустриального (промышленного) парка [Электронный ресурс] : [утв. Правлением некоммерческого партнерства «Ассоциация

индустриальных парков 30.03.2012] // Ассоциация индустриальных парков: официальный сайт. – Режим доступа <http://www.indparks.ru/>.

184. Статистический сборник «Промышленность России 2012» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1139918730234](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918730234).

185. Сурин, А. В. Инновационный менеджмент: учебник / А. В. Сурин, О. П. Молчанова. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 368 с.

186. Технологический уклад, материалы свободной энциклопедии «Википедия» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%E5%F5%ED%EE%EB%EE%E3%E8%F7%E5%F1%EA%E8%E9\\_%F3%EA%EB%E0%E4](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D2%E5%F5%ED%EE%EB%EE%E3%E8%F7%E5%F1%EA%E8%E9_%F3%EA%EB%E0%E4).

187. Технопарки с 2012 года будут конкурировать за госфинансирование [Электронный ресурс]. - РБК-daily. - 2012. – Режим доступа: <http://rbcdaily.ru/>.

188. Тотина, М. Легко ли быть «газелью»? [Электронный ресурс]/ М. Тотина. - Деловой портал Южного урала «Курс дела». - 2012. – Режим доступа: <http://www.kursdela.biz/journal/9534/>.

189. Унтура, Г.А. Развитие малых инновационных фирм Академпарка: футуризм или оптимизм?/ Г.А. Унтура, Д.В. Суслов // ЭКО. – 2013. - № 10. – с. 13 – 28.

190. Урбан, О. А. Субъекты модернизации и инновационного развития в Кузбассе / О. А. Урбан // ЭКО. – 2013. - № 4. – с. 101-118.

191. Устав открытого акционерного общества «Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий» [Электронный ресурс] : [утв. приказом Министерства связи и массовых коммуникаций РФ от 04.05.2010 № 69]. – Режим доступа: [file:///M:/Downloads/%D0%A3%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2\\_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82.pdf](file:///M:/Downloads/%D0%A3%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BE%D0%BA%D0%BE%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B2%D0%B5%D1%81%D1%82.pdf).

192. Устав общества с ограниченной ответственностью «Российская венчурная компания [Электронный ресурс] : [утв. распоряжением Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 28.06.2011 № 1029-р] // Справочно-правовая система Консультант Плюс.

193. Фатхутдинов, Р. А. Инновационный менеджмент: учебник [Электронный ресурс] / Р. А. Фатхутдинов // М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 2000. – 624 с.

194. Фатхутдинов, Р. А. Инновационный менеджмент: учебник [Электронный ресурс] / Р. А. Фатхутдинов. – СПб.: Питер. - 2003. – Режим доступа: <http://www.alleng.ru/d/manag/man045.htm>.

195. Федеральные округа России. Региональная экономика: учебное пособие / кол. авторов; под ред. В. Г. Глушковой и Ю. А. Симагина. – М.: КНОРУС, 2009. – 352 с.

196. Форум регионов России «Институты модернизации» [Электронный ресурс]. – Москва. – 2012. – Режим доступа: [http://talk-s.ru/projects/iii-frr/files/presentations/0\\_innov.pdf](http://talk-s.ru/projects/iii-frr/files/presentations/0_innov.pdf).

197. Чернышов, Ф. Мы можем потягаться с Хьюстоном [Электронный ресурс] / Ф. Чернышев // Эксперт. – 2013. - № 20. – Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2013/20/myi-mozhem-potyagatsya-s-hyustonom/>.

198. Шведенко, В. В. Инновационные процессы современной экономики: учебное пособие в схемах, таблицах, рисунках / В. В. Шведенко, А. А. Ильин. - Кострома: КГТУ, 2005. – 302 с.

199. Шохина, Е. Госпомощь на высшем уровне [Электронный ресурс] / Е. Шохина // Expert Online. – 2013. – Режим доступа: <http://expert.ru/2013/08/28/gospomosch-na-vyisshem-urovne/?n=87778>.

200. Экономика предприятия: учебник / под ред. А. Е. Карлика, М. Л. Шухгальтер. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 432 с.

201. Эксперт 400 – рейтинг ведущих российских компаний [Электронный ресурс] // Эксперт. – 2013. – Режим доступа: <http://expert.ru/dossier/rating/expert-400/>.

202. Юданов, А. Ю. Изменения в режиме нон-стоп: о еретической управленческой практике фирм-газелей Нанотехнологическое общество России [Электронный ресурс] / А. Ю. Юданов. – 2012. – Режим доступа: <http://www.rusnor.org/pubs/reviews/8316.htm>.

203. Юданов, А. Ю. Носители предпринимательства: фирмы-газели в России [Электронный ресурс]/ А. Ю. Юданов // Журнал Новой экономической ассоциации. – 2010. - № 5. - с. 91-108. – Режим доступа: <http://journal.econorus.org/pdf/NEA-5.pdf>.

204. Юданов, А. Ю. Что такое инновационная фирма?/ А. Ю. Юданов // Вопросы экономики. – 2012. - № 7. - с. 30-45.

205. Birch D. L. (1987): Job Creation America. How Our Smallest Companies Put the Most People to Work. N.Y.: Free press; Birch D., Medoff J. (1994): Gazelles. In: “Labor Markets, Employment Policy, and Job Creation” L. Solomon, A. Levenson (Eds.). Westview: Boulder, Co. P. 159–168.

## ПРИЛОЖЕНИЯ

### ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Таблица П1 - Классификация инноваций по методике Росстата

Вид инновации	Характеристика инновации
технологические инновации <sup>46</sup>	деятельность организации, связанная с разработкой и внедрением технологически новых продуктов и процессов, технологических усовершенствований в продуктах и процессах; технологически новых или значительно усовершенствованных услуг; новых или значительно усовершенствованных способов производства (передачи) услуг. Конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового либо усовершенствованного продукта или услуги, внедренных на рынке, нового либо усовершенствованного процесса или способа производства (передачи) услуги, используемых в практической деятельности. Продукты, процессы, услуги и методы, которые организация разрабатывает впервые, и те, которые перенимаются ею у других организаций
маркетинговые инновации	реализация новых или значительно улучшенных маркетинговых методов, охватывающих существенные изменения в дизайне и упаковке продуктов, использование новых методов продаж и презентации продуктов (услуг), их представления и продвижения на рынки сбыта, формирование новых ценовых стратегий. Они направлены на более полное удовлетворение потребностей потребителей продуктов, открытие новых рынков сбыта, расширение состава потребителей продуктов и услуг с целью повышения объемов продаж
организационные инновации	реализация нового метода в ведении бизнеса, организации рабочих мест или организации внешних связей. Данные инновации направлены на повышение эффективности деятельности организации путем снижения административных и транзакционных издержек, путем повышения удовлетворенности работников организацией рабочих мест (рабочего времени) и тем самым повышения производительности труда, путем получения доступа к отсутствующим на рынке активам или снижения стоимости поставок. Организация не обязательно должна быть первой внедрившей эти организационные инновации
экологические инновации	новые и значительно усовершенствованные товары, работы, услуги, производственные процессы, организационные или маркетинговые методы, способствующие повышению экологической безопасности, улучшению или предотвращению негативного воздействия на окружающую среду

<sup>46</sup> В региональной статистике (например, Костромастат) технологические инновации могут быть классифицированы на продуктовые (разработка и внедрение в производство технологически новых и значительно усовершенствованных продуктов) и процессные (разработка и внедрение технологически новых или технологически значительно усовершенствованных производственных методов, включая методы передачи продуктов)

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

Таблица П2 - Характеристика технологических укладов

Уклад	Версия в соответствии с теорией длинных волн Н. Д. Кондратьева	Версия Интернет-источников		
		Отрасли	Технологии	Преимущества с предыдущим укладом
1-ый	1785-1835 гг. Отличался использованием энергии воды, новыми технологиями в текстильной промышленности	текстильная промышленность; текстильное машиностроение; выплавка чугуна; обработка железа; строительство каналов	новые технологии в текстильной промышленности, использование энергии воды	механизация и концентрация производства на фабриках
2-ой	1830-1890 гг. Связан с развитием железнодорожного транспорта и механического производства во всех отраслях на основе парового двигателя	железнодорожное строительство; транспорт; машиностроение; паростроение; угольная промышленность; инструментальная промышленность; черная металлургия	ускоренное развитие транспорта, возникновение механического производства во всех отраслях на основе парового двигателя	рост масштабов и концентрация производства на основе использования парового двигателя
3-ий	1880-1940 гг. В своей основе имеет использование в промышленном производстве электрической энергии и как результат – развитие тяжелого машиностроения и электротехнической промышленности	электротехническое машиностроение; тяжелое машиностроение; производство и прокат стали; линии электропередач; неорганическая химия.	Использование в промышленном производстве электрической энергии, развитие тяжелого машиностроения и электротехнической промышленности на основе использования стального проката, новых открытий в области химии. Внедрение радиосвязи, телеграфа	повышение гибкости производства на основе использования электродвигателя, стандартизация производства
4-ый	1930-1990 гг. Основан на дальнейшем развитии энергетики с использованием нефти и нефтепродуктов, газа, средств связи, новых синтетических материалов. Производство приобрело вид массового механизированного и автоматизированного	автомобилестроение; тракторостроение; цветная металлургия; производство товаров длительного пользования; синтетические материалы; органическая химия; производство и переработка нефти.	Дальнейшее развитие энергетики с использованием нефти и нефтепродуктов, газа, средств связи, новых синтетических материалов. Массовое производство автомобилей, тракторов, самолетов. Широкое распространение компьютеров и программных продуктов для них, радары.	Массовое и серийное производство

Окончание таблицы П2

1	2	3	4	5
5-ый	1985-2035 гг. Опирается на достижения в области микроэлектроники, информатики, биотехнологии, генной инженерии, новых видов энергии, материалов, освоения космического пространства, спутниковой связи. Происходит переход от комплексной механизации и автоматизации к применению в производстве искусственного интеллекта	электронная промышленность; вычислительная техника; оптиковолоконная техника; программное обеспечение; телекоммуникации; роботостроение; производство и переработка газа; информационно-коммуникационные технологии	Достижения в области микроэлектроники, информатики, биотехнологии, генной инженерии, новых видов энергии, материалов, освоения космического пространства, спутниковой связи. Переход от разрозненных фирм к единой сети крупных и мелких компаний, соединенных электронной сетью на основе Интернета, осуществляющих тесное взаимодействие в области технологий, контроля качества продукции, планирования инноваций	индивидуализация производства и потребления, повышение гибкости производства
6-ой		нанoeлектроника; молекулярная и нанофотоника; наноматериалы и наноструктурированные покрытия; нанобиотехнология; наносистемная техника.	Нанотехнологии, клеточные, когнитивные технологии	резкое снижение энергоёмкости и материалоёмкости производства, конструирование материалов и организмов с заранее заданными свойствами



## ПРИЛОЖЕНИЕ 3

Характеристика ведущих российских институтов  
инновационного развития

*ФГАУ «Российский фонд технологического развития» (РФТР)* является ключевым государственным институтом по финансированию прикладных научно-технических проектов, направленных на создание высокотехнологичных производств. Инструментами поддержки РФТР являются целевые льготные займы на выполнение исследований и разработок, оказание консультационных услуг по всему спектру вопросов управления инновациями и развития компании. Благодаря многолетнему опыту финансирования научно-технических проектов на общую сумму около 6,8 млрд. рублей при сотрудничестве с более чем 600 организациями РФТР располагает уникальной базой данных об инновационных российских разработках и разработчиках, их уровне технического оснащения, научно-технических и управленческих компетенциях, кредитоспособности [151].

Основная задача *ФГБУ «Российский фонд фундаментальных исследований» (РФФИ)* – проведение конкурсного отбора лучших научных проектов и последующее организационно-финансовое обеспечение поддержанных проектов. РФФИ поддерживает фундаментальные исследования по следующим основным областям знаний: математике, механике и информатике; физике и астрономии; химии; биологии и медицинской науке; наукам о Земле; наукам о человеке и обществе. В настоящее время Фонд осуществляет 13 видов конкурсов и конкурсных программ поддержки ученых, в том числе международные, региональные. По результатам проведенных работ издано более 450 тыс. научных публикаций, в том числе около 180 тыс. журнальных статей [152].

Целью деятельности *ФГБУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» (ФСР)* является содействие реализации государственной научно-технической политики и инициативных научных, научно-технических и инновационных проектов в сфере технологий гражданского назначения, развитию инновационной инфраструктуры. ФСР проводит отбор на конкурсной основе проектов с последующим заключением с победителями конкурсов – субъектами малого инновационного предпринимательства договоров о выполнении НИОКР; реализации проектов развития инновационной инфраструктуры и тому подобное. ФСР реализует программы инновационного развития. Ежегодно ФСР оказывает финансовую поддержку более чем 1500 малым инновационным предприятиям. За время деятельности ФСР по всем программам было подано около 35 000 заявок на выполнение НИОКР и поддержано свыше 11 000 проектов из 75 субъектов РФ. Представительства ФСР активно работают в 64 регионах РФ [161].

Стратегическая цель *ОАО «МСП Банк»* – оказание поддержки российским предпринимателям в целях диверсификации структуры российской экономики, ее модернизации с упором на развитие инновационной составляющей, повышения ее конкурентоспособности. Финансовая поддержка осуществляется по двухуровневой системе, через широкую сеть партнеров: через банки-партнеры; через организации инфраструктуры (лизинговые, факторинговые компании и микрофинансовые организации) [137].

Цель деятельности *ОАО «Российская Венчурная компания» (РВК)* – содействие реализации государственной политики в сфере развития российской инновационной индустрии и развития инфраструктуры инновационного рынка, формирование системы собственной индустрии венчурного инвестирования, создание инфраструктуры инновационно-венчурной экосистемы и стимулирование ее роста, стимулирование спроса на инновационные компании [192]. Приоритетные направления инвестирования определены в соответствии с Перечнем критических технологий, утвержденным Президентом РФ. РВК вкладывает средства через венчурные фонды, создаваемые совместно с частными инвесторами. Общее количество фондов, сформированных ОАО «РВК», достигло пятнадцати (включая 2 фонда в зарубежной юрисдикции), их суммарный размер — 25,23 млрд. рублей. Доля ОАО «РВК» — более 15,7 млрд. рублей. Число проинвестированных фондами РВК инновационных компаний достигло 148. Совокупный объем проинвестированных средств — 13,65 млрд. рублей. РВК подписано 32 соглашения о сотрудничестве с регионами РФ. ОАО «РВК» развивает инвестиционные механизмы для укрепления различных отраслевых технологических кластеров в России, разработаны Стратегия развития, Положение об инвестиционной политике и Направления работы ОАО «РВК» на 2014–2016 годы, в рамках которых РВК планирует существенно нарастить инвестиции в инновационные компании и сформировать несколько новых специализированных фондов [154].

ООО «Фонд посевных инвестиций РВК» (ФПИ) создано в рамках реализации положений стратегии ОАО «РВК». Участниками ФПИ являются РВК (99%) и ФСР (1%). ФПИ ориентирован на инвестирование в российские инновационные компании с высоким потенциалом роста на российском и зарубежных инновационно-технологических рынках. Фонд осуществляет соинвестирование средств совместно с частными инвесторами; предоставляет не более 75% от объема инвестиционной потребности инновационной компании в денежных средствах и не более 25 миллионов рублей на первом раунде инвестирования [154].

Задачей ОАО «Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий» (Росинфокоминвест) является содействие развитию российской отрасли информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) путем предоставления акционерного финансирования проектным компаниям ИКТ проектов по ставке до 8% годовых без залога и обеспечения. Деятельность фонда направлена на финансирование инновационных компаний исключительно в сфере информационно-коммуникационных технологий. Инвестиции фонда в каждый проект могут составлять от 10 до 30 млн. рублей. Обязательным условием инвестирования средств фонда в проект — наличие частного соинвестора. Стратегия Росинфокоминвест подразумевает заключение 40-80 сделок по финансированию ИКТ-компаний [146].

Целями деятельности ОАО «Роснано» являются содействие реализации государственной политики в сфере создания и развития nanoиндустрии и соответствующей инновационной инфраструктуры; финансирование инвестиционных проектов производства нанотехнологической продукции; построение технологических цепочек, обеспечивающих развитие новых производств в сфере nanoиндустрии в России. Специализация инвестируемых проектов — от альтернативной энергетики до биомедицины, от создания новых материалов до машиностроения и металлообработки. Приоритет - проекты, нацеленные на создание новых либо на расширение и модернизацию существующих производств. Компания использует различные формы инвестирования: вклад в уставный капитал компании, займы, гарантии по кредитам, лизинговые операции. Для того чтобы инвестиционный проект был одобрен к софинансированию Роснано, он должен быть технически реализуем и экономически эффективен; принадлежать к сфере нанотехнологий; создать производство или R&D центр в России; достичь годовой выручки не менее 250 млн. рублей через пять лет после старта [147].

Целью деятельности Фонда инфраструктурных и образовательных программ является развитие инфраструктуры в сфере нанотехнологий, включая реализацию уже начатых РОСНАНО образовательных и инфраструктурных программ. Деятельность Фонда направлена на поддержку и развитие всех российских предприятий nanoиндустрии, в том числе и не являющихся проектными компаниями Роснано [147].

Отраслевыми приоритетами инвестиционной деятельности ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности» (ВЭБ) являются авиастроение и ракетно-космический комплекс, судостроение, электронная промышленность, атомная промышленность, тяжелое, транспортное, специальное, энергетическое машиностроение, металлургия, деревообрабатывающая промышленность, оборонно-промышленный и агропромышленный комплексы, стратегические компьютерные технологии и программное обеспечение, информационно-коммуникационные системы, медицинская техника и фармацевтика. Основные функции ВЭБа - финансирование инвестиционных проектов, направленных на развитие инфраструктуры и реализацию инновационных проектов; страхование экспортных кредитов и инвестиций от предпринимательских, политических рисков; участие в реализации ФЦП и государственных инвестиционных программ, в том числе по государственной поддержке экспорта промышленной продукции; участие в реализации проектов по созданию объектов инфраструктуры особых экономических зон и другое [84]. По состоянию на декабрь 2013 года с момента создания ВЭБа одобрено участие в финансировании 289 проектов. Общая стоимость проектов составляет 3,9 трлн рублей, размер участия ВЭБа – 2,4 трлн. рублей. ВЭБ финансирует 168 проектов общей стоимостью 2,4 трлн. рублей, объем предоставленного финансирования составляет 1 трлн рублей [125].

Инновационный центр «Сколково» - совокупность инфраструктуры территории инновационного центра «Сколково» и механизмов взаимодействия лиц, участвующих в реализации проекта, в том числе путем использования этой инфраструктуры. [105]. Миссия «Сколково» - создание экосистемы, формирование благоприятных условий для инновационного процесса: ученые, конструкторы, инженеры и бизнесмены совместно с участниками образовательных проектов будут работать над созданием конкурентоспособных наукоемких разработок мирового уровня в пяти направлениях: энергоэффективность и энергосбережение, ядерные технологии, космические технологии и

телекоммуникации, биомедицинские технологии, стратегические компьютерные технологии и программное обеспечение [133].

*Российский фонд прямых инвестиций (РФПИ)* – инвестиционный фонд, созданный для привлечения иностранных инвестиций в лидирующие компании наиболее быстрорастущих секторов российской экономики. Фонд создан по инициативе Президента РФ и Председателя Правительства РФ. На условиях соинвестирования РФПИ привлекает крупнейших институциональных инвесторов мира: фонды прямых инвестиций, суверенные фонды, а также ведущие отраслевые компании. РФПИ играет важную роль в привлечении прямых инвестиций в экономику России [150].

*Инвестиционный фонд РФ* предоставляет бюджетные ассигнования для реализации инвестиционных проектов, осуществляемых на условиях государственно-частного партнерства и имеющих общегосударственное значение. Направлениями инвестирования являются развитие объектов транспортной, коммунальной и энергетической инфраструктуры и реализация инновационных проектов. Доля финансирования за счет инвестора составляет не менее 25 процентов, а для региональных инвестиционных проектов – не менее 50 процентов. Стоимость проектов должна составлять не менее 5 млрд. рублей – для проектов общегосударственного значения, и не менее 500 млн. рублей – для региональных инвестиционных проектов. Отбор проектов проводится в два этапа [113].

*ГК «Ростехнологии»* - инновационно-промышленная корпорация, развивающая промышленные технологии и создающая высокотехнологичную продукцию, соответствующую мировому уровню, с высокой долей добавленной стоимости, в автомобилестроении; вертолетостроении, авиастроении; композиционных и иных современных конструкционных материалах; медицинской технике, фармацевтике и продукции промышленных биотехнологий; радиоэлектронике, приборостроении, информационных технологиях и телекоммуникациях; станкостроении и производстве оборудования для модернизации промышленности РФ; производстве вооружений и военной техники, путем проведения институциональных преобразований отраслей экономики, построения конкурентоспособных промышленных компаний мирового класса, привлечения инвестиций в реализацию инновационных проектов, организации трансфера технологий [128].

*Российский научный фонд (РНФ)* создан по инициативе Президента РФ. Цель деятельности РНФ - финансовая и организационная поддержка фундаментальных научных исследований, подготовки научных кадров, развития научных коллективов, занимающих лидирующие позиции в определенной области науки [94]. Бюджет на 2014-2016 годы - почти 50 млрд. рублей. Поддерживает научные проекты фундаментального и поискового характера по девяти направлениям: математика, информатика и наука о системах, физика и наука о космосе, химия и наука о материалах, биология и наука о жизни, фундаментальные исследования для медицины, сельскохозяйственные науки, науки о Земле, гуманитарные и социальные науки, инженерные науки. В качестве приоритетных направлений грантового финансирования названы: проекты отдельных научных групп (до 5 млн. рублей), проекты существующих лабораторий (до 20 млн. рублей), проекты вновь создаваемых лабораторий на условиях интеграции научной организации и университета (до 25 млн. рублей), комплексные фундаментальные программы (до 100 млн. рублей), научные проекты временных международных научных групп (до 30 млн. рублей) [70].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Таблица ПЗ – Направления деятельности ведущих российских институтов инвестиционного – инновационного развития

Название	НПА, регулирующий деятельность института	Приоритетные отрасли финансирования	Деятельность	Форма поддержки	Стадия поддержки
1	2	3	4	5	6
ФГАУ «Российский фонд технологического развития»	Приказ Министерства науки, высшей школы и технической политики Российской Федерации от 26.02.1992 г. № 212	соответствуют приоритетным направлениям развития науки и техники, перечню критических технологий федерального уровня в области: создание новых видов наукоемкой продукции, создание новых видов сырья и материалов, разработка новых и совершенствования применяемых технологий, повышение технического уровня продукции	поддержка НИОКР компаний на возвратной основе	ссуды	как правило, поздние
ФГБУ «Российский фонд фундаментальных исследований»	Указ Президента РФ «О неотложных мерах по сохранению научно-технического потенциала Российской Федерации» от 27.04.1992 № 426	фундаментальные исследования по следующим основным областям знаний: математике, механике и информатике; физике и астрономии; химии; биологии и медицинской науке; наукам о Земле; наукам о человеке и обществе	поддержка фундаментальных научных исследований	гранты	докоммерческая
ФГБУ «Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере»	Постановлением Правительства Российской Федерации от 3.02.1994 г. № 65	машиностроение и приборостроение медицина, фармацевтика строительство, новые материалы информатика, вычислительная техника пищевая промышленность, сельское хозяйство электроника, энергетика	финансирование НИОКР малых инновационных фирм за счет бюджетных средств	гранты	предпосевная, посевная

## Продолжение таблицы ПЗ

1	2	3	4	5	6
ОАО «Российский Банк поддержки малого и среднего предпринимательства»	в соответствии с решением № 1 единственного учредителя банка от 31.05.1999 на основании ФЗ РФ от 22.02.1999 № 36-ФЗ и во исполнение распоряжения Правительства РФ от 10.03.1999 № 391-р с наименованиями ОАО «Российский банк развития»	высокотехнологичные, инновационные, модернизационные и энергоэффективные проекты, реализуемые в приоритетных отраслях российской экономики	поддержка МСП посредством целевого финансирования региональных партнеров – банков и организаций инфраструктуры	кредиты (в том числе микрофинансирование), лизинг, инвестиции	как правило, поздние
ОАО «Российская венчурная компания» (РВК)	Распоряжение Правительства Российской Федерации от 7.06. 2006 года № 838-р	безопасность и противодействие терроризму живые системы (понимаемые как биотехнологии, медицинские технологии и медицинское оборудование) индустрия наносистем и материалов информационно-телекоммуникационные системы рациональное природопользование транспортные, авиационные и космические системы энергетика и энергоснабжение	государственный фонд фондов посевных, венчурных и прямых инвестиций	инвестиции	посевная, венчурная, поздняя
ООО «Фонд посевных инвестиций РВК»	создан 22.10.2009 в рамках реализации основных положений стратегии развития ОАО «РВК»	приоритетные направления развития науки, технологий и техники Российской Федерации и (или) соответствие продукции предприятия критическим технологиям Российской Федерации	инвестиционный фонд ранних стадий	инвестиции	посевная

## Продолжение таблицы ПЗ

1	2	3	4	5	6
ОАО «Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий»	Постановление Правительства Российской Федерации от 9.08.2006 г. № 476 «О создании открытого акционерного общества «Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий»	информационно-коммуникационные технологии	отраслевой фонд прямых инвестиций	инвестиции	как правило, поздние
ОАО «Роснано»	Постановление правительства РФ от 7.02.2011 года № 55 «Об утверждении устава ОАО «Роснано»	солнечная энергетика и энергосбережение наноконструированные материалы медицина и биотехнологии машиностроение и металлообработка оптоэлектроника и наноэлектроника	финансирование инновационных компаний, венчурных и инвестиционных фондов	инвестиции	венчурная
ГК «Банк развития и внешнеэкономической деятельности» (Внешэкономбанк)	ФЗ РФ «О банке развития» от 17.05.2007 № 82-ФЗ, Распоряжение Правительства РФ от 27.07.2007 № 1007-р «Меморандум о финансовой политике государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)»	сфера науки, инноваций и высоких технологий	государственный банк развития, в том числе осуществляющий поддержку инвестиционных проектов	кредиты, инвестиции, гарантии	как правило, поздние

## Продолжение таблицы ПЗ

1	2	3	4	5	6
НО «Фонд развития Центра разработки и коммерциализации новых технологий» (Фонд «Сколково»)	Федеральный закон Российской Федерации «Об инновационном центре Сколково» от 28.09.2010 № 244-ФЗ	энергопотребление и генерация, безопасность окружающей среды (кластер энергоэффективных технологий); биофармацевтика, биомедицина, ядерная медицина, биоинформатика, информационные технологии в медицине и здравоохранении (кластер биомедцинских технологий); телекоммуникации, космос и навигационное оборудование (кластер космических технологий и телекоммуникаций); информационные технологии (кластер информационных технологий); ядерные технологии	финансирование инновационных проектов компаний – участников инновационного центра	гранты	предпосевная, посевная, венчурная
ОАО «Российский фонд прямых инвестиций» (РФПИ)	2011 год 100% дочерняя компания ВЭБа	Базовые отрасли модернизации: - глубокая переработка природных ресурсов - технологическая разработка важнейших месторождений - сельское хозяйство и продовольственный ритейл - жилищное строительство и стройматериалы - транспорт и логистика Секторы инноваций: - инновационная энергетика - атомная энергетика - аэрокосмическая индустрия - фармацевтика и фармакология - телекоммуникационные и информационные технологии	осуществление крупных вложений в ведущие российские компании в равных долях с зарубежными институциональными инвесторами	инвестиции	как правило, поздние
Инвестиционный фонд Российской Федерации	Постановление правительства РФ от 1.03.2008 № 134	Направлениями инвестирования являются развитие объектов транспортной, коммунальной и энергетической инфраструктуры и реализация инновационных проектов		инвестиции	

## Окончание таблицы ПЗ

1	2	3	4	5	6
Государственная корпорация «Ростехнологии»	Федеральный закон Российской Федерации «О государственной корпорации «Ростехнологии» от 27.11.2007 № 270-ФЗ	промышленное производство научные исследования и разработки проектная деятельность и строительномонтажные работы разработка, производство и модернизация вооружения, военной и специальной техники	партнер государства по инновационному развитию промышленности	инвестиции	рисковая (start-up), начальная
Российский научный фонд	Федеральный закон Российской Федерации «О Российском научном фонде» от 2.11.2013 № 291-ФЗ	Фундаментальные научные исследования, поисковые научные исследования по девяти направлениям: математика, информатика и наука о системах, физика и наука о космосе, химия и наука о материалах, биология и наука о жизни, фундаментальные исследования для медицины, сельскохозяйственные науки, науки о Земле, гуманитарные и социальные науки, инженерные науки	Финансовая и организационная поддержка фундаментальных и поисковых научных исследований, подготовки научных кадров	инвестиции, гранты	докоммерческая



## ПРИЛОЖЕНИЕ 5

Таблица П4 - Функции региональных объектов инновационной инфраструктуры в Российской Федерации

Тип	Деятельность
1	2
Бизнес-инкубатор	<p>предоставление в аренду (субаренду) субъектам малого предпринимательства нежилых помещений бизнес-инкубатора;</p> <p>техническая эксплуатация здания бизнес-инкубатора;</p> <p>консультационные услуги по вопросам налогообложения, бухгалтерского учета, кредитования, правовой защиты и развития предприятия, бизнес-планирования;</p> <p>доступ к информационным базам данных, размещаемых в бизнес-инкубаторе;</p> <p>подготовка учредительных документов и регистрация юридических лиц;</p> <p>маркетинговые и рекламные услуги;</p> <p>помощь в получении кредитов и банковских гарантий;</p> <p>поиск инвесторов;</p> <p>поддержка при решении административных и правовых проблем, в том числе составление типовых договоров;</p> <p>услуги по повышению квалификации;</p> <p>услуги, характерные для бизнес-инкубаторов инновационного назначения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- привлечение заказов для дозагрузки производственных мощностей малых инновационных предприятий;</li> <li>- информационно-ресурсное обеспечение процессов внедрения новых технологий;</li> <li>- информационно-ресурсное сопровождение новых малых предприятий</li> </ul>
Венчурный фонд	<p>привлечение капиталов для венчурного инвестирования;</p> <p>оценка инвестиционных возможностей компании;</p> <p>инвестирование и управление инвестиционными средствами (мониторинг, контроль и консультации);</p> <p>вывод венчурного капитала по окончании периода инвестирования.</p>
Гарантийный фонд	<p>предоставление поручительств по обязательствам (кредитам, займам, договорам лизинга) субъектов малого и среднего предпринимательства и организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства</p>
Инжиниринговый центр	<p>технические исследования и услуги, связанные с подготовкой производственного процесса: проведение предпроектных работ, научных исследований и разработок, составление технических заданий и технико-экономических обоснований строительства промышленных и других объектов, проведение инженерно-изыскательских работ для строительства объектов, разработка технической документации, проектирование и конструкторскую проработка объектов техники и технологии, послепроектные услуги при монтаже и пуско-наладочных работах, а также специальные услуги, связанные с особенностями создания каждого конкретного объекта;</p> <p>общее техническое содействие, обеспечивающее оптимальный процесс производства на объекте, включая консультации и авторский надзор за оборудованием, консультации экономического и финансового характера, конъюнктурные и маркетинговые исследования, консультации по внедрению систем информационного обеспечения и т.п.</p>

Продолжение таблицы П4

1	2
Инновационный фонд	финансирование новейших научно-технических разработок и рискованных проектов
Информационный центр	<p>формирование региональных фондов научно-технической литературы и документации, банков данных, нормативно-технической, правовой и коммерческой информации, как составной части государственных информационных ресурсов;</p> <p>информационное обеспечение хозяйствующих субъектов и отдельных специалистов, с использованием автоматизированных систем поиска, обработки и передачи информации;</p> <p>сбор и обработка сведений о научно-технических достижениях, инновационных проектах и решениях, производственном и управленческом опыте, производителях новой продукции и услуг, товарах народного потребления;</p> <p>проведение аналитических, конъюнктурных, маркетинговых исследований, связанных с экономическими возможностями предприятий и оценке их положения на рынке;</p> <p>создание, размещение и демонстрация рекламы;</p> <p>оказание патентно-информационных услуг и услуг по защите интеллектуальной собственности;</p> <p>выполнение редакторско-издательских, полиграфических и копировально-множительных работ;</p> <p>проведение научно-технических семинаров, конференций, совещаний, курсов повышения квалификации, других форм обмена и изучения производственно-технического, экономического и управленческого опыта;</p> <p>сотрудничество с зарубежными информационными организациями и партнерами по обмену научно-технической и коммерческой информацией;</p> <p>проведение научно-технических, коммерческих выставок, оптово-закупочных ярмарок, выставок продаж, презентацией образцов новой техники, промышленной продукции, товаров потребительского спроса</p>
Испытательный центр (лаборатория)	<p>исследования и измерения продукции в пределах установленной области аккредитации;</p> <p>оформление и выдача органам по сертификации протоколов сертификационных испытаний образцов продукции;</p> <p>работы по развитию и укреплению испытательной базы испытательных центров и лабораторий;</p> <p>разработка нормативной документации для обеспечения испытаний продукции, в том числе и для целей сертификации этой продукции;</p> <p>формирование и ведение фонда международных и национальных стандартов по вопросам испытаний продукции, в том числе и для целей ее сертификации</p>
Наукоград	научная, научно-техническая, инновационная деятельность, экспериментальные разработки, испытания, подготовка кадров в соответствии с государственными приоритетными направлениями развития науки, технологий и техники Российской Федерации
Особая экономическая зона	развитие обрабатывающих отраслей экономики, высокотехнологичных отраслей, производство новых видов продукции и развития транспортной инфраструктуры
Отраслевой центр прогнозирования научно-технического развития	прогнозное обеспечение стратегического планирования и принятие управленческих решений на уровне отраслей и отдельных предприятий

Продолжение таблицы П4

1	2
Региональное представительство ЕИКЦ-Россия	оказание бесплатной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в поиске бизнес-партнеров в России и за рубежом, выходе на внешний рынок предприятия, продвижении высокотехнологических проектов малого и среднего бизнеса
Региональный центр субконтрактации (субконтрактинга)	поиск партнеров по производственной кооперации: привлечение и размещение кооперационных заказов, поиск и квалификационный отбор партнеров по кооперации; повышение конкурентоспособности на рынке субконтрактных поставок: маркетинг, формирование баз данных, конкурентный анализ, организационные улучшения субконтрактного предприятия; разработка, внедрение и сертификация систем менеджмента в соответствии с требованиями международных и российских стандартов серии ISO; консультирование по формам и механизмам государственной поддержки малых и средних производственных предприятий.
Технопарк в сфере высоких технологий	база для эффективного развития инновационного предпринимательства, коммерческого освоения научных знаний, изобретений, ноу-хау и наукоемких технологий и продвижения их на мировой рынок научно-технической продукции
Центр кластерного развития	разработка проектов развития территориальных кластеров и инвестиционных программ; мониторинг состояния инновационного, научного и производственного потенциала кластеров; разработка и реализация совместных кластерных проектов с привлечением участников территориальных кластеров, учреждений образования и науки, иных заинтересованных лиц; организация подготовки, переподготовки и повышения квалификации кадров, предоставления консультационных услуг в интересах участников кластеров; содействие участникам кластеров при получении государственной поддержки; содействие выводу на рынок новых продуктов (услуг) участников кластеров; организация конференций, семинаров в сфере интересов участников кластера
Центр коллективного пользования	услуги по предоставлению уникального оборудования и приборной базы, программных комплексов потребителям: сотрудникам вузов, промышленным предприятиям, коммерческим организациям; выполнение по заказу научных и промышленных организаций комплексных исследований, обучение студентов, работа с аспирантами и докторантами, организация курсов повышения квалификации специалистов-пользователей новейшим аналитическим оборудованием

## Окончание таблицы П4

1	2
<p>Центр поддержки предпринимательства (фонд поддержки предпринимательства)</p>	<p>финансовое сопровождение деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства (бюджетирование, оптимизация налогообложения, бухгалтерские услуги, привлечение инвестиций и займов);  маркетинговое сопровождение деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства (выработка маркетинговой стратегии и планов, рекламные кампании, дизайн, выставочные мероприятия, разработка и продвижение бренда, организация системы сбыта);  патентно-лицензионное сопровождение деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства (формирование патентно-лицензионной политики, патентование, разработка лицензионных договоров, определение цены лицензий);  юридическое сопровождение деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства;  информационное сопровождение деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства;  организация сертификации инновационных товаров, работ и услуг (в том числе международной), а также сертификация (при наличии соответствующей квалификации) предприятий по системе менеджмента качества в соответствии с международными стандартами;  услуги, направленные на повышение доступности для малых и средних предприятий кредитных и иных финансовых ресурсов;  услуги подбора персонала, а также оформления необходимых документов для приема на работу, в том числе разрешений на право привлечения иностранной рабочей силы;  семинары, конференции, форумы, круглые столы, издание пособий для малых и средних предприятий;  реализация специальных программ обучения для малых и средних предприятий, организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства с целью повышения их квалификации по вопросам, связанным с реализацией инновационной продукции и экспортом товаров, работ, услуг</p>
<p>Центр трансфера технологий</p>	<p>оформление патентных заявок на отечественные и зарубежные изобретения;  оплата стоимости, взимаемой за патентные заявки, и ежегодных сборов за патенты;  поиск партнеров и потенциальных потребителей технологий или наукоемкого продукта;  юридическое и техническое сопровождение создаваемых новых организаций;  выдача лицензий на запатентованные объекты интеллектуальной собственности;  защита права собственности от возможных нарушений этих прав</p>

## ПРИЛОЖЕНИЕ 6

Таблица П5 – Нормативное обеспечение инновационной деятельности в инновационных отраслях промышленности России

Отраслевая стратегия	Государственная программа	Входящие в состав программы:	
		подпрограммы	ФЦП
1	2	3	4
-	Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Автомобильная промышленность</li> <li>2. Сельскохозяйственное машиностроение, пищевая и перерабатывающая промышленность</li> <li>3. Машиностроение специализированных производств</li> <li>4. Легкая промышленность и НХП</li> <li>5. Ускоренное развитие ОПК</li> <li>6. Транспортное машиностроение</li> <li>7. Станкоинструментальная промышленность</li> <li>8. Тяжелое машиностроение</li> <li>9. Силовая электротехника и энергетическое машиностроение</li> <li>10. Металлургия</li> <li>11. Лесопромышленный комплекс</li> <li>12. Развитие системы технического регулирования, стандартизации и обеспечение единства измерений</li> <li>13. Химический комплекс</li> <li>14. Развитие производства композиционных материалов (композитов) и изделий из них</li> <li>15. Развитие промышленности редких и редкоземельных металлов</li> <li>16. Современные средства индивидуальной защиты и системы жизнеобеспечения подземного персонала угольных шахт</li> <li>17. Обеспечение реализации ГП</li> </ol>	Уничтожение запасов химического оружия в РФ
Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу	Развитие судостроения на 2013-2020 годы	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Развитие судостроительной науки,</li> <li>2. Развитие гражданской морской и речной техники,</li> <li>3. Развитие производственных мощностей гражданского судостроения и материально-технической базы отрасли,</li> <li>4. Государственная поддержка,</li> <li>5. Обеспечение реализации ГП</li> </ol>	Развитие «гражданской морской техники» на 2009 – 2016 годы

## Окончание таблицы П5

1	2	3	4
Стратегия развития фармацевтической промышленности РФ на период до 2020 года	Развитие фармацевтической и медицинской промышленности на 2013-2020 годы <sup>47</sup>	1. Развитие производства лекарственных средств; 2. Развитие производства медицинских изделий; 3. Совершенствование государственного регулирования в сфере обращения лекарственных средств и медицинских изделий	Развитие фармацевтической и медицинской промышленности РФ и на период до 2020 года и дальнейшую перспективу
Стратегия развития электронной промышленности России на период до 2025 года	Развитие электронной и радиоэлектронной промышленности	1. Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники на период до 2025 года, 2. Обеспечение реализации ГП	1. Развитие ОПК РФ на 2011-2020 годы», 2. Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники на 2008-2015 годы
Транспортная стратегия РФ на период до 2030 года	Развитие авиационной промышленности на 2013-2025 годы	1. Самолетостроение 2. Вертолетостроение 3. Авиационное двигателестроение 4. Авиационное агрегатостроение 5. Авиационное приборостроение 6. Малая авиация 7. Авиационная наука и технологии 8. Обеспечение реализации ГП	1. Развитие гражданской авиационной техники России на 2002–2010 годы и на период до 2015 года 2. Развитие ОПК РФ на период 2011–2020 годы

<sup>47</sup> Проблемы развития фармацевтической и медицинской промышленности решаются в рамках: ФЦП "Предупреждение и борьба с социально значимыми заболеваниями (2007 – 2012 годы)"; ФЦП "Национальная система химической и биологической безопасности Российской Федерации (2009 – 2014 годы)"; ФЦП "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 – 2013 годы"; ФЦП "Национальная технологическая база" на 2007 - 2011 годы; программы фундаментальных исследований Президиума РАН "Молекулярная и клеточная биология"; программы фундаментальных исследований Президиума Российской академии наук "Фундаментальные науки – медицине".

## ПРИЛОЖЕНИЕ 7

Таблица П6 - Классификация нормативных актов, регулирующих инновационную деятельность в России в 1995 – 2013 годах

Субъект	Вид	Нормативная база
1	2	3
Государственная Дума РФ	Законы	О господдержке инновационной деятельности в России (не утвержден); О промышленной политике в России (не утвержден); О Российском научном фонде (2013); Об инновационном центре «Сколково» (2010); О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ (2007); О банке развития (2007); Об особых экономических зонах РФ (2005); О техническом регулировании (2002); Об инвестиционных фондах (2001); О статусе наукограда РФ (1999); Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений (1999); О науке и государственной научно-технической политике (1996)
Президент РФ	Указы	О Совете при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России (2012); О долгосрочной государственной экономической политике (2012); Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники и перечня критических технологий РФ (2011); О присвоении статуса наукограда РФ г. Обнинску Калужской области (2000), г. Дубне Московской области (2001); Об основных положениях региональной политики в РФ (1996) и т.д.
Правительство РФ	Постановления	ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014-2020 годы (2013); Об уставе ФГБУ «Фонд содействия развития малых форм предприятий в научно-технической сфере» (2012); Об утверждении устава ОАО «Роснано» (2011); О ФЦП «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности РФ на период до 2020 года и дальнейшую перспективу (2011); Об утверждении порядка разработки, реализации и оценки эффективности ГП РФ (2010); Об утверждении правил формирования и использования бюджетных ассигнований инвестиционного фонда РФ (2008); О ФЦП «Развитие гражданской морской техники на 2009-2016 годы» (2008); О ФЦП «Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники на 2008-2015 годы» (2007); О ФЦП «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года» (2001); О реализации федерального закона «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» (1995); О Федеральном фонде производственных инноваций (1995)
Правительство РФ	Распоряжения	Государственная программа РФ «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности (2013); Государственная программа РФ «Развитие судостроения на 2013-2030 годы» (2012); Об утверждении Стратегии инновационного развития РФ на период до 2020 года (2011); Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Центрального федерального округа до 2020 года (2011); Категории продукции наноиндустрии в части товаров и услуг (2011); О концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (2009); О государственной программе «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий» (2006)

## Окончание таблицы П6

1	2	3
Отраслевые министерства	Приказы	Стратегия развития медицинской промышленности РФ на период до 2020 года (2013); Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности РФ на период до 2020 года (2012); Стратегия развития промышленности строительных материалов и индустриального домостроения на период до 2020 года (2011 год); Порядок создания федеральных центров коллективного пользования научным оборудованием (2011); Устав ОАО «Российский инвестиционный фонд информационно-коммуникационных технологий» (2010); Стратегия развития автомобильной промышленности РФ на период до 2020 года (2010); Стратегия развития легкой промышленности России на период до 2020 года (2009); Стратегия развития металлургической промышленности на период до 2020 года (2009); Об утверждении методики оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения (2009); Стратегия развития судостроительной промышленности на период до 2020 года и на дальнейшую перспективу (2007)



## ПРИЛОЖЕНИЕ 8

Перечень показателей, используемых в рейтинге инвестиционной привлекательности регионов рейтингового агентства «ЭКСПЕРТ РА»

## ПОТЕНЦИАЛЫ:

## Производственный:

## Показатели:

- Объем промышленного производства за год
- Объем сельскохозяйственного производства за год
- Объем оптовой торговли за год
- Объем платных услуг населению за год
- Объем строительно-монтажных работ за год

## Финансовый:

## Показатели:

- Суммарный объем денежных доходов населения в год с учетом стоимости жизни
- Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в консолидированный бюджет
- Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток) деятельности организаций (без субъектов малого предпринимательства)

## Трудовой:

## Показатели:

- Численность занятых
- Доля занятых, имеющих высшее и среднее профессиональное образование
- Доля лиц с высшим образованием в образованном населении

## Потребительский:

## Показатели:

- Суммарный объем денежных доходов населения в месяц с учетом стоимости жизни
- Оборот розничной торговли за год

## Инновационный:

## Показатели:

- Число созданных (разработанных) передовых производственных технологий
- Численность работников организаций, выполнявших научные исследования и разработки
- Затраты на научные исследования и разработки
- Количество поданных заявок на патенты
- Наукограды и ОЭЗ ТВТ

## Институциональный:

- Объем страховых премий в рублях (добровольное и обязательное страхование).
- Количество действующих кредитных и страховых организаций и их филиалов
- Средняя численность работников списочного состава (без внешних совместителей) по малым предприятиям
- Количество ИП
- Количество предприятий с участием иностранного капитала по полному кругу предприятий и организаций

## Инфраструктурный:

## Показатели:

- Оценка транспортно-географического положения
- Густота автомобильных и железных дорог
- Плотность стационарной и мобильной связи

- Число абонентов ШПД в интернет на 100 чел

Природно-ресурсный:

Показатели:

- Общие запасы гидроэнергетических ресурсов
- Запасы нефтегазовых ресурсов
- Запасы руд черных и цветных металлов
- Запасы драгоценных металлов и камней
- Запасы угля
- Общие запасы древесины на корню
- Биоресурсы прилегающих морей и океанов
- Запасы нерудных полезных ископаемых
- Сельскохозяйственные угодья

*Природно-ресурсный потенциал рассчитывается на основе ежегодного Государственного доклада «О состоянии и использовании минерально-сырьевых ресурсов Российской Федерации» Министерства природных ресурсов и экологии РФ. Берется средневзвешенная доля субъекта в балансовых запасах по основным группам полезных ископаемых. Данные по сельскохозяйственным угодьям предоставляются Росстатом.*

Туристический:

Показатели:

- Доля региона в историко-культурном комплексе
- Доля региона в природно-рекреационном комплексе
- Доля региона в коллективных средствах размещения
- Доля региона в суммарном туристическом потоке
- ОЭЗ ТРТ

РИСКИ:

Социальный:

Показатели:

- Безработица по методологии МОТ;
- Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума;
- Индекс этнической мозаичности;
- Доля просроченной зарплаты в общем объеме зарплатных выплат;

Управленческий:

Показатели:

- Качество управления региональными финансами (в оценке Минфина РФ);
- Динамика инвестиционного потенциала за год;
- Объем инвестиций к ВРП (в среднем за 5 лет с лагом в два года);
- Уровень младенческой смертности;

Криминальный:

Показатели (статистика МВД):

- Общее число зарегистрированных преступлений (Количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде, январь-декабрь);
- Число тяжких и особо тяжких преступлений (Количество тяжких и особо тяжких преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде, январь-декабрь);
- Число преступлений связанных с оборотом наркотиков (Количество преступлений, зарегистрированных в отчетном периоде, связанных с наркотическими средствами психотропными веществами и их аналогами, сильнодействующими веществами);

- Число экономических правонарушений (Количество преступлений экономической направленности, зарегистрированных в отчетном периоде (единица));

Экономический:

Показатели:

- Уровень промышленного производства к 1990 г.
- Уровень сельскохозяйственного производства к 1990 г.
- Уровень розничной торговли к 1995 г.
- Доля убыточных предприятий
- Износ основных фондов

Финансовый:

Показатели:

- Отношение расходов к собственным доходам бюджета
- Отношение государственного долга к собственным доходам бюджета
- Отношение просроченной кредиторской задолженности предприятий к общей задолженности
- Кредитоспособность

Экологический:

- Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от стационарных источников
- Выбросы загрязняющих атмосферу веществ, отходящих от автомобильного транспорта
- Сброс загрязненных сточных вод
- Средний уровень радиоактивного фона
- Общая оценка благоприятности природной среды

## ПРИЛОЖЕНИЕ 9

Таблица П7 - Наличие нормативных актов, регулирующих инновационную деятельность в регионах

Субъект РФ	Дата утверждения нормативного акта		
	Закон об инновационной деятельности	Инновационная стратегия	Инновационная программа
1	2	3	4
Центральный федеральный округ			
Белгородская область	2009		
Брянская область	2006		2013
Владимирская область	1999		
Воронежская область	2011		2013
Ивановская область	2007 <sup>48</sup>		2013
Калужская область	2002		2013
Костромская область			
Курская область	2013		
Липецкая область	2010		2013
Московская область	2011		2013
Орловская область	2001		
Рязанская область	2012		2013
Смоленская область	2003		
Тамбовская область	2003		2013
Тверская область	1998		2013
Тульская область	1998		2013
Ярославская область			2011
г. Москва	2012		2008
Северо-Западный федеральный округ			
Республика Карелия	2012		2011
Республика Коми	2006		2012
Архангельская область	2012		
в том числе Ненецкий автономный округ			
Вологодская область	2012		2013
Калининградская область			
Ленинградская область			
Мурманская область	2004		2012
Новгородская область			
Псковская область			
г. Санкт-Петербург			2011
Южный федеральный округ			
Республика Адыгея	2007		
Республика Калмыкия			2013
Краснодарский край	2010		2013
Астраханская область			2011
Волгоградская область	2012		2013
Ростовская область	2006		2013
Северо-Кавказский федеральный округ			
Республика Дагестан	2006		2013
Республика Ингушетия	2010		
Кабардино-Балкарская Республика	2002		2012
Карачаево-Черкесская Республика			

<sup>48</sup> Закон об инновационной деятельности в сфере науки и высшего образования

## Окончание таблицы П7

1	2	3	4
Республика Северная Осетия – Алания	2001		
Чеченская Республика	2007		
Ставропольский край	2004	2009	2012
Приволжский федеральный округ			
Республика Башкортостан	2006		2011
Республика Марий Эл			2012
Республика Мордовия			2013
Республика Татарстан	2010	2008	2013
Удмуртская Республика			2009
Чувашская Республика			2011
Пермский край	2008		2013
Кировская область	2008		2011
Нижегородская область	2006		2013
Оренбургская область	2009		2005
Пензенская область	2010	2014	2013
Самарская область	2005		2013
Саратовская область	1997		2013
Ульяновская область	2006		2006
Уральский федеральный округ			
Курганская область	2000		2010
Свердловская область	2010	2013	
Тюменская область	2007		2012
в том числе:			
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	2013		2013
Ямало-Ненецкий автономный округ	2011		2013
Челябинская область	2005	2012	2013
Сибирский федеральный округ			
Республика Алтай			
Республика Бурятия	2006		2013
Республика Тыва	2010		
Республика Хакасия			2010
Алтайский край	2013		
Забайкальский край	2009		
Красноярский край	2011	2011	2013
Иркутская область	2004		2013
Кемеровская область	2008		2013
Новосибирская область	2007		2012
Омская область	2004		
Томская область	2008		2011
Дальневосточный федеральный округ			
Республика Саха (Якутия)	2004		2011
Камчатский край	2012	2010	2010
Приморский край	2008		2012
Хабаровский край	2013		2012
Амурская область	2007		2013
Магаданская область	2010		2009
Сахалинская область			2013
Еврейская автономная область			
Чукотский автономный округ			

## ПРИЛОЖЕНИЕ 10

## Научный потенциал регионов России

Отдельные регионы страны ввиду исторических особенностей обладают высоким научным потенциалом, являясь ведущими научными центрами России, где ведется поддержка отраслевой науки (Новосибирск, Казань, Самара, Нижний Новгород). В данных регионах имеются предпосылки для осуществления научных разработок в области биотехнологий, космической промышленности, судостроения.

Отраслевая специфика региона определяет приоритетность участия в госпрограммах с учетом инновационного потенциала региона в данной отрасли. Например, в Костромской области промышленность неинновационная – традиционными отраслями являются легкая промышленность, лесная промышленность, сельское хозяйство и ювелирное производство.

Следует оговориться, что подобное сопоставление весьма условное. Например, несмотря на то, что судостроение определено одной из крупных отраслей промышленности Костромской области [46], этот регион в настоящее время не попадает под условия участия в программе «Развитие судостроения», поскольку программа направлена на обеспечение независимой морской деятельности России и защиты ее государственных интересов в Мировом океане. Костромские же судостроительные предприятия ОАО «Костромской судостроительно-судоремонтный завод» ориентирован на строительство нефтеналивных и сухогрузных судов для речной деятельности, а ОАО «Костромской судомеханический завод» производит катера, что не соответствует «морскому» направлению программы.

Особое место в инновационном развитии региона занимают предприятия оборонно-промышленного комплекса. Участие регионов в отраслевых программах развития оборонно-промышленного комплекса определяется в результате формирования оборонного заказа. Те регионы, продукция предприятий которых соответствует направлениям оборонного заказа, становятся участниками программы и получают федеральное финансирование. В качестве яркого примера следует привести «Нерехтский механический завод» (НМЗ) Костромской области, получающий федеральное финансирование в рамках ФЦП «Развитие оборонно-промышленного комплекса РФ на 2011 – 2020 годы». НМЗ производит более 60 наименований изделий, необходимых для нужд Минобороны России и силовых структур. Владельцем завода является ОАО «НПО «Базальт», которое входит в Госкорпорацию «Ростехнологии». НПП «Нерехтский механический завод» осуществляется сотрудничество с Федеральной службой по оборонному заказу и ФГУП «Рособоронэкспорт» в рамках заключенных соглашений.

Промышленность Санкт-Петербурга инновационная, также есть соответствующие предпосылки. В ФЦП «Развитие гражданской и морской техники» на 2009-2016 годы, направленной на развитие судостроения, основным участником является Санкт-Петербург. В Санкт-Петербурге находится 43 организации судостроительной отрасли. В городе сосредоточены научно-исследовательские институты, проектно-конструкторские бюро и промышленные предприятия, обеспечивающие около 70% объемов НИОКР и порядка 40% объемов производства отечественной судостроительной промышленности. Создан судостроительный кластер, основу которого составляют организации, входящие в состав ОАО «Объединенная судостроительная корпорация». Производственные успехи судостроительных предприятий во многом определяются их тесным сотрудничеством с проектными и научно-исследовательскими организациями Санкт-Петербурга, осуществляющими разработки в области судостроения. Наиболее известными из них являются ОАО «Концерн «ЦНИИ «Электроприбор», ФГУП «Крыловский государственный научный центр», ОАО «Центральное конструкторское бюро морской техники «Рубин», ОАО «Санкт-Петербургское морское бюро машиностроения «Малахит», ОАО «Северное проектно-конструкторское бюро», ОАО «Центральное морское конструкторское бюро «Алмаз» [88]. ОАО «Центр технологии судостроения и судоремонта» (Санкт-Петербург) является координатором и основным исполнителем по комплексу работ технологического направления «Судостроительное производство» ФЦП «Развитие гражданской и морской техники» на 2009-2016 годы.

Необходимость наличия инновационной промышленности, позволяющей осуществить коммерциализацию инновационной разработки, четко прослеживается на примере инновационного проекта ООО «Союз-4» Костромской области. Проект долгое время не мог попасть в государственную программу «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности» из-за того, что промышленность региона неинновационная, а разработка не соответствует структуре промышленности региона. Возникла проблема коммерциализации разработки, поскольку у предприятия долгое время не

были определены конкретные потребители продукции (отраслевая специфика региона не соответствует отраслевой направленности проекта – композитные изделия для авиации и космонавтики). Длительное время занял поиск потенциальных потребителей продукции инжинирингового центра «Трехмерный текстиль для композитов».

Институты инновационного развития подвержены изменениям [83, с. 108], что наглядно прослеживается на примере отраслевых федеральных программ, которые в процессе реализации актуализируются и корректируются в целях четкого расставления бюджетных и других приоритетов [170], что не всегда благоприятно сказывается на процессе подачи заявок на участие в них инновационных предприятий. Наглядный пример – инновационный проект ООО «Союз-4» в Костромской области по производству трехмерных слоисто-каркасных тканей и изделий для армирования композиционных материалов нового поколения, не имеющих мировых аналогов. Предприятие направляло заявку в Минпромторг о включении проекта в мероприятие подпрограммы № 14 «Развитие производства композиционных материалов (композитов) и изделий из них» государственной программы «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности». Однако проект в подпрограмму не был включен, поскольку в новой редакции программы, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 19.06.2013 № 997-р, оказалась не отражена данная тема.

Одновременно интерес представляет положительный опыт Ярославской области, которая стала одной из главных площадок реализации ФЦП «Развитие фармацевтической и медицинской промышленности». Строительство центра трансфера технологий, разработки инновационных и импортозамещающих лекарственных средств и подготовки кадров для фармацевтической промышленности на базе ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К. Д. Ушинского» включено в мероприятие данной ФЦП с объемом федерального финансирования 677 млн. рублей, в числе проектно-изыскательские работы в размере 41 млн. рублей. Одной из предпосылок участия в ФЦП стало наличие в Ярославской области сформировавшегося высокотехнологичного фармацевтического кластера (наряду с Санкт-Петербургским и Калужским). Кластер включает промышленный парк «Новоселки»; крупнейших инвесторов-резидентов кластера «Никомед» и «Тэва», Takeda и «Р-Фарм»; завод по производству фармацевтических субстанций компании «Фармославль»; программу «Стипендия развития Ярославского фармацевтического кластера» (совместный проект «Р-Фарм» и ярославских вузов); проект подготовки технологического персонала для фармацевтического производства совместно с компанией Nuscomed; завод «Витафарм» в Переславле-Залесском; завод «НТфарма»; завод Cadila Pharmaceuticals; Ярославскую государственную медицинскую академию; создание в Ярославле филиала федеральной лаборатории контроля качества лекарственных средств «Росздравнадзора» [165].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 11

## Опыт регионов в создании и развитии технопарков

Особенность *Кузбасского технопарка* заключается в том, что он выступает связующим звеном между учреждениями науки, образования и промышленности. Заключены соглашения о сотрудничестве со всеми вузами Кемеровской области, ведущими образовательными учреждениями Томска и Новосибирска. Технопарк является региональным представителем «Роснано», Российской венчурной компании, Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и других государственных структур в сфере поддержки инноваций. Технопарк является координатором создаваемого в регионе углехимического кластера, вошедшего в федеральный перечень пилотных программ развития инновационных территориальных кластеров. Пример Кузбасского технопарка показывает, что такого рода инновационная инфраструктура может быть задействована в системном решении вопросов экономики региона путем выстраивания сети связей между предприятиями и организациями, как внутри региона, так и с выходом за его пределы [190].

Интересен опыт *технопарка Новосибирского академгородка*, где за полтора года, в течение которых в Академпарке действует система бизнес-инкубаторов, его резиденты уже добились значительных успехов. Компания «О Два Трейд» представила журналистам собственную разработку – компактную приточную вентиляционную систему, обеспечивающую приток воздуха в помещение с улицы, предварительно очищая и подогревая его – продажи которой успешно ведутся по всей России. Выручка от продажи прибора только за первое полугодие 2013 года составила 9 млн. рублей. Другой резидент Академпарка компания «Сурдафон», работающая в области информационных технологий, изобрела специальное созданное программное обеспечение, способное переводить звучащую речь на язык жестов для глухонемых. В планах компании – создание мобильного устройства и выход на рынок в 2014 году [189].

Определенный интерес представляет опыт самарского *технопарка «Жигулевская долина»* в создании благоприятного инновационного климата. На территории технопарка создан общественно-деловой центр с бизнес-инкубатором площадью 13 800 м<sup>2</sup>, конгресс-центр, офисно-лабораторный комплекс площадью 35 300 м<sup>2</sup>, модульные производственные помещения, центр информационно-технического обеспечения площадью 2 800 м<sup>2</sup>. Выделены четыре ключевых направления деятельности технопарка: информационные технологии, космические технологии и транспорт, энергоэффективность и производственные технологии, новые материалы и химические продукты. Управляющей компанией является ЗАО «Инновационный центр «Жигулевская долина». Технопарк предоставляет большой перечень мер поддержки резидентов. Для экспертизы проектов, поданных с целью соискания статуса резидента технопарка при технопарке создан и функционирует собственный Экспертный совет [157].

Представляет определенный интерес и опыт *инноцентра Томской области*, который является эффективным за счет наличия в нем следующих элементов: научно-образовательно-инновационный комплекс, отражающий взаимодействие основных участников: наука, образование, бизнес; университеты и научно-исследовательские институты в качестве «градообразующих структур»; управляющая компания «ОЭЗ-город Томск»; проекты: создание университетского кампуса в районе левобережья реки Томи, президентского кадетского корпуса в Томске, строительство корпуса клинко-диагностического центра НИИ кардиологии, организация скоростного движения на участке Новосибирск-Томск, строительство железнодорожного обхода Томска. Все они были распределены по федеральным целевым и другим программам. На площадках ОЭЗ «Томск» работает 61 резидент, из которых 10 регулярно поставляют свою инновационную продукцию предприятиям сырьевой отрасли. В руководстве каждой компании-резидента есть как ученые, так и бизнесмены, - та связка, которой науке и производству все эти годы недоставало [197]. Томский кластер «Фармацевтика, медицинская техника и информационные технологии» поддержан рабочей группой при правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям, что позволяет говорить о серьезных федеральных субсидиях. В кластер вошли пять томских университетов, три академических института и 150 предприятий. Якорными предприятиями определены ОАО «Фармстандарт – Томскхимфарм» (входит в группу компаний «Фармстандарт») и НПО «Вирион» (филиал ФГУП «НПО «Микроген»). В Томске есть инфраструктура для разработки и сопровождения научных идей. Недостающий элемент инфраструктуры Томской области – место, где технологии масштабируются до промышленного продукта – *инжиниринговый центр*. Именно этот элемент будет создан при реализации кластерного проекта. В 2012 году довольно энергично велась деятельность в рамках двух инновационных



территориальных кластеров – «Информационные технологии и электроника Томской области» и «Фармацевтика и медицинская техника Томской области». ИТ-кластер, в частности, вошел в отраслевой союз, созданный Зеленоградом, Томском, Дубной и Новосибирском. Основная задача союза – более эффективно использовать экономические, научно-технические и промышленные возможности каждого кластера. В активной кластеризации отраслей томской экономики видится осознанная необходимость интеграции ресурсов. Томск начинает энергично продвигать проекты промышленных и логистических парков. Размещать здесь планируется новые предприятия, а также производства, перемещенные из центральной части Томска, что будет способствовать привлечению в город инвесторов, создающих R&D-центры, рабочие места и почву для эффективной инноватики [74].

В *Санкт-Петербурге* в течение последних пяти лет последовательно формировались элементы инновационной инфраструктуры. Один из ее элементов - бизнес-инкубатор «Кристалл» из 29 резидентов, работающих в сфере ИТ, промышленного производства, приборостроения, образования, энерго- и ресурсосберегающих технологий, а также технопарк и бизнес-инкубатор «Ингрия». В последнем - 79 резидентов, более 70% из них занимаются инфокоммуникационными технологиями. Что касается технопарка, то к 2016 году планируется завершить подготовительные работы по его созданию. Еще одним важнейшим элементом инфраструктуры стала особая экономическая зона технико-внедренческого типа «Санкт-Петербург», занимающая две площадки – «Нойдорф» (Петродворцовый район) и «Новоорловская». Кроме того, в городе формируются 13 инновационно-технологических центров и семь центров коллективного пользования [32].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 12

## Практика формирования и развития наукоградов в регионах России

Первым наукоградом России стал город *Обнинск* Калужской области – в 2000 году. Утверждена Программа развития города Обнинска как наукограда РФ. За период реализации программы освоено бюджетных и привлеченных средств 2 267 млн. рублей, в том числе из федерального бюджета 555,54 млн. рублей. В результате в 2006 году общегородской объем реализованной продукции вырос 1,6 раза, объем промышленного производства – в 1,7 раза, налоговые поступления в бюджеты всех уровней – в 1,2 раза, номинальная среднемесячная заработная плата одного работника в целом по городу – в 1,6 раза, инвестиции в основной капитал – в 1,9 раза. В рамках развития города как наукограда был реализован проект строительства муниципальной промышленной зоны (МПЗ) в целях обеспечения условий для развития реального сектора экономики города Обнинска, промышленного освоения наукоемких разработок. Отбор компаний, претендовавших на размещение в зоне, осуществлялся на конкурсной основе с приоритетом высокотехнологичного наукоемкого бизнеса. В результате каждый рубль вложенных средств в МПЗ привлек 27 рублей инвестиций, на территории зоны было создано более 2000 рабочих мест. С 2006 года реализуется проект строительства технопарка «Обнинск» – специализированного комплекса в области фармацевтики, биотехнологий, информационных технологий и создания новых материалов. Финансирование проекта осуществляется за счет средств бюджетов всех уровней, а также частных инвесторов. Схема распределения затрат аналогична МПЗ: создание инженерных коммуникаций в основном обеспечивается бюджетным финансированием, производственное и социальное строительство – вложения частных инвесторов. В отличие от МПЗ на территории технопарка расположены не только предприятия, но и социальные объекты: жилые дома, развлекательно-досуговые заведения, магазины. Технопарк размещен на двух площадках: часть территории Объединенного государственного технического университета атомной энергии и часть территории Государственного учреждения Медицинского радиологического научного центра РАМН (МРНЦ РАМН). Кроме МРНЦ РАМН в городе успешно работает ряд профильных инновационных компаний, занимающихся разработкой и опытным производством биологически активных добавок, субстанций и готовых лекарственных форм, что обеспечивает городу полную цепочку по разработке и внедрению готовой продукции биотехнологий – от научных разработок и опытно-клинических исследований до готовых лекарственных форм. Не менее важный проект Обнинска – создание территории экономического развития в районе улицы Красных Зорь (минитехнопарк Обнинска), предназначенной для поддержки тех инновационных предприятий, которые прошли стадию инкубирования, но еще не располагают достаточными финансовыми возможностями для строительства больших производственных и офисных помещений, в том числе и на территории Технопарка. Реализация проекта направлена на планомерное и компактное размещение в Обнинске малых и средних производственных инновационных предприятий [79, с. 77-81].

В рамках реализации Программы развития города *Дубны* как наукограда РФ введен в эксплуатацию инновационно-технологический инкубатор, осуществлялось доленое бюджетное финансирование инновационных проектов, открыты 6 научно-образовательных лабораторий Университета «Дубна» на предприятиях научно-производственного комплекса города, создана технико-внедренческая особая экономическая зона [96] (реализованные государственные инвестиции в инфраструктуру – 9,49 млрд. рублей). К концу 2013 года в ОЭЗ ТВТ зарегистрировано 94 резидента, а всего в рамках Программы было реализовано около 160 мероприятий, на выполнение которых привлечено около 9,5 млрд. рублей, в том числе за счет средств бюджетов всех уровней около 1,5 млрд. рублей. В результате объем научных исследований, НИОКР, промышленного производства в 2006 году составил около 9 млрд. рублей, что почти в 3 раза превысило аналогичный показатель 2001 года. При этом доля наукоемкой продукции в общем объеме производства составила почти 84% [79, с.73-75]

## ПРИЛОЖЕНИЕ 13

Таблица П8 - Итоги реализации отраслевых ФЦП за 2009-2011 годы

Наименование ФЦП	Контракты, (сумма, тыс. руб.)			Контракты НИОКР, (сумма, тыс. руб.)			Финансирован ие, тыс. руб. (% от годовых бюджетных назначений)			Финансирован ие НИОКР, тыс. руб.			Софинансиров ание из ВБИ, тыс. руб. (% от плана)			Софинансирова ние НИОКР, тыс. руб.		
	Отчет 2009	Отчет 2010	Отчет 9 мес. 2011	Отчет 2009	Отчет 2010	Отчет 9 мес. 2011	Отчет 2009	Отчет 2010	Отчет 9 мес. 2011	Отчет 2009	Отчет 2010	Отчет 9 мес. 2011	Отчет 2009	Отчет 2010	Отчет 9 мес. 2011	Отчет 2009	Отчет 2010	Отчет 9 мес. 2011
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Развитие фармацевтической и медицинской промышленности Российской Федерации на период до 2020 года и дальнейшую перспективу (вид деятельности – химическое производство)	-	-	148 (6522356,16)	-	-	138 (5928256,16)	-	-	528440,30 (16,88)	-	-	368524,50	-	-	-	-	-	-
Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года (вид деятельности – производство машин и оборудования)	-	22 453 000,0	32 093 688,22	-	77 (17 011 000,0)	74 (30 361 688,22)	19 448 000,00 (100)	22 450 800,00 (99,9)	18 315 483,75 (57)	12 963 000,00	17 011 000,0	17 219 383,10	10 744 180,00	8 320 279,31	-	7 345 570,00	5 287 893,60	-

## Окончание таблицы П8

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Развитие гражданской морской техники на 2009-2016 годы (вид деятельности – производство машин и оборудования)	-	213 (6 723 500,7)	256 (8 918 899,7)	-	174 (4 969 426)	221 (6 848 400,0)	3 474 500,0 (98,6)	6 723 495,4 (98,6)	5 174 336,7 (48,5)	3 327 500,0	4 969 426	4 158 095,1	1 894 140,0 (110,7)	3 217 439,6 (80,8)	1 811 569,1 (34,3)	1 844 140,0	3 024 177,7	1 722 835,9
Национальная технологическая база на 2007-2011 годы <sup>49</sup> (вид деятельности – производство машин и оборудования)	-	176 (3 058 990,0)	165 (6 250 605,0)	-	94 (2 564 050,0)	145 (4 616 770,0)	4 265 660,0 (97,3)	3 058 985,8 (98,3)	4 118 190,5 (49,2)	3 292 100	2 564 050,0	3 192 445,0	3 496 180 (69)	2 776 226,6 (87,5)	2 156 105,3 (27,1)	3 274 120	2 636 266,1	1 839 379,8
Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники на 2008-2015 годы (вид деятельности – производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования)	-	262 (5 210 000,0)	401 (8 136 650,00)	-	236 (3 637 000,0)	388 (7 023 270,00)	5 772 010,0 (100)	5 210 000,0 (96,5)	3 967 494,97 (30,61)	4 241 300,0	3 637 000,0	3 372 437,00	2 633 380 (60)	2 907 564,78	1 709 917,05 (21,37)	2 357 330	2 407 117,97	1 681 212,85

<sup>49</sup> Включает 3 подпрограммы: «Развитие электронной компонентной базы» на 2007-2011 годы (завершена в 2007 году), «Развитие отечественного станкостроения и инструментальной промышленности» на 2011-2016 годы, «Создание и организация производства в Российской Федерации в 2011-2015 годах дизельных двигателей и их компонентов нового поколения».



Окончание таблицы П9

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	
Калужская область	Ворсино	+	+	+					+	+	+			+										
	И-Парк Лемминкяйнен								+															
	Калуга-Юг и В-парк												+	+										
	Росва		+						+		+	+	+											
	Обнинск																	+	+	+				+
	Детчино	+									+				+									
	Маклаки														+									
Костромская область	Мотордеталь										+													
	Волгореченск											+												
	Агротехнопарк	+																						
Курская область	Курский район										+			+										
	Солнцевской район	+	+																					
Липецкая область	Грязинский											+		+										
	Кузнецкая слобода	+									+	+												
Московская область	Озёры		+		+					+	+			+										
	Дега Кластер Ногинск		+							+				+										
Орловская область	Зеленая Роща	+	+						+			+		+										
	Орел		+						+	+	+	+		+										
Тверская область	Раслово										+			+										
	Две башни									+		+		+										
Ярославская область	Новоселки								+		+													
	Переславский технопарк						+							+						+				
	Синергия																	+	+	+				+

## ПРИЛОЖЕНИЕ 15

Таблица П10 - Предприятия - лидеры рейтинга «Эксперт-400» по отраслям, 2013 год

Отрасль	Наименование компании	Положение в рейтинге
нефтяная и нефтегазовая промышленность	«Газпром»*	1
	Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ» -	2
	Нефтяная компания «Роснефть»*	3
машиностроение	ОПК «Оборонпром»*	28
	Фольксваген Груп Рус	32
	Концерн ПВО «Алмаз-Антей»*	42
черная металлургия	«Евраз групп»	14
	«Северсталь»	17
	Новолипецкий металлургический комбинат	19
электроэнергетика	Холдинг МРСК (теперь ОАО «Россети»)*	10
	Группа «Интер РАО»*	12
	«РусГидро»*	26
химическая и нефтехимическая промышленность	Сибур	31
	Группа «Еврохим»	46
	Нижнекамскнефтехим	58
цветная металлургия	ГМК «Норильский никель»	20
	Объединенная компания «Русал»	23
	Группа УГМК	39
пищевая промышленность	PepsiCo	50
	Пивоваренная компания «Балтика»	88
	Нестле Россия	102
табачная промышленность	Дж. Т. И. по маркетингу и продажам	46
	Филип Моррис Сэйлз энд Маркетинг	61
	Бритиш Американ Тобакко – СПб	229
промышленность драгоценных металлов и алмазов	АК «Алроса»*	51
	Полюс Золото	91
	Полиметалл	137
угольная промышленность	СУЭК	45
	Холдинг «Сибуглемет»	225
	Холдинговая компания «СДС-уголь»	287
промышленность строительных материалов	Группа ЛСР	128
	Евроцемент групп	136
	Таркетт рус	321
лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность	Группа «Илим»	148
	Монди Сыктывкарский ЛПК	244
	Интернешнл Пейпер	334
фармацевтическая промышленность	Фармстандарт	151
полиграфическая промышленность	ФГУП «Гознак»*	162
легкая промышленность	Корпорация «Глория Джинс»	313

Примечание: \* относятся к госкорпорациям и компаниям с государственным участием

## ПРИЛОЖЕНИЕ 16

Таблица П11 – Крупнейшие промышленные предприятия, уделяющие большое внимание инновационной деятельности

Наименование	Инновационная деятельность
1	2
ОПК Оборонпром	<ul style="list-style-type: none"> <li>- программа инновационного развития на период до 2020 года, ежегодно растет уровень расходов на НИОКР (в 2012 г. 5,3 млрд. руб.)</li> <li>- участие компании в деятельности технологических платформ</li> <li>- взаимодействие с научными организациями, вузами, с инновационным центром «Сколково», с инновационными территориальными кластерами, инновационными компаниями путем реализации совместных проектов с использованием механизма ГЧП</li> <li>- выполнение НИОКР в рамках реализации Государственной программы вооружения и государственного оборонного заказа, при выполнении НИОКР в рамках государственных (федеральных целевых) программ</li> </ul>
Концерн ПВО «Алмаз-Антей»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- собственная нормативная база по инновационному развитию: Программа инновационного развития ОАО «Концерн ПВО «Алмаз-Антей» на 2011-2015 годы»</li> <li>- наличие собственно Научно-технического совета</li> <li>- взаимодействие с вузами и другими научными организациями путем реализации совместных проектов по НИОКР</li> <li>- выполнение НИОКР в рамках государственного оборонного заказа и ФЦП «Развитие электронной компонентной базы и радиоэлектроники в 2008-2015 годах», «Развитие оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации в 2011-2020 годах»</li> </ul>
Пивоваренная компания «Балтика»	<p>один из основополагающих принципов развития - инновационность. Это относится как к развитию портфеля брендов – внедрение принципиально новых для рынка России продуктов и видов упаковки, так и применяемым технологиям, логистике, продажам. Для создания конечного продукта используют самые современные технологии и весьма дорогостоящее оборудование</p>
«Нестле Россия»	<p>В 2010 году в Москве Нестле открыл уникальный центр инноваций «Потребитель и клиент». Инновации, разработанные в центре, применимы в самых разных областях: от создания новых продуктов до разработки и тестирования оригинальных розничных концепций. Сеть научно-исследовательских центров Нестле является одной из самых авторитетных в мире. Для тестирования своих продуктов Нестле разработало программу «60 на 40+», основанную на определении предпочтений потребителей и оценки пищевого профиля продукции</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- наибольшие в мире объемы инвестиций в научные исследования и технические разработки</li> <li>- наличие научно-исследовательского центра Нестле</li> <li>- взаимодействие с госструктурами</li> </ul>



Продолжение таблицы П11

1	2
Группа «Интер РАО»	<ul style="list-style-type: none"> <li>- программа инновационного развития ОАО «Интер РАО ЕЭС» до 2016 года и с перспективой до 2020 года.</li> <li>- ставка на инновационный подход как на «локомотив» развития компании обозначена в Стратегии развития «Интер РАО» до 2015 года.</li> <li>- в октябре 2011 года при участии Группы «Интер РАО» был создан Фонд поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности «Энергия без границ». Стратегия «Интер РАО» в области инноваций направлена на создание стратегических партнерств с мировыми лидерами в сфере энергетики для использования лучшего мирового опыта и технологических решений и на создание собственных инновационных разработок в партнерстве с ведущими российскими предприятиями и научно-исследовательскими центрами.</li> <li>- специально созданный «Научно-технический совет Интер РАО»</li> <li>- наличие собственного научного центра ОАО «Всероссийский теплотехнический институт»</li> <li>- взаимодействие с фондом «Сколково», Фондом «Энергия без границ» и Фондом «Инфраструктурных и образовательных программ» (ОАО «РОСНАНО»), Российским фондом технологического Развития, инновационными территориальными кластерами</li> <li>- сотрудники Группы «ИНТЕР РАО ЕЭС» являются участниками научно-координационного совета ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 – 2013 годы»</li> <li>- участие в технологических платформах</li> </ul>
Концерн «Росэнергоатом»	<p>Все НИОКР, инициируемые ОАО «Концерн Росэнергоатом», носят прикладной характер и направлены на решение реальных текущих потребностей АЭС и выявление перспективных задач производственной и научно-технической деятельности Концерна. На основании Программы деятельности Госкорпорации «Росатом» на долгосрочный период (2009 – 2015 гг.) ежегодно формируются годовые планы мероприятий по разработке НИОКР, которые согласовываются и утверждаются в установленном порядке. За 2009–2011 гг. на финансирование НИОКР в рамках инвестиционных программ ОАО «Концерн Росэнергоатом» было направлено 4,8; 8,7 и 8,9 млрд руб. соответственно. Источниками финансирования служили средства резерва на развитие атомных станций (около 20 %) и прибыль ОАО «Концерн Росэнергоатом» (около 80 %).</p>
Нефтяная компания «ЛУКОЙЛ»	<p>Объем финансирования научно-технических работ в 2012 году составил более 157 млн долл. (в 2011 году – более 140 млн долл.). В рамках взаимодействия ОАО «РИТЭК» и Фонда «Сколково» в 2012 году на рассмотрение был представлен проект «Создание инновационного технического комплекса для увеличения нефтеотдачи пластов на основе интеграции тепловых и газовых методов». Для реализации проекта была создана дочерняя структура ОАО «РИТЭК» – ООО «РИТЭК-ИЦ», которой в 2012 году был присвоен статус участника Фонда «Сколково». Активное сотрудничество с государственной «Российской корпорацией нанотехнологий» в области коммерциализации нанотехнологий, перспективных для нефтегазовой промышленности</p>

Продолжение таблицы П11

1	2
«Сургутнефтегаз»	<p>Инновационная политика – один из важнейших элементов деятельности и концепции развития ОАО «Сургутнефтегаз». Компания сотрудничает более чем с двумя тысячами российских предприятий и научно-технических центров, с ведущими производителями передовой техники в десятках стран мира, что позволяет оперативно внедрять в производство современные эффективные достижения научно-технической мысли. В ОАО «Сургутнефтегаз» приняты и реализуется ряд целевых программ НИОКР по повышению эффективности разработки трудноизвлекаемых запасов, освоению баженовских отложений. Фирменный комплекс технологий ОАО «Сургутнефтегаз» включает в себя около 40 различных методов воздействия на пласт, которые применяются комплексно, на базе единых технологических проектов разработки месторождений с использованием передовых технологий</p>
Новолипецкий металлургический комбинат	<ul style="list-style-type: none"> <li>- среди стратегических преимуществ компании – сбалансированный портфель высокоэффективных активов (современные высокотехнологичные сталелитейные и прокатные мощности, ключевые добывающие и сталелитейные активы расположены в низкокзатратных регионах (Россия), производство включает как интегрированные конверторные, так и электросталеплавильные мощности, постоянные инвестиции в модернизацию и повышение эффективности)</li> <li>- многолетние инвестиции в развитие активов и процессов первых переделов</li> <li>- применение стратегии сбалансированного роста</li> </ul>
«Мечел»	<p>«Мечел» – первая и пока единственная в Центральной и Восточной Европе и России горнодобывающая и металлургическая компания, разместившая свои акции на Нью-Йоркской фондовой бирже. Стратегия развития «Мечела» опирается на такие приоритетные направления, как горная добыча и металлургия полного цикла с акцентом на производство длинного проката и продукции с высокой добавленной стоимостью, включая спецстали, нержавеющей прокат и метизы</p>
Горно-металлургическая компания «Норильский никель»	<p>В состав компании входят научно-исследовательский институт ООО «Институт Гипроникель» в Санкт-Петербурге; научно-техническое подразделение Norilsk Process Technology в Австралии. Институт «Норильскпроект» (Россия, Норильск) является генеральным проектировщиком ОАО «ГМК «Норильский никель». Специалисты Горно-металлургического опытно-исследовательского центра занимаются научными исследованиями в области цветной металлургии для ГМК «Норильский никель». На разработки ГМОИЦа получено более 350 авторских свидетельств, около 40 изобретений защищено патентами Российской Федерации</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- стратегия производственно-технического развития компании на период до 2025 года</li> <li>- взаимодействие с федеральными органами власти, органами власти территорий, общественными организациями</li> </ul>
Объединенная компания «Русал»	<p>Собственная инженерно-технологическая база. Научно-исследовательские работы ведутся на базе Инженерно-технологического центра РУСАЛа, Всероссийского алюминиево-магниевого института в Санкт-Петербурге и СибВАМИ в Иркутске. РУСАЛ также сотрудничает с ведущими российскими вузами: МГУ, СФУ, МИСиС и Иркутским государственным техническим университетом. В июне 2010 года РУСАЛ подписал соглашение о пятилетнем сотрудничестве с Гонконгским университетом науки и технологий. Компания размещает заказы на выполнение НИОКР в РАН и ее региональных отделениях. РУСАЛ владеет собственными энергоэффективными технологиями производства алюминия</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие собственного Инженерно-технологического центра</li> <li>- наличие долгосрочной стратегии развития</li> </ul>

Продолжение таблицы П11

1	2
Алроса	<ul style="list-style-type: none"> <li>- программа инновационного развития и технологической модернизации на 2011-2018 годы</li> <li>- большие объемы финансирования НИОКР</li> <li>- взаимодействие с научными организациями, фондом «Сколково» и другими институтами развития</li> <li>- участие в технологических платформах</li> <li>- наличие собственного центра инноваций и технологий</li> <li>- наличие научно-исследовательского и проектного института «Якутнипроалмаз» и научно-исследовательского геологоразведочного предприятия (НИГП), которые выполняют значительные объемы научных исследований в области технологии добычи и обогащения полезных ископаемых, геологоразведки</li> <li>- наличие собственного Экспертного совета по инновациям при Президенте АК «АЛРОСА»</li> </ul>
Глория Джинс, корпорация	<ul style="list-style-type: none"> <li>- собственные центры дизайна и мерчендайзинга, использование мирового опыта и глубоких знаний дизайна, моды и текстиля</li> <li>- собственные производственные мощности, фабрики и новейшее оборудование</li> </ul>
Газпром	<ul style="list-style-type: none"> <li>- значительные объемы финансирования в НИР</li> <li>- инновационная деятельность, которая предусматривает разработку перспективных планов и программ для устойчивого развития ТЭК России, развитие сырьевой базы и создание новых технологий для эффективной добычи природного сырья</li> <li>- наличие Программы инновационного развития ОАО «Газпром» до 2020 года, «Перечня приоритетных научно-технических проблем ОАО «Газпром»</li> <li>- наличие Научно-технического совета ОАО «Газпром»</li> </ul>
Гознак	<ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие программы инновационного развития</li> <li>- осуществление инновационной деятельности</li> </ul>
ЕВРАЗ	<ul style="list-style-type: none"> <li>- значительные объемы финансирования в отрасль</li> <li>- собственная база железной руды и коксующегося угля, практически полностью обеспечивающая внутренние потребности ЕВРАЗа</li> </ul>
Еврохим	<ul style="list-style-type: none"> <li>- взаимодействие с федеральными, региональными и местными органами власти путем строгого соблюдения нормы законодательства и участия в инициативах отрасли по регулированию деятельности предприятий</li> <li>- сотрудничество с профессиональными организациями и объединениями, а также с научными учреждениями, с целью повышения компетентности в отрасли</li> <li>- собственная добыча природного газа</li> </ul>
Евроцемент	<ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие программы модернизации производства действующих предприятий Холдинга на 2013–2018 годы</li> <li>- большие объемы финансирования НИОКР</li> <li>- Проектно-инжиниринговый центр</li> </ul>
Илим	<ul style="list-style-type: none"> <li>- значительные объемы финансирования в отрасль (крупнейший инвестор в лесной отрасли России)</li> <li>- наличие инвестпрограммы «Илим-2014»</li> <li>- стратегический план развития компании на 2014 год</li> </ul>

## Окончание таблицы П11

1	2
Polyus Gold	- наличие собственного Исследовательского центра, включающего лаборатории минералогических исследований, геомеханики и инженерных исследований, обогащения руды, гидрометаллургических процессов, анализа, пирометаллургических процессов
Polymetal	- большие инвестиции в собственную геологоразведку - создание крупных перерабатывающих центров
Роснефть	- значительные объемы финансирования основных направлений НИОКР - Программа инновационного развития ОАО «НК «Роснефть»
Россети	- наличие собственного научно-технического совета - наличие стратегии развития до 2015 года и на перспективу до 2020 года, программы НИОКР, наличие сводной инвестиционной программы на 2012-2017 годы - проведение НИОКР
Северсталь	- огромные инвестиции в отрасль (имеет также инвестиции в Бразилии)
СУЭК	- наличие инновационной стратегии - наличие «Центра управления проектами переработки угля и ЗШО» - внедрение инноваций по основным направлениям деятельности
УГМК	- наличие собственной сырьевой базы - наличие стратегических программ развития по металлургическому и перерабатывающему комплексам – до 2015 года, а по горному комплексу – до 2020 года, инвестиционной программы компании, которая выполнена в объеме 35 415 млн. рублей (в 2011 – 31 482 млн. рублей)
Фармстандарт	- участник совместного биотехнологического проекта «Генериум» по разработке и производству социально значимых препаратов в рамках государственной программы импортозамещения - наличие программы по переходу заводов на европейские стандарты GMP в срок до 2014 года - большие объемы инвестиций в отрасль, позволяющие выпускать компании более 1,7 млрд. упаковок в год
Филип Моррис Сэйлз энд Маркетинг	- научно-исследовательские центры мирового уровня, сотрудники которых разрабатывают продукцию, способную потенциально снизить риск возникновения заболеваний, вызываемых курением. Открыт современнейший научно-исследовательский центр в городе Ньюшатель (Швейцария).
Фольксваген груп рус	- огромные инвестиции в отрасль (с объемом инвестиций, составляющим 1,3 миллиарда евро, компания стала одним из крупнейших инвесторов в российскую автомобильную промышленность. До конца 2018 года концерн инвестирует в Россию дополнительные 1,2 млрд. евро)

## ПРИЛОЖЕНИЕ 17

Таблица П12 – Характеристика промышленных предприятий – российских «газелей» в 2011 году

Специализация	Наименование	Субъект РФ	Характеристика	Темпы прироста выручки (%)
1	2	3	4	5
Машиностроение	Спасский механический завод, ООО	Приморский край	производит изделия из металлопроката и металлопрофиля, включая вагончики-бытовки, запчасти к сельхозмашинам, металлоконструкции мостовых и гидротехнических сооружений, опоры ЛЭП, вышки. Изготавливал металлоконструкции для строительства объектов саммита АТЭС-2012.	107
	Вагонно-колесная мастерская, ООО	Белгородская область	Производит ремонт вагонов и вагонных колесных пар. Владельцы завода — Salvus Trading Ltd. (Кипр, 69,97%) и Transwagonleasing Ltd. (30,03%). Грамотное проектирование, компоновка технологического процесса, энергетического расчета, приобретение проверенного оборудования, анализ его производительности, гибкое ценообразование	373
	«Рускомтранс», ООО	Нижегородская область	Производитель широкого спектра спецтехники: кранов-манипуляторов, автогидроподъемников, эвакуаторов, фургонов, медицинского и социального транспорта, автобусов малой вместимости, а также передвижных мастерских, лабораторий и автомобилей специального назначения.	224
	Грибановский машзавод, ООО	Воронежская область	Выпускает аппараты воздушного охлаждения, теплообменное и емкостное оборудование для предприятий нефте- и газодобывающей, нефтеперерабатывающей, химической и металлургической промышленности.	48
	«Приоритет», ООО	Челябинская область	Предприятие по производству и реализации автомобилей специального назначения (пожарной техники).	43
	«Алюмет», ООО	Московская область	Занимается производством и продажей стремянок из алюминия.	76
	«Спецпромсервис», ООО	Удмуртская Республика	Изготавливает нестандартное оборудование из нержавеющей, жаростойких сталей.	142
	Восточная полимерная компания, ООО	Санкт-Петербург	Разрабатывает и производит пресс-формы и инструментальную оснастку для производства деталей из пластмассы. Нестандартное оборудование из нержавеющей жаростойких сталей	79

Продолжение таблицы П12

1	2	3	4	5
Пищевая промышленность	«Технолат», ООО	Калининградская область	Выпускает продукцию из охлажденной и свежемороженой рыбы лососевых пород под брендом Salmon House. Компания является поставщиком Metro, Ikea, Emborg, Marriott.	84
	Обуховский мясокомбинат, ООО	Белгородская область	Расположен в районе промышленного центра Белгородской области — г. Старый Оскол. В 2008 году мясокомбинат был кардинально модернизирован. Мощности составили 840 голов свиней, 25 — КРС и до 15 тонн полуфабрикатов в смену. Завод контролирует фирма Denebola Ltd. (Британские Виргинские острова)	181
	«Смарт», ЗАО	Челябинская область	Основная деятельность — производство и продажа жареных семечек (подсолнечных и тыквенных). Постоянная маркетинговая программа поддержки товара способствует ускорению товарооборота партнеров. Компания проводит обучение торгового персонала в регионах сбыта, тем самым улучшая работу с розничной сетью. Современное европейское оборудование, позволяющее производить чистые и вкусные жареные семечки; постоянная забота о потребителях; долговременные партнерские отношения на всех уровнях дистрибуции	90
	Юговской комбинат молочных продуктов, ООО	Пермский край	Группа ЮКМП – это 4 производственные площадки в Пермском крае (ООО «Юговской комбинат молочных продуктов», ООО «Маслозавод “Октябрьский”», ООО «Маслозавод “Нытвенский”», ООО «Сыродел»), ассортимент выпускаемой продукции — от цельномолочной продукции до твердых и плавленых сыров. Производственная мощность компании по выпуску спредов — 150 тонн в смену. По данным независимых аналитиков, группа ЮКМП входит в пятеру лидеров по производству спредов в РФ.	56
	Сыродельный завод «Семикаракорский», ОАО	Ростовская область	Переработка молока.	101
	ПКФ «РДМ-Агро», ООО	Воронежская область	Занимается переработкой подсолнечного масла и реализацией готовой продукции: масло подсолнечное рафинированное и масло подсолнечное рафинированное дезодорированное.	54
	Мясокомбинат «Влади», ООО	Самарская область	Один из крупнейших производителей и поставщиков мяса в Самарской области.	117
	«Ганеша и К», ООО	Калининградская область	Производство шоколадной глазури и кондитерских изделий.	80

Продолжение таблицы П12

1	2	3	4	5
Производство строительных материалов	«Юг-ойл-пласт», ООО	Карачаево-Черкесская Республика	Специализируется на производстве сотового и монолитного поликарбоната, сотового полипропилена, оргстекла, профильных соединений и профилированного волнистого поликарбоната, призмы, термошайб. Крупнейший мировой производитель сотового и монолитного поликарбоната	141
	«Металлопрофиль», ООО	Воронежская область	Многопрофильное предприятие, оснащенное оборудованием для производства металлочерепицы, профнастила, металлического сайдинга, водосточных систем и других материалов из тонколистовой стали.	97
	Прионежская горная компания, ООО	Республика Карелия	Занимается производством щебня на месторождении габбро-диабазов Чевжавара в Карелии. Поставляет его предприятиям строительной отрасли Республики Карелия, Санкт-Петербурга, Ленинградской области, а также предприятиям Северо-Западного и Центрального регионов РФ.	308
	«Промхимпласт», ООО	Московская область	Специализируется в производстве высокотехнологичного, профессионального, теплоизоляционного материала Primarplex. Утеплитель Primarplex – современный теплоизоляционный материал, который предназначен для профессионального применения в жилищном, коммерческом и промышленном строительстве	255
	«Доступные окна», ООО	Ивановская область	Производит и продает пластиковые окна. 34 офиса продаж в 6 регионах России. В компании «Доступные окна» особое внимание уделяют технологиям производства и монтажа оконных конструкций, а также контролю за качеством выпускаемой продукции. «Доступные окна» используют для производства оконных конструкций фурнитурные системы Winkhaus и соблюдают технологические требования Aug.Winkhaus GmbH & Co.KG (Германия) по ее установке и гарантийному обслуживанию. Сотрудничают и постоянно ведут совместную работу над тем, чтобы соответствовать самым высоким ожиданиям наших клиентов. «Доступные окна» готова предложить инновационные продукты — окна с высокотехнологичными стеклопакетами.	291
	«ФинансБюро», ООО	Республика Карелия	Производство и продажа гранитного щебня. Владелец — кипрский офшор Demniako Ltd. (99%)	163
	Самарский завод слоистых пластиков, ООО	Самарская область	Производитель постформируемого декоративного бумажно-слоистого пластика Argobaleno, используемого при облицовке столешниц, фасадов, стеновых панелей, дверей, подоконников, интерьерной отделке помещений и транспорта. Основной владелец — компания «Джейкобс Трейдинг Лимитед» (Британские Виргинские острова, 83,2%)	196
	«Центр кровли», ООО	Белгородская область	Продает кровельные и иные строительные материалы в Белгородской области. Этот регион отличается большими объемами строительства частного жилья. Сейчас у фирмы открыто 8 торговых точек в крупнейших городах области.	144

Продолжение таблицы П12

1	2	3	4	5
Парфюмерно-косметическая промышленность и производство средств гигиены	«Сплат-косметика», ООО	Москва	Компания создана в 2000 году на базе производственно-торговой фирмы «Конверсия», пионера российского рынка биологически активных добавок. Из индустрии БАДов компания единомышленников решила выйти на рынок FMCG. Более 50% производства «Сплата» приходится на зубные пасты. Начав работу в 2000 году, к середине 2010-го «Сплат-косметика», не используя прямой рекламы, сумела завоевать почти 12% российского рынка, потеснив Colgate-Palmolive и Procter & Gamble. Производственные активы компании: завод в подмосковном городе Истра мощностью 2,5 млн упаковок зубной пасты в месяц и недавно запущенная первая линия строящегося завода под городом Окуловка (Новгородская область) мощностью 3,6 млн упаковок в месяц. Продукция экспортируется в 18 стран мира. Разработками в компании занимаются собственная научная лаборатория и R&D-центр.	50
	«Аэростар Контракт», ООО	Смоленская область	Ставка на контроль расходов и вложение значительных инвестиций в производство, что обеспечивает долгосрочную устойчивость бизнеса, постоянно стремятся к эффективному и действенному использованию передовых производственных и управленческих технологий. Предлагают партнерам полный сервис – от создания новой формулы до успешного вывода нового продукта на рынок. Аэростар Контракт осуществляет поддержку мировых брендов и частных марок розничных сетей в области продуктов личной гигиены и товаров для дома, является партнером глобальных брендов, многонациональных и национальных предприятий розничной торговли, поставляя товары персонального ухода и бытовой химии. Лаборатории Аэростар Контракт стремятся к совершенству в области качества и полностью сертифицированы в соответствии с GMP (TUV Германия), ГОСТ Р ИСО 9001-2008 и ГОСТ Р ИСО 14001-2007.	457
	«Биофлавон», ООО	Калужская область	Основано в 2003 году в первом наукограде России в городе Обнинске. Специализируется на производстве субстанций, выделяемых из натурального растительного сырья. Продукция, выпускаемая компанией, является сырьем для производства косметических средств, лекарственных препаратов, пищевых и биологически активных добавок. Натуральное сырье высокого качества, оригинальная технология без агрессивных растворителей, инновационный проект: натуральный препарат широкого спектра действия, обладающий противовоспалительными, гепатопротекторными, иммуномодулирующими свойствами, является активатором синтеза эластина и коллагена, патент на изобретение	326
	«Капус Косметикс», ООО	Москва	Продвигает бренд Capous Professional — первую российскую торговую марку на рынке косметики для профессионального ухода за волосами.	51



Продолжение таблицы П12

1	2	3	4	5
Горнодобывающая промышленность	«Горняк-1», ООО	Сахалинская область	Добыча бурого угля для местных нужд на Сахалине. В 2012 году компания вывела Невельский район на второе место в Сахалинской области по объемам добычи угля. Руководством компании постоянно ведется поиск новых возможностей реализации продукции, в том числе за пределами региона. Осуществляются поставки твердого топлива в страны Азиатско-Тихоокеанского региона – Корею, Японию, Китай. В 2013 году компанией сделан еще один значительный шаг в формировании рынка сбыта: ООО «Горняк-1» выиграло тендер на поставку угля ОАО «Ремонтно-эксплуатационное управление», на которое возложены функции поставщика тепловой энергии для нужд Министерства обороны Российской Федерации и подведомственных ему организаций. На ООО «Горняк-1» новая техника, молодые специалисты и грамотная команда.	182
	«Технологическое бурение», ОАО	Москва	Специализируется на бурении технологических взрывных скважин на крупных горнообогатительных предприятиях России, в том числе скважин для заоткоски при ведении горных работ, а также при постановке бортов карьеров на контур. Компания динамично развивается в направлении предоставления сервисных услуг по бурению в железнорудной, химической и других отраслях. Акционеры — кипрские офшоры Lenster Enterprises Ltd. (51%) и Ronan Holdings Ltd. (49%)	53
	А/с «Золотой полюс», ЗАО	Кемеровская область	Компания является владельцем лицензии на право пользования недрами для изучения и добычи золота на месторождении р. Уса и ее притоков Междуреченского района Кемеровской области. В 2011 году намыла 300 кг золота.	153
	«РИФ-Микромрамор», ООО	Челябинская область	Производит высококачественные минеральные наполнители: микромраморные карбонаты кальция (микрокальцит) и мраморный песок на базе собственных месторождений белого мрамора Еленинского и Полоцкого месторождений. Наполнители применяются при производстве бумаги, стройматериалов, буровых растворов в нефтегазовой промышленности и проч.	102
Металлургия	Ревякинский металлпрокатный завод, ОАО	Тульская область	Включает производство металлопроката строительного назначения и садово-огородного инвентаря. Ревякинский металлпрокатный завод – один из региональных лидеров рынка металлопроката в России. Металлопрокатное производство на Ревякинском металлпрокатном заводе представлено новым сортопрокатным станом «320», запуск которого был произведен в октябре 2008 года и стал продолжением масштабной инвестиционной программы по модернизации металлпрокатного производства. Выход на проектную мощность был осуществлен в феврале 2009 года. Металлопрокатное производство Ревякинский завод Металлопрокатное производство на базе Ревякинского металлпрокатного завода. С каждым месяцем идет освоение новых 3-4 типоразмеров, прокатываемой продукции.	73

## Окончание таблицы П12

1	2	3	4	5
	«Октан», ООО	Ставропольский край	Зеленокумский трубный завод ООО «Октан» был основан в 2003 году. Является крупнейшим производителем круглой и профильной трубы на территории Ставропольского края. Мощность производства — 10 тыс. тонн в месяц. Высококачественное сырье, современное оборудование, внедрение новых технологий, автоматическая линия по производству труб	128
Легкая промышленность	ОАО «Глория Джинс»	Ростовская область	Вертикально интегрированный ритейлер, специализирующийся на торговле одеждой собственного производства под марками Gloria Jeans и Gee Jay. В августе 2009 года компания приняла решение полностью отказаться от опта и франчайзинга и сосредоточиться на развитии собственной розничной сети. В 2010 году в рамках сотрудничества с консалтинговой компанией Capgemini проект перехода от оптовика к розничному ритейлеру выходит на новый виток развития. Проект подразумевает повышение профессионализма розничного персонала всех уровней, построение системы взаимодействия с покупателем customer service, а также предотвращение убытков магазинов. Розничная сеть в России и на Украине в 2011 году насчитывала 435 магазинов	116
	«Легпромснаб», ООО	Брянская область	Производство верхней одежды, мягких игрушек, пледов, одеял.	82
Химическая промышленность	«Башпласт», ООО	Республика Башкортостан	Выпускает поливинилхлоридные кабельные пластикаты. Владелец компании — кипрский офшор Baelearson Industries Ltd. Технологи высочайшего уровня, современная технологическая линия, импортное сырье, непрерывная работа по внедрению в технологический процесс новейших технических разработок. Наличие собственной лаборатории с современным оборудованием	487
	«СК-Пласт», ООО	Свердловская область	Производитель систем канализации из полипропилена на территории Урала.	153
Нефтяная и газовая промышленность	«Томскнефтепереработка», ООО	Томская область	Завод расположен вблизи магистрального нефтепровода, принадлежащего ОАО АК «Транснефть» (всего лишь 80 метров). От завода в пятистах метрах проходит федеральная трасса, которая обеспечивает удобный и безопасный круглогодичный подъезд к Кемеровскому и Новосибирскому регионам. Завод имеет новое современное оборудование, высококвалифицированных специалистов. Стратегия предприятия — увеличение глубины переработки и мощности, а также улучшение качества продукции и безопасности производства. Все процессы будут обеспечивать полное выполнение требований Правительства Российской Федерации к предприятиям, специализирующимся на нефтепереработке, по глубине и стандартам качества.	3042

## ПРИЛОЖЕНИЕ 18

Таблица П13 - Факторы, способствующие размещению производств крупнейших инновационных промышленных предприятий на территории региона

Субъект РФ	Предприятие	Факторы
1	2	3
Приморский край	SOLLERS- Дальний Восток	На базе Дальневосточного индустриального парка автомобильных технологий создается особая экономическая зона промышленно-производственно типа. Якорными резидентами-инвесторами объектов ОЭЗ станут "СОЛЛЕРС - Дальний Восток", "МАЗДА СОЛЛЕРС Мануфэкчуринг Рус", производители автокомпонентов из Японии и Южной Кореи
Калужская область	Samsung	Первая производственная линия завода «Самсунг Электроникс Рус Калуга» запущена в индустриальном парке Ворсино. Продукция поставляется в Белоруссию, на Украину и в Казахстан
Курганская область	Varel International совместно с российской НьюТек Сервисез	Как инвесторы выбрали регион для строительства завода: "Курган подошел нам по многим факторам. Это наличие квалифицированных трудовых кадров, очень удобное территориальное расположение, поскольку область находится рядом с такими регионами, как Казахстан, Поволжье, Урал, Коми и т.д. Кроме того, нас подкупил энтузиазм местных властей, которые с самых первых переговоров оказывали нам содействие".
Липецкая область	ЗАО «Индезит Интернэшнл»	Одним из решающих факторов, определивших динамичное развитие заводов, стало создание промышленного кластера по выпуску комплектующих для холодильников и стиральных машин, выпускаемых в Липецкой области. На 2010 год комплектующие к холодильникам и стиральным машинам под марками Indesit и Hotpoint-Ariston выпускают 12 предприятий-спутников с численностью сотрудников более 6500 человек. Создание такого кластера стало возможным благодаря государственной поддержке, развитой дорожно-транспортной системе и высокому кадровому потенциалу региона. Инвестор отмечает стабильность и предсказуемость ситуации в регионе, понимание интересов бизнеса, невмешательство в административно-хозяйственную деятельность инвестора, а также низкий уровень преступности в области и высокие социально-экономические показатели области.
Ростовская область	"Guardian industries"	Американская компания стала первым инвестором, разместившим производственные мощности в в Красносулинском индустриальном парке. «Guardian - ледокол, который первым пришёл на эту площадку. Приходить первым – всегда сложнее. Мы очень высоко ценим поддержку, которую получили от региона. Команда губернатора активно содействовала в развитии транспортной и инженерной инфраструктуры», - подчеркнул в своем выступлении на открытии завода вице-президент Guardian по странам Европы Лайош Шапи. Проект стал индикатором качества инвестиционной политики региона. Вслед за «Гардиан» на инвестиционной площадке в Красносулинском районе разместили производство еще четыре крупных компании.

## Окончание таблицы П13

1	2	3
Костромская область	"Кроностар"	С 2003 по 2009 год инвестиционный проект ООО "Кроностар" был включен в Реестр инвестиционных проектов Костромской области и получал льготы по налогу на имущество, прибыли и земельному налогу - в сумме более 649 миллионов рублей.
Оренбургская область	John Deere	«Оренбург – это идеальное место для производства подобной техники, поскольку находится в непосредственной близости от клиентов, выращивающих мелкозерновые культуры», - считает Эрик Хансотия, вице-президент глобальной платформы оборудования для возделывания культур. «Стоит отметить, что Оренбург и соседние территории могут предложить квалифицированных сотрудников, а также серьезную систему подготовки кадров». В 2011 году John Deere занялась переустройством уже существующего производственного предприятия: при поддержке федерального, регионального и местного правительства и уже спустя четырнадцать месяцев после первоначальных инвестиций новая площадка в Оренбурге начала свою работу.
Нижегородская область	Liebherr	Проекту был присвоен статус приоритетного, что позволило швейцарцам получить существенные льготы в налогообложении сроком на 5 лет. В 2013 году Liebherr заявила о намерении дополнительно инвестировать в производство компонентов авиатехники и увеличила свою долю в ООО "Либхерр-Аэропейс Нижний Новгород" до 75%, выкупив 25% у совладельца завода Владимира Лузянина (ОАО «Гидромаш»).

## ПРИЛОЖЕНИЕ 19

Таблица П14 - Действующие индустриальные парки регионов ЦФО в 2014 году

Регион	Наименование	Форма собственности	Тип
Белгородская область	Северный	частная	Greenfield
Владимирская область	Струнино	частная	Greenfield
Воронежская область	Масловский	государственная	Greenfield
Воронежская область	Перспектива	частная	Greenfield
Ивановская область	Родники	частная	Brownfield
Калужская область	Ворсино	частная	Greenfield
Калужская область	Грабцево	государственная	Greenfield
Калужская область	И-Парк Лемминкяйнен	частная	Greenfield
Калужская область	Калуга-Юг	государственная	Greenfield
Калужская область	Обнинск	государственная	Greenfield
Калужская область	Росва	частная	Greenfield
Липецкая область	Кузнецкая слобода	частная	Brownfield
Липецкая область	ОЭЗ ППТ «Липецк»		Greenfield
Орловская область	Зеленая роща	государственная	Greenfield
Орловская область	Орел	частная	Brownfield
Ярославская область	Новоселки	государственная	Greenfield
Ярославская область	Тутаевский промышленный парк «Мастер»	государственная	Brownfield

## ПРИЛОЖЕНИЕ 20

Таблица П15 - Количественные характеристики деятельности объектов региональной инновационной инфраструктуры

Группа объектов 1	Составляющие группы 2	Количественные характеристики деятельности объектов инфраструктуры 3
1.Производственно-технологическая инфраструктура	1.1.Технопарковые структуры (научно-производственные комплексы, оказывающие широкий спектр услуг малым и средним предприятиям в инновационной сфере, включая предоставление в аренду помещений) 1.1.1. бизнес-инкубаторы 1.1.2. технопарки (в том числе, инновационно-технологические центры, технопарки в сфере высоких технологий, научные парки, академпарки)	1) количество резидентов на 01 января (единиц) 2) количество созданных малых инновационных предприятий на базе организации / объекта ИИ за год (единиц) 3) количество выбывших МИП из организации / объекта ИИ за год (единиц) 4) доля успешных стартапов (не закрывших бизнес в первый год после выхода из организации) (единиц) 5) численность работников организации/ объекта и ее резидентов (человек) – среднегодовые значения 6) количество вновь созданных рабочих мест в организации/ объекта ИИ и ее резидентах (единиц) 7) общая площадь производственных помещений (кв. метры) на 01 января 8) общая площадь офисных помещений (кв.метры) на 01 января 9) валовый объем выручки от реализации товаров, работ, услуг резидентов объекта ИИ 10) объем инновационных товаров, работ, услуг резидентов (тыс. руб.) 11) объем инновационных товаров, произведенных на экспорт (тыс. руб.) 12) объем привлеченных частных инвестиций организацией/объектом ИИ и его резидентами (тыс. руб.) 13) объем привлеченных средств из бюджетов всех уровней организацией/объектом ИИ (тыс. руб.) 14) общий объем уплаченных налогов резидентами (зачисляемых в бюджеты всех уровней) (тыс. руб.) 15) количество созданных и запатентованных новых технологий резидентами (единиц) 16) количество семинаров и тренингов в год, организованных как для новых, так и для уже существующих субъектов малого и среднего предпринимательства (единиц) 17) количество слушателей, принявших участие в семинарах и тренингах (человек) 18) количество отобранных проектов по созданию субъектов малого предпринимательства (единиц) 19) доля проектов, связанных с технологическими инновациями, в общем количестве проектов, запущенных в этом году (%) 20) количество подготовленных бизнес-планов среди оцененных и отобранных проектов

Продолжение таблицы П15

1	2	3
	<p>1.2. Территории инновационного развития</p> <p>1.2.1. ОЭЗ технико-внедренческого типа регионального уровня (территория инновационного развития, полюс инновационного развития)</p> <p>1.2.2. Наукограды</p> <p>1.2.3. Иннограды (строящиеся и уже существующие)</p>	<p>1) количество резидентов (субъектов инновационной деятельности, зарегистрированных на территории) на 01 января (единиц)</p> <p>2) количество созданных малых инновационных предприятий (МИП) на базе территориального образования за год (единиц)</p> <p>3) количество выбывших МИП из территориального образования за год (единиц)</p> <p>4) численность работников резидентов территориального образования (человек) – среднегодовые значения</p> <p>5) валовый объем выручки от реализации товаров, работ, услуг резидентов (тыс. руб.)</p> <p>6) объем инновационных товаров, работ, услуг резидентов (тыс. руб.)</p> <p>7) объем инновационных товаров, произведенных на экспорт (тыс. руб.)</p> <p>8) объем привлеченных частных инвестиций резидентами (тыс. руб.)</p> <p>9) объем привлеченных средств из бюджетов всех уровней резидентами (тыс. руб.)</p> <p>10) общий объем уплаченных налогов резидентами (зачисляемых в бюджеты всех уровней) (тыс. руб.)</p> <p>11) количество запатентованных новых технологий резидентами (единиц)</p>
	<p>1. 3. Другие объекты инновационной инфраструктуры, содействующие коммерциализации результатов научной деятельности</p> <p>1.3.1. Центры кластерного развития</p> <p>1.3.2. Центры коллективного пользования</p> <p>1.3.3. Инжиниринговые центры (в том числе центры прототипирования)</p> <p>1.3.4. Центры (офисы) трансфера (коммерциализации) технологий</p> <p>1.3.5. Организации по сертификации и испытательные лаборатории, выполняющие работы по подтверждению соответствия инновационной (высокотехнологичной) продукции предъявляемым требованиям</p>	<p>1) количество поддержанных инновационных проектов (единиц)</p> <p>2) количество клиентов, воспользовавшихся услугами организации/объекта ИИ (единиц)</p> <p>3) общий объем услуг, оказанных организацией/объектом ИИ (тыс.руб.)</p> <p>4) количество специалистов, прошедших курсы по повышению квалификации и переподготовке, организованных при поддержке объекта / организации ИИ (человек)</p> <p>5) численность работников организации /объекта ИИ (человек) – среднегодовые значения</p> <p>6) количество запатентованных в рамках деятельности организации/объекта ИИ новых технологий/новых образов продукции (прототипов) (единиц)</p> <p>7) имущественный комплекс в части здания (кв. метры) на 01 января</p> <p>8) имущественный комплекс в части оборудования, производственных помещений (кв. метры) на 01 января</p> <p>9) объем привлеченных средств из бюджетов всех уровней на поддержку деятельности организации/объекта ИИ (тыс. руб.)</p> <p>10) общий объем уплаченных налогов организацией/объектом ИИ, зачисляемых в бюджеты всех уровней (тыс.руб.)</p> <p>11) общий объем инвестиций организации/объекта ИИ (тыс.руб.)</p> <p>12) инвестиции организации/объекта ИИ в оборудование (тыс.руб.)</p>

Продолжение таблицы П15

1	2	3
2. Информационная и экспертно-консалтинговая инфраструктура	<p>2.1. Информационные центры (в том числе, центры (институты) научно-технической информации, отраслевые центры прогнозирования научно-технического развития)</p> <p>2.2. Центры субконтракции</p> <p>2.3. Европейский Информационный Корреспондентский Центр в России (ЕИКЦ-Россия), Российское представительство Европейской сети поддержки предпринимательства (ЕЕН-Россия), а также ассоциации (агентства) поддержки предпринимательства и другие организации – члены Региональной сети ЕИКЦ-Россия</p> <p>2.4. Фонды (центры) поддержки малого и среднего предпринимательства</p>	<p>1) число клиентов, воспользовавшихся услугами организации/объекта ИИ (единиц)</p> <p>2) общий объем услуг, оказанных организацией/объектом ИИ (тыс.руб.)</p> <p>3) доля консалтинговых услуг в общем объеме услуг, оказанных организацией/объектом ИИ (%)</p> <p>4) общая сумма контрактов на проведение консалтинговых услуг (тыс. руб.)</p> <p>5) структура консалтинговых услуг, оказываемых организацией/объектом ИИ, по видам (в % к общей сумме): финансовые, инвестиционные, маркетинговые, управленческие, технологические, патентно-правовые, прочие</p> <p>6) количество специалистов для инновационной деятельности, подготовленных (переподготовленных) организацией/объектом ИИ (человек)</p> <p>7) общее количество обращений/запросов к базам (фондам/банкам) данных научных разработок и инновационных проектов, ведение которых осуществляет организация/объект ИИ (единиц)</p> <p>8) число материалов по научно-исследовательской и инновационной деятельности, хранящихся в базах (фондах/банках) данных организации/объекта ИИ на 01 января (единиц)</p> <p>9) общее число научно-технических семинаров, конференций и других форм обмена производственно-техническим опытом, проведенных организацией/объектом ИИ (единиц)</p> <p>10) количество поданных через организацию/объект ИИ патентных заявок в российские и международные ведомства (единиц)</p> <p>11) количество осуществленных через организацию/объект ИИ сделок по продаже прав на объекты интеллектуальной собственности (патентов, лицензий) (единиц)</p> <p>12) объем привлеченных средств из бюджетов всех уровней на поддержку деятельности организации/объекта ИИ (тыс.руб.)</p> <p>13) численность работников организации/объекта ИИ (человек) – среднегодовые значения</p> <p>14) общий объем уплаченных налогов организацией/объектом ИИ, зачисляемых в бюджеты всех уровней (тыс.руб.)</p> <p><u>Дополнительные показатели для агентств поддержки предпринимательства и других организаций – членов Региональной сети ЕИКЦ-Россия</u></p> <p>1) число клиентов, принявших участие в международных брокерских мероприятиях и деловых миссиях (единиц)</p>



Окончание таблицы П15

1	2	3
		<p>2) количество подготовленных методических пособий (информационных, обучающих, консультационных, аналитических, справочных) для стимулирования деятельности субъектов МСП по развитию делового/технологического/научного сотрудничества на международных рынках (единиц)</p> <p>3) количество исследований (аналитических, маркетинговых, социологических) по тематике внешнеэкономической (экспортной деятельности, развитию делового/технологического/научного сотрудничества, а также выходу субъектов МСП на международные рынки (единиц)</p> <p>4) число предложений и запросов для международного научного/технологического/делового сотрудничества (единиц)</p> <p>5) число международных соглашений о научном/технологическом/деловом сотрудничестве (единиц)</p>
3. Финансовая инфраструктура	<p>3.1. Фонды содействия развитию венчурных инвестиций в субъекты малого и среднего предпринимательства в научно-технической сфере (некоммерческие организации)</p> <p>3.2. Гарантийные фонды</p>	<p>1) общий объем инвестиций организации/объекта ИИ (тыс.руб.)</p> <p>2) объем инвестиций организации/объекта ИИ, направленных на поддержку инновационной деятельности (тыс.руб.)</p> <p>3) число инвестиционных проектов, получивших поддержку в рамках деятельности организации/объекта ИИ (единиц)</p> <p>4) объем средств, привлеченных организацией/объектом ИИ из бюджетов всех уровней (тыс.руб.)</p> <p>5) численность работников организации/объекта ИИ (человек) – среднегодовые значения</p> <p>6) число поручительств по обязательствам субъектов МСП и объектов инфраструктуры поддержки субъектов МСП, основанным на кредитных договорах, договорах займа, лизинга (единиц)</p> <p>7) общий объем уплаченных налогов организацией/объектом ИИ, зачисляемых в бюджеты всех уровней (тыс. руб.)</p>

## ПРИЛОЖЕНИЕ 21

Таблица П16 - Персональные экспертные оценки

№ эксперта	Факторы, влияющие на инновационное развитие региона						
	Наличие регионального закона об инновационной деятельности	Наличие НПА, регулирующих деятельность инновационно инфраструктуры региона:			Наличие НПА по оказанию финансовой поддержки инновационным компаниям	Наличие НПА о деятельности совещательного органа по инновационной политике	Наличие инновационной программы
		объектов производственно-технологической инфраструктуры	объектов информационной и экспертно-консалтинговой инфраструктуры	объектов финансовой инфраструктуры			
1	0,15	0,28	0,14	0,09	0,19	0,07	0,08
2	0,23	0,23	0,07	0,09	0,22	0,05	0,11
3	0,16	0,25	0,09	0,09	0,17	0,10	0,14
4	0,25	0,24	0,12	0,14	0,23	0,01	0,01
5	0,20	0,23	0,07	0,08	0,24	0,04	0,14
6	0,23	0,25	0,08	0,07	0,16	0,05	0,16
7	0,19	0,22	0,11	0,10	0,21	0,06	0,11
8	0,19	0,30	0,12	0,14	0,18	0,02	0,05
Средний весовой коэффициент ( $\sum$ ч.к. / 8)	<b>0,2</b>	<b>0,25</b>	<b>0,1</b>	<b>0,1</b>	<b>0,2</b>	<b>0,05</b>	<b>0,10</b>

## ПРИЛОЖЕНИЕ 22

Механизмы, влияющие на рост инновационно активности в регионах ЦФО – инновационных лидерах

Для Липецкой области также характерна активная позиция органов исполнительной государственной власти по созданию благоприятного инновационного климата, что подтверждает создание в 2011 году специальной структуры – Комиссии по развитию инновационной деятельности, в 2012 году – Управления инновационной и промышленной политики. Комиссия по развитию инновационной деятельности является постоянно действующим координационным и консультативно-совещательным органом, рассматривающим вопросы развития инновационной деятельности в регионе. Управление инновационной и промышленной политики Липецкой области – уполномоченный орган исполнительной власти в сфере инновационной политики, который является ключевым элементом инновационной системы региона. Основными функциями Управления являются разработка правовых актов в сфере инновационной политики; мониторинг инновационной деятельности; взаимодействие с ОАО «РОСНАНО» по вопросу создания и развития нанотехнологий; ведение областных реестров инновационных проектов; содействие развитию инфраструктуры инновационной деятельности; формирование системы комплексной государственной поддержки инновационной деятельности; и организационное обеспечение деятельности Комиссии по развитию инновационной деятельности (см. подробнее: [13]). Липецкая область вошла в состав межрегиональной Ассоциации инновационных регионов России в 2012 году.

В Липецкой области действует закон «Об особых экономических зонах регионального уровня», которым регламентируется процесс создания особых экономических зон регионального уровня как объектов инновационной инфраструктуры на территории региона. Участникам данных зон предоставляется государственная поддержка в виде налоговых льгот (по налогу на прибыль – 13,5% в течение семи лет, по налогу на имущество – 0% в течение 7 лет, по транспортному налогу – 0% в течение 10 лет), льготной арендной платы за землю (0 – 0,6% на 5 лет). На территории региона сформировано десять таких зон<sup>50</sup>.

Инновационная инфраструктура Тульской области представлена структурными подразделениями Тульского государственного университета и Тульского государственного педагогического университета им. Л. Н. Толстого. Так, на базе Тульского государственного университета созданы инновационно-технологический центр, инжиниринговый центр, центр экспертизы, аттестации и сертификации, инновационный бизнес-инкубатор, целью которых является интенсификация инновационной деятельности университета путем вовлечения студентов, аспирантов и научных работников в практическую реализацию инновационных проектов университета на основе создания эффективных малых предприятий. Таким образом, данные структурные подразделения направлены на обслуживание самих университетов, а финансирование данных организаций осуществляется за счет внутренних ресурсов, без привлечения бюджетных средств. Заключены соглашения между администрацией Тульской области и Российским фондом фундаментальных исследований, а также Российским гуманитарным научным фондом о проведении совместного регионального конкурса проектов в области фундаментальных исследований и гуманитарных наук.

В Тульской области ключевыми документами, стимулирующими инновационную деятельность, являются постановление правительства области о грантах и указы губернатора о присуждении премий в сфере науки и техники (премии им. Стечкина Б. С., Ушинского К. Д., Мосина С. И.); соглашения между Тульской областью и Российским гуманитарным научным фондом (РГНФ), а также Российским фондом фундаментальных исследований (РФФИ) об оказании грантовой поддержки региональным инновационным предприятиям, обеспечивающих развитие научных исследований. Так, в 2013 году совместный грант РФФИ составил 950 тысяч рублей. Правительственная грантовая поддержка на общую сумму 2 миллиона рублей ежегодно осуществляется в регионе уже более 10 лет, что свидетельствует о востребованности ее среди инновационных предприятий. В 2013 году правительственные гранты получили 18 субъектов инновационной деятельности.

В Ярославской области в целях содействия развитию инновационной деятельности; стимулирования разработок и производства принципиально новых видов продукции; содействия в освоении новых технологий и изобретений в части проведения трансфера передовых технологий в

<sup>50</sup> К концу 2013 года число участников зон регионального уровня составило 39, объем освоенных инвестиций – 14,96 млрд. рублей, количество созданных рабочих мест – 1179, объем производства – 15,68 млрд. рублей.

реальный сектор экономики; привлечения венчурных инвестиций к реализации инновационных проектов действуют автономная некоммерческая организация «Центр инновационного развития» и центр поддержки технологий и инноваций. Центр поддержки технологий и инноваций создан в соответствии с Меморандумом о взаимопонимании по созданию Центра поддержки технологий и инноваций в Российской Федерации между Федеральной службой по интеллектуальной собственности и Всемирной организацией интеллектуальной собственности. Одним из наиболее значимых объектов производственно-технологической инновационной инфраструктуры в регионе является инновационный парк «Синергия», который на этапе формирования и развития активно взаимодействовал с Агентством инвестиций и кластерного развития Ярославской области, департаментом инвестиционной политики и другими технопарками региона. Создается ЗАО «Парк промышленных технологий» - единственный в России технопарк по совершенствованию процессов переработки углеводородного сырья и созданию экологически чистого углеводородного и альтернативных видов моторного топлива, в состав которого входят научно-исследовательский и научно-производственный комплексы<sup>51</sup>.

Между Ярославской областью и ЗАО «Московская межбанковская валютная биржа» заключено соглашение в области развития Рынка инноваций и инвестиций рынка ММВБ и привлечения инвестиций в инновационные компании Ярославской области. Заключено соглашение о сотрудничестве и с ОАО «РОСНАНО» и Фондом инфраструктурных и образовательных программ, предметом которого является сотрудничество, направленное на реализацию государственной политики в сфере нанотехнологий, развитие инновационной инфраструктуры в сфере нанотехнологий, разработку и реализацию проектов создания перспективных нанотехнологий и nanoиндустрии в Ярославской области (см. подробнее: [13]).

В частности, в Ярославской области в целях решения проблемы технологической отсталости промышленных предприятий (физический износ основных фондов по полному кругу организаций Ярославской области — более 50 процентов, в том числе по обрабатывающим производствам) правительство региона сформировало целевые программы, содержащие мероприятия по финансовой и нефинансовой поддержке предприятий. Это программа модернизации и инновационного развития промышленности Ярославской области на 2011-2013 годы и программа «Развитие и поддержка инновационной деятельности в Ярославской области» 2012-2014годы». Программы направлены на техническое обновление производственной базы предприятий, развитие инновационной инфраструктуры, информационного и кадрового потенциала в сфере инновационной деятельности, предоставление субсидий и грантов инновационным предприятиям. Об эффективности программ свидетельствует их высокая результативность по итогам 2012 года: 405,2% исполнения (в сравнении с 55,6% исполнения в 2011 году) программы модернизации и инновационного развития промышленности Ярославской области на 2011-2013 годы и 98,4% исполнения программы «Развитие и поддержка инновационной деятельности в Ярославской области» 2012-2014годы» соответственно. Столь высокая результативность программы модернизации и инновационного развития промышленности Ярославской области достигнута за счет многократного увеличения объемов финансирования из внебюджетных источников, то есть промышленных предприятий, которые реально заинтересованы в инновационном развитии.

Инновационное развитие Воронежской области стало возможным благодаря грамотной политике в этой области, реализуемой в регионе. Во-первых, это стимулирование малых предприятий и молодых предпринимателей, которые имеют шанс выиграть гранты или получить субсидии на развитие бизнеса. Среди конкретных форм реализации данного направления следует отметить, к примеру, межвузовский "Кубок инноваций", который предполагает выделение сумм от 75 до 300 тысяч рублей для победителей.

Другое направление поддержки инновационного предпринимательства – это обеспечение его всей необходимой для развития информацией. Здесь интересным и действенным оказался курируемый "Агентством по инновациям и развитию" проект "Все получится!", который дает начинающим бизнесменам ответы на насущные вопросы развития их проектов на самых разных стадиях. На портале проекта размещена справочная информация по бизнес-технологиям, а также запущены онлайн-консультации специалистов, а в формате реалити-шоу вскоре можно будет отследить, как складывается бизнес у тех, кто пытается открыть свое дело.

<sup>51</sup> Общая стоимость капитальных затрат по созданию парка составляет около 500 млн. долл. США. Кроме того, значительные инвестиции привлекаются на создание инновационных и высокотехнологичных производств в регионе (проекты группы компаний «Сим-Росс», ООО «Русские газовые турбины»), что позволило в 2012 году региону стать лидером среди субъектов ЦФО (исключая Московскую область) по величине затрат на технологические инновации организаций (15 110,1 млн. рублей).

Оптимизировать отношения бизнеса и власти призван запущенный "Портал улучшения делового климата в Воронежской области". Модератором проекта выступает областное казенное учреждение "Агентство по инновациям и развитию".

Немаловажная часть успешной стратегии развития Воронежской области – создание кластеров, позволяющих объединять генерацию идей с потенциалом способных воплощать их предприятий. Поиском путей поддержки перспективных малых предприятий занят сегодня воронежский Центр кластерного развития. Акцент на развитие высоких технологий дает возможность использовать научный потенциал региона в форме сильной вузовской базы и заложить основы устойчивого развития на будущее.

Неоднократно подтверждена и высокая эффективность сотрудничества воронежских инновационных компаний с "Агентством по инновациям и развитию". Так, консультационная поддержка в свое время была оказана компании ООО "Инновационные системы", которая впоследствии стала адресатом субсидии и в настоящее время является одним из ведущих и перспективных инновационных субъектов Воронежа. Планомерная работа проходит и с рядом других потенциальных получателей господдержки.

Успехи Воронежской области в инновационном развитии, таким образом, были достигнуты благодаря планомерной и многосторонней работе, которая будет продолжена с учетом уже полученных результатов<sup>52</sup>.

---

<sup>52</sup> По информации ассоциации инновационных регионов России [123].

## ПРИЛОЖЕНИЕ 23

Таблица П17 - Сводная характеристика рейтингов инновационного развития регионов России

Наименование разработчика	Методика расчета	Достоинства	Недостатки
1. НАИРИТ [78]	<p>на основе методики ведущих мировых аналогов (в первую очередь европейского рейтинга «European Innovation Scoreboard»): система количественных инновационных индикаторов. Основа – критерии, разработанные в рамках EIS для оценки уровня инновационного развития Европейских стран и адаптированные с учетом национальной специфики и возможностей по поиску различных статистических данных.</p> <p>Используются три группы показателей, соответствующие основным сегментам инновационного развития России: среда для развития инноваций; производство и использование инноваций; правовая среда. В каждую группу входят определенные критерии с соответствующими показателями</p>	<p>Рассчитывается сводный индекс инновационной активности по каждому региону ежегодно</p>	<p>Какие именно показатели используются для построения индекса, НАИРИТ не раскрывает.</p>
2. АИРР [123]	<p>Рейтинг строится на основе индикаторов инновационного развития, в состав которого входит 23 показателя (раздел 1 – Научные исследования и разработки (9 показателей), раздел 2 – Инновационная деятельность (9 показателей), раздел 3- Социально-экономические условия инновационной деятельности (5 показателей))</p> <p>Нормирование (метод линейного масштабирования).</p> <p>Использование выбранной системы весовых коэффициентов (20%-30%-50%) имеет свое обоснование. Третьему блоку присваивается вес 50%, поскольку он характеризует результаты инновационной деятельности в регионе. Соответственно, веса двух других блоков факторов – потенциала региона в создании инноваций и в коммерциализации инноваций устанавливаются также на уровне 50%.</p>	<p>Обновляется два раза в год – в июле и декабре</p> <p>Если коэффициент асимметрии превышал значение 0,5, то к этому показателю применялась процедура сглаживания данных на основе извлечения корня степени N из региональных данных. Степень N подбиралась таким образом, чтобы полученное значение коэффициента асимметрии находилось в окрестностях 0,5</p>	<p>Не удалось обновить те показатели, которые рассчитываются на основе ВРП (Официальные статистические данные Росстата по ВРП за 2012 год станут доступны только в апреле 2014 г.), или используют сведения об инновационной деятельности малых предприятий (Данные об инновационной деятельности малых предприятий собираются Росстатом на основе формы статистического обследования №2 МП-инновация. Данное обследование проводится раз в два года, по нечетным годам. Таким образом, следующими доступными данными после 2011 года станут данные за 2013 год (будут опубликованы Росстатом в сентябре 2014 г.)</p>

Продолжение таблицы П17

1	2	3	4
3. Эксперт-РА [39]	Один из 9 потенциалов в структуре инвестиционного потенциала региона. Включает 5 показателей Наличие весов		5 показателей
4. ВШЭ <sup>53</sup> [163]	1. Нормирование (метод линейного масштабирования). 2. Сглаживание (корень степени N для снижения асимметрии значений). 3. Отсутствие весов. 4. Учитываются данные за один год	1. Социально-экономические условия инновационной деятельности. 2. Научно-технический потенциал регионов. 3. Инновационная деятельность в регионах. 4. Качество инновационной политики в регионах 36 показателей Итоговый российский региональный инновационный индекс — РРИИ — среднеарифметическое значение всех включенных в рейтинг показателей	Составлен в 2012 году по данным 2010 года
5. РАНХ и ГС при Правительстве РФ [29]	1. Нормирование (метод линейного масштабирования). 2. Сглаживание (корень степени N для снижения асимметрии значений). 3. Наличие весов у разделов (0,3-0,2-0,5). 4. Учитываются данные за два года	3 раздела: 1. Потенциал в создании инноваций. 2. Потенциал в коммерциализации инноваций. 3. Результативность инновационной политики; 16 показателей	Данные за 2010 год
6. Финансовый университет при Правительстве РФ [29]	Нормирование (метод линейного масштабирования). 2. Сглаживание (корень степени N для снижения асимметрии значений). 3. Отсутствие весов. 4. Учитываются данные за один год	1. Уровень социально-экономического и финансового развития. 2. Конкурентоспособность и инвестиционная привлекательность. 3. Уровень научно-технического потенциала. 4. Уровень развития инновационной деятельности Около 180 показателей	Данные 2010 года

<sup>53</sup> Анализ ВШЭ динамики инновационного развития за 2008, 2010 и 2012 годы показывает значительную волатильность позиций регионов. Стабильность состава субъектов РФ, находящихся на полюсах инновационного развития, сочетается с постоянным движением и сменой лидеров в середине рейтинга.

Продолжение таблицы П17

1	2	3	4
7. РИЭПП <sup>54</sup>	Представляет собой сравнительные статистические данные по регионам РФ по 11 показателям, характеризующим инновационную активность	11 показателей	Аналогично росстату, только не полный перечень показателей. Источниками информации для статсборника стали следующие издания Росстата: · «Российский статистический ежегодник» (далее «РСЕ»), · «Регионы России» (далее «РР»), · «Труд и занятость в России», а также издания ГУ «Высшая школа экономики» – «Индикаторы науки».
8. Центр стратегических разработок «Северо-Запад» [29]	Методика «European Innovation Scoreboard» 15. Нормирование (метод линейного масштабирования). 2. Сглаживание (корень степени $N = 1/2$ для всех показателей). 3. Отсутствие весов. 4. Учитываются данные за один Год 4 группы: 1. показатели качества человеческих ресурсов для инновационных разработок, 2. показатели создания новых знаний, 3. показатели распространения и применения новых полученных знаний, 4. показатели вывода инновационной продукции на рынок.	1. Подготовка человеческого капитала. 2. Создание новых знаний. 3. Передача и применение знаний. 4. Вывод инновационной продукции на рынок 15 показателей	Данные 2006 года Рейтинга как такового нет, есть только кластеризация регионов и выделение групп (столицы, инновационные лидеры, технологические лидеры, процессинговые центры, старопромышленные регионы, крайний север и юг) Последние данные за 2005 год отсутствие весовой системы при построении инновационного индекса, состоящего из блоков показателей, характеризующих как потенциал региона в создании инноваций (inputs), так и результаты инновационной деятельности (outputs), хотя последним должно придаваться большее значение

<sup>54</sup> URL: <http://www.riep.ru/upload/iblock/220/220d248561d56a9b795874aa3eb52b2c.pdf> .



## Окончание таблицы П17

1	2	3	4
9. Независимый институт социальной политики [29]	1. Нормирование (метод линейного масштабирования). 2. Отсутствие сглаживания. 3. Отсутствие весов. 4. Учитываются данные за один год Старая методика и новая методика  Новая методика, 2006		5 показателей, использование малого набора показателей, отсутствие процедуры сглаживания данных, что приводит к непропорциональному влиянию отдельных показателей на результат и искажает комплексную оценку уровня инновационного развития региона, отсутствие весовой системы при построении инновационного индекса, состоящего из блоков показателей, характеризующих как потенциал региона в создании инноваций, так и результаты инновационной деятельности, хотя последним должно придаваться большее значение, данные 2006 года
10. «Петербургская политика», Академия при Президенте РФ и газета «РБК daily» [29]	Экспертная оценка ключевых событий в сфере инноваций, инновационной активности регионов, органов власти и институтов развития в регионах.	Ежемесячно с апреля 2011 г. Излагаются основные события в инновационной сфере: исследуются ключевые инновационные события месяца, инновационная активность регионов, органов власти, институтов развития	Как такового комплексного рейтинга нет, публикуют лишь инновационную десятку российских регионов.
11. Центр исследований региональной экономики [29]	1. удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность, 2. количество выданных патентов на полезные модели (на 1000 занятых)		Данные 2010 года

## ПРИЛОЖЕНИЕ 24

Таблица П18 - Система показателей рейтинга инновационного развития регионов для целей управления по методике Ассоциации инновационных регионов России

Потенциал в создании инноваций (вес 20%)	
1.1	Численность студентов образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования на 10 000 человек населения
1.2	Численность исследователей на 10 000 человек населения региона
1.3	Удельный вес занятого населения с высшим профессиональным образованием в общей численности населения региона в трудоспособном возрасте
1.4	Количество международных патентных заявок, оформленных по процедуре РСТ, в расчете на 1 млн населения
1.5	Число получивших охрану результатов интеллектуальной деятельности в расчете на 1 млн человек населения региона
1.6*	Индекс цитирования трудов российских ученых и исследователей
Потенциал коммерциализации инноваций (вес 30%)	
2.1	Доля организаций, осуществляющих технологические, организационные или маркетинговые инновации, в общем числе организаций
2.2	Удельный вес вновь внедренных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям товаров, работ, услуг организаций региона, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг
2.3	Удельный вес затрат на НИОКР в валовом региональном продукте
2.4	Доля внебюджетных средств в затратах на НИОКР
2.5	Число используемых результатов интеллектуальной деятельности по отношению к общему числу предприятий в регионе
Результативность инновационной политики (вес 50%)	
3.1	Доля инновационных проектов «ранней стадии», реализуемых институтами развития в субъекте РФ, в общем числе инновационных проектов данного типа, реализуемых институтами развития в регионах России
3.2	Доля средств, выделяемых институтами развития на реализацию инновационных проектов в субъекте РФ, в общем объеме средств, выделяемых институтами развития на реализацию данного типа проектов в регионах России
3.3	Доля продукции высокотехнологичных видов экономической деятельности в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг (без учета производств, связанных с добычей полезных ископаемых)
3.4	Темп прироста числа малых предприятий (без учета микропредприятий и торговых предприятий)
3.5	Производительность труда в субъекте РФ

## ПРИЛОЖЕНИЕ 25

Таблица П19 - Сравнение системы оценки инновационного развития стран и регионов ЕС

№	ПОКАЗАТЕЛИ Regional Innovation Scoreboard (RIS – 2009)	
1. Факторы инновационного развития		
1.1. Человеческие ресурсы		
1.1.3.	Доля населения с высшим образованием на 100 человек населения в возрасте 25-64 лет	
1.1.4.	Уровень охвата системами постоянного обучения на 100 человек населения в возрасте 25-64 лет	
1.2. Финансы и поддержка		
1.2.1.	Ассигнования госбюджета на исследования и разработки (% от ВВП)	
1.2.4.	Доступ домашних хозяйств к системам широкополосной связи (% от общего количества фирм)	
2. Деятельность фирм		
2.1. Инвестиции, осуществляемые фирмами		
2.1.1.	Затраты коммерческих предприятий на ИР (% от ВВП)	
2.1.3.	Затраты на инновации, не связанные с исследованиями и разработками (% от оборота)* только МСП	
2.2. Связи и предпринимательство		
2.2.1.	Внутренняя инновационная деятельность малых и средних предприятий (% от общего числа МСП)	
2.2.2.	Инновационные МСП, имеющие кооперационные связи с другими МСП (% от общего числа МСП)	
2.3. Производительность		
2.3.1.	Количество европейских патентов на 1 миллион населения	
3. Результаты инновационной деятельности		
3.1. Инноваторы		
3.1.1.	Количество МСП, внедряющих продуктовые или процессные инновации (% от общего количества МСП)	
3.1.2.	Количество МСП, внедряющих маркетинговые или организационные инновации (% от общего количества МСП)	Включен без изменений
3.1.3.	Ресурсно эффективные инноваторы (невзвешенное среднее количество)	
	- доля инновационных фирм, у которых инновации привели к значительному снижению затрат на оплату труда (% от общего количества фирм) (только МСП)	
	- доля инновационных фирм, у которых инновации значительно снизили материало- и энергоёмкость (% от общего количества фирм) (только МСП)	
3.2. Экономическая результативность		
3.2.1.	Занятость в секторе средне-высокотехнологичных и высокотехнологичных производств (% от общей занятости)	
3.2.2.	Занятость в секторе наукоемких услуг (% от общей занятости)	
3.2.5.	Объем продаж новых для рынка товаров (% от оборота) (только МСП)	
3.2.6.	Объем продаж новых для фирм товаров (% от оборота) (только МСП)	

Примечание: \*МСП – малые и средние предприятия.

## ПРИЛОЖЕНИЕ 26

Таблица П20 – Система показателей рейтинга инновационного развития субъектов РФ» Института статистических исследований и экономики знаний НИУ «ВШЭ»

1	Социально-экономические условия инновационной деятельности регионов	
1	2	3
1.1	Основные макроэкономические показатели	
1.1.1	ВРП в расчете на одного занятого в экономике региона	Росстат, ЦБСД
1.1.2	Отношение ВРП к стоимости основных фондов	Росстат, ЦБСД
1.1.3	Удельный вес занятых в высокотехнологичных и среднетехнологичных высокого уровня отраслях промышленного производства в общей численности занятых в экономике региона, %	Росстат, ЦБСД
1.1.4	Удельный вес занятых в наукоемких отраслях сферы услуг в общей численности занятых в экономике региона, %	Росстат, ЦБСД
1.2	Образовательный потенциал населения	
1.2.1	Удельный вес населения в возрасте 25-64 лет, имеющего высшее и послевузовское профессиональное образование, в общей численности населения данной возрастной группы, %	Росстат, обследование населения по проблемам занятости
1.2.2	Численность студентов образовательных учреждений высшего профессионального образования в расчете на 10000 человек населения	Росстат, форма ВПО-1, данные демографич. Статистики
1.3	Уровень развития информационного общества	
1.3.1	Удельный вес организаций, использующих широкополосный доступ к Интернет, в общем числе организаций, %	Росстат, форма №3 — информ
1.3.2	Удельный вес населения, имеющего доступ к Интернет в домашних хозяйствах, в численности опрошенных, %	НИУ-ВШЭ и ФОМ, обследование «Георейтинг»
2	Научно-технический потенциал регионов	
2.1	Финансирование научных исследований и разработок	
2.1.1	Внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВРП, %	Росстат, форма №2 – наука
2.1.2	Внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя	Росстат, форма №2 – наука
2.1.3	Удельный вес средств организаций предпринимательского сектора в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %	Росстат, форма №2 – наука
2.1.4	Отношение среднемесячной заработной платы работников, занятых исследованиями и разработками, к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в регионе, %	Росстат, форма №2 — наука, ЦБСД
2.2	Кадры науки	
2.2.1	Удельный вес персонала, занятого исследованиями и разработками, в общей численности занятых в экономике региона, %	Росстат, форма №2 — наука, ЦБСД
2.2.2	Удельный вес лиц в возрасте до 39 лет в численности исследователей, %	Росстат, форма №2 — наука
2.2.3	Удельный вес лиц, имеющих ученую степень, в численности исследователей, %	Росстат, форма №2 — наука
2.3	Результативность научных исследований и разработок	
2.3.1	Число статей, опубликованных в рецензируемых журналах, индексируемых в РИНЦ, в расчете на 10 исследователей РИНЦ	Росстат
2.3.2	Число патентных заявок на изобретения, поданных в Роспатент национальными заявителями, в расчете на 1 млн экономически активного населения региона	Роспатент; Росстат

Продолжение таблицы П20

1	2	3
2.3.3	Число созданных передовых производственных технологий в расчете на миллион человек экономически активного населения региона	Росстат, форма №1 – технология
2.3.4	Объем поступлений от экспорта технологий в расчете на 1 тыс. руб. ВРП	Росстат, форма №1 – лицензия
<b>3</b>	<b>Инновационная деятельность в регионах</b>	
3.1	<b>Активность в сфере технологических и нетехнологических инноваций</b>	
3.1.1	Удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации, в общем числе организаций, %	Росстат, форма № 4 – инновация
3.1.2	Удельный вес организаций, осуществлявших нетехнологические (маркетинговые и/или организационные) инновации, в общем числе организаций, %	Росстат, форма № 4 – инновация
3.1.3	Удельный вес организаций, имевших готовые технологические инновации, разработанные собственными силами, в общем числе организаций, %	Росстат, форма № 4 – инновация
3.2	<b>Малый инновационный бизнес</b>	
3.2.1	Удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе малых предприятий	Росстат, форма № 2 – МП – инновация
3.3	<b>Затраты на технологические инновации</b>	
3.3.1	Интенсивность затрат на технологические инновации, %	Росстат, форма № 4 – инновация
3.4	<b>Результативность инновационной деятельности</b>	
3.4.1	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	Росстат, форма № 4 – инновация
3.4.2	Удельный вес вновь введенных или подвергавшихся значительным технологическим изменениям инновационных товаров, работ, услуг, новых для рынка, в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, %	Росстат, форма № 4 – инновация
3.4.3	Удельный вес организаций, оценивших сокращение материальных и энергозатрат как основной результат инновационной деятельности, в общем числе организаций, осуществлявших технологические инновации, %	Росстат, форма № 4 – инновация
<b>4</b>	<b>Качество инновационной политики региона</b>	
4.1	<b>Качество нормативной правовой базы инновационной политики</b>	
4.1.1	Наличие профильного раздела по инновационному развитию (поддержке инноваций) в стратегии развития региона	
4.1.2	Выделение в схеме территориального планирования субъекта РФ зон (территорий) приоритетного развития инновационной деятельности	
4.1.3	Наличие стратегии (концепции) инновационного развития (инновационной стратегии)	
4.1.4	Наличие законодательной и нормативной правовой базы, содержащей нормы о мерах и инструментах государственной поддержки инновационной деятельности	
4.1.5	Наличие программы или комплекса мер государственной поддержки развития инноваций, инновационной деятельности либо субъектов инновационной деятельности	
4.2	<b>Качество организационного обеспечения инновационной политики</b>	

## Окончание таблицы П20

1	2	3
4.2.1	Наличие координационных (совещательных) органов по инновационной политике, поддержке инновационной деятельности при высшем должностном лице (руководителе высшего исполнительного органа государственной власти) субъекта РФ	
4.2.2	Наличие региональных институтов развития (фондов, агентств, корпораций развития и пр.) с функционалом по поддержке субъектов инновационной деятельности, реализации инновационных проектов, внедрения инноваций и пр.	
4.3	Затраты консолидированного бюджета	
4.3.1	Удельный вес средств бюджета субъекта РФ и местных бюджетов в общем объеме внутренних затрат на исследования и разработки, %	Росстат, форма № 2 – наука
4.3.2	Удельный вес средств бюджета субъекта РФ и местных бюджетов в общих затратах на технологические инновации	Росстат, форма № 2 – наука

## ПРИЛОЖЕНИЕ 27

Приложение П21 - Методика оценки инновационного потенциала в рейтинге инвестиционной привлекательности регионов (исследование Эксперт-РА)

Год	Группа показателей, характеризующих инновационный потенциал	Весовое значение фактора инновационного потенциала по условной шкале
1996-2001	уровень развития науки и внедрения достижений научно-технического прогресса в регионе, число организаций, осуществлявших инновационную деятельность, наличие в регионах наукоградов и особых экономических зон технико-внедренческого типа	6-е весовое значение из 8-и компонентов потенциала
2002-2004		5-е весовое значение из 8-и компонентов потенциала
2005		7-е весовое значение из 9-и компонентов потенциала
2006 – 2007		6-е весовое значение из 9-е компонентов потенциала
2008		7-е весовое значение из 9 компонентов потенциала
2009	в дополнение к прежним показателям: наличие в регионах технопарков	6-е весовое значение из 9 компонентов потенциала
2010	в дополнение к прежним показателям: показатели доли региона в суммарном капитале региональных институтов развития	6-е весовое значение из 9 компонентов потенциала
2011	отказались от учета числа технопарков в регионе (большинство из них – лишь объекты недвижимости, без каких-либо инноваций), заменив их числом поданных патентных заявок	6-е весовое значение из 9 компонентов потенциала
2012	вместо показателя «Число организаций, осуществлявших инновационную деятельность» добавлен показатель «Число созданных передовых производственных технологий», обновлен список наукоградов и особых экономических зон технико-внедренческого типа	6-е весовое значение из 9 компонентов потенциала
2013	без изменений	

## ПРИЛОЖЕНИЕ 28

Таблица П22 - Структура показателей национального рейтинга инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации

Наименование	Показатели
<p>1. Регуляторная среда (качество предоставления госуслуг) 5 групп, 16 показателей</p>	<p><b>A1Эффективность процедур регистрации предприятий</b> Среднее время регистрации предприятия Среднее количество процедур Оценка деятельности органов власти по государственной регистрации предприятий</p> <p><b>A2Эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство</b> Среднее время получения разрешения Среднее количество процедур Оценка деятельности органов власти по выдаче разрешений в сфере строительства</p> <p><b>A3Эффективность процедур по регистрации прав собственности</b> Среднее время регистрации прав собственности Среднее количество процедур Оценка деятельности органов власти по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним</p> <p><b>A4Эффективность процедур по выдаче прочих разрешений и лицензий</b> Оценка деятельности органов власти по выдаче санитарно - эпидемиологических заключений Оценка деятельности органов власти по лицензированию отдельных видов деятельности Оценка деятельности органов власти по выдаче разрешений на выбросы вредных отходов</p> <p><b>A5Эффективность процедур по подключению электроэнергии</b> Среднее время подключения Среднее количество процедур Доля фактических подключений к количеству заключенных договоров Оценка деятельности органов государственной власти по подключению к электросетям</p>
<p>2. Институциональная среда (эффективность институтов для бизнеса) 5 групп, 13 показателей</p>	<p><b>Б1Эффективность институтов, обеспечивающих защищенность бизнеса</b> Наличие регионального закона об уполномоченном по защите прав предпринимателей в субъекте РФ Наличие и качество регионального законодательства о защите и поддержке инвесторов Оценка регулирующего воздействия органов власти Наличие и качество инвестиционной стратегии</p> <p><b>Б2Нагрузка на бизнес, связанная с проведением проверок</b> Количество запрошенных дополнительных документов у предприятия в год Среднее количество проверок в год</p> <p><b>Б3Степень прозрачности ведения бизнеса</b> Доля компаний, столкнувшихся со случаями коррупции со стороны органов власти в течение последних 12 месяцев, от</p>



Продолжение таблицы П22

1	2
	<p>общего числа опрошенных при взаимодействии с</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>–Органами местного самоуправления</li> <li>–Региональными органами власти</li> <li>–Правоохранительными органами</li> <li>–Судебной системы</li> <li>–Представителями территориальных органов федеральных ведомств</li> <li>–Федеральными органами исполнительной власти</li> <li>–Федеральные органы законодательной власти</li> </ul> <p><b>Б4Эффективность работы организационных механизмов поддержки бизнеса</b>  Региональный Совет по улучшению инвестиционного климата  Каналы прямой связи инвестора с руководством субъекта  Региональная организация по привлечению инвестиций и работе с инвесторами  Принцип «одного окна» для инвестиционных проектов</p> <p><b>Б5Качество информационной поддержки инвесторов и бизнеса</b>  Интернет - портал об инвестиционной деятельности  Информация об инвестиционных возможностях в регионе</p>
<p>3. Доступность ресурсов и качество инфраструктуры для бизнеса  6 групп, 17 показателей</p>	<p><b>В1Качество и доступность инфраструктуры</b>  Доля дорог, соответствующих нормативным требованиям  Оценка качества дорожных сетей  Оценка качества телекоммуникационных услуг  Отношение пропускной мощности (чел/час) всех аэропортов субъекта к численности населения (тыс. чел)  Обеспеченность региона гостиничными номерами  Оценка объектов инвестиционной инфраструктуры</p> <p><b>В2Качество территориального планирования</b>  Территориальное планирование и зонирование: доля муниципальных образований с утвержденными документами  Оценка деятельности органов власти по выдаче схем расположения земельного участка</p> <p><b>В3Доступность земельных ресурсов</b>  Время регистрации прав собственности  Количество процедур</p> <p><b>В4Качество и доступность финансовой поддержки</b>  Доля налоговых льгот от налоговых доходов региона  Доля государственных гарантий от налоговых доходов региона  Оценка мер государственной финансовой поддержки</p> <p><b>В5Качество и доступность трудовых ресурсов</b></p>

Окончание таблицы П22

1	2
	<p>Доля выпускников в промышленном производстве, сельском хозяйстве, строительстве, транспорте и связи от общего числу занятых в этих секторах</p> <p>Оценка доступности необходимых трудовых ресурсов</p>
<p>4. Эффективность поддержки малого предпринимательства 4 группы, 16 показателей</p>	<p><b>Г1</b>Уровень развития малого предпринимательства в субъекте РФ</p> <p>Доля малых предприятий в сферах торговли, ремонта транспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования в общей доле малых предприятий</p> <p><b>Г2</b>Качество организационной, инфраструктурной и информационной поддержки малого предпринимательства</p> <p>Наличие региональных общественных организаций, представляющих интересы малого предпринимательства в субъекте Российской Федерации, и удовлетворенность предпринимателей их работой</p> <p>Доля рабочих мест в бизнес-инкубаторах и технопарках в общем числе занятых на малых предприятиях</p> <p>Информационный портал по вопросам поддержки и развития</p> <p>Доля центров предоставления государственных и муниципальных услуг, оказывающих информационную поддержку малого предпринимательства, в общем количестве таких центров</p> <p><b>Г3</b>Эффективность нефинансовой поддержки малого предпринимательства</p> <p>Доля площади помещений, выкупленных субъектами малого предпринимательства на льготных условиях, в общей площади помещений предназначенных для передаче им</p> <p>Оценка необходимой для ведения бизнеса недвижимости</p> <p>Оценка работы центров координации и поддержки экспортно-ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства</p> <p><b>Г4</b>Эффективность финансовой поддержки малого предпринимательства</p> <p>Оценка доступности кредитных ресурсов</p> <p>Доля микрокредитов, выданных малым предприятиям властными структурами/коммерческими структурами под поручительством региональных фондов в общем объеме кредитования</p>



Экспертные показатели



Опросные показатели



Фактические / статистические показатели

## ПРИЛОЖЕНИЕ 29

Таблица П23 - Показатели Костромской области в Национальном рейтинге состояния инвестиционного климата в субъектах РФ в 2014 году

## 1. РЕГУЛЯТОРНАЯ СРЕДА

Фактор/ показатель, ед. изм.	Результат региона		Среднее по группам
	Значение	Группа	А - Е
<b>А1 Эффективность процедур регистрации предприятий</b>			
Среднее время регистрации, дни	12,7	<b>В</b>	11,0 - 21,5
Среднее количество процедур, шт.	3,8	<b>А</b>	3,6 - 6,5
Оценка деятельности органов власти по государственной регистрации предприятий	3,8	<b>Е</b>	4,4 - 3,8
<b>А2 Эффективность процедур по выдаче разрешений на строительство</b>			
Среднее время получения разрешения, дни	139,9	<b>В</b>	78,5 - 340,6
Среднее количество процедур, шт.	8,3	<b>В</b>	5,5 - 13,7
Оценка деятельности органов власти по выдаче разрешений в сфере строительства	3,9	<b>В</b>	4,2 - 3,2
<b>А3 Эффективность процедур по регистрации прав собственности</b>			
Среднее время регистрации прав собственности, дни	24,0	<b>В</b>	15,2 - 61,8
Среднее количество процедур, шт.	3,4	<b>А</b>	3,2 - 6,2
Оценка деятельности органов власти по регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним	4,1	<b>В</b>	4,4 - 3,5
<b>А4 Эффективность процедур по выдаче прочих разрешений и лицензий</b>			
Оценка деятельности органов власти по выдаче санитарно-эпидемиологических заключений	4,7	<b>А</b>	4,7 - 4,0
Оценка деятельности органов власти по лицензированию отдельных видов деятельности	4,2	<b>С</b>	4,5 - 3,6
Оценка деятельности органов власти по выдаче разрешений на выбросы вредных отходов	4,2	<b>В</b>	4,4 - 3,1
<b>А5 Эффективность процедур по подключению электроэнергии</b>			
Среднее время подключения, дни	142,8	<b>Д</b>	59,1 - 288,6
Среднее количество процедур, шт.	5,0	<b>А</b>	4,7 - 8,1
Доля фактических подключений к количеству заключенных договоров, %	87,4	<b>В</b>	108,1 - 39,7
Оценка деятельности органов государственной власти по подключению к электросетям	3,8	<b>С</b>	4,4 - 3,2

Продолжение таблицы П23

**2. ИНСТИТУТЫ ДЛЯ БИЗНЕСА**

Фактор/ показатель	Результат региона		Среднее по группам
	Значение	Группа	А - Е
<b>Б1 Эффективность институтов, обеспечивающих защищенность бизнеса</b>			
Наличие регионального закона об уполномоченном по защите прав предпринимателей в субъекте РФ	1,0	A	1,0 - 0,0
Наличие и качество регионального законодательства о защите и поддержке инвесторов	3,6	C	3,9 - 3,0
Оценка регулирующего воздействия органов власти	3,3	B	3,8 - 2,7
Наличие и качество инвестиционной стратегии	0,7	C	0,9 - 0,5
<b>Б2 Нагрузка на бизнес, связанная с проведением проверок</b>			
Количество запрошенных дополнительных документов у предприятия в год, шт./год	3,3	D	2,6 - 3,5
Среднее количество проверок в год, шт./год	0,6	D	0,0 - 0,9
<b>Б3 Степень прозрачности ведения бизнеса</b>			
Количество компаний, столкнувшихся с давлением со стороны органов власти, %	10,8	A	11,2 - 19,3
<b>Б4 Эффективность работы организационных механизмов поддержки бизнеса</b>			
Региональный Совет по улучшению инвестиционного климата	4,1	A	4,1 - 2,6
Каналы прямой связи инвестора с руководством субъекта	4,2	A	4,1 - 2,6
Региональная организация по привлечению инвестиций и работе с инвесторами	3,5	B	4,0 - 2,4
Принцип "одного окна" для инвестиционных проектов	3,9	B	4,2 - 2,7
<b>Б5 Качество информационной поддержки инвесторов и бизнеса</b>			
Интернет-портал об инвестиционной деятельности	1,0	A	1,0 - 0,8
Информация об инвестиционных возможностях в регионе	4,0	A	4,0-2,5

Продолжение таблицы П23

**3. ИНФРАСТРУКТУРА И РЕСУРСЫ**

Фактор/ показатель	Результат региона		Среднее по группам
	Значение	Группа	А - Е
<b>В1 Качество и доступность инфраструктуры</b>			
Доля дорог, соответствующих нормативным требованиям %	14,3	<b>Е</b>	69,3 - 19,0
Оценка качества дорожных сетей	2,0	<b>Е</b>	3,1 - 2,0
Оценка качества телекоммуникационных услуг	3,8	<b>С</b>	3,9 - 3,1
Отношение пропускной мощности (чел/час) всех аэропортов субъекта к численности населения (тыс. чел), %	0,0	<b>Е</b>	2,0 - 0,0
Обеспеченность региона гостиничными номерами мест на 100 тыс. человек	345,0	<b>Д</b>	1242,3 - 223,8
Оценка объектов инвестиционной инфраструктуры	4,1	<b>С</b>	4,6 - 2,2
<b>В2 Качество территориального планирования</b>			
Территориальное планирование и зонирование: доля муниципальных образований с утвержденными документами	100,0	<b>А</b>	99,9 - 53,3
Оценка деятельности органов власти по выдаче схем расположения земельного участка	4,2	<b>А</b>	4,3 - 3,3
<b>В3 Доступность земельных ресурсов</b>			
Время регистрации прав собственности, дни	39,5	<b>В</b>	24,3 - 113,1
Количество процедур, шт	5,2	<b>С</b>	3,7 - 7,6
<b>В4 Качество и доступность финансовой поддержки</b>			
Доля налоговых льгот от налоговых доходов региона, %	1,5	<b>Д</b>	13,7 - 0,6
Доля государственных гарантий от налоговых доходов региона, %	0,4	<b>Е</b>	29,3 - 0,3
Оценка мер государственной финансовой поддержки	2,8	<b>Д</b>	3,4 - 2,6
<b>В5 Качество и доступность трудовых ресурсов</b>			
Доля выпускников в промышленном производстве, сельском хозяйстве, строительстве, транспорте и связи от общего числа занятых в этих секторах, %	0,8	<b>А</b>	0,8 - 0,3
Оценка доступности необходимых трудовых ресурсов	3,2	<b>Д</b>	3,4 - 3,1

Окончание таблицы П23

**4. ПОДДЕРЖКА МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА**

Фактор/ показатель	Результат региона		Среднее по группам
	Значение	Группа	А - Е
<b>Г1 Уровень развития малого предпринимательства в субъекте РФ</b>			
Доля малых предприятий в сферах торговли, ремонта транспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования в общей доле малых предприятий (%), %	41,9	<b>В</b>	36,1 - 54,8
<b>Г2 Качество организационной, инфраструктурной и информационной поддержки малого предпринимательства</b>			
Наличие региональных общественных организаций, представляющих интересы малого предпринимательства в субъекте Российской Федерации, и удовлетворенность предпринимателей их работой	2,3	<b>Д</b>	2,5 - 2,1
Доля рабочих мест в бизнес-инкубаторах и технопарках в общем числе занятых на малых предприятиях, %	0,2	<b>С</b>	0,5 - 0,0
Информационный портал по вопросам поддержки и развития	0,9	<b>С</b>	1,0 - 0,2
Доля центров предоставления государственных и муниципальных услуг, оказывающих информационную поддержку малого предпринимательства, в общем количестве таких центров, %	100,0	<b>А</b>	100,0 - 0,7
<b>Г3 Эффективность нефинансовой поддержки малого предпринимательства</b>			
Доля площади помещений, выкупленных субъектами малого предпринимательства на льготных условиях, в общей площади помещений предназначенных для передаче им, %	0,0	<b>В</b>	2,2 - 0,0
Оценка необходимой для ведения бизнеса недвижимости	2,8	<b>С</b>	3,0 - 2,7
Оценка работы центров координации и поддержки экспортно-ориентированных субъектов малого и среднего предпринимательства	4,1	<b>С</b>	4,6 - 3,4
<b>Г4 Эффективность финансовой поддержки малого предпринимательства</b>			
Оценка доступности кредитных ресурсов	2,7	<b>А</b>	2,7 - 2,3
Доля микрокредитов, выданных малым предприятиям властными структурами/коммерческими структурами под поручительством региональных фондов в общем объеме кредитования, %	2,9	<b>С</b>	6,1 - 0,4

## ПРИЛОЖЕНИЕ 30

Таблица П24 - Показатели инновационного развития регионов ЦФО – инновационных лидеров

Год	Индекс производительности труда, %					Объем инновационных товаров, работ, услуг, млн. руб.					Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте, %				
	Владимирская	Воронежская	Калужская	Тульская	Ярославская	Владимирская	Воронежская	Калужская	Тульская	Ярославская	Владимирская	Воронежская	Калужская	Тульская	Ярославская
2008	101,0	107,6	116,7	106,5	101,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2009	95,6	98,2	95,2	97,4	94,0	146954,5	163472,8	162126,3	200508,7	147750,7	-	-	-	-	-
2010	106,4	101,7	111,4	100,0	104,5	212680,1	189996,7	257091,1	249736,6	175597,9	-	-	-	-	-
2011	102,8	111,4	113,1	105,2	107,8	229833,5	245604,9	338762,4	336617,9	216173,7	29,9	20,8	37,9	36,9	24,8
2012	102,6	109,1	109,8	102,9	104,7	249902,1	288087,2	427700,1	344401,5	227357,6	29,2	19,2	41,3	34,7	26,2

Таблица П25 - Показатели, характеризующие факторы инновационного развития региона

Год	Число организаций, выполнявших НИР, единиц					Внутренние затраты на НИР, млн. руб.					Коэффициент изобретательской активности					Затраты на технологические инновации организаций, млн. руб.					Инвестиции в основной капитал, млрд. руб.					Иностранные инвестиции, тыс. долларов США				
	Владимирская	Воронежская	Калужская	Тульская	Ярославская	Владимирская	Воронежская	Калужская	Тульская	Ярославская	Владимирская	Воронежская	Калужская	Тульская	Ярославская	Владимирская	Воронежская	Калужская	Тульская	Ярославская	Владимирская	Воронежская	Калужская	Тульская	Ярославская	Владимирская	Воронежская	Калужская	Тульская	Ярославская
2008	30	60	41	22	34	2965,2	3664,0	5403,9	1476,7	3680,5																				
2009	25	58	39	22	32	2858,0	4961,4	6845,4	1376,9	3292,0					3 204,0	4 674,6	1 360,3	6408,9	5752,9											
2010	25	58	37	21	29	2478,9	5286,9	7300,9	1565,8	3179,1	1,32	2,36	1,17	1,12	1,32	2 613,1	3190,3	5 321,5	5308,3	11132,6	50,088	125,826	74,489	71,526	72,291	765000	280000	1194000	366000	63000
2011	24	59	41	21	32	2792,9	5044,8	8766,1	1715,1	4075,1	1,17	3,17	1,23	1,32	1,60	3314,9	8995,3	8 448,4	4447,4	14498,3	59,769	155,245	77,354	77,703	80,386	519000	796000	932000	505000	57000
2012	23	57	40	19	32	3486,7	6421,8	10397,7	2041,5	4201,1	1,60	2,72	1,19	0,89	1,62	3 849,9	6608,9	6787,1	8510,6	15110,1	60,125	179,99	94,116	82,246	67,519	754000	645000	1099000	192000	465000



## ПРИЛОЖЕНИЕ 31

Таблица П26 - Корреляционная матрица зависимостей производительности труда и объема инновационных товаров, работ, услуг от параметров, влияющих на инновационное развитие, Владимирская область

	Производительность труда	Число организаций, выполнявших НИР	Внутренние затраты на НИР	Затраты на технологические инновации	Коэффициент изобретательской активности	Инвестиции в основной капитал	Иностранные инвестиции	Объем инновационных товаров, работ, услуг
Производительность труда	1							
Число организаций, выполнявших НИР	0,888459	1						
Внутренние затраты на НИР	-0,770570	-0,977140	1					
Затраты на технологические инновации	-0,921410	-0,996980	0,957685	1				
Коэффициент изобретательской активности	-0,217820	-0,641460	0,789901	0,579975	1			
Инвестиции в основной капитал	-0,999880	-0,881230	0,760587	0,915265	0,202655	1		
Иностранные инвестиции	0,493762	0,039579	0,173765	-0,117030	0,741163	-0,507200	1	
Объем инновационных товаров, работ, услуг	-0,866820	-0,998980	0,985744	0,992458	0,675463	0,858979	0,005597	1

Таблица П27 - Корреляционная матрица зависимостей производительности труда и объема инновационных товаров, работ, услуг от параметров, влияющих на инновационное развитие, Воронежская область

	Производительность труда	Число организаций, выполнявших НИР	Внутренние затраты на НИР	Затраты на технологические инновации	Коэффициент изобретательской активности	Инвестиции в основной капитал	Иностранные инвестиции	Объем инновационных товаров, работ, услуг
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Производительность труда	1							
Число организаций, выполнявших НИР	0,226890	1						
Внутренние затраты на НИР	0,128943	-0,936530	1					

Окончание таблицы П27

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Затраты на технологические инновации	0,981546	0,408945	-0,063070	1				
Коэффициент изобретательской активности	0,936327	0,554416	-0,227470	0,986193	1			
Инвестиции в основной капитал	0,763099	-0,456290	0,739283	0,625429	0,487581	1		
Иностранные инвестиции	0,998219	0,284591	0,069551	0,991206	0,955608	0,723182	1	
Объем инновационных товаров, работ, услуг	0,780471	-0,431810	0,720610	0,646513	0,511252	0,999627	0,741781	1

Таблица П28 - Корреляционная матрица зависимостей производительности труда и объема инновационных товаров, работ, услуг от параметров, влияющих на инновационное развитие, Калужская область

	Производительность труда	Число организаций, выполнявших НИР	Внутренние затраты на НИР	Затраты на технологические инновации	Коэффициент изобретательской активности	Инвестиции в основной капитал	Иностранные инвестиции	Объем инновационных товаров, работ, услуг
Производительность труда	1							
Число организаций, выполнявших НИР	0,257136	1						
Внутренние затраты на НИР	-0,511660	0,698730	1					
Затраты на технологические инновации	0,545689	0,950127	0,440780	1				
Коэффициент изобретательской активности	0,667777	0,891042	0,297870	0,988164	1			
Инвестиции в основной капитал	-0,779690	0,404624	0,936931	0,099251	-0,054570	1		
Иностранные инвестиции	-0,643030	-0,905440	-0,328990	-0,992660	-0,999460	0,021815	1	
Объем инновационных товаров, работ, услуг	-0,506130	0,703314	0,999979	0,446541	0,304000	0,934665	-0,335060	1

Таблица П29 - Корреляционная матрица зависимостей производительности труда и объема инновационных товаров, работ, услуг от параметров, влияющих на инновационное развитие, Тульская область

	Производительность труда	Число организаций, выполнявших НИР	Внутренние затраты на НИР	Затраты на технологические инновации	Коэффициент изобретательской активности	Инвестиции в основной капитал	Иностранные инвестиции	Объем инновационных товаров, работ, услуг
Производительность труда	1							
Число организаций, выполнявших НИР	-0,066470	1						
Внутренние затраты на НИР	0,369430	-0,951760	1					
Затраты на технологические инновации	-0,135490	-0,979580	0,870638	1				
Коэффициент изобретательской активности	0,404856	0,885448	-0,700130	-0,960800	1			
Инвестиции в основной капитал	0,627154	-0,818860	0,955484	0,686743	-0,458300	1		
Иностранные инвестиции	0,382600	0,896439	-0,717210	-0,967230	0,999707	-0,479680	1	
Объем инновационных товаров, работ, услуг	0,862198	-0,562760	0,789258	0,385085	-0,114130	0,935297	-0,138150	1

Таблица П30 – Корреляционная матрица зависимостей производительности труда и объема инновационных товаров, работ, услуг от параметров, влияющих на инновационное развитие, Ярославская област

	Производительность труда	Число организаций, выполнявших НИР	Внутренние затраты на НИР	Затраты на технологические инновации	Коэффициент изобретательской активности	Инвестиции в основной капитал	Иностранные инвестиции	Объем инновационных товаров, работ, услуг
Производительность труда	1							
Число организаций, выполнявших НИР	0,546076	1						
Внутренние затраты на НИР	0,447865	0,993589	1					
Затраты на технологические инновации	0,420826	0,989748	0,999549	1				
Коэффициент изобретательской активности	0,495159	0,998221	0,998562	0,996502	1			
Инвестиции в основной капитал	0,909108	0,147475	0,034711	0,004698	0,088245	1		
Иностранные инвестиции	-0,463870	0,488849	0,584340	0,608434	0,539989	-0,790740	1	
Объем инновационных товаров, работ, услуг	0,362437	0,978695	0,995633	0,997986	0,989195	-0,058740	0,657549	1

## ПРИЛОЖЕНИЕ 32

Таблица ПЗ1 – Высшие учебные заведения и научно-исследовательские институты в регионах – инновационных лидерах

Регион	ВУЗы	НИИ
1	2	3
Владимирская область	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»</li> <li>- Владимирский филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»</li> <li>- Владимирский филиал ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве РФ»</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ФБГУ «Центр охраны здоровья животных»</li> <li>- ОАО «Научно - исследовательский проектно-конструкторский и технологический институт электромашиностроения»</li> <li>- ООО «Международный биотехнологический центр «Генериум»</li> <li>- ГНУ «Всероссийский научно - исследовательский институт ветеринарной вирусологии и микробиологии»</li> <li>- ОАО «Всероссийский научно-исследовательский институт «Сигнал»</li> </ul>
Воронежская область	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Воронежский Государственный Университет</li> <li>- Воронежская государственная медицинская академия им. Н.Н.Бурденко</li> <li>- Воронежская государственная лесотехническая академия</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ЗАО «ВЗПП-МИКРОН»</li> <li>- ФГУП «Воронежский механический завод»</li> <li>- Филиал ГКНПЦ им. М.В. Хруничева»</li> <li>- ОАО «Конструкторское бюро химавтоматики»</li> <li>- ОАО «Воронежский завод полупроводниковых приборов – Сборка»</li> <li>- ОАО «ВОРОНЕЖСИНТЕЗКАУЧУК»</li> </ul>
Калужская область	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского</li> <li>- Обнинский институт атомной энергетики – филиал «Национального исследовательского ядерного университета «МИФИ»</li> <li>- Калужский филиал Российского государственного аграрного университета - МСХА им. К.А.Темiryзева</li> <li>- Калужский филиал «Финансового университета при Правительстве Российской Федерации»</li> <li>- Калужский филиал Московского государственного технического университета им. Н.Э.Баумана</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ОАО «Калужский научно-исследовательский институт телемеханических устройств»</li> <li>- ОАО «Калужский научно-исследовательский радиотехнический институт»</li> <li>- Специальное конструкторско-технологическое бюро космического приборостроения ФГБУ науки Института космических исследований РАН</li> </ul>
Тульская область	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ФГБОУ ВПО "Тульский государственный университет"</li> <li>- Новомосковский Институт (Филиал) ФГБОУ ВПО "Российский Химико-технологического университета им. Д.И.Менделеева</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ОАО «Тульский научно-исследовательский технологический институт»</li> <li>- ОАО «Научно-инженерный центр плазмохимических технологий»</li> <li>- ОАО «Конструкторское бюро приборостроения»</li> <li>- ОАО «НПО «СТРЕЛА»</li> </ul>

Окончание таблицы ПЗ1

1	2	3
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Тульский филиал ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова</li> <li>- ФГБОУ ВПО "Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого"</li> <li>- Тульский филиал ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ОАО «Новомосковский институт азотной промышленности»</li> <li>- ФГУП «Научно-исследовательский институт репрографии»</li> <li>- ООО «НИАП-КАТАЛИЗАТОР»</li> <li>- ОАО «НПО «СПЛАВ»</li> <li>- ОАО «ЦКБА»</li> <li>- ОАО «Акционерная компания «Центральный научно-исследовательский институт систем управления»</li> </ul>
Ярославская область	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова</li> <li>- Рыбинский государственный авиационный технический университет имени П.А. Соловьева</li> <li>- Ярославская государственная медицинская академия</li> </ul>	
Республика Татарстан	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Казанский национальный исследовательский технический университет им. А. Н. Туполева – КАИ</li> <li>- Казанский государственный энергетический университет</li> <li>- Казанский национальный исследовательский технологический университет</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Институт биохимии и биофизики КАЗНЦ РАН</li> <li>- Татарский государственный НИИ «Татнипинефть»</li> <li>- ОАО «Татниинефтемаш»</li> <li>- ЗАО «Казанский гипронеавиапром»</li> <li>- Институт механики и машиностроения КАЗНЦ РАН</li> <li>- ОАО Волжский «НИИ углеводородного сырья»</li> <li>- ОАО «Ниинефтепромхим»</li> <li>- ЗАО «Ниитурбокомпрессор им. В. Б. Шнеппа»</li> </ul>
Самарская область	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ФГБОУ ВПО «Самарский государственный технический университет»</li> <li>- ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет путей сообщения»</li> <li>- ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет»</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ФГБУ науки Самарский филиал физического института имени П.Н.Лебедева Российской академии наук</li> <li>- ФГБУ науки Институт систем обработки изображений Российской академии наук</li> <li>- ФГБУ науки Институт проблем управления сложными системами Российской академии наук</li> <li>- ФГБУ науки Поволжский филиал Института российской истории Российской академии наук</li> </ul>
Нижегородская область	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Нижегородский государственный университет имени Н. И. Лобачевского</li> <li>- Нижегородский государственный архитектурно-строительный университет</li> <li>- Нижегородский государственный технический университет им. Р. Е. Алексеева</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Российский федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики</li> <li>- ФГУП федеральный научно-производственный центр «Научно-исследовательский институт измерительных систем им. Ю.Е. Седакова»</li> <li>- ФГБУ науки Институт прикладной физики Российской академии наук</li> <li>- ОАО «Опытное Конструкторское Бюро Машиностроения им. И.И. Африкантова»</li> <li>- ОАО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект»</li> </ul>

## ПРИЛОЖЕНИЕ 33

Таблица П32 - Уровень развития ГЧП в субъектах ЦФО в 2014 году

Регион	% развития ГЧП
Воронежская область	60,4%
Ярославская область	52,7%
Липецкая область	49,7%
Рязанская область	46,2%
Калужская область	46,0%
Тамбовская область	40,7%
Тульская область	35,6%
Смоленская область	34,8%
Костромская область	34,6%
Белгородская область	34,0%
Ивановская область	32,4%
Тверская область	32,0%
Брянская область	31,3%
Орловская область	26,0%
Владимирская область	22,8%
Курская область	19,2%