

КАРАТЕЕВ Олег Витальевич

**ОСОБЕННОСТИ САМОРАСКРЫТИЯ СТУДЕНТОВ С РАЗЛИЧНЫМ УРОВНЕМ  
РЕФЛЕКСИВНОСТИ**

Специальность 19.00.05 – Социальная психология

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата психологических наук

Ярославль 2015

Работа выполнена на кафедре менеджмента и социальной психологии государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Башкирская академия государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан»

Научный руководитель –

**Спирidonov Ярослав Вячеславович**  
кандидат психологических наук, доцент  
кафедры менеджмента и социальной психологии

Официальные оппоненты:

**Овсяник Ольга Александровна**  
доктор психологических наук, доцент,  
профессор кафедры социальной психологии  
ГОУ ВПО «Московский государственный  
областной университет»,

**Шепелева Светлана Витальевна**  
кандидат психологических наук, доцент,  
доцент кафедры общей психологии и  
акмеологии ФГБОУ ВПО «Костромской  
государственный университет  
им. Н.А. Некрасова»

Ведущая организация –

**ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»**

Защита состоится «25» февраля 2016 года в 10.00 часов на заседании объединенного диссертационного совета Д 999.051.02 на базе ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный педагогический университет им. К.Д. Ушинского» по адресу: 150057, г. Ярославль, проезд Матросова, 9, ауд. 208

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова по адресу: 150003, г. Ярославль, ул. Полушкина роща, д. 1а

Полнотекстовый вариант диссертации размещен на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова»:  
<http://www.rd.uniyar.ac.ru/>

Автореферат размещен на сайте ВАК РФ <http://vak2.ed.gov.ru/>

Автореферат разослан \_\_\_\_\_

Ученый секретарь  
диссертационного совета



Маркова Елена Владимировна

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность исследования.** Данная работа посвящена одному из важных социально-психологических феноменов – самораскрытию. Данный феномен является центральным проявлением Я в общении (Н.В.Амяга, S.Jourard, V.Derlega), оказывает существенное влияние на становление и продвижение межличностных отношений, включая дружбу и любовь (И.С.Кон, S.Jourard, J.-P.Laugenceau, Z.Rubin), и имеет принципиальное значение для психологического развития и здоровья личности (P.Cozyby, S.Jourard). В зарубежной социальной психологии, начиная со второй половины XX века, самораскрытие является одной из актуальных тем теоретических и эмпирических исследований. В отечественной же психологической науке исследование самораскрытия впервые предпринимается лишь в конце 80-х годов (Н.В.Амяга, 1989), а затем репрезентируется редкими работами (А.К.Болотова, 2010; М.В.Бородина, 2001; Е.В.Зинченко, 2000; Н.В.Перепелица, 2003, М.Н.Тепина, 2008; И.П.Шкуратова, 1998; и др.).

В свою очередь, рефлексивная проблематика располагает многовековой философской и психологической традицией, в том числе и богатым материалом, накопленным в отечественной науке. В отечественной психологии рефлексия рассматривается как качество сознания (А.В.Карпов, С.Л.Рубинштейн, И.Н.Семенов, С.Ю.Степанов и др.), как способность к самосознанию, самопознанию и самопониманию (М.Ю.Двоеглазова, А.В.Карпов, С.Л.Рубинштейн и др.), как компонент мышления (В.В.Давыдов, И.Н.Семенов, С.Ю.Степанов, Г.П.Щедровицкий и др.), как компонент деятельности (А.Л.Журавлев, Ю.Н.Кулюткин, Г.С.Сухобская, Г.П.Щедровицкий и др.), как способность осознания себя глазами другого человека (Г.М.Андреева, И.Е.Берлянд, А.А.Бодалев и др.). В целом рефлексивность является уникальным свойством человека, а рефлексивная проблематика отличается своей фундаментальностью и важностью для решения центральных проблем психологии.

Современное общество характеризуется напряженной социальной, экономической и политической ситуацией, а такие явления, как отчужденность, недоверие и потребительское отношение к людям становятся нормой для современного человека. При всем этом требования, предъявляемые обществом, к психологической культуре человека, его развитости, в частности к умению представить себя в межличностном общении, остаются высокими. Учитывая социальную природу личности, представляется важным изучение феноменов, проявляющихся в общении, в том числе и самораскрытия.

Одной из наиболее существенных проблем исследования феномена является определение особенностей самораскрытия личности во взаимосвязи с другими качествами и свойствами, при этом в связи с рефлексивностью данный вопрос оставался неизученным. Кроме того, актуальность исследования объясняется не только существующим социальным запросом, но и необходимостью дальнейшей интеграции российской социальной психологии в мировую социально-психологическую науку. Как известно, к главным задачам социальной психологии относится раскрытие механизма «вплетения» индивидуального в социальную реальность (Г.М.Андреева, 2001), причем социальное начало необходимо искать прежде всего внутри личности говорящего человека, а не вне (А.А.Леонтьев, 1997).

**Проблема, на решение которой направлено исследование.** К одной из проблем исследования самораскрытия относится поиск взаимосвязей со стабильными личностными образованиями, проявляющимися в общении. Однако в связи с рефлексивностью, предполагающей тотальность проявления в системе закономерностей организации поведения и структуры личности, данный вопрос не изучался. Соответственно,

исследование направлено на выявление особенностей самораскрытия в зависимости от уровня рефлексивности.

**Цель исследования:** выявить особенности самораскрытия студентов с различным уровнем рефлексивности.

**Объект исследования:** студенты с низким и высоким уровнем рефлексивности.

**Предмет исследования:** характеристики самораскрытия низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов.

**Гипотеза исследования:** существует связь между рефлексией и самораскрытием, в зависимости от уровня рефлексивности существуют особенности самораскрытия личности.

**Частные гипотезы:**

1. Самораскрытие низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов различается своим объемом и глубиной.

2. Особенности самораскрытия низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов проявляются в зависимости от темы и вопросов общения.

3. Структуры взаимосвязей характеристик самораскрытия с личностными свойствами низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов различаются.

Для реализации поставленной цели и подтверждения выдвинутых гипотез определены **задачи исследования:**

1. Осуществить теоретический анализ самораскрытия как социально-психологического феномена.

2. Осуществить теоретический анализ проблемы рефлексии в отечественной и зарубежной науке.

3. Осуществить теоретический анализ по определению взаимосвязанности самораскрытия и рефлексии.

4. Изучить и сравнить объем и глубину самораскрытия низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов.

5. Изучить и сравнить объем самораскрытия низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов в зависимости от темы общения.

6. Классифицировать вопросы самораскрытия низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов в зависимости от объема самораскрытия.

7. Изучить и сравнить объем самораскрытия низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов в зависимости от роли реципиента.

8. Определить структуры взаимосвязи характеристик самораскрытия с личностными свойствами низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов различаются.

9. Сравнить объем псевдосамораскрытия низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов.

**Теоретико-методологическую основу** исследования составили: понимание самораскрытия как добровольного и осознанного вербального сообщения другим информации о себе (S.Jourard, P.Cozy, V.Derlega); понимание общения в качестве субъект-субъектного взаимодействия (Г.М.Андреева, А.А.Бодалев, Б.Д.Парыгин); представление о существовании трех взаимосвязанных сторон общения (Г.М.Андреева); понимание рефлексии в качестве психического процесса, состояния и свойства (А.В.Карпов); понимание рефлексии в качестве интегративного психического свойства (А.В.Карпов, И.Н.Семенов, С.Ю.Степанов); принцип дифференциации рефлексии по направленности – на интрапсихическую и интерпсихическую, по временному принципу – на ситуативную, ретроспективную и перспективную (А.В.Карпов).

**Методы исследования.** Для реализации поставленной цели и задач в исследовании использовались следующие методы:

1. Организационные методы: модифицированный метод «полярных» групп, позволяющий выделить выборки низкореклексивных и высокореклексивных студентов; сравнительный метод исследования выделенных выборок.

2. Эмпирические методы: тестовый опросный метод, включающий следующие методики: методика диагностики уровня рефлексивности А.В.Карпова, В.В.Пономаревой; модифицированный вариант опросника самораскрытия С.Джурарда (модификация И.П.Шкуратовой, Н.В.Перепелицы); 16-факторный личностный опросник Р.Кеттелла (форма А); методика диагностики межличностных отношений Т.Лири (в адаптации Л.Н.Собчик); методика «Q-сортировка» В.Стефансона; методика диагностики коммуникативного контроля М.Снайдера; методика диагностики самоактуализации личности (А.В.Лазукин в адаптации Н.Ф.Калина).

3. Методы математико-статистической обработки данных: основные первичные статистики – выборочное среднее значение, выборочное стандартное отклонение, показатели частот; W-критерий Шапиро-Уилка; F-критерий Фишера; сравнительные методы – t-критерий Стьюдента и U-критерий Манна-Уитни; поправка Бонферрони; метод деревьев классификации; факторный анализ по методу главных компонент. Обработка данных проводилась в статистическом пакете Statistica 6.1 и табличном процессоре MS Excel 2007.

**Эмпирическая база исследования.** Студенты 1-5 курсов очного отделения экономических, юридических, физико-математических и психологических специальностей Башкирской академии государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан, Уфимского государственного авиационного технического университета и Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета. Всего опрошено 591 человек. В конечном итоге были отобраны испытуемые (98 человек), имеющие высокий или низкий уровень развития рефлексивности, а затем разделены на две полярные группы. Из них: 53 студента (34 девушки, 19 юношей) с низким уровнем рефлексивности, 45 студентов (28 девушек, 17 юношей) с высоким уровнем рефлексивности.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Самораскрытие – добровольное и осознанное (намеренное) вербальное сообщение другим любой информации о себе; при этом цель самораскрытия состоит в том, чтобы реципиент мог однозначно понять, что думает, чувствует или сделал коммуникатор.

2. Для высокореклексивных студентов характерно более объемное и глубокое самораскрытие (как в целом, так и в частности – по темам общения и в адрес различных реципиентов), чем для низкореклексивных студентов. Различие по темам «Мнения» и «Неприятности», имеющим «познавательную-рефлексивную» и «конфликтно-негативную» специфику, является особенно явным.

3. Существует система ключевых вопросов, дифференцирующая по объему самораскрытия низкореклексивных и высокореклексивных студентов. Для высокореклексивных студентов, в отличие от низкореклексивных, более характерно самораскрытие по «конфликтно-негативным» и «познавательную-рефлексивным» вопросам и менее характерно самораскрытие по «аффилиативным» вопросам.

4. Объем самораскрытия низкореклексивных студентов напрямую связан с чувствительностью, стремлением к ценностям самоактуализации и творчеству и обратно – с прямолинейным-агрессивным типом межличностных отношений. Избирательность самораскрытия низкореклексивных студентов напрямую связана с развитостью навыков общения (дипломатичностью и нормативностью) и интеллектом. В свою очередь, избирательность самораскрытия высокореклексивных студентов напрямую связана с

самоконтролем и обратно – с доминантностью, принятием борьбы, прямолинейным-агрессивным типом межличностных отношений, а также доверчивостью и тревожностью. Дифференцированность самораскрытия и объем псевдосамораскрытия высокорефлексивных студентов имеют обратную связь со стремлением к ценностям самоактуализации, творческим отношением к жизни и ориентацией во времени.

**Достоверность исследования** обеспечивается реализацией принципов и положений современной психологической науки, применением надежных и валидных методик, которые соответствуют цели и задачам исследования, эмпирической проверкой основных положений, репрезентативностью выборки испытуемых, тщательным и корректно проведенным качественным анализом и статистической обработкой данных.

**Научная новизна работы** состоит в том, что впервые проанализированы особенности самораскрытия личности в зависимости от уровня рефлексивности (на примере студентов). Эмпирически подтверждена связь между характеристиками самораскрытия личности и рефлексивностью. В обеих выборках определены частные значения объема самораскрытия по темам и вопросам общения, на основании чего выявлены и проанализированы специфические блоки тем. Также обнаружена – в виде дерева классификации – структура ключевых вопросов, отличающих самораскрытие низкорефлексивных от высокорефлексивных студентов. В выборках рассмотрены частные значения объема самораскрытия в адрес различных реципиентов. Выделены и описаны факторные структуры взаимосвязи характеристик самораскрытия и личностных свойств низкорефлексивных и высокорефлексивных студентов.

**Теоретическая значимость работы** заключается в расширении и уточнении существующих представлений о самораскрытии как социально-психологическом феномене. В результате теоретического анализа уточняется сущность понятия самораскрытия, как осознанного, добровольного вербального сообщения другим любой информации о себе, а также его соотношение с категориями общения, доверия и самопрезентации. Основываясь на идее трехсторонней структуры общения, предложенной Г.М.Андреевой, допускается выделение четырех взаимосвязанных сторон самораскрытия – коммуникативной, интерактивной, перцептивной и рефлексивной. Базируясь на положении о том, что стремление к самораскрытию является характеристикой развитой, психологически здоровой личностей, а также на социально-психологической модели развития личности, предложенной А.В.Петровским, определяются два класса функций самораскрытия: к «адаптивному» классу относятся информативно-связующая, аутопластическая и аллопластическая функции, а к «экзистенциальному» – персонализирующая и интегративная функции. Опираясь на свойство структурности рефлексии, описывается поэтапный механизм развертывания рефлексии в связи с самораскрытием, включающий латентный, атрибутивный и концептуальный этапы. В результате эмпирического исследования подтверждается взаимосвязь самораскрытия и рефлексии. Выясняется, что объем и глубина самораскрытия высокорефлексивных и низкорефлексивных студентов различаются как в общем, так и в частных проявлениях (по темам общения и в адрес различных реципиентов). Особенно явным является различие по темам и вопросам общения, имеющим «познавательную-рефлексивную» и «конфликтно-негативную» окраску. Кроме того, выявляется, что структуры взаимосвязи характеристик самораскрытия с личностными свойствами низкорефлексивных и высокорефлексивных студентов различаются. Таким образом, выполненное исследование вносит вклад в социальную психологию личности и общения, психологию рефлексии.

**Практическая значимость работы** заключается в том, что полученные эмпирические результаты развивают представления о содержании самораскрытия, а также позволяют лучше понять особенности самораскрытия студентов. Результаты исследования

могут быть использованы в работе практического психолога и психотерапевта, в работе преподавателя при подготовке курсов занятий по социальной психологии, психологии личности, психологии развития, педагогической психологии, а также могут послужить теоретико-методологической основой для дальнейшего исследования феномена самораскрытия.

**Апробация результатов работы.** Материалы диссертации были представлены на заседании кафедры менеджмента и социальной психологии БАГСУ, на методологическом семинаре БАГСУ и на методологическом семинаре факультета психологии ЯрГУ им. П.Г.Демидова. Кроме того, положения диссертации обсуждались на Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы управления персоналом», на XXV Международной научно-практической конференции «Наука и современность – 2013», на VIII Международной научно-практической конференции «Достижения вузовской науки» и на Международном научном конгрессе «Психология XXI столетия». По теме диссертации опубликованы 9 статей, из них 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК.

**Тематика данной работы соответствует паспорту специальности 19.00.05 (социальная психология):** в области исследований закономерностей общения и взаимодействия людей (специфика человеческой коммуникации, общение и познание) (п.2.1, п.2.5), социальной психологии личности (социально-психологические качества личности, личностные и ситуативные детерминанты социального поведения) (п.4.6, п.4.7). В работе раскрывается взаимосвязь самораскрытия и рефлексии, эмпирически выявляются особенности самораскрытия студентов с различным уровнем рефлексивности.

**Структура и объем диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения. Материал изложен на 160 страницах, содержит 14 таблиц, 12 рисунков, 1 приложение. Список литературы включает в себя 162 источника, в том числе 40 источников на английском языке.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются цель, задачи, предмет, объект и методы исследования, формулируются гипотезы и положения, выносимые на защиту, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость проведенного исследования.

**Первая глава «Самораскрытие личности как социально-психологический феномен»** состоит из трех параграфов, включает в себя теоретический анализ феномена самораскрытия, основных направлений и областей исследования феномена, а также основных видов, функций и характеристик самораскрытия личности.

В первом параграфе «Определение феномена самораскрытия, его место в системе социально-психологического знания» обосновывается, опираясь на понимание феномена другими исследователями (Н.В.Амяга, 1991; Е.В.Зинченко, 2000, 2010; И.С.Кон, 1989; Д.Майерс, 1997; Н.В.Перепелица, 2003; Т.П.Скрипкина, 1997; И.П.Шкуратова, 2007, 2009; Р.С.Cozby, 1973; K.Greene et al., 2006; S.M.Jourard, 1971; S.M.Jourard, P.Lasakow, 1958), что самораскрытие – самостоятельный социально-психологический феномен, понимаемый как добровольное и осознанное (намеренное) вербальное сообщение другим любой информации о себе; при этом цель самораскрытия состоит в том, чтобы реципиент мог однозначно понять, что думает, чувствует или сделал коммуникатор.

Добровольность вытекает из субъект-субъектной природы феномена – в случае принуждения к самораскрытию коммуникатор теряет субъектность, становится марионеткой в руках реципиента. Осознанность подразумевает как осознание информации

о себе, так и намерение сообщить, иначе это – без содержания и намерения – оговорка, случайность. Вербальность объясняется целью самораскрытия, а потому именно слово, текст – в силу организованности и завершенности – являются единственной соответствующей формой самораскрытия. Т.е., специфика самораскрытия не в том, что это объективная, наблюдаемая реальность, а в том, что это – действительность, преломленная коммуникатором в сознании и слове. При этом любая, а не только интимная, информация может считаться содержанием самораскрытия, ведь жизнь субъекта и его представления о себе не сводятся лишь к интимно-сокровенным сторонам.

Самораскрытие рассматривается в соотношении с понятиями доверия, самопрезентации и общения. Так, самораскрытие взаимосвязано с доверием, однако феномены не сводятся друг к другу. В свою очередь, принципиальное различие между самораскрытием и самопрезентацией заключается в их целях: цель самораскрытия состоит в однозначном раскрытии своего «Я», а самопрезентации – в создании впечатления о себе. В этой связи отличаются и «рефлексивные» схемы процессов. Если самораскрытие можно описать схемой «Я→Они→Они», то самопрезентацию следует описать как «Они→Я→Они», т.е. первичная ориентация личности при самораскрытии направляется на собственное Я, а при самопрезентации – на другого. Общение является единственно возможной формой и средством воплощения самораскрытия. В связи с общением в самораскрытии возможно выделение четырех взаимосвязанных сторон: коммуникативной, интерактивной, перцептивной и рефлексивной. Коммуникативная сторона отражает сообщение, передачу информации от коммуникатора к мишени самораскрытия. Интерактивная сторона связана с целью процесса – раскрытием: коммуникатор «раскрывает» себя другому (реципиенту), а реципиент «открывает» другого (коммуникатора). Перцептивная сторона отражает восприятие субъектами друг друга. Между тем рефлексивная сторона пронизывает каждую из указанных сторон и самораскрытие в целом, а также проявляется на внутриличностном уровне в качестве самосознания, самопонимания.

Во втором параграфе «Основные направления и области исследований самораскрытия» феномен самораскрытия рассматривается как характеристика личности (Н.В.Амяга, 1991; Е.В.Зинченко, 2000; Н.В.Перепелица, 2003; Т.П.Скрипкина, 1997; И.П.Шкуратова, 1998; S.M.Jourard, 1971; S.M.Jourard, P.Lasakow, 1958; С.Н.Solano et al., 1982) и отношений (Н.В.Амяга, 1991; А.К.Болотова, 2010; С.В.Духновский, 2012; И.С.Кон, 1989; Д.Майерс, 1997; I.Altman, D.A.Taylor, 1973; I.Altman et al., 1981; K.Greene et al., 2006; J.-P.Laurenceau et al., 1998; Z.Rubin, 1975; S.Sprecher, S.Hendrick, 2004), а также в таких специфических областях (пространствах), как психотерапия (К.Рудестам, 1993; С.Е.Hill, S.Knox, 2001; D.Myers, J.A.Hayes, 2006; O.Zur, 2011) и Интернет (J.F.Epstein et al., 2001; A.N.Joinson, 2001; A.N.Joinson, C.B.Paine, 2007; M.R.Parks, K.Floyd, 1996; H.Rheingold, 2003; L.C.Tidwell, J.B.Walther, 2002).

В исследовании самораскрытия выделяют два основных направления: первое – как характеристики межличностных отношений, второе – как характеристики личности, с учетом ее свойств и качеств (Т.П.Скрипкина, 1997; S.Sprecher, S.Hendrick, 2004). В первом случае исследования направлены на изучение самораскрытия в связи с качеством межличностных отношений (например, дружбы) или их динамикой (например, в контексте теории социального обмена). Во втором – на поиск взаимосвязей с другими индивидуально-личностными и социально-демографическими характеристиками личности.

Одним из центральных вопросов исследования самораскрытия в рамках психотерапии является самораскрытие терапевта. В работе прослеживаются этапы развития отношения к самораскрытию психотерапевта (O.Zur, 2011), в ходе которых



существенно меняется восприятие явления. Современная психотерапия обращает внимание на возможности, которые таит в себе самораскрытие психотерапевта, и предпринимает попытки выявить принципы, руководствуясь которыми можно повысить качество психотерапии.

Другой актуальной и перспективной областью исследований является изучение самораскрытия в сети Интернет. Исследования самораскрытия в сети (A.N.Joinson, 2001; A.N.Joinson, C.V.Paine, 2007; M.R.Parks, K.Floyd, 1996) демонстрируют, что онлайн-самораскрытие характеризуется большей глубиной и интимностью, нежели оффлайн-самораскрытие, а среди объяснений такому положению фигурируют анонимность (A.N.Joinson, 2001), редукция неуверенности (L.C.Tidwell, J.V.Walther, 2002) и стремление к максимизации выгоды (S. Petronio, 2002).

В третьем параграфе «Основные виды, функции и характеристики самораскрытия личности», основываясь на работах по психологии самораскрытия (Н.В.Амяга, 1991; Е.В.Зинченко, 1999, 2000; Н.В.Перепелица, 2003; И.П.Шкуратова, 2007, 2009, 2011; J.-P.Laurenceau et al., 1998) и общения (Г.М.Андреева, 2001; А.А.Бодалев, 2007; Е.П.Ильин, 2009; Р.С.Немов, 2003; Б.Д.Парыгин, 1999), рассматриваются виды, характеристики и функции самораскрытия.

Виды самораскрытия: в зависимости от количества реципиентов – личное и публичное; в зависимости от приоритетной системы отношений – ролевое и межличностное; в зависимости от вида контакта общения – опосредствованное и непосредственное; в зависимости от источника инициативы – инициированное коммуникатором или реципиентом; в зависимости от типа сообщения: эмоциональное и фактическое.

С помощью модифицированного варианта опросника С.Джурарда (модификация И.П.Шкуратовой, Н.В.Перепелицы) в исследовании эмпирически изучаются следующие характеристики самораскрытия личности: объем самораскрытия – отражает охват, интенсивность самораскрытия личности, учитывая не только детальность, но и обширность, и является наиболее фундаментальной характеристикой; глубина самораскрытия – указывает на детальность, развернутость, подробность самораскрытия личности; избирательность самораскрытия – указывает на способность личности к изменению объема самораскрытия с разными партнерами по общению; дифференцированность самораскрытия – указывает на способность личности к изменению объема самораскрытия в зависимости от темы общения; объем псевдосамораскрытия – отражает степень непрозрачности, склонности к искажению в представлении себя другим людям в общении.

Функции самораскрытия:

– Адаптивные функции: информативно-связующая функция – для инициации новых, а также поддержания и «обслуживания» уже имеющихся отношений, информация в данном случае обычно не слишком интимна; аутопластическая функция – для получения обратной связи от реципиента с целью лучшего понимания себя и других и, как следствие, формирования наиболее адаптивного поведения; аллопластическая функция – для воздействия на реципиента соответственно своим мотивам и потребностям (например, сообщение коммуникатором о своих чувствах может повлиять на суждения и действия реципиента);

– Экзистенциальные функции: персонализирующая функция – для осознания собственной индивидуальности, определения собственных ценностей, убеждений и т.д. (сопряжена с развитием рефлексии на себя и мир); интегративная функция – для преодоления изолированности и одиночества, построения дружеских и любовных отношений.

**Вторая глава «Взаимосвязь рефлексии и самораскрытия личности»** состоит из трех параграфов, включает в себя теоретический анализ рефлексивной проблематики в философии и психологии. В главе также раскрывается взаимосвязь феноменов рефлексии и самораскрытия.

В первом параграфе «Рефлексия в зарубежной философии и психологии: этапы, подходы и направления исследований» на основании исследований феномена (Р.Декарт, 1989; У.Джемс, 1991; Д.Дьюи, 1997; И.Кант, 1998; Дж.Локк, 1985; А.Маслоу, 1982; Г.Олпорт, 2002; Ж.Пиаже, 1969; И.Н.Семенов, 2013; Е.А.Сергиенко, 2006, 2009; В.Франкл, 2000; А.А.Хачатрян, 2003-2004; Г.П.Щедровицкий, 1995; S.A.Appelbaum, 1973; В.А.Farber, 1985; J.H.Flavell, 1971, 1979) определяются этапы и место рефлексивной проблематики в трудах зарубежных философов и психологов. Указывается, что рефлексивная проблематика имеет давнюю философскую традицию. В современной философии рефлексия исследуется в связи с анализом знания в целом и теоретического знания в частности, а также в связи с осмыслением бытия, мышления, культуры (А.А.Митюшин, 1989). В зарубежной психологии рефлексия находилась зачастую в неоднозначном положении: от одного из базовых объяснительных принципов функционирования психики и признания базовым психологическим методом до полного отрицания необходимости в ней в бихевиоризме (С.Ю. Степанов, И.Н. Семенов, 1985). В современной англоязычной психологии рефлексивная проблематика изучается в рамках четырех основных направлений: метакогнитивизм, склонность к самоанализу, представления о психическом и проблема осознания (В.Ю.Дударева, И.Н.Семенов, 2008).

Во втором параграфе «Рефлексия в отечественной психологии: этапы, подходы и направления исследований» прослеживается история и подходы к рефлексивной проблематике в отечественной науке, рассматриваются механизмы рефлексии и ее типы (Г.М.Андреева, 2008; А.В.Брушлинский, 1996; Л.С.Выготский, 1983; В.В.Давыдов, 1986, 1996; А.Л.Журавлев, Т.А.Нестик, 2011; В.А.Лефевр, 1973, 2003; А.Р.Лурия, 1979; С.Л.Рубинштейн, 1957, 1973; И.Н.Семенов, 1983, 2013; С.Ю.Степанов, И.Н.Семенов, 1985; А.А.Тюков, 1984, 1987; Г.П.Щедровицкий, 1974, 1995, 2001). Выясняется, что в отечественной психологии формируются два основных подхода к пониманию рефлексии (как деятельности и как процесса переосмысления в проблемно-конфликтной ситуации содержания своего сознания), и в рамках второго подхода типологизируются основные рефлексивные феномены, типы: интеллектуальный, кооперативный, коммуникативный и личностный (С.Ю.Степанов, И.Н.Семенов, 1982).

В третьем параграфе «Рефлексия в структурно-функциональной организации психики. Взаимосвязь самораскрытия и рефлексии» разбирается подход А.В.Карпова (А.В.Карпов, 2000, 2003, 2004, 2005, 2007) к пониманию рефлексии, обсуждаются теоретические и эмпирические исследования (V.J.Derlega, J.Grzelak, 1979; S.L.Franzoi, M.H.Davis, 1985; A.N.Joinson, 2001; Н.В.Перепелица, 2003; К.Т.Янович, 2008), на основании которых возможно допустить существование связи самораскрытия и рефлексии.

Согласно А.В.Карпову (А.В.Карпов, 2004), рефлексия – одновременно и свойство, уникально присущее лишь человеку, и состояние осознания чего-либо, и процесс репрезентации психике своего собственного содержания. Рефлексия как процесс является в высшей степени интегративным и целостным процессом, благодаря которому становится возможной психическая реальность как таковая. Рефлексия как состояние не имеет собственного содержания и выступает средством экспликации любого иного состояния, содержания субъективного мира, фрагмента психики или психического в целом. Благодаря рефлексии в качестве процесса и состояния становится возможным осознание, демонстрация внутреннего мира самому себе. Рефлексия как свойство является уникальным, присущим только человеку, определяет успешность деятельности и

адаптации. Исходя из уникальности, комплексности и сложности свойства рефлексивности, предполагается и тотальность ее проявления в системе закономерностей организации поведения и структуры личности. Рефлексия также обладает свойством структурности, существуют два типа (интрапсихическая и интерпсихическая) и три вида (ретроспективная, ситуативная и перспективная) рефлексии.

Предполагается, что самораскрытие запускает, усиливает рефлексия. Однако и самораскрытие является «продуктом» рефлексии хотя бы потому, что прежде чем раскрыться, необходимо стать объектом собственного сознания. Разделение рефлексии на триаду условно позволяет рассмотреть самораскрытие относительно этих модусов. Рефлексия в качестве процесса и состояния определяет содержание самораскрытия и осуществляет прогнозирование, регуляцию и контроль процесса общения, а рефлексивность, вероятно, влияет на характеристики самораскрытия личности и обуславливает свойственные ему особенности самораскрытия.

В более явном виде процесс самораскрытия в связи с рефлексией представляется следующим образом: латентный этап – предшествует непосредственному самораскрытию, характеризуется активизацией всего структурного набора рефлексии, на основании чего производится переход ко второму этапу или отказ от самораскрытия; атрибутивный этап – характеризуется процессом передачи информации и получением обратной связи, а также активизацией в первую очередь интерпсихической, ситуативной и интрапсихической рефлексии; концептуальный этап – представляет собой переход к анализу процесса самораскрытия в его цельности, результатом анализа может стать изменение представлений о себе, об окружающих или существующих взаимоотношениях, актуализирует интрапсихическую, интерпсихическую и ретроспективную рефлексия.

**Третья глава «Эмпирическое исследование особенностей самораскрытия студентов с различным уровнем рефлексивности»** включает в себя семь параграфов, в которых раскрывается проведенное эмпирическое исследование.

В первом параграфе «Программа, организация, методики и математико-статистический аппарат исследования» рассматриваются цель, объект, предмет, гипотеза, задачи, организация и методы исследования.

Исследование проводилось в течение 2011-2014 гг. в Башкирской академии государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан. Опрошены студенты 1-5 курсов очного отделения экономических, юридических, физико-математических и психологических специальностей Башкирской академии государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан, Уфимского государственного авиационного технического университета и Стерлитамакского филиала Башкирского государственного университета (N=591). Использовался методический подход, в основе которого лежит модифицированный метод «полярных групп»: набранная выборка в зависимости от меры выраженности рефлексивности делилась на три подгруппы – низкорефлексивную, высокорефлексивную и среднерефлексивную – и последняя подгруппа исключалась из дальнейшей работы. В итоге испытуемые разделены на две полярные группы: студенты с низким уровнем рефлексивности (n=53), студенты с высоким уровнем рефлексивности (n=45).

Испытуемые диагностировались по следующим методикам: методика диагностики уровня рефлексивности А.В.Карпова, В.В.Пономаревой, модифицированный вариант опросника самораскрытия С.Джурарда (модификация И.П.Шкуратовой, Н.В.Перепелицы), 16-факторный личностный опросник Р.Кеттелла (форма А), методика диагностики межличностных отношений Т.Лири (в адаптации Л.Н.Собчик), методика «Q-сортировка» В.Стефансона, методика диагностики коммуникативного контроля М.Снайдера, методика диагностики самоактуализации личности (А.В.Лазукин в адаптации Н.Ф.Калина).

Обработка полученных показателей осуществлялась в статистическом пакете Statistica 6.1 и табличном процессоре MS Excel 2007, использовались следующие методы:

- Основные описательные статистики (выборочное среднее, выборочное стандартное отклонение, максимальное и минимальное значения) и частотное распределение;

- W-критерий Шапиро-Уилка – метод проверки данных на соответствие нормальному распределению – в работе используется в качестве условия для принятия решения об использовании параметрических или непараметрических сравнительных методов;

- F-критерий Фишера – параметрический метод сравнения дисперсий в двух выборках – в работе используется в качестве условия для принятия решения об использовании параметрических или непараметрических сравнительных методов;

- t-критерий Стьюдента для двух независимых выборок – параметрический метод сравнения средних значений в выборках – в работе применяется для оценки различий в выборках по характеристикам объем и глубина самораскрытия;

- U-критерий Манна-Уитни – непараметрический аналог t-критерия Стьюдента – в работе применяется для оценки различий в выборках по характеристике объем псевдосамораскрытия;

- Поправка Бонферрони – метод контроля групповой вероятности ошибки (первого рода). В связи с тем, что в исследовании трижды используются сравнительные методы на одинаковых выборках, поправка применяется для минимизации групповой вероятности ошибки и, как следствие, необходимый уровень значимости необходимо разделить на количество сравнений. Учитывая, что предполагалось рассматривать на статистически достоверном уровне  $\alpha=0,05$ , то при трехкратном применении сравнительных методов с учетом поправки:  $\alpha=0,017$ ;

- Метод деревьев классификации – прогностический метод определения принадлежности объекта к определенному классу в зависимости от значений признаков – в работе используется для выявления системы ключевых вопросов, позволяющей классифицировать и интерпретировать самораскрытие низкореклексивных и высокореклексивных студентов по вопросам общения;

- Факторный анализ – многомерный метод, применяемый для редукции данных либо для определения структуры взаимосвязей между переменными. В работе используется для определения факторных структур в выборках и, являясь корректной заменой множественному корреляционному анализу, позволяет понять, с какими именно свойствами и качествами из четырех (коммуникативной, ценностно-смысловой, когнитивной и эмоциональной) сфер характеристики самораскрытия связаны в большей мере.

Во втором параграфе «Эмпирическое исследование характеристик объема и глубины самораскрытия в выборках низкореклексивных и высокореклексивных студентов» представлены результаты сравнения объема и глубины самораскрытия низкореклексивных и высокореклексивных студентов.

В низкореклексивной выборке по характеристике объем самораскрытия стандартные статистики принимают следующие значения:  $\bar{X} = 165,55$  балла,  $\min=60$  баллов,  $\max=272$  балла,  $s=58,9$ . В высокореклексивной выборке:  $\bar{X} = 197,93$  балла,  $\min=99$  баллов,  $\max=303$  балла и  $s=58,1$ . Для проверки гипотезы о различии средних значений объема самораскрытия для независимых выборок был применен t-критерий Стьюдента. Для проверки на нормальность распределения использовался W-критерий Шапиро-Уилка в отношении обеих групп. Исходя из полученных результатов для низкореклексивной

группы ( $W=0,969$ ;  $p=0,18>0,05$ ) и для высокореклексивной группы ( $W=0,967$ ;  $p=0,22>0,05$ ), понятно, что распределение данных в обеих группах не отличается от нормального. Для проверки гипотезы о гомогенности дисперсий был использован F-критерий Фишера ( $F=1,027$ ;  $p=0,93>0,05$ ), результат которого позволяет принять гипотезу о равенстве дисперсий в двух выборках. Таким образом, требования к данным для использования t-критерия выполнены. Результаты непосредственного применения t-критерия ( $t=-2,73$ ;  $p=0,008<0,017$ ) с учетом поправки Бонферрони позволяют отклонить гипотезу о равенстве средних значений в выборках и показывают, что объем самораскрытия высокореклексивных студентов статистически достоверно выше, чем у низкореклексивных студентов.

Далее по такой же схеме исследована глубина самораскрытия личности. В низкореклексивной выборке:  $\bar{X} = 51,58$  балла,  $\min=0$  баллов,  $\max=111$  баллов и  $s=28,72$ . В высокореклексивной выборке:  $\bar{X} = 67,16$  балла,  $\min=19$  баллов,  $\max=120$ ,  $s=28,61$ . Для проверки гипотезы о различии средних значений так же был применен t-критерий Стьюдента. Результаты проверки на нормальность распределения по W-критерию Шапиро-Уилка для низкореклексивной группы ( $W=0,969$ ;  $p=0,18>0,05$ ) и для высокореклексивной группы ( $W=0,955$ ;  $p=0,08>0,05$ ) аналогично указывает на то, что распределение данных в обеих группах соответствует нормальному. F-критерий Фишера ( $F=1,008$ ;  $p=0,99>0,05$ ) указывает на однородность дисперсий в выборках. Требования к данным для использования t-критерия выполнены. Результаты применения t-критерия Стьюдента ( $t=-2,68$ ;  $p=0,009<0,017$ ) с учетом поправки Бонферрони показывают, что глубина самораскрытия высокореклексивных студентов статистически достоверно выше, чем у низкореклексивных.

Таким образом, выяснено, что в целом самораскрытие высокореклексивных студентов является более объемным и глубоким, нежели самораскрытие низкореклексивных студентов. Такие результаты вполне согласуются с предположениями В.Дерлеги и Дж.Гржелака (V.J.Derlega, J.Grzelak, 1979) о том, что личности с высоким уровнем самосознания, в отличие от личностей с низким уровнем, больше раскрываются, чтобы лучше понимать себя. Самораскрытие углубляет самосознание, обеспечивает лучшее понимание и восприятие собственной психической жизни и, кроме того, делает возможным получение обратной связи от других людей. Т.е., судя по всему, высокореклексивные больше раскрываются, чтобы лучше осознавать и понимать себя и в большей мере склоняются к реализации аутопластической и персонализирующей функций. Следствием такого стремления является большее количество знаний, информации о себе, что снова служит фактором потенциально более объемного и глубокого самораскрытия.

В третьем параграфе «Эмпирическое исследование объема самораскрытия низкореклексивных и высокореклексивных студентов по темам общения» представлены результаты анализа частных значений объема самораскрытия низкореклексивных и высокореклексивных студентов по темам общения.

По отношению к двум выборкам представлены (табл. 1) показатели среднего значения и ранга, соответствующего положению среднего значения во внутригрупповой иерархии, объема самораскрытия по восьми темам. Также рассматривается показатель «разницы», суть которого сводится к сравнению двух средних значений по одной теме из разных выборок и определению процентной величины превосходства большего значения над меньшим значением. Кроме того, выделяются три блока по степени их открытости.

Самораскрытие низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов по темам общения

№	Тема	Уровень рефлексивности						Разница (%)
		Низкий			Высокий			
		Среднее	Ранг	Блок	Среднее	Ранг	Блок	
1	Финансы	20,21	8	закрытый	22,16	8	закрытый	9,65
2	Тело	20,42	7	закрытый	22,60	7	закрытый	10,68
3	Мнения	21,45	6	закрытый	28,09	5	умеренный	30,96
4	Личность	23,30	4	умеренный	27,98	6	умеренный	20,08
5	Отношения с другими людьми	23,23	5	умеренный	28,62	4	умеренный	23,20
6	Неприятности	24,62	3	умеренный	31,60	3	открытый	28,35
7	Учеба/Работа	27,72	2	открытый	31,73	2	открытый	14,47
8	Интересы и склонности	29,23	1	открытый	36,76	1	открытый	25,76

Тема «Финансы» вмещает пункты об источниках доходов испытуемого, о распределении его бюджета, о финансовых трудностях и отношении к деньгам. Данная тема является наиболее закрытой в обеих группах, причем между группами наблюдается наименьшая из всех разница (9,65%). Закрытость этой темы очевидна не только для студентов, но и для общества в целом.

Тема «Тело» включает вопросы о внешности респондента, о проблемах со здоровьем и занятиях спортом, диетах, о сексуальном опыте. В обеих выборках эта тема относится к числу наиболее приватных, хотя при этом испытуемые достаточно редко отвергали пункты опросника по этой теме, не считая пункта «о сексуальном опыте». Среди низкорerefлексивных студентов 23,6% никому не раскрываются о сексуальном опыте, а среди высокорerefлексивных – 13,3%.

Тема «Мнения» охватывает пункты опросника, связанные с взглядами и отношением к религии и политике, к алкоголю, курению и наркотикам, к воспитанию детей. В группе с низким уровнем рефлексивности эта тема занимает шестую позицию и входит в блок закрытых тем, а в группе с высоким уровнем – имеет пятый ранг и входит в блок умеренных тем. Именно по этой теме наблюдается наибольшая разница между двумя выборками (средний объем самораскрытия высокорerefлексивных студентов почти на 31% выше соответствующего значения низкорerefлексивных студентов), что может указывать на большую тягу высокорerefлексивных студентов к столкновению своего мнения с мнениями других, к рассуждениям, формированию осознанного отношения к социальным явлениям и процессам. Данные обстоятельства, вероятно, указывают на более широкий кругозор, свойственный высокорerefлексивным студентам, и на их стремление критически осмыслить, упорядочить социальную реальность. Несмотря на то, что ранг этой темы в обеих выборках выше ранга тем, рассмотренных выше, наблюдается высокая частота отклонения вопросов этой группы. Так, по вопросам «о своих религиозных представлениях» никому не раскрываются 29,1% низкорerefлексивных и 13,3% высокорerefлексивных студентов, по вопросам «о воспитании детей» – 29,1% низкорerefлексивных и 17,8% высокорerefлексивных студентов, по вопросам «об отношении к политике» – 36,4% низкорerefлексивных и 15,6% высокорerefлексивных студентов. Лишь вопрос «об отношении к курению, наркотикам и спиртному» отвергают редко – в обеих выборках менее 4% испытуемых. По всей видимости, частое отвержение вопросов, связанных с политикой и религией, указывает на отсутствие интереса. Что касается

вопроса «о воспитании детей», то частые отклонения по этому пункту, вероятно, во многом связаны с возрастом и семейным положением, типичных для испытуемых.

Тема «Личность» содержит в себе пункты о достоинствах и недостатках испытуемого, о его чувствах и переживаниях, о жизненных планах и целях. В обеих выборках данная тема входит в умеренный блок самораскрытия, хотя внутригрупповые ранги разнятся и наблюдается достаточно высокая разница (20,08%). В обеих группах невысок процент студентов, отклонивших вопросы по данной теме, помимо пункта «о своих недостатках». Этот вопрос отклонили 18,2% низкорerefлексивных и лишь 4,4% высокорerefлексивных студентов. В целом такая картина соответствует начальному тезису о большей направленности высокорerefлексивных личностей к самосознанию и самопониманию, к рефлексии в интрапсихическом аспекте.

Тема «Отношения с другими людьми» содержит пункты о конфликтах в общении, об отношениях с родными, друзьями, противоположным полом. Как и тема «Личность», в обеих группах студентов данная тема входит в блок умеренной открытости, причем так же наблюдается достаточно высокая разница (23,2%) и незначителен процент испытуемых, отвергнувших пункты опросника. В социально-личностном аспекте рефлексия проявляется через стремление осмыслить отношения между людьми, социальные нормы и ценности, понять и оценить себя среди других, т.е. к рефлексии в интерпсихическом аспекте. Вероятно, этим и объясняется как достаточно высокое положение темы в обеих выборках, так и существующая разница.

Тема «Неприятности» (прим. – данная тема включает пять пунктов, входящих и в другие темы) содержит вопросы о конфликтах в общении, неудачах в учебе, о собственных недостатках, о проблемах со здоровьем, о финансовых трудностях. Данная тема имеет третий ранг в обеих выборках, однако в низкорerefлексивной группе она относится к блоку умеренной открытости, а в высокорerefлексивной – входит в открытый блок. Испытуемые не часто отвергали вопросы темы, за исключением уже рассмотренного пункта «о своих недостатках», при этом по теме наблюдается высокая разница – 28,35%. Вероятно, культурная детерминация является одним из факторов, определяющих достаточно высокий ранг темы в иерархии обеих выборок, но не объясняет куда более объемное самораскрытие высокорerefлексивных студентов. Полагаем, дело в том, что проблемные, тревожные ситуации, включая неудачи в деятельности, социальные конфликты и др., требуют решения, где особую роль играет рефлексия, а потому высокорerefлексивные студенты заметно объемнее раскрываются по этим вопросам.

Тема «Учеба и работа» включает вопросы об успехах, о конфликтах и неудачах, о текущих событиях в учебе и на работе, об отношении к учебе и работе. В обеих выборках студентов эта тема входит в число наиболее принимаемых, уступая лишь теме интересов и склонностей. Безусловно, учеба должна занимать и, по всей видимости, занимает одно из центральных мест в жизни студентов, а потому столь велико и самораскрытие по данной теме. Притом разница между средними значениями двух выборок по данной теме невелика – располагается на шестом месте и составляет 14,47%, – а частота отклонения вопросов мизерна.

Тема «Интересы и склонности» содержит вопросы о любимом занятии, о любимых книгах и фильмах, об отношении к искусству, о вкусах и предпочтениях в еде, одежде и напитках. Данная тема является наиболее открытой у представителей обеих выборок. Вопросы, входящие в эту тему, не затрагивают интимные стороны жизни испытуемых, но к тому же попросту интересны и приятны, а потому раскрываться по этой теме для большинства не составляет труда. Отвержение вопросов в целом невелико, и лишь пункт «об отношении к искусству» отклонили 10,9% низкорerefлексивной выборки. Несмотря на это, опять-таки высокорerefлексивные студенты и по этой теме склонны к более объемному

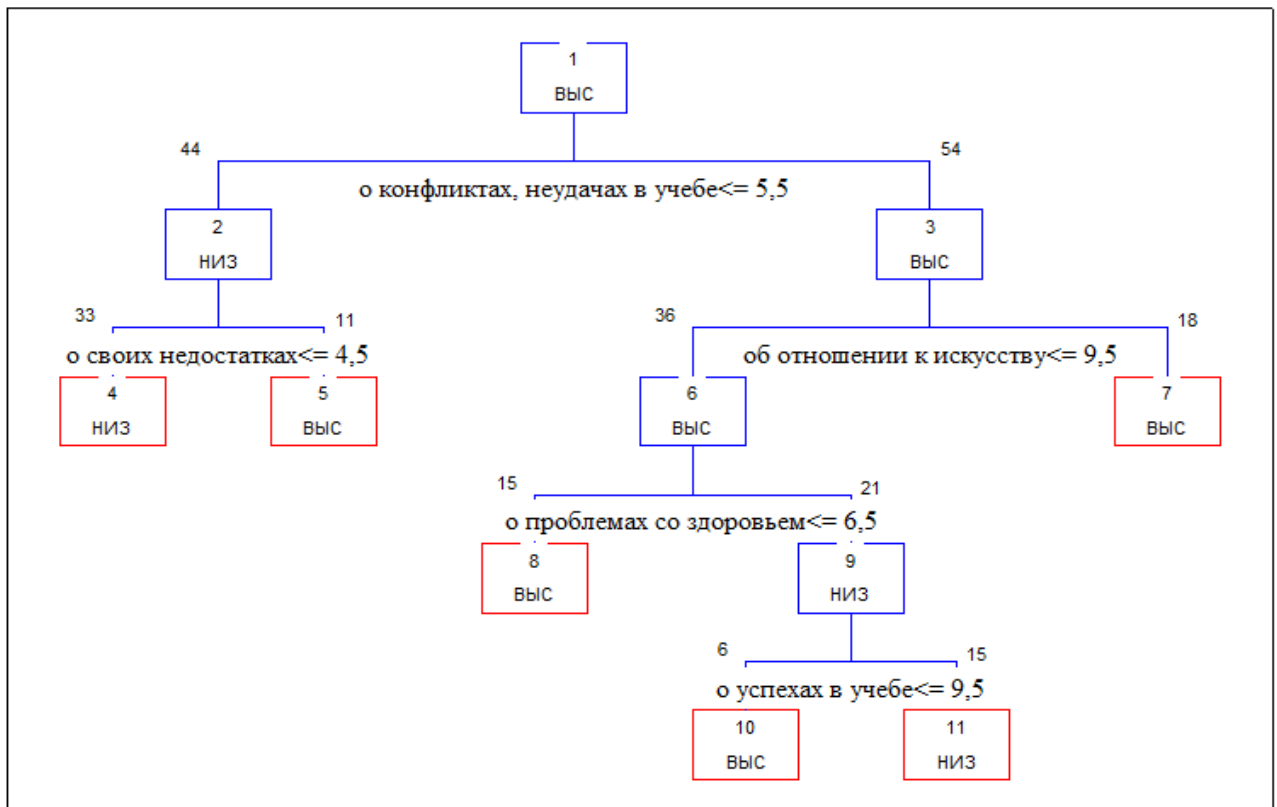


самораскрытию, причем разница составляет 25,76%. Вероятно, большая разница по данной теме обусловлена сходством с темой «Мнения» и, следовательно, теми же причинами.

Итак, рассмотрение самораскрытия по темам позволяет сделать два важных замечания. Во-первых, найденное нами достоверное превосходство высокорефлексивных студентов над низкорефлексивными по общему объему распространяется и на все частные случаи самораскрытия по темам. Во-вторых, различия коснулись не только средних значений, но и содержания структур выделенных блоков по степени открытости. Темы «Мнения» и «Неприятности» не вошли в тождественные блоки двух выборок, причем в высокорефлексивной выборке в обоих случаях данные темы входили в более открытые блоки. Также необходимо заметить, что именно по этим темам получилась наибольшая разница. Вероятно, это подтверждает «познавательную-рефлексивную» специфику самораскрытия высокорефлексивных студентов. Таким образом, на самораскрытие студентов по различным темам общения существенное влияние оказывает уровень рефлексивности.

В четвертом параграфе «Эмпирическое исследование объема самораскрытия низкорефлексивных и высокорефлексивных студентов по вопросам общения» представлены результаты анализа, целью которого являлось построение дерева для определения системы ключевых вопросов, позволяющей классифицировать самораскрытие низкорефлексивных и высокорефлексивных студентов по вопросам общения. Построенное дерево (рис. 1) имеет пять ветвлений и шесть терминальных вершин.

Дерево классификации по вопросам самораскрытия для  
выборок студентов с высоким и низким уровнем рефлексивности  
Число ветвлений = 5; Число терминальн. вершин = 6



**Рис. 1.** Дерево классификации по вопросам самораскрытия для выборок студентов с низким и высоким уровнем рефлексивности

Условием первого ветвления (в корневой вершине) является вопрос «о конфликтах, неудачах в учебе», который делит общую выборку на тех, кто поверхностно раскрывается



(0-5 баллов), и тех, кому свойственно среднее и объемное самораскрытие (6-14 баллов). Этот узел дерева демонстрирует, что большая часть низкорerefлексивных студентов (68,75%) имеет поверхностный объем самораскрытия по вопросу «о конфликтах и неудачах в учебе», и менее трети низкорerefлексивных студентов раскрывают себя на умеренно-объемном уровне. Среди высокорerefлексивных студентов обратная тенденция: только для 22% студентов характерно поверхностное самораскрытие по вопросу. Конфликты и неудачи неизбежно предполагают проявление рефлексии для преодоления неблагоприятной ситуации, а также позволяют лучше узнать себя, а потому, вероятно, в зависимости от уровня рефлексивности большинство высокорerefлексивных студентов раскрывается объемнее по данному вопросу.

Условием ветвления во второй вершине является вопрос «о своих недостатках». Этот вопрос окончательно дифференцирует низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов, для которых характерно поверхностное самораскрытие по вопросу «о конфликтах, неудачах в учебе». Для низкорerefлексивных студентов из этой подгруппы свойственно поверхностное самораскрытие по этому вопросу, а объем самораскрытия высокорerefлексивных находится в интервале от 5 до 14 баллов. Таким образом, для большинства низкорerefлексивных студентов (68,75%) свойственно поверхностное самораскрытие по обоим вопросам из темы «Неприятности». В свою очередь, все высокорerefлексивные респонденты склонны раскрываться на умеренном или объемном уровне как минимум по одному из «негативных» вопросов, касающихся собственной личности или учебы. Следовательно, вновь напрашивается вывод о том, что высокорerefлексивные студенты в большей степени тяготеют к «негативно-конфликтному» самораскрытию.

Условием в третьей вершине является вопрос «об отношении к искусству». Как видно, в седьмой вершине выделяется группа высокорerefлексивных студентов (36%), для которой характерно объемное самораскрытие по этому вопросу. А.В.Карпов замечает, что высокорerefлексивные личности в большей мере склонны к занятиям наукой и искусством, что в первую очередь обусловлено особенностями их интеллектуальной сферы (А.В.Карпов, 2004), а потому объясним и тот факт, что вопрос об искусстве вошел в число ключевых при классификации.

В шестой вершине имеем группу студентов, которая достаточно свободно раскрывается о неприятностях в учебе, но не имеет объемного самораскрытия по вопросу «об отношении к искусству». Эта группа студентов делится двумя условиями – вопросами «о проблемах со здоровьем» и «об успехах в учебе» – на три группы. Так, первая из этих – высокорerefлексивные студенты (30% выборки), которые в основном раскрываются на поверхностном уровне, но и касаются нижней границы среднего уровня (6 баллов), по вопросу «о проблемах со здоровьем». Оставшиеся две подгруппы умеренно и объемно раскрывают свои проблемы со здоровьем, но отличаются объемом самораскрытия по вопросу «об успехах в учебе»: высокорerefлексивные студенты (12% выборки) раскрываются на поверхностно-умеренном уровне, а низкорerefлексивные (31,25%) – на объемном уровне. В общем и целом оба из рассмотренных вопросов не предполагают такой рефлексивной интенсивности, как, к примеру, вопросы, относящиеся к теме «Мнения». Самораскрытие по вопросу «о проблемах со здоровьем», полагаем, является довольно интимным и относится к числу эмпатических, а вопрос «об успехах в учебе» тоже имеет доверительный, связующий с другими людьми характер, только в позитивной тональности. Т.е., оба вопроса отличаются в большей мере «аффилиативной» направленностью, и, вероятно, поэтому выделяется низкорerefлексивная подгруппа студентов, отличающаяся более объемным самораскрытием по этим вопросам.

Таким образом, построенное дерево классификации описывает особенности самораскрытия высокореклексивных и низкореклексивных студентов по вопросам общения и дополнительно подтверждает тезис, что высокореклексивные студенты в большей степени тяготеют к «негативно-конфликтному» и «познавательно-рефлексивному» самораскрытию, а самораскрытие низкореклексивных студентов может отличаться большей «аффилиативной» направленностью.

В пятом параграфе «Эмпирическое исследование объема самораскрытия низкореклексивных и высокореклексивных студентов в адрес различных реципиентов» анализируются особенности самораскрытия низкореклексивных и высокореклексивных студентов в адрес различных мишеней самораскрытия. Данный вопрос является весьма важным для понимания особенностей самораскрытия в межличностном общении. Рассматривается объем самораскрытия по показателям выборочного среднего значения и соответствующего ему ранга, а также находится разница между средними значениями выборки (табл. 2).

Таблица 2.

Самораскрытие низкореклексивных и высокореклексивных в адрес различных реципиентов

№	Реципиент	Уровень рефлексивности				Разница (%)
		Низкий		Высокий		
		Среднее	Ранг	Среднее	Ранг	
1	Друг своего пола	31,9	1	36,2	1	13,48
2	Мать	31,4	2	35,9	2	14,33
3	Любимый человек	28,9	3	31,8	3	10,03
4	Друг противоположного пола	23,5	4	28,8	4	22,55
5	Отец	23	5	25,4	5	10,43
6	Однокурсник/Коллега	15,2	6	23,9	6	57,24
7	Преподаватель	11,6	7	16,1	7	38,79

Наибольшие средние значения объема самораскрытия в обеих группах студентов приходится на друга своего пола, причем друг противоположного пола так же находится на довольно высокой четвертой позиции. Таким образом, исследование подтверждает известную истину о тесной связи дружбы и самораскрытия. На втором месте, лишь немного уступая другу своего пола, находится мать. Неудивительно, исходя из значения матери в жизни человека, что показатель объема самораскрытия в ее адрес занимает столь высокую позицию и в студенческой выборке. Однако уже на примере студенчества заметен тот факт, что «приоритетность» матери, как адресата самораскрытия, с возрастом уменьшается. На третьей позиции находится самораскрытие любимому человеку. Известно, что самораскрытие является и приятной стороной любви, при этом более откровенные друг с другом партнеры наиболее удовлетворены своими отношениями. На пятом месте находится отец. Вероятно, это указывает на характерные для нашего общества культурные особенности: быть реципиентом самораскрытия не относится к «приоритетным задачам» отца. Наименьший объем самораскрытия наблюдается в адрес однокурсника и преподавателя. Общение с однокурсником между тем не столь формализовано, как с преподавателем, является более личным, а потому и в большей степени объемным.

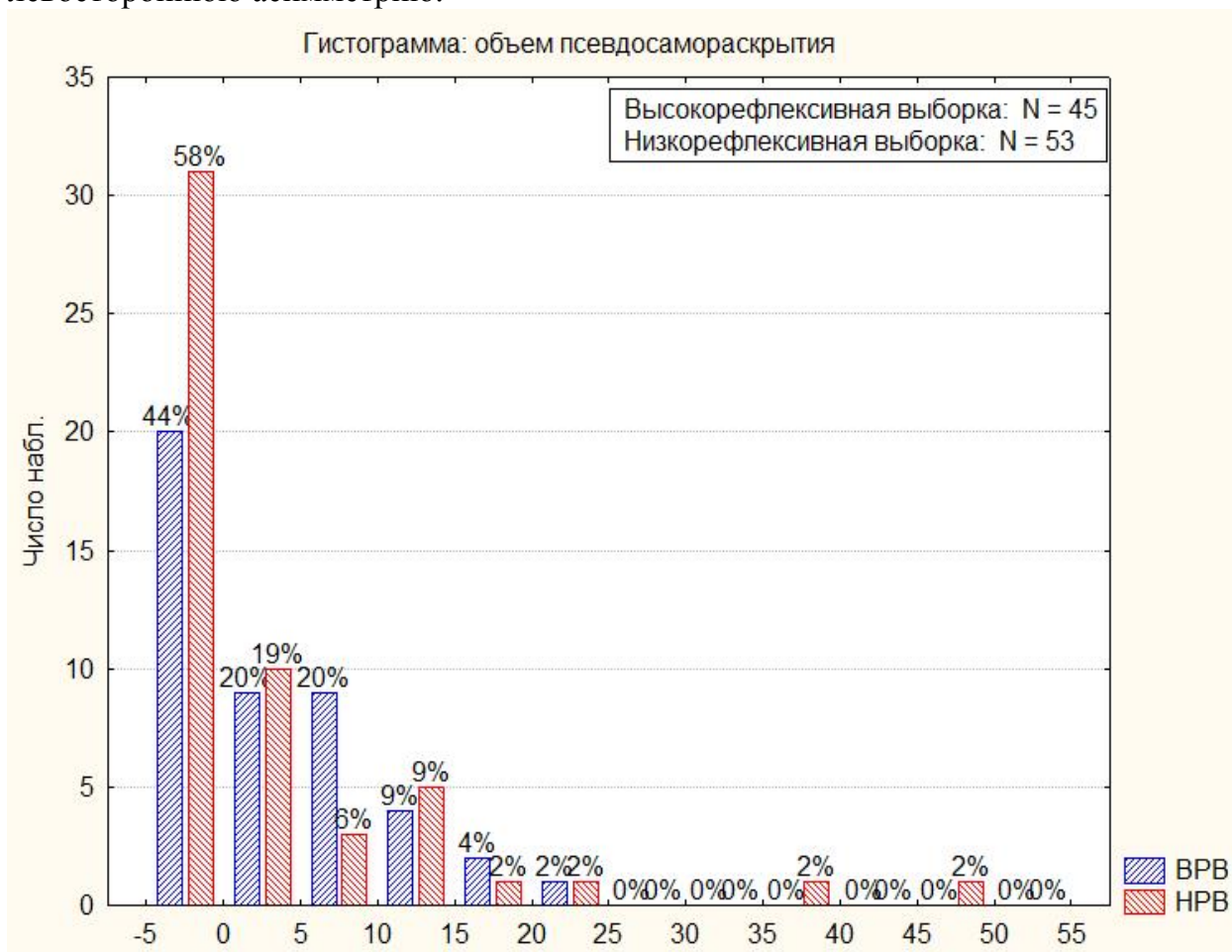
Итак, высокореклексивные студенты так же имеют и более высокие средние значения объема самораскрытия в адрес каждого из реципиентов. В целом эти результаты только подтверждают найденное превосходство объема самораскрытия

высокореклексивных над низкореклексивными студентами. Однако ранговые структуры в обеих группах студентов оказались идентичными. Вероятно, это указывает на влияние в первую очередь природы отношений на направленность самораскрытия в определенном возрасте и культуре. При этом наиболее заметная разница в объеме самораскрытия отмечается в адрес однокурсника (коллеги) и преподавателя, что, вероятно, объясняется наименьшим регламентированием таких отношений.

В шестом параграфе «Эмпирическое исследование объема псевдосамораскрытия низкореклексивных и высокореклексивных студентов» представлены результаты анализа объема псевдосамораскрытия низкореклексивных и высокореклексивных студентов.

Модифицированный вариант опросника С.Джурарда (модификация И.П.Шкуратовой, Н.В.Перепелицы) наряду с характеристиками самораскрытия позволяет изучить и псевдосамораскрытие, которое понимается как умышленное искажение информации о себе. В качестве характеристики используется объем псевдосамораскрытия как общее количество ответов опросника, в которых указывается на искажение информации. Несмотря на непосредственный интерес к особенностям псевдосамораскрытия студентов, наиболее важным вопросом, на который необходимо ответить формулируется следующим образом: существует ли различие в объеме самораскрытия низкореклексивных и высокореклексивных студентов, не будет ли так, что низкореклексивные студенты «добирают» объемом псевдосамораскрытия более низкий объем самораскрытия?

Представленные распределения частот объема псевдосамораскрытия с шагом 5 баллов в выборках (рис. 2) явно отличаются от нормального вида: распределения имеют явную левостороннюю асимметрию.



**Рис. 2.** Распределение псевдосамораскрытия в низкореклексивной (НРВ) и высокореклексивной выборке (ВРВ)

Обращает на себя внимание и тот факт, что в обеих выборках крайне высок процент испытуемых – 44,4% высокорerefлексивных и 58,5% низкорerefлексивных студентов, – считающих, что вовсе не используют псевдосамораскрытие. С одной стороны, напрашивается вывод, что внушительная доля студентов стремится строить доверительные, «прозрачные» отношения в близком окружении, а потому полностью исключает псевдосамораскрытие. С другой стороны, достаточно широк круг вопросов и реципиентов, чтобы столь высокий процент испытуемых в обеих группах совсем не прибегал к псевдосамораскрытию. Возможно, некоторые студенты не посчитали за псевдосамораскрытие какие-то искаженные сообщения о себе. Кроме того, такая ситуация может указывать и на недостатки методики исследования.

В связи с этим для более точной оценки различий между низкорerefлексивными и высокорerefлексивными студентами по уровню объема псевдосамораскрытия решено дважды использовать сравнительные методы – между полными выборками и между выборками без учета наблюдений, в которых объем псевдосамораскрытия равен нулю. Для оценки существующих различий между двумя независимыми группами был применен U-критерий Манна-Уитни. Результаты (для полных выборок с учетом поправки Бонферрони:  $p=0,323>0,017$ ; для неполных выборок:  $p=0,536>0,05$ ) не указывают на существование разницы в выраженности объема псевдосамораскрытия между низкорerefлексивными и высокорerefлексивными студентами.

В седьмом параграфе «Эмпирическое исследование структур взаимосвязи характеристик самораскрытия с личностными свойствами низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов» приводятся результаты факторного анализа для низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов.

Одной из задач исследования являлось определение взаимосвязей характеристик самораскрытия личности с другими личностными свойствами в обеих выборках студентов, а также анализ полученных результатов. Прежде чем перейти к рассмотрению решений, необходимо сделать ряд замечаний, касающиеся организационной и содержательной компоненты проведенной процедуры.

Во-первых, А.В.Карпов (А.В.Карпов, 2004) приходит к выводу, что низкорerefлексивные и высокорerefлексивные личности обладают качественно различными симптомокомплексами личностных и когнитивных свойств, что обуславливает структурные различия на уровне целостной организации личности. Данный вывод позволяет допустить существование специфических связей характеристик самораскрытия с другими свойствами и качествами личности у низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов.

Во-вторых, самораскрытие, как уже было замечено, является феноменом общения, а потому первостепенное значение имеет поиск взаимосвязей со свойствами личности, отражающих особенности общения, взаимодействия и отношений с другими людьми, т.е. коммуникативной сферой.

В-третьих, начиная с С.Джурарда, исследователи утверждают, что стремление личности к самораскрытию является характеристиками психологически здоровой, склонной к самоактуализации личности, а потому необходимо рассмотреть характеристики самораскрытия во взаимосвязи с переменными самоактуализации (можно обозначить как ценностно-смысловая сфера).

В-четвертых, в психологической литературе большое внимание уделяется рассмотрению самораскрытия в связи с когнитивными особенностями (уровень интеллекта, когнитивный стиль и т.п.) и эмоциональными свойствами (тревожность, эмоциональная чувствительность и т.п.) личности, а потому также следует рассмотреть

характеристики самораскрытия во взаимосвязи со свойствами когнитивной и эмоциональной сфер.

Для решения поставленной задачи по отношению к каждой из сфер использовались следующие методики и переменные:

- характеристики самораскрытия личности: модифицированный вариант опросника самораскрытия С.Джурарда (модификация И.П.Шкуратовой, Н.В.Перепелицы) – объем, избирательность и дифференцированность самораскрытия, объем псевдосамораскрытия;

- коммуникативная сфера: 16-факторный личностный опросник Р.Кеттелла – общительность (А), смелость (Н), доминантность (Е), подозрительность (L), дипломатичность (N), самодостаточность (Q<sub>2</sub>), самоконтроль (Q<sub>3</sub>); методика диагностики межличностных отношений Т.Лири (в адаптации Л.Н.Собчик) – властный-лидирующий тип межличностных отношений, независимый-доминирующий тип межличностных отношений, прямолинейный-агрессивный тип межличностных отношений, недоверчивый-скептический тип межличностных отношений, покорный-застенчивый тип межличностных отношений, зависимый-послушный тип межличностных отношений, сотрудничающий-конвенциональный тип, ответственный-великодушный тип межличностных отношений; методика «Q-сортировка» В.Стефансона – зависимость – независимость, общительность – необщительность, принятие борьбы – избегание борьбы; методика диагностики коммуникативного контроля М.Снайдера – коммуникативный контроль; методика диагностики самоактуализации личности (А.В.Лазукин в адаптации Н.Ф.Калина) – автономность, спонтанность, контактность, гибкость в общении;

- ценностно-смысловая сфера: 16-факторный личностный опросник Р.Кеттелла – нормативность поведения (G); методика диагностики самоактуализации личности (А.В.Лазукин в адаптации Н.Ф.Калина) – ориентация во времени, ценности, взгляд на природу человека, потребность в познании, стремление к творчеству (креативность);

- когнитивная сфера: 16-факторный личностный опросник Р.Кеттелла – интеллектуальность (А), мечтательность (М), дипломатичность (N), радикализм (Q<sub>1</sub>); методика диагностики самоактуализации личности (А.В.Лазукин в адаптации Н.Ф.Калина) – потребность в познании, самопонимание;

- эмоциональная сфера: 16-факторный личностный опросник Р.Кеттелла – эмоциональная устойчивость (С), беспечность (F), смелость (Н), эмоциональная чувствительность (I), тревожность (O), напряженность (Q<sub>4</sub>).

В качестве математико-статистического метода исследования использовался факторный анализ. Факторизация проводилась методом главных компонент с varimax-вращением, а выбор количества факторов в каждой из структур происходил с помощью методов Кайзера и Кеттелла, причем наилучшим образом себя проявил последний метод.

В структуре низкореклексивных студентов факторный анализ позволил выделить шесть факторов, суммарная дисперсия которых составляет 54,07%. В структуре высокореклексивных студентов факторный анализ позволил выделить шесть факторов, суммарная дисперсия которых составляет 52,26%.

Факторы расположены в порядке величины процента объясняемой дисперсии (табл. 3).

Таблица 3.

## Факторные структуры низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов

Фактор	Низкорerefлексивные студенты	Высокорerefлексивные студенты	Фактор
социальная значимость – социальная незначительность (17,25%)	<p>Доминантность – подчиненность (E) (0,607)</p> <p>Беспечность – сдержанность (F) (0,592)</p> <p>Смелость – робость (H) (0,726)</p> <p>Доверчивость – подозрительность (L) (0,678)</p> <p>Зависимость – независимость (-0,621)</p> <p>Принятие борьбы – избегание борьбы (0,664)</p> <p>Властный-лидирующий тип межличностных отношений (0,721)</p> <p>Независимый-доминирующий тип межличностных отношений (0,699)</p> <p>Прямолинейный-агрессивный тип межличностных отношений (0,561)</p> <p>Покорный-застенчивый тип межличностных отношений (-0,516)</p> <p>Автономность (0,737)</p> <p>Спонтанность (0,768)</p> <p>Аутосимпатия (0,676)</p> <p>Коммуникативный контроль (0,721)</p>	<p>Тревожность – спокойствие (O) (-0,622)</p> <p>Напряженность – расслабленность (Q4) (-0,470)</p> <p>Автономность (0,720)</p> <p>Спонтанность (0,620)</p> <p>Самопонимание (0,732)</p> <p>Аутосимпатия (0,778)</p> <p>Контактность (0,745)</p>	самобытность – невротизм (10,86%)
отчужденность – конгруэнтность (8,50%)	<p>Эмоциональная устойчивость – неустойчивость (C) (-0,542)</p> <p>Тревожность – спокойствие (O) (0,681)</p> <p>Напряженность – расслабленность (Q4) (0,716)</p> <p>Недоверчивый-скептический тип межличностных отношений (0,610)</p> <p>Ориентация во времени (-0,505)</p> <p>Потребность в познании (-0,546)</p> <p>Самопонимание (-0,460)</p>	<p>Общительность – замкнутость (A) (0,482)</p> <p>Смелость – робость (H) (0,594)</p> <p>Зависимость – независимость (-0,668)</p> <p>Властный-лидирующий тип межличностных отношений (0,801)</p> <p>Независимый-доминирующий тип межличностных отношений (0,804)</p> <p>Прямолинейный-агрессивный тип межличностных отношений (0,586)</p> <p>Покорный-застенчивый тип межличностных отношений (-0,710)</p>	превосходство – покорность (10,43%)

Фактор	Низкорerefлексивные студенты	Высокорerefлексивные студенты	Фактор
сотрудничество – соперничество (7,90%)	Доминантность – подчиненность (E) (-0,462) Зависимый-послушный тип межличностных отношений (0,758) Сотрудничающий-конвенциональный тип межличностных отношений (0,778) Ответственный-великодушный тип межличностных отношений (0,798)	Доминантность – подчиненность (E) (0,695) Доверчивость – подозрительность (L) (0,689) Тревожность – спокойствие (O) (0,454) Высокий самоконтроль – низкий самоконтроль (Q3) (-0,658) Принятие борьбы – избегание борьбы (0,659) Прямолинейный-агрессивный тип межличностных отношений (0,469) Избирательность самораскрытия (0,497)	наивное конкурентование – мнительная уступчивость (8,57%)
ценностно-эмоциональная контактность – утилитарность в общении (7,41%)	Чувствительность – реализм (I) (0,695) Прямолинейный-агрессивный тип межличностных отношений (-0,480) Ценности (0,534) Креативность (0,599) Объем самораскрытия (0,615)	Самодостаточность – социабельность (Q2) (-0,645) Недоверчивый-скептический тип межличностных отношений (-0,520) Зависимый-послушный тип межличностных отношений (0,727) Сотрудничающий-конвенциональный тип межличностных отношений (0,794) Ответственный-великодушный тип межличностных отношений (0,517)	конформность – неконформность (8,47%)
социабельность – обособленность (6,78%)	Общительность – замкнутость (A) (0,662) Самодостаточность – социабельность (Q2) (-0,527) Общительность – необщительность (0,463) Взгляд на природу человека (0,630)	Общительность – замкнутость (A) (0,454) Чувствительность – реализм (I) (0,512) Дипломатичность – прямолинейность (N) (-0,514) Радикализм – консерватизм (Q1) (0,611) Самодостаточность – социабельность (Q2) (-0,531) Взгляд на природу человека (-0,508) Коммуникативный контроль (0,572)	показная радикальность – независимая рассудительность (7,14%)

Фактор	Низкорerefлексивные студенты	Высокорerefлексивные студенты	Фактор
простота в общении – искусность в общении (6,23%)	Высокий интеллект – низкий интеллект (B) (-0,571) Высокая нормативность – низкая нормативность (G) (-0,574) Дипломатичность – прямолинейность (N) (-0,645) Избирательность самораскрытия (0,518)	Ориентация во времени (0,566) Ценности (0,717) Креативность (0,761) Объем псевдосамораскрытия (-0,446) Дифференцированность самораскрытия (0,469)	аутентичность – искусственность (6,79%)

В структуре низкорerefлексивных студентов характеристика объем самораскрытия входит в фактор «ценностно-эмоциональная контактность – утилитарность в общении», т.е. низкорerefлексивные студенты, отличающиеся чувствительностью и дружелюбием, стремлением к самоактуализации и творчеству, раскрываются объемнее. А характеристика избирательность самораскрытия входит в фактор «простота в общении – искусность в общении» структуры низкорerefлексивных студентов, т.е. избирательность самораскрытия низкорerefлексивных студентов напрямую связана с развитостью навыков общения и интеллекта.

В свою очередь, в структуре высокорerefлексивных студентов избирательность самораскрытия входит в фактор «наивное конкурирование – мнительная уступчивость» и напрямую связана с самоконтролем и обратно – с доверчивостью, нацеленностью на борьбу и доминантностью. Дифференцированность самораскрытия и объем псевдосамораскрытия высокорerefлексивных студентов входят в фактор «аутентичность – искусственность», т.е. высокорerefлексивные студенты, для которых характерно принятие ценностей самоактуализации и креативность, в больше степени отказываются от псевдосамораскрытия и при этом, видимо, в том числе и в целях самопознания и самопонимания в меньше мере дифференцируют темы самораскрытия.

Таким образом, полученные факторные решения для выборок низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов различаются.

**В заключении** подводятся общие итоги работы, представляются основные выводы. Выясняется, что в ходе эмпирического исследования подтверждены гипотезы о различии в объеме и глубине самораскрытия, о существовании особенностей самораскрытия в зависимости от темы и вопросов общения, а также о различии структур взаимосвязи характеристик самораскрытия с личностными свойствами низкорerefлексивных и высокорerefлексивных студентов.

По итогам диссертационной работы сделаны следующие **выводы**:

1. Самораскрытие – самостоятельный социально-психологический феномен, понимаемым как добровольное и осознанное (намеренное) вербальное сообщение другим любой информации о себе; при этом цель самораскрытия состоит в том, чтобы реципиент мог однозначно понять, что думает, чувствует или сделал коммуникатор.

2. Самораскрытия можно дифференцировать по следующим признакам: в зависимости от количества реципиентов (личное и публичное); в зависимости от приоритетной системы отношений (ролевое и межличностное); в зависимости от вида контакта общения (опосредствованное и непосредственное); в зависимости от источника инициативы (инициированное коммуникатором и инициированное реципиентом); в зависимости от типа сообщения (эмоциональное и фактическое).



3. Самораскрытие выполняет следующие функции: адаптивные (информативно-связующую, аллопластическую и аутопластическую) и экзистенциальные (персонализирующую и интегративную) функции, способствующие развитию личности, а также поддержанию и развитию межличностных отношений.

4. Процесс самораскрытия можно представить с помощью абстрактного механизма развертывания рефлексии, состоящего из трех этапов – латентного, атрибутивного и концептуального.

5. В ходе эмпирического исследования выяснено, что объем и глубина самораскрытия высокорефлексивных студентов статистически достоверно выше соответствующих характеристик низкорефлексивных студентов. Судя по всему, высокорефлексивные больше раскрываются, чтобы лучше осознавать и понимать себя и в большей мере склоняются к реализации аутопластической и персонализирующей функций. Следствием такого стремления является большее количество знаний, информации о себе, что снова служит фактором потенциально более объемного и глубокого самораскрытия.

6. Эмпирическое сравнение самораскрытия низкорефлексивных и высокорефлексивных студентов по темам общения демонстрирует, что найденное достоверное превосходство по общему объему распространяется и на частные случаи самораскрытия по темам. Кроме того, различия коснулись содержания структур выделенных блоков по степени открытости, указывая на «познавательно-рефлексивную» и «негативно-конфликтную» специфику самораскрытия высокорефлексивных студентов.

7. Построенное дерево классификации подтверждает «познавательно-рефлексивную» и «негативно-конфликтную» специфику самораскрытия высокорефлексивных студентов, при этом самораскрытие низкорефлексивных студентов может отличаться «аффилиативной» направленностью.

8. Высокорефлексивные студенты, как и при самораскрытии по темам, имеют более высокие средние значения объема самораскрытия в адрес каждого из указанных партнеров по общению. Однако в данном случае ранговые структуры в обеих группах студентов оказались идентичными, что указывает на влияние в первую очередь культурных и возрастных детерминант.

9. Между низкорефлексивными и высокорефлексивными студентами не обнаружена достоверная разница в объеме псевдосамораскрытия, позволяющая заключить, что низкорефлексивные студенты не «добирают» псевдосамораскрытием более низкий объем самораскрытия.

10. Факторные структуры взаимосвязи характеристик самораскрытия с личностными свойствами низкорефлексивных и высокорефлексивных студентов различаются. При этом характеристика «избирательность самораскрытия» входит в фактор «простота в общении – искусство в общении» структуры низкорефлексивных студентов и в фактор «наивное конкурирование – мнительная уступчивость» структуры высокорефлексивных студентов. Характеристика «объем самораскрытия» входит в фактор «ценностно-эмоциональная контактность – утилитарность в общении» структуры низкорефлексивных студентов и не попадает в факторную структуру высокорефлексивных студентов. Характеристики «дифференцированность самораскрытия» и «объем псевдосамораскрытия» входят в фактор «аутентичность – искусственность» структуры высокорефлексивных студентов и не попадают в факторную структуру низкорефлексивных студентов. Характеристика «коммуникативный контроль» входит в фактор «социальная значимость – социальная незначительность» структуры низкорефлексивных студентов и в фактор «показная радикальность – независимая рассудительность» структуры высокорефлексивных студентов.

Основное содержание работы отражено в 9 публикациях, общим объемом 2, 84 п.л.

**Статьи, опубликованные в рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК:**

1. Каратеев, О.В. Исследование параметров объема и глубины самораскрытия у студентов с низким и высоким уровнем развития рефлексивности / О.В. Каратеев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – Краснодар, 2014. – № 5. – С. 119-123.
2. Каратеев, О.В. Классификация самораскрытия студентов с различным уровнем рефлексивности по вопросам общения / О.В. Каратеев // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – Краснодар, 2015. – № 11. – С. 152-156.
3. Каратеев, О.В. Рефлексия как фактор самораскрытия личности / О.В. Каратеев // Вестник ВЭГУ. – Уфа, 2013. – № 5. – С. 196-201.

**Научные публикации в других изданиях:**

4. Каратеев, О.В. Исследование псевдосамораскрытия в выборках низкорефлексивных и высокорефлексивных студентов / О.В. Каратеев // Достижения вузовской науки: сб. материалов VIII Международной научно-практической конференции. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2014. – С. 139-144.
5. Каратеев, О.В. Самораскрытие в структуре социально-психологических и личностных свойств студентов с различным уровнем рефлексивности / О.В. Каратеев // Научный потенциал. – Чебоксары: НИИ педагогики и психологии. – 2014. – № 1. – С. 56-63.
6. Каратеев, О.В. Самораскрытие личности: обсуждение содержания феномена / О.В. Каратеев // Методология современной психологии: сб. под ред. Козлова В.В., Карпова А.В., Мазилова В.А., Петренко В.Ф. – М-Ярославль: ЯрГУ, ЛКИИСИ РАН, МАПН, 2015. – Вып. 5. – С. 44-54.
7. Каратеев, О.В. Самораскрытие студентов с низким и высоким уровнем развития рефлексивности в адрес различных партнеров по общению / О.В. Каратеев // Наука и современность – 2013: сб. материалов XXV Международной научно-практической конференции. – Новосибирск: Изд-во ЦРНС, 2013. – С. 172-176.
8. Каратеев, О.В. Самораскрытие студентов с различным уровнем развития рефлексивности: сравнительный анализ по параметру объема самораскрытия / О.В. Каратеев // Методологический семинар Башкирской академии государственной службы и управления при Президенте Республики Башкортостан: сб. материалов. – Уфа: БАГСУ, 2014. – Вып. 2. – С. 83-87.
9. Каратеев, О.В. Структура функции самораскрытия в отношении коммуникатора / О.В. Каратеев // Актуальные проблемы управления персоналом: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Уфа: БАГСУ, 2014. – С. 42-46.