

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, доцента

**Какатуновой Татьяны Валентиновны на диссертационную работу
Лифановой Елены Игоревны «Комплексная поэтапная диагностика
результатов реализации инновационного проекта», представленную на
соискание ученой степени кандидата экономических наук по
специальности: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями)**

1. Актуальность темы исследования

В настоящее время приоритетным направлением государственной политики выступает создание благоприятных условий для инновационного развития отечественной промышленности, что может быть обеспечено путем реализации инновационных проектов по разработке наукоемкой продукции, конкурентоспособной на международном рынке, обладающей высокой добавленной стоимостью и, как следствие, формирующей ведущую роль России в сфере высоких технологий.

Актуальность выбранной автором темы исследования определяется значительным количеством внешних и внутренних факторов, оказывающих влияние на процесс разработки и реализации инновационных проектов, и постоянным увеличением степени их влияния на эффективность инновационной деятельности организации в условиях ужесточения конкуренции и финансовой нестабильности окружающей среды. Кроме того, в ходе осуществления отдельных этапов инновационного проекта необходимо учитывать большое число переменных, определяющих эффективность реализации, как данного этапа проекта, так и всех последующих.

Анализ отечественной и мировой практики показывает, что длительные сроки реализации ряда инновационных проектов и технологические сложности бизнес-процессов создания инновационной продукции и технологий обуславливают необходимость тщательной проработки инновационного проекта с точки зрения прогнозной оценки эффективности отдельных этапов и проекта в целом.

Для решения данной задачи представляется целесообразным разработку новых подходов к управлению инновационными проектами на основе комплексной оценки и анализа их этапов и своевременной разработки корректирующих воздействий в случае возможных отклонений характеристик получаемых результатов.

Несмотря на наличие большого количества существующих методов диагностики инновационных проектов, значительная часть из них требует большого объема достоверной (в том числе, прогностической) информации о ходе реализации этапов данного проекта, которая в ряде случаев отсутствует или является не полной. Данное обстоятельство затрудняет практическое использование известных методов диагностики сложных инновационных проектов. В этой связи предлагаемый в диссертации подход, предполагающий достаточно простую его практическую реализацию может рассматриваться в

качестве альтернативы или дополнения существующего методического аппарата управления инновациями в условиях ограниченности релевантной информации о проекте, которые могут быть обусловлены его сложностью.

В связи с этим, решаемая в рамках оппонируемого диссертационного исследования научная задача разработки методического обеспечения системы комплексной диагностики результатов реализации инновационного проекта является достаточно актуальной.

2. Краткая характеристика основных материалов диссертации

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав и заключения.

Следуя разработанному плану исследования, диссертант построил свою работу на детальном рассмотрении управления реализацией инновационного проекта по стадиям жизненного цикла на основе диагностики результатов осуществления отдельных стадий и инновационного проекта в целом.

В соответствии с данным подходом в первой главе «Основы управления реализацией инновационного проекта по стадиям жизненного цикла» автор анализирует основные параметры и признаки инновационных проектов (с. 20-30), рассматривает стадии жизненного цикла проектов и поясняет их содержание (с.34-46), определяет содержание процесса управления реализацией инновационного проекта (с. 47-59).

В ходе своего исследования автор выделяет основные особенности инновационных проектов, а также предлагает использовать систему бальных оценок для идентификации степени проявления указанных особенностей (признаков) и определения уровня инновационности проекта (с.26-31).

Во второй главе «Разработка методики комплексной диагностики осуществления инновационного проекта» автор рассматривает общие подходы к формированию системы комплексной диагностики результатов осуществления проекта (с.60-71), приводит критерии постадийной оценки состояния характеристик инновационного проекта и поясняет меры реагирования на возможные негативные отклонения (с.72-88), излагает методику интегральной оценки реализации отдельных стадий и инновационного проекта в целом (с.89-103).

Автором приведены доводы, обосновывающие необходимость осуществления комплексной диагностики основных результатов реализации стадий инновационного проекта на основе изучения его ключевых характеристик (с.65-71), а также скорректированы состав и содержание стадий жизненного цикла инновационных проектов организаций, а также описаны ключевые характеристики инновационного проекта производственной сферы (с.72-81).

Диссертант предлагает проводить оценку основных характеристик инновационного проекта на соответствующей стадии с использованием методом «светофора», предполагающего группировку возможных отклонений параметров реализации инновационного проекта по трем категориям и указание соответствующих мер оздоровительного характера, определяющих

возможность перехода в случае их реализации на следующую стадию проекта (с.82-89).

Также автором предложен обобщенный показатель успешности реализации соответствующего этапа жизненного цикла инновационного проекта и интегральный показатель успешности реализации проекта в целом (с.89-102).

В третьей главе «Диагностика осуществления инновационного проекта и его вклада в достижение стратегических целей компании» представлена характеристика проекта ОАО «Автодизель» ЯМЗ-530 (с.104-113) и результаты оценки его осуществления с использованием комплексной диагностики основных характеристик проекта (с.114-132), а также рассмотрено место инновационного проекта ЯМЗ-530 в системе стратегического управления организацией (с.133-143).

Исходя из вышеизложенного можно, утверждать, что структура диссертационного исследования в целом соответствует теоретическим и практическим задачам, поставленным в работе.

3. Степень обоснованности научных результатов исследования, достоверность выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Обоснованность основных теоретических разработок определяется корректным применением методов финансово-экономического анализа, методов системного анализа социально-экономических явлений и процессов, методов стратегического, инновационного и инвестиционного менеджмента.

Достоверность сформулированных научных результатов, выводов и рекомендаций диссертации подтверждена использованием достоверных исходных организационно-экономических данных.

4. Научная новизна основных положений диссертационного исследования

К наиболее значимым результатам исследования, обладающим определенной научной новизной и практической значимостью, можно отнести следующие:

- методика определения уровня инновационности инвестиционных проектов, основанная на определении и оценке степени проявления основных признаков указанных проектов, что позволяет устанавливать приоритетность реализации проектов и осуществлять их комплексную диагностику;

- обоснование необходимости проведения комплексной диагностики результатов реализации инновационного проекта с учетом особенностей стадий его жизненного цикла;

- метод «светофора», применяемый для оценки состояния ключевых характеристик инновационного проекта на каждой стадии его жизненного цикла, а также для определения последствий возможных отклонений от запланированных параметров реализуемых проектов;

- интегральный показатель успешности реализации инновационного проекта, предназначенный для осуществления комплексной оценки его результатов.

5. Основные замечания оппонента по диссертационному исследованию

В качестве недостатков работы можно отметить следующее:

1. Достаточно спорным представляется подход автора к определению уровня инновационности проекта при помощи простого суммирования бальной оценки выделенных признаков (см. таблицу 4 на страницах 27-29 диссертации). Например, первый признак «степень уникальности проекта и условий его осуществления» в значительно большей степени характеризует инновационность проекта, чем его капиталоемкость. В развитие сказанного можно заключить, что варианты проявления признака «гибкость управления имеющимися ресурсами и проектом в целом» характеризуют скорее не инновационность проекта, а систему проектного менеджмента организации. Следует также отметить отсутствие серьезного обоснования матрицы определения уровня приоритетности инновационного проекта (таблица 6 на странице 30 диссертации), так как данная приоритетность проектов в значительной степени определяется характеристиками реализующей его организации и потребностями рынка. Например, в ряде случаев политика организации предполагает изначальный отказ от мегапроектов и т.д.

2. Несмотря на то, что при выделении стадий жизненного цикла инновационного проекта не указывают стадию, связанную с выводом инновационной продукции на рынок (аргументация приведена на странице 37 диссертации, с которой в той или иной мере можно согласиться), отсутствие в таблице 13 «Ключевые характеристики инновационного проекта производственной сферы» на странице 79 диссертации показателей соответствия разрабатываемых продуктов инноваций потребностям рынка выглядит не вполне корректно. Например, трудно согласиться, что показатели качества на этапе разработки инновационного продукта определяются не характеристиками инноваций с точки зрения соответствия рыночным запросам потребителей, а «необходимым комплексом стандартов проекта». Следует также отметить, что принятие решения о не включении в стадии жизненного цикла инновационного проекта указанной стадии противоречит целому ряду «проявлений» ключевых характеристик (таблица 14 на страницах 80-81 диссертации). Например, некоторые характеристики этапа «производство инновационного продукта» (см. например, 5.3 и 5.6) непосредственно связаны с процессом реализации инновационной продукции.

3. К сожалению, в диссертации весьма фрагментарно отражены управленческие аспекты инновационной деятельности. Возможность использовать результаты диссертации для выработки управляющих воздействий (корректирующих решений) декларируется при формулировке научной новизны на странице 6 диссертации, описании процессов диагностики осуществления стадий инновационного проекта (страницы 80-84 диссертации),

а также при описании результатов применения основных положений диссертации в ОАО «Автодизель». Однако примеры конкретных управленческих воздействий на проект (кроме отказа от его реализации) в диссертации не отражены (в таблице №28 на странице 125 и №31 на странице 129 диссертации управленческие действия по результатам диагностики практически отсутствуют).

4. При выборе трехбалльной шкалы оценок характеристик инновационного проекта выбор для формирования интегральной оценки инновационного проекта метода расстояний (страница 93 диссертации) является не вполне удачным. Во-первых, при использовании данного метода значительную роль играет значение весового коэффициента b , которое в диссертации не приводится. Во-вторых, нуждается в обосновании итоговый вывод об успешности реализации проекта, который предлагается делать на основе таблицы 17 (страница 95 диссертации) исходя из конкретных диапазонов значений интегрального показателя $K_{инт}$. В-третьих, при использовании предлагаемой системы шкалирования показателей, неясно как использовать выражения 1 и 2 (страницы 93-94 диссертации) в случае превышения в ходе реализации проекта плановых значений. Например, стоимость работ оказывается ниже запланированной.

5. В работе достаточно часто упоминается необходимость учета рисков при диагностике инновационного проекта. В тоже время с содержательной точки зрения виды, структура, методы оценки и анализа рисков в диссертации практически не рассматриваются. В связи с этим трудно оценить правомерность предположений автора о том, что повышение уровня маркетинговых рисков на стадии производства инновационной продукции при реализации проекта в ОАО «Автодизель» вызовет сокращение ежегодных доходов на 300 тыс. рублей (таблица 28, страница 125 диссертации). Также трудно поддается объяснению вывод о целесообразности продолжения проекта, который обеспечивает отрицательное значение NPV (- 426 268,97 тыс. руб.) после 14 лет его реализации.

Изложенные замечания влияют на качество диссертации, но не изменяют в целом положительной оценки выполненной работы.

6. Соответствие результатов диссертации шифру специальности 08.00.05

Перечисленные в разделе 4 основные научные результаты диссертации соответствуют следующим пунктам шифра специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)»:

п.2.22 «Разработка методологии проектного управления инновационным развитием хозяйственных систем»;

п.2.23 «Теория, методология и методы оценки эффективности инновационно-инвестиционных проектов и программ».

7. Квалификационная формула диссертации в соответствии с п. 9 положения о порядке присуждения ученых степеней

По моему мнению, в диссертации «Комплексная постадийная диагностика результатов реализации инновационного проекта» изложены научно обоснованные экономические разработки, имеющие существенное значение для развития промышленности РФ.

8. Общий вывод официального оппонента о диссертационном исследовании

Оппонируемая диссертация в целом удовлетворяет требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

Об этом свидетельствует определенная новизна и практическая значимость полученных результатов; полное и своевременное их освещение в научных работах, опубликованных в изданиях требуемого уровня, апробация на научных конференциях.

Резюмируя вышесказанное, считаю, что Лифанова Елена Игоревна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями)».

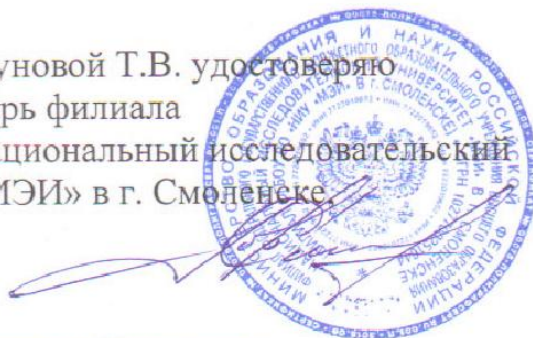
Официальный оппонент,
профессор кафедры менеджмента и
информационных технологий в экономике
филиала ФГБОУВО «Национальный исследовательский
университет «МЭИ» в г. Смоленске,
доктор экономических наук, доцент



Т.В. Какатунова

14.09.15

Подпись Какатуновой Т.В. удостоверяю
ученый секретарь филиала
ФГБОУВО «Национальный исследовательский
университет «МЭИ» в г. Смоленске
доцент, к.т.н.



Ю.В. Синявский

Татьяна Валентиновна Какатунова

Д.э.н., профессор Филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «МЭИ» в г. Смоленске

Адрес: 214013, Россия, Смоленск, Энергетический проезд, д. 1

тел: 8 (4812)35-49-91 факс: 8 (4812)35-49-91 e-mail: kakatunova@rambler.ru