

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук, профессора

Толочка Владимира Алексеевича

на диссертационную работу Кулаковой Анастасии Игоревны

«Психологические детерминанты профессионального самоопределения личности», представленную на соискание ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.03 – психология труда, инженерная психология и эргономика

Диссертационная работа А.И. Кулаковой посвящена актуальной в теоретическом отношении и значимой в практическом плане проблемы. Целью исследования - определение психологических детерминант профессионального становления личности и динамики его формирования на ранних этапах профессионализации.

Актуальность выбранной автором темы обуславливается рядом причин. Во-первых, профессиональное самоопределение - это проблема воспроизводства трудовых ресурсов общества, воспроизводства кадров нового поколения, вопросы организации систем среднего и высшего профессионального обучения. Во-вторых, это глубоко личностно значимая проблема в отношении каждого человека; это проблема вероятности становления его как профессионала (следовательно, производительности труда, надежности деятельности и пр.). В-третьих, соответственно это вопросы профессионального здоровья и профессионального долголетия людей.

Не одна действительно серьезная социальная проблема не может быть решена средствами современной науки. Это относится и к теме настоящей диссертации. Большое количество исследований в области профессионального самоопределения личности касаются этапа выбора и освоения профессии, охватывают лишь часть факторов, влияющих на данное явление, которые зачастую рассматриваются обособленно от других факторов, на отдельных стадиях развития и становления профессионала.

Масштабное эмпирическое исследование, проведенное А.И.Кулаковой, охватывает процессы профессионального развития личности в определяющий возрастной период – включая время окончания средней школы, стадии активного или вынужденного непосредственного выбора профессии, время принятия решения о поступлении в высшее учебное заведение, стадию завершения первого этапа обучения в вузе. Это время можно считать ключевым этапом процесса профессионализации личности, сопряженного с переживаниями и разрешениями несколько кризисов профессионального самоопределения.

В диссертации рассматриваются несколько детерминант выбора человеком профессии в едином комплексе: мотивационных оснований, профессиональных установок, профессиональной осознанности, рефлексивности, самооценки и уровня притязаний. Диссертанткой рассмотрены внутренние взаимосвязи данных детерминант, динамика их развития при переходе от общего среднего к высшему образованию, их

структурная организация, а также проанализированы причинно-следственные связи между психологическими характеристиками и общим уровнем профессиональной осознанности.

Таким образом, актуальность проблемы профессионального становления очевидна; ее теоретическая и практическая значимость обусловили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационного исследования А.И. Кулаковой отражена в нескольких аспектах. Во-первых, на основании анализа различных исторически сформировавшихся концепций и подходов автор предлагает новую структуру детерминант профессионального выбора, которая включает мотивационные основания выбора профессии, профессиональные установки, профессиональную осознанность, и личностных факторов влияния - самооценка, рефлексивность, уровень притязаний личности. Во-вторых, в диссертации выделена и количественно определена роль когнитивных и метакогнитивных характеристик личности в формировании профессиональной осознанности и профессионального выбора в целом; выделены инвариантные и вариативные влияния рефлексивности, индивидуальной выраженности самооценки и уровня притязаний на формирование профессиональной осознанности на ранних этапах профессионализации личности. В-третьих, А.И. Кулаковой проанализированы особенности структурной организации профессиональных установок и профессиональной осознанности в процессах перехода молодых людей от общего среднего к профессиональному образованию. В диссертации рассмотрена роль и динамика изменения структурных связей профессиональных установок в момент выбора и преодоления кризиса выбора будущей профессии; определены специфические мотивы выбора профессии, значимые для субъекта на начальных этапах его профессионализации, в процессе перехода от общего среднего к последующим этапам профессионального образования.

В диссертационном исследовании А.И. Кулакова делает важное заключение о том, что профессиональная осознанность выступает ведущей детерминантой профессионального самоопределения личности на ранних этапах профессионализации; что она является когнитивно-личностным образованием, характеризующимся степенью информированности личности о своих способностях, склонностях, интересах, рынке труда и требованиях профессии, что в итоге делает профессиональный выбор осмысленным, осознанным, пониманием меры согласованности избираемой профессии с личностными возможностями индивида.

Теоретическая значимость работы. В диссертации рассматриваются динамичные процессы профессионального самоопределения молодых людей в возрастном периоде перехода из одного социального состояния в новое (школьник – студент); выделены основные детерминанты этих процессов; очерчены «кризисные периоды» и их факторы.

Выявлены комплексы взаимосвязей детерминант, описаны их количественные характеристики. Диссертанткой введен новый конструкт - «профессиональная осознанность»; предложено его определение как когнитивно-личностного образования, описаны его содержательные компоненты, показана роль в процессе профессионального самоопределения личности.

Практическая значимость работы: А.И. Кулаковой предложен комплекс психодиагностических инструментов, который может использоваться в профориентационной работе со школьниками, абитуриентами, студентами первых и выпускных курсов. В перспективе данный комплекс может быть дополнен адаптационными методиками. Полученные автором теоретические и практические результаты могут быть использованы при разработке рабочих программ для студентов различной формы обучения высших учебных заведений.

В отношении *структуры диссертации* отметим чёткость изложения вопросов, последовательность представленных и обсуждаемых в ней материалов, логичность аргументации. Работа включает введение, три главы, заключение, список литературы (108 наименований, в том числе 17 на иностранном языке) и 5 приложений. Текст изложен на 217 страницах.

Во введении автором раскрыта актуальность исследования, сформулированы его цель и задачи, обозначены объект и предмет исследования, выдвинуты гипотезы, указаны методы и методики исследования. Во введении обоснованы теоретическая и практическая значимость работы, указаны основные подходы, в рамках которых выполнено исследование, выдвинуты положения, выносимые на защиту, приведены материалы об апробации работы.

Реализуя основные цели и задачи исследования, диссертантка в *первой главе «Процесс профессионального самоопределения и его понимание в организационной и социальной психологии»* представляет обзор теоретических и эмпирических исследований по теме диссертации. Проводится анализ основных концепций и подходов профессионализации, рассматриваются этапы, теории, типологии профессионального самоопределения личности. Приводятся основные определения (профессионализация, профессиональное самоопределение, профессиональное развитие, трудоспособность, готовность к труду, мотивы выбора и др.). Обстоятельно представлены концепции Ф. Парсонса, Э. Гинцберга Д. Сьюпера, психологического системогенеза деятельности В.Д. Шадрикова и др. В результате теоретического анализа является предложенная структура вероятных детерминант, включающая в себя параметры содержания - мотивационные основания выбора профессии, профессиональные установки, профессиональную осознанность - и личностные факторы влияния - самооценка, рефлексивность, уровень притязаний личности.

Во второй главе «Методическое обеспечение эмпирического исследования психологических детерминант профессионального самоопределения» автор раскрывает организацию своего исследования: описывает процедуру, выборку, методики, методы математической обработки и интерпретации результатов исследования. Наряду со стандартными методами статистики диссертанткой используются и производные вычисления - индексов (индекс когерентности структур (ИКС), индекс дивергентности структур (ИДС), индекс общей организованности (ИОС)). Описан процесс разработки и психометрической проверки авторской методики диагностики степени профессиональной осознанности.

В третьей главе «Анализ результатов эмпирического исследования психологических детерминант профессионального самоопределения личности» представлены результаты проведенного исследования. Комплекс методик, большая выборка, разнообразие используемых статистических процедур позволили автору представить, описать психологические детерминанты профессионального самоопределения личности, динамику изменений при переходе молодых людей от общего к профессиональному образованию, от первых его ступеней к завершающим.

Согласно полученным результатам независимо от этапа обучения важную и определяющую роль на формирование и развитие профессиональной осознанности играет индивидуальная мера выраженности рефлексивности личности. Детерминация профессиональной осознанности включает в себя инвариантную часть, проявляющуюся в стабильном влиянии рефлексивности на формирование профессиональной осознанности при переходе от общего к профессиональному образованию, и вариативную часть, выражающуюся в изменяющемся характере влияния самооценки и уровня притязаний. Сама профессиональная осознанность выступает ведущей детерминантой профессионального самоопределения личности, представляющей ментальную, антиципационную репрезентацию будущей профессии, насыщенную метакогнитивными параметрами.

В заключении подводятся итоги исследования и формулируются выводы, подтверждающие выдвинутые автором гипотезы и положения, выносимые на защиту. Полученные данные свидетельствуют о том, что А.И. Кулакова вносит личный вклад в развитие современной психологии труда и психологии профессионального развития личности.

Обоснованность научных положений, достоверность полученных результатов и выводов обеспечены непротиворечивостью исходных методологических позиций, развернутым теоретическим анализом проблемы, адекватным выбором эмпирических и математических методов сбора и обработки данных исследования, соответствующих гипотезе и задачам, сопоставимостью полученных результатов с данными других исследований. Исследование проведено на достаточной по объему репрезентативной выборке.

Диссертационная работа А.И. Кулаковой актуальна, содержит значительный объем собранного и проанализированного материала, важные как в теоретическом, так и в практическом плане результаты исследования.

К несомненным *достоинствам работы* отнесем большие и представительные выборки испытуемых, представляющих изучаемый хронологических (возрастной) лаг; развернутые процедуры предварительной разработки проблемы, разработки авторской методики; хорошую математическую проработку полученных эмпирических данных; в поле внимания соискателя находится крайне важный возрастной этап, многое определяющий в социализации человека (а не только лишь в его профессиональном самоопределении) - переход от общего среднего *образования* к профессиональному *обучению* (что даже можно было даже акцентировать с поправкой – этот следующий этап также должен быть и *профессиональным образованием*); в поле внимания находится сам процесс динамичных изменений детерминант; в работе предложен анализ причин кризиса такого перехода и механизмов его конструктивного преодоления; к достоинствам отнесем и активную и разнообразную апробацию результатов НИР (доклады, публикации).

Наряду с несомненными достоинствами квалификационной работы А.И.Кулаковой, выделим и фрагменты, вызывающие *вопросы*, классифицируемые как замечания оппонента:

1. Имеет место некоторое расхождение избранной специализации квалификационной работы (19.00.03) и названия 1 главы диссертации, названия 3 главы и ее разделов; не аргументирован и переход от использования непараметрической статистики для анализа полученных данных к параметрической (регрессионному анализу).

2. Изучаемую проблему можно было ставить острее и с учетом контекстов, уже достаточно разработанных в современной психологии («...Каждый человек *на определенном этапе жизненного пути* сталкивается с проблемой выбора будущей профессии. *Зачастую он не совсем адекватно оценивает* свои возможности, способности, желания, и его выбор не соответствует имеющимся условиям его реализации» - дисс., с. 3). В современном обществе такая проблема для человека может актуализироваться неоднократно, на разных возрастных этапах; человек принципиально не может «адекватно оценивает свои возможности, способности, желания» до его активного вступления в профессию, до его переживания первых кризисов профессионального становления.

Первоначально, в начале XX ст., проблемы выбора профессии, профессиональной пригодности, профессиональной успешности рассматривали исключительно в рамках классической парадигмы (что необходимо учитывать в анализе литературных источников и при цитировании суждения «классиков»). В начале XXI ст. понимание сущности социальных объектов радикально изменяется; разрабатываются и соответствующие средства методологии их изучения (что также должно быть отражено в квалификационной работе).

В изучении рассматриваемой проблемы был бы желателен дифференцированный подход – скорее, в отношении одних типов профессий молодому человеку легче «*самоопределяться*» («человек – природа», «человек – художественный образ»), чем в

отношении других типов. Кроме того, имело бы смысл заострить и формулировку самого определения этого процесса – при каких условиях и когда он *«само-...»*, когда это *вынужденное-* и когда *принудительное определение* в выборах профессии.

Исследователь приводит интересные сравнительные результаты (выраженности мотивов выбора профессии в группах 11-классников, 1-курсников, 4-курсников – дисс. с. 76; и др. сравнения). Из полученных результатов следует, что по ряду переменных у студентов-старшекурсников заметно снижаются оценки, разброс оценок возрастает, но эти результаты не получают достойного внимания молодого ученого (едва ли снижения оценок свидетельствуют о том, что ожидания молодого человека удовлетворены, что он получил адекватное представление о профессии...). Разве выбор профессии (точнее – *процесс выбора*) относится лишь ко времени пребывания в молодого человека в средней школе? И что является истинным критерием хорошего решения этой проблемы? Лишь факт предпочтения школьника? Не разочарования студента, его охлаждение к выбранной им же профессии?

Не всегда убедительна и интерпретация исследователем им полученных результатов (выбор вуза – не есть выбор профессии и т.п.)... Вся аргументация диссертантки сводится к формированию/ изменению *индивидуальных оценок и предпочтений*, тогда как роль окружения, среды просто абстрагируется (например, при объяснении причин изменений структур предпочтения при переходах школьники – абитуриенты – студенты).

3. Проблема профессионального самоопределения, по-существу, сводится к *когнитивным аспектам* («...Ведущей детерминантой профессионального самоопределения личности в процессе перехода от общего среднего к последующим этапам профессионального образования выступает *профессиональная осознанность*» с. 15 и др.; «...профессиональная осознанность – это *ментальная, антиципационная репрезентация* будущей профессии, насыщенная *метакогнитивными параметрами* и включающая в себя три основных компонента: определенность в выборе будущей профессии; *информированность* о ней ...; *знание* своих способностей, склонностей, интересов и соответствие их требованиям выбранной профессии» с. 71). Более верным было бы выделение классических для современной психологии триад и тетрад детерминант: 1) *когнитивных компонентов*, отражающих социальные представления человека, его установки, отношения; 2) *аффективных*, характеризующих субъективную составляющих, их эмоциональную «окраску»; 3) *поведенческих*, отражающих модели поведения людей, традиции разных социальных общностей; 4) *ценностных* компонентов.

4. Выделим и ряд частных замечаний – о неточностях в используемых понятиях, сильно смещающих доминанты научного поиска: «*параметры содержания*»; точнее (в контексте НИР) – точнее было бы говорить о *характеристиках, о составляющих*; «*Инструментами социализации*» на ранних этапах развития являются школы, детские учреждения, семья, на более поздних – техникумы, вузы...» - вернее эти учреждения называть *институтами социализации*; «...К этапу допрофессиональной подготовки относится также профориентация – «это *система государственных мероприятий, обеспечивающая научно обоснованный выбор человеком своего трудового пути* – определение своего места в жизни»... Это утверждение есть явное преувеличение целенаправленности, научности и

«государственности» влияния на процессы выборов человека (которые есть чаще спонтанные процессы и здесь большая роль принадлежит проявлению подражания образцам, следование мотивам причастности к членам контактных и референтных групп, советам «значимых других», саморефлексии); «С.Г. Геллерштейн говорит...» - точнее, он писал в 1926 г. и поэтому нужно было бы выделить и особенность методологических установок и парадигмальных границ в суждениях ученого; «...теории профессионального становления (Ф. Парсонс,.....) – не все суждения и заявления людей имеют статус «теории»!..

5. В освещении диссертанткой представлений ученых о разных аспектах проблемы на протяжении более столетия не выражены *критерии анализа* – не хронологические, ни методологические, ни культуральные. Простое перечисление фрагментов их суждений не способствует хорошему пониманию связей динамики изменения социальных объектов (организаций, институтов, социальных норм, групп и отдельных людей), следовательно, и определению наиболее эффективных средств и способов психологического сопровождения тех или иных процессов социализации людей.

6. Квалификационная А.И.Кулаковой работа имеет выраженную практическую направленность. И желательна была бы более активная апробация на практике результатов НИР, а не ограничения диссертантки лишь предположениями о ее значимости («...комплекс психодиагностических инструментов ... может быть использован в профориентационной работе...»- дисс. с. 10).

Высказанные нами замечания не снижают общей положительной оценки квалификационной работы А.И.Кулаковой и не умаляют значимость ее сделанного. Наши замечания призваны выделять ориентиры для последующих исследований молодого ученого (что и объясняет их развернутую форму).

Материалы диссертационной работы соответствуют формуле специальности 19.00.03 – психология труда, инженерная психология и эргономика: п.1 «Методологические основы изучения процессов развития человека как субъекта труда (работника), психологического содержания и закономерностей его трудовой деятельности», п.12 «Допрофессиональное развитие человека, формирование его как субъекта труда; закономерности трудового развития человека на начальных этапах антропогенеза, онтогенеза; установление периодов, границ сенситивности психики человека к развитию в качестве субъекта труда». Содержание автореферата соответствует содержанию и структуре диссертации. Материалы исследования представлены в 14 публикациях, в том числе 3 научных статьи в журналах, рекомендуемых ВАК РФ.


Диссертация Кулаковой Анастасии Игоревны «Психологические детерминанты профессионального самоопределения личности» является самостоятельным завершенным трудом. В целом работа соответствует требованиям п.п.9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» (Постановление Правительства РФ №842 от 24 сентября 2013 г.), предъявляемым к диссертациям, представленным на соискание степени кандидата наук, а ее автор – Кулакова Анастасия Игоревна – заслуживает присуждения степени

кандидата психологических наук по специальности 19.00.03 – психология труда, инженерная психология и эргономика.

Официальный оппонент:

доктор психологических наук, профессор
ведущий научный сотрудник лаборатории
психологии труда, эргономики, инженерной
и организационной психологии

ФГБУН «Институт психологии Российской академии наук»

 В.А. Толочек

25.10.2018



Сведения об оппоненте:

Толочек Владимир Алексеевич доктор психологических наук, профессор
ведущий научный сотрудник лаборатории психологии труда, эргономики, инженерной и
организационной психологии ФГБУН «Институт психологии Российской академии наук»

Адрес организации: 129366, г. Москва, ул. Ярославская, д.13, корп.1.

Тел. +7 (495) 682-71-78 Официальный сайт: www.ipras.ru

E-mail: tolochekva@mail.ru

Ученый секретарь ФГБУН ИП РАН:



Е.В.Харитоновна