

На правах рукописи

НАЗВАНОВА КАРИНА ВЛАДИМИРОВНА

**РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА МЕЗОУРОВНЕ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(управление инновациями)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата экономических наук

Ярославль – 2015

Диссертационная работа выполнена в ФГБОУ ВПО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ)

Научный руководитель: **Захаров Павел Николаевич**
доктор экономических наук, доцент

Официальные оппоненты: **Стрелкова Людмила Валериевна**
доктор экономических наук, профессор
ФГАОУ ВО «Нижегородский
государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»,
профессор кафедры экономики фирмы

Ускова Тамара Витальевна
доктор экономических наук, доцент
ФГБУН Институт социально-
экономического развития территорий РАН,
заместитель директора по научной работе,
заведующий отделом проблем социально-
экономического развития и управления в
территориальных системах

Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Нижегородский
государственный технический
университет им. Р.Е. Алексеева»**

Защита состоится «03» июля 2015 года в 11.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.002.06 при ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» по адресу: 150000, г. Ярославль, ул. Комсомольская, д. 3, ауд. № 308.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (150003, г. Ярославль, Полушкина Роща, д. 1а) и на официальном сайте ФГБОУ ВПО <http://www.rd.uniyar.ac.ru/>.

Автореферат разослан «____» мая 2015 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Курочкина Ирина Петровна

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. На современном этапе развития России ключевой стратегической целью является переход российской экономики от экспортно-сырьевой к инновационной и социально-ориентированной модели развития. В соответствии с этим на федеральном уровне Распоряжениями Правительства РФ был принят ряд документов, в том числе Концепция долгосрочного социально-экономического развития и Стратегия инновационного развития на период до 2020 года. Вместе с тем, несмотря на значительные инвестиции в образование, науку и инновации, Россия продолжает заметно отставать от мировых лидеров по уровню научно-технологического развития. Для преодоления негативных тенденций необходим комплексный подход к становлению эффективного инновационного развития российской экономики на основе оптимального использования потенциала. В целях повышения эффективности стратегического управления был принят Федеральный закон от 28.06.2014 № 172-ФЗ «О стратегическом планировании», устанавливающий правовые основы стратегического планирования на всех уровнях (не только на макро-, но и на мезоуровне), которое направлено на решение задач устойчивого социально-экономического развития РФ, ее субъектов и муниципальных образований, а также обязательную разработку стратегии развития на определенную перспективу для каждой территории. Данные меры носят лишь административный характер, поскольку в рамках программных документов не разрабатываются методики оценки эффективности инновационного развития экономики. Вместе с тем, работы в этом направлении позволяют обоснованно подойти к разработке рекомендаций по совершенствованию стратегического управления, поскольку регионы РФ, являясь объектами мезоуровня, отличаются исключительным разнообразием потенциала, что сказывается на различиях в осуществлении хозяйственной деятельности. При этом именно формирование инновационного потенциала является отправной точкой повышения эффективности инновационного развития экономики.

Недостаточная теоретическая и практическая разработанность вопросов, связанных с определением сущности инновационного потенциала и оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне, проведение которой позволит обозначить проблемные области для последующей подготовки практических рекомендаций по стратегическому планированию, определили выбор темы исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Фундаментальным исследованиям в области теории инноваций посвящены многочисленные работы зарубежных авторов, таких как Ф. Валента, Ф. Джилс, Б.-А. Лундвалл, Р. Нельсон, М. Портер, П. Ромер, М. Фишер, Й.А. Шумпетер. Существенный вклад в теоретическую разработку проблем инновационного развития внесли такие исследователи, как С.Ю. Глазьев, О.Г. Голиченко, Л.М. Гохберг, А.Г. Гранберг, Л.В. Канторович, Н.Д. Кондратьев, Н.Н. Некрасов, А.И. Пригожин,

Б.А. Райзберг, Р.А. Фатхудинов, Ю.В. Яковец, С.Н. Яшин, а также Д.В. Котов, А.С. Кулагин, О.К. Платов, Т.В. Ускова и др.

Исследованию сущности инновационного потенциала, механизмов управления инновационном развитием экономики на мезоуровне, а также вопросам стратегического планирования посвящены работы отечественных авторов, среди которых можно выделить труды М.И. Беркович, Е.В. Бондаревой, Д.С. Вахрушева, Г.С. Гамидова, В.А. Гневко, В.Н. Гунина, А.Б. Гусева, А.А. Давыдова, Ф.Н. Завьялова, Н.В. Ключковой, Д.Н. Лапаева, И.В. Разумова, В.В. Смирнова, Л.В. Стрелковой, В.Я. Трофимца и др.

Исследованию содержания эффективности как социально-экономической категории посвящены работы таких выдающихся зарубежных авторов, как В. Парето, Д.С. Синк, П. Хейне, а также труды отечественных авторов: В.Г. Беломестнова, Д.Е. Давыдянца, Т.Б. Климовой, С.Н. Растворцевой и др.

Методические аспекты оценки и мониторинга инновационного развития представлены в работах как зарубежных, так и отечественных авторов, среди них труды Д. Фурмана, Х. Холландерса, а также С.Г. Алексеева, Ю.Н. Андреева, И.М. Бортника, Н.Н. Волковой, Р.Я. Костеровой, Д.В. Котова, О.С. Московиной, Ю.В. Новиковой, Е.Г. Патрушевой, Г.П. Поляковой, А.А. Рубинштейна, Е.В. Сапир, Л.И. Ушвицкого.

Вместе с тем, несмотря на значительное количество научных работ, посвященных инновационному развитию и методическим подходам к его оценке и мониторингу, вопрос оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне остается недостаточно разработанным и дискуссионным. Исходя из вышеизложенного, определена тема диссертационного исследования, его цель и задачи.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке теоретических и методических основ оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне. Достижение поставленной цели предполагает постановку и решение следующих основных **задач**:

- теоретически обосновать особенности процессов становления и развития инновационной экономики для уточнения определения инновационного потенциала;

- выявить и исследовать факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность инновационно-активных организаций и сдерживающие инновационное развитие экономики на мезоуровне (на примере Владимирской области);

- сформировать интегральный индекс эффективности инновационного развития экономики;

- разработать методическое обеспечение оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне.

Область исследования соответствует п. 2.2. «Разработка методологии и методов оценки, анализа, моделирования и прогнозирования инновационной деятельности в экономических системах» и п. 2.9. «Оценка инновационного потенциала экономических систем» Паспорта специальности 08.00.05 –

Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями) ВАК РФ.

Объектом исследования являются методы оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне.

Предметом исследования выступают управленческие отношения, возникающие в процессе оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в развитии теоретических положений и методического обоснования оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне. Наиболее существенные научные результаты, сформулированные в виде положений, обоснованных выводов и рекомендаций, **характеризующие научную новизну исследования и являющиеся предметом защиты**, заключаются в следующем:

1. Скорректировано содержание определения «инновационный потенциал», под которым автор понимает интегрированную совокупность ресурсов (факторов, условий), характеризующих способность и реальную возможность экономической системы к эффективному инновационному развитию. В отличие от существующих подходов, акцент сделан на выявлении и разграничении ресурсной и результативной составляющих инновационного потенциала. Уровень инновационного развития является индикатором эффективности использования инновационного потенциала.

2. Выявлены факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность инновационно-активных организаций и сдерживающие инновационное развитие экономики на мезоуровне, прямое ранжирование которых позволяет определить ключевые направления повышения эффективности инновационного развития экономики.

3. Сформирован интегральный индекс эффективности инновационного развития экономики, отличающийся от других инновационных индикаторов использованием трех групп показателей (оценки потенциала в создании инноваций, оценки потенциала в финансировании инноваций, оценки результативности инновационного развития), весовые коэффициенты для которых определены методом экспертных оценок, позволяющих совокупно учитывать ресурсную и результативную составляющие инновационного развития.

4. Разработана методика оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне, отличающаяся от аналогов использованием сформированного интегрального индекса эффективности, позволяющего комплексно учесть имеющиеся ресурсы и результаты инновационной деятельности, ранжировать регионы по уровню ресурсообеспеченности и результативности формирования инновационной экономики в сравнении со средними значениями по РФ, а также учетом ограничивающих факторов.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке теоретических основ оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне, позволяющей сформировать целостное представление о результативности инновационного развития, совершенствовать направления

стратегического планирования и эффективного использования инновационного потенциала.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования методики в работе региональных органов власти при мониторинге и оценке эффективности реализации стратегии и инновационного развития экономики, при выявлении проблемных областей для последующей разработки практических рекомендаций по эффективному использованию инновационного потенциала и стратегическому планированию.

Методология и методы исследования. Методологической базой исследования послужили работы отечественных и зарубежных ученых по проблемам инновационного развития экономики, методикам и подходам к формированию и оценке инновационного потенциала, опыт разработки систем мониторинга и индексов оценки инновационного развития экономики на мезоуровне. В работе использованы общенаучные методы и приемы комплексного анализа и синтеза, экономико-математические и статистические методы, систематизация, обобщение, сравнение, группировка, опрос, метод экспертных оценок, табличное и графическое представление данных.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Достоверность и обоснованность результатов обеспечена опорой на теоретические и методологические основы оценки эффективности инновационного развития экономики: анализом научных публикаций отечественных и зарубежных авторов по обозначенной тематике, баз данных государственной статистической информации, периодических изданий и публикаций Федеральной службы государственной статистики по субъектам Центрального Федерального округа (далее – ЦФО), в том числе материалов, размещенных в сети Интернет, нормативно-правовых актов и программных документов РФ и ее субъектов (в частности, Владимирской области), применением научных методов сбора, обработки большого массива статистических данных и интерпретации результатов исследования, аргументацией основных положений и рекомендаций, а также апробацией разработанной методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне.

Основные результаты диссертационного исследования представлены на международных и региональных научно-практических конференциях в городах Владимир, Москва, Уфа, Киев в 2012-2014 гг. Материалы диссертации использованы в учебном процессе для разработки учебно-методических комплексов по дисциплинам «Инновационная инфраструктура», «Инновационный менеджмент», «Экономика инноваций». Работа выполнена при поддержке Гранта Губернатора на проведение научных исследований по приоритетным направлениям развития науки, технологии и техники Владимирской области (2014). Результаты диссертационного исследования использованы при разработке Стратегии социально-экономического развития Владимирской области до 2030 года в части определения приоритетов развития инновационной инфраструктуры региона. Материалы работы применяются

Комитетом по экономической политике при мониторинге реализации указанной стратегии, что подтверждено актом внедрения результатов исследования.

Публикации. Основные положения и результаты диссертационного исследования опубликованы в 22 научных работах, общим объемом 16,58 п.л. (авторский вклад – 10,84 п.л.), в том числе в пяти публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, и в одной монографии.

Структура и объем работы определены предметом, целью и задачами диссертационного исследования, состоящего из введения, трех глав, заключения, списка литературы, включающего 204 наименования, 3 приложений. Объем основного текста составляет 162 страницы, работа содержит 8 рисунков и 31 таблицу.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертационного исследования, определена степень научной разработанности проблемы, сформулированы цель, задачи, объект и предмет, научная новизна и основные положения, выносимые на защиту. Представлена теоретическая и практическая значимость, методология и методы исследования, сведения о степени достоверности, апробации и внедрении результатов исследования.

В первой главе «Теоретические аспекты разработки методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне» рассмотрена сущность современных подходов к определению понятий «инновации», «инновационное развитие», «инновационная экономика», «инновационный потенциал» и «эффективность», определены причины возрастания роли регионов как объектов мезоуровня в условиях инновационного развития национальной экономики.

В рамках первого пункта научной новизны скорректировано содержание определения «инновационный потенциал», под которым автор понимает интегрированную совокупность ресурсов (факторов, условий), характеризующих способность и реальную возможность экономической системы к эффективному инновационному развитию. В отличие от существующих подходов, акцент сделан на выявлении и разграничении ресурсной и результативной составляющих инновационного потенциала. Уровень инновационного развития является индикатором эффективности использования инновационного потенциала.

На основе изучения научной литературы и выявленного многообразия формулировок термина «инновационный потенциал» выделены три подхода, в рамках которых данная категория рассматривается как:

1) *совокупность различных видов ресурсов* (условий, механизмов), необходимых для осуществления инновационной деятельности (включая кадровые, финансовые, информационные, научно-технические и т.п.);

2) *готовность (как способность, так и возможность)* создания, разработки, внедрения и распространения полезных новшеств (новых знаний, идей, технологий, товаров, услуг, методов управления), т.е. осуществления

инновационной деятельности.

3) *результат* инновационной деятельности, реальный продукт, полученный в инновационном процессе.

Трактовка инновационного потенциала как совокупности различных видов ресурсов представляется достаточно узким определением данной экономической категории, поскольку ресурсы есть необходимое, но недостаточное условие осуществления инновационной деятельности. Отождествление инновационного потенциала с результатом инновационной деятельности нельзя считать достоверным, поскольку данная трактовка не отражает сути экономической категории, она сужает границы определения до полученного в инновационном процессе продукта, без возможности учета его перехода в качественно новое состояние. Определение инновационного потенциала как готовности осуществления инновационной деятельности представляется наиболее общим и емким, так как в данной трактовке акцентируется внимание на наличии тенденции движения к результату (способностей) и исходных ресурсов (возможностей), однако необходимо подчеркнуть наличие связи преобразования ресурсов в инновационный продукт. Данные подходы не являются взаимоисключающими, раскрывают сущность термина в единстве его составных частей, дополняя друг друга. Резюмируя вышеизложенное, под инновационным потенциалом следует понимать *интегрированную совокупность ресурсов (факторов, условий), характеризующих способность и реальную возможность экономической системы к эффективному инновационному развитию*.

Также в инновационном потенциале следует выделять две составляющие: ресурсную (ресурсы, имеющиеся в наличии для развития) и результативную (эффективное использование ресурсов, имеющихся в наличии). Составными элементами ресурсной составляющей являются природно-ресурсный, финансовый, информационный, трудовой, инфраструктурный потенциалы и др., а основным элементом результативной – способность экономики сформировать и использовать в долгосрочной перспективе интегрированный совокупный потенциал, обеспечивающий ей устойчивое положение и экономические преимущества за счет эффективного использования ресурсов.

Таким образом, эффективность социально-экономической системы выражается соотношением конечных результатов ее функционирования и затрат на их достижение. Уровень инновационного развития является индикатором эффективности использования инновационного потенциала. Оценка инновационного потенциала и эффективности его использования способствует выявлению возможностей дальнейшего роста и развития экономики, поскольку позволяет сформировать объективные представления об инновационном развитии рассматриваемой экономической системы.

Во второй главе «Анализ подходов к оценке инновационного развития экономики на мезоуровне» проведен сравнительный анализ отечественных и зарубежных методик оценки инновационного развития экономики на мезоуровне, определены их ключевые характеристики, а также слабые стороны и потенциальные ошибки, приводящие к искаженным результатам и, в последующем, к неверным рекомендациям по стратегическому

планированию. Обобщены и сформулированы принципы построения индексов инновационного развития экономики. Проведена оценка уровня экономического развития регионов ЦФО в условиях формирования инновационной экономики. С использованием метода прямого ранжирования проведен анализ факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность и инновационное развитие экономики Владимирской области.

В рамках второго пункта научной новизны выявлены факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность инновационно-активных организаций и сдерживающие инновационное развитие экономики на мезоуровне, прямое ранжирование которых позволяет определить направления повышения эффективности инновационного развития экономики.

На примере инновационно-активных организаций Владимирской области осуществлено прямое ранжирование факторов, ограничивающих их инвестиционную деятельность (рисунок 1), фиксирование среднего уровня, медианы и моды каждого из них, итогового изменения ранга в 2013 г. относительно показателей 2008 г. по занимаемому месту (таблица 1).

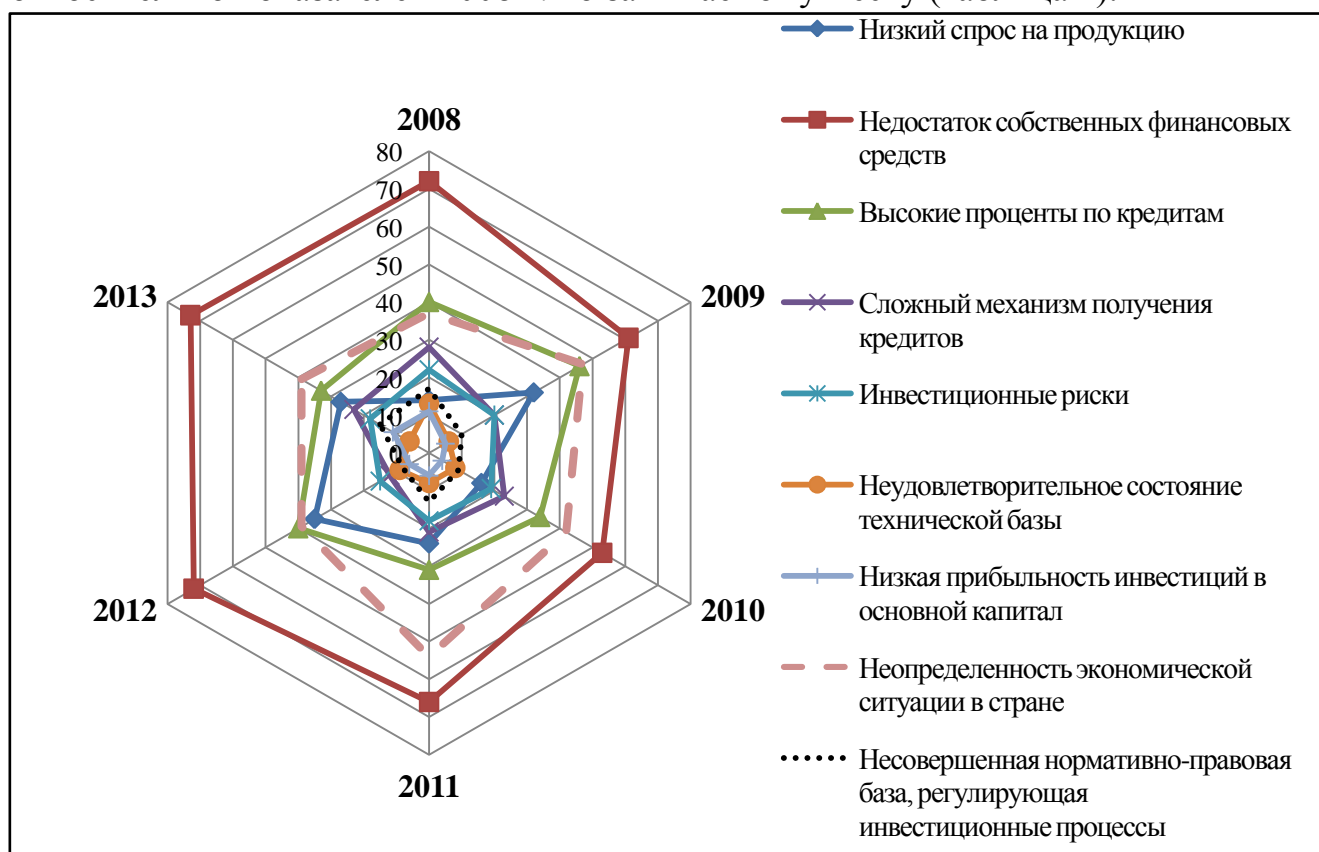


Рисунок 1 – Диаграмма факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность в инновационно-активных организациях

Установлено, что на протяжении всего рассматриваемого периода самым значимым фактором являлся недостаток собственных финансовых средств (А2). Также инвестиционную деятельность инновационно-активных организаций сдерживали неопределенность экономической ситуации в стране (А8) и высокие проценты по кредитам (А3). Отмечено улучшение ситуации по состоянию технической базы предприятий (А6) и совершенствованию нормативно-правовой базы, регулирующей инвестиционные процессы (А9).

Таблица 1 - Ранжирование факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность в инновационно-активных организациях^{1, 2}

Ограничивающие факторы	Значение (в % от общ. числа)						Место						Сред. место	Медиана	Мода	Изменение
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013				
А1. Недостаток спроса на продукцию	14	32	16	24	35	27	7	4	6	4	4	4	4,8	4	4	-3
А2. Недостаток собственных финансовых средств	72	61	53	66	72	73	1	1	1	1	1	1	1,0	1	1	н/и
А3. Высокий процент коммерческого кредита	40	46	34	31	40	33	2	3	3	3	2	3	2,7	3	3	+1
А4. Сложный механизм получения кредитов	28	20	23	21	12	23	4	5	4	5	6	5	4,8	5	5	+1
А5. Инвестиционные риски	22	20	19	18	15	18	5	5	5	6	5	6	5,3	5	5	+1
А6. Неудовлетворительное состояние технической базы	13	6	8	8	9	6	8	8	8	8	7	9	8,0	8	8	+1
А7. Низкая прибыльность инвестиций в основной капитал	11	5	4	6	6	11	9	9	9	9	9	8	8,8	9	9	-1
А8. Неопределенность экономической ситуации в стране	37	47	42	54	39	39	3	2	2	2	3	2	2,3	2	2	-1
А9. Несовершенная нормативно-правовая база, регулирующая инвестиционные процессы	17	10	9	13	8	15	6	7	7	7	8	7	7,0	7	7	+1

Примечание: Если влияние ограничивающего фактора снизилось, итоговое изменение ранга с положительным знаком. Под аббревиатурой «н/и» следует понимать «не изменилось».

Путем прямого ранжирования факторов, фиксирования среднего уровня, медианы, моды каждого из них и итогового изменения ранга в 2013 году относительно показателей 2008 года по занимаемому месту определены факторы, сдерживающие инновационное развитие на примере организаций Владимирской области (таблица 2). Можно сделать вывод, что организации стали меньше испытывать недостаток свободных собственных денежных средств и инвестиций (финансовой поддержки) со стороны государства для инновационной деятельности. Отмечено улучшение ситуации по факту недостаточности законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность (Д1), а также увеличение инновационного потенциала организаций (В1) и финансовой поддержки со стороны государства (Э2). На 2013 год инновационному процессу больше всего препятствовал низкий спрос на новые товары, работы и услуги (Э3), экономический риск (Э5), недостаток квалифицированного персонала (В2), а также высокая стоимость нововведений (Э4) и неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности (Д3).

¹ Составлена автором по результатам анализа данных, предоставленных Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области

² Вследствие особенностей подсчета макроэкономических показателей, данные во всех статистических сборниках Федеральной службы государственной статистики публикуются с отставанием на 28 месяцев: данные за 2013 год появились в марте 2015 года.

Таблица 2 – Ранжирование факторов, сдерживающих инновационное развитие экономики¹

Сдерживающие факторы		Место						Сред. место	Медиана	Мода	Итог. изменение ранга	
		2008	2009	2010	2011	2012	2013					
Экономические	Э1. Недостаток собственных денежных средств	1)	1	2	1	2	1	2	1,5	1,5	1; 2	+1
		2)	2	2	1	2	2	2	1,8	2	2	н/и
	Э2. Недостаток финансовой поддержки со стороны государства	1)	2	3	3	3	3	4	3,0	3	3	+2
		2)	3	3	3	3	4	3	3,2	3	3	н/и
	Э3. Низкий платежеспособный спрос на новые товары, работы, услуги	1)	10	9	6	4	6	8	7,2	7	6	-2
2)		9	11	10	9	10	9	9,7	9,5	9	н/и	
Э4. Высокая стоимость нововведений	1)	5	1	1	1	2	1	1,8	1	1	-4	
	2)	1	1	2	1	1	1	1,2	1	1	н/и	
Э5. Высокий экономический риск	1)	3	6	5	5	4	3	4,3	4,5	5	н/и	
	2)	4	4	4	4	3	5	4,0	4	4	+1	
Внутренние	В1. Низкий инновационный потенциал организации	1)	8	10	11	10	11	10	10,0	10	10	+2
		2)	5	5	6	7	6	6	5,8	6	6	+1
	В2. Недостаток квалифицированного персонала	1)	6	5	9	7	8	5	6,7	6,5	5	-1
		2)	7	8	8	10	7	8	8,0	8	8	+1
	В3. Недостаток информации о новых технологиях	1)	12	12	10	12	10	13	11,5	12	10; 12	+1
2)		12	12	12	12	12	13	12,2	12	12	+1	
В4. Недостаток информации о рынках сбыта	1)	13	11	8	9	12	11	10,7	11	11	-2	
	2)	13	13	13	13	13	12	12,8	13	13	-1	
В5. Незрелость кооперационных связей	1)	11	13	12	13	13	12	12,3	12,5	13	+1	
	2)	11	10	11	11	11	11	10,8	11	11	н/и	
Другие	Д1. Недостаточность НПА, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность	1)	4	4	4	6	7	6	5,2	5	4	+2
		2)	8	7	6	6	7	7	6,8	7	7	-1
	Д2. Незрелость инновационной инфраструктуры	1)	9	8	7	11	9	9	8,8	9	9	н/и
2)		10	8	9	8	9	10	9,0	9	8; 9; 10	н/и	
Д3. Неопределенность экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности	1)	7	7	13	8	5	7	7,8	7	7	н/и	
	2)	6	6	5	4	5	4	5,0	5	4; 5; 6	-2	

Примечание: Если влияние ограничивающего фактора снизилось, итоговое изменение ранга с положительным знаком. Под аббревиатурой «н/и» следует понимать «не изменилось».

Организации: 1) осуществлявшие технологические инновации, 2) не осуществлявшие их.

Знания о препятствиях инновационному развитию очень существенны для целей политики, поскольку значительная доля мер, принимаемых руководящими органами субъектов, так или иначе нацелена на их устранение. В связи с этим, оценка эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне должна строиться не только на анализе потенциала территории, но и на анализе факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность организаций и сдерживающих инновационное развитие экономики.

В третьей главе «Разработка и апробация методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне» сформирован интегральный индекс эффективности инновационного развития экономики и разработаны методические основы оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне. Проведена апробация

¹ Составлена автором по результатам анализа данных, предоставленных Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Владимирской области

методики на примере Владимирской области и других регионов ЦФО, а также предложены перспективные направления дальнейших поисковых исследований.

В рамках третьего пункта научной новизны сформирован интегральный индекс эффективности инновационного развития экономики, отличающийся от других инновационных индикаторов использованием трех групп показателей (оценки потенциала в создании инноваций, оценки потенциала в финансировании инноваций, оценки результативности инновационного развития), весовые коэффициенты для которых определены методом экспертных оценок, позволяющих совокупно учитывать ресурсную и результатную составляющие инновационного развития (таблица 3).

Первый блок отражает наличие в регионе потенциала для создания инноваций, в первую очередь, человеческих ресурсов, как основного источника генерации новых идей и разработок, а также инновационно-активных предприятий и годных основных фондов. Второй блок отражает финансовые возможности региона в производстве конкурентоспособной инновационной продукции, а также инвестиционный потенциал территории. Показатели блока должны отражать затраты предприятий на проведение исследований и разработок, технологические инновации, информационно-коммуникационные технологии, приобретение нового оборудования, а также инвестиционную деятельность субъекта. Третий блок отражает результативность формирования инновационной экономики региона, которую можно считать действительно таковой, если результаты инновационной деятельности оказывают воздействие не только на показатели инновационной инфраструктуры, но и повышают уровень социально-экономического развития территории, охватывая результаты промышленного производства, динамику малого предпринимательства и темпы роста производительности труда. Таким образом, критериями эффективности формирования инновационной экономики в регионе можно считать показатели изобретательской активности населения, повышение эффективности использования ресурсов (рост индекса промышленного производства, производительности труда, а также снижение энергетических затрат), наличие высокотехнологичных производств с возрастающей долей инновационной продукции и высокий уровень инновативности информационно-коммуникационной среды.

Для определения весовых коэффициентов была проведена экспертная оценка. В опросе участвовали государственные гражданские служащие из числа руководящего состава и профильных подразделений Департамента инвестиций и внешнеэкономической деятельности и Комитета по экономической политике Администрации Владимирской области, которым была предложена анкета в виде таблицы для оценки каждой группы показателей, как составляющих компонент инновационного развития экономики на мезоуровне. Наиболее значимой группой показателей экспертами был признан третий блок результативности инновационного развития (49%). Веса для первого и второго блока установились в размере 21,5% и 29,5% соответственно. В результате проведенного анализа методик со схожей группировкой показателей для удобства расчета интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики

автором предлагается округлить полученные в результате экспертного опроса значения весовых коэффициентов до 20-30-50% соответственно.

Таблица 3 – Составляющие интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики¹

ПОКАЗАТЕЛИ РЕСУРСНОГО ПОДИНДЕКСА	Показатели оценки потенциала в СОЗДАНИИ инноваций (вес 20%)	ПОКАЗАТЕЛИ РЕЗУЛЬТАТНОГО ПОДИНДЕКСА	Показатели оценки РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ инновационного развития (вес 50%)
	1. Численность студентов образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования на 10000 человек населения.		1. Коэффициент изобретательской активности (общее число поступивших патентных заявок на 10000 человек населения).
2. Удельный вес работников с высшим образованием в численности занятых в экономике, %.	2. Удельный вес численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками в численности занятых в экономике, %.	3. Число используемых передовых производственных технологий по отношению к общему числу предприятий в регионе.	4. Объем инновационных товаров, работ, услуг в % от общего объема отгруженных товаров, работ, услуг.
3. Численность исследователей с учеными степенями на 10000 человек населения.	3. Численность исследователей с учеными степенями на 10000 человек населения.	4. Удельный вес численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками в численности занятых в экономике, %.	5. Темп прироста числа малых предприятий (без учета предприятий оптовой и розничной торговли, ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования), %.
4. Удельный вес численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками в численности занятых в экономике, %.	4. Удельный вес численности персонала, занятого научными исследованиями и разработками в численности занятых в экономике, %.	5. Уровень инновационной активности организаций, %	6. Производительность труда (сводный показатель): – темп роста производительности труда (вес 50%); – уровень производительности труда (вес 50%).
5. Уровень инновационной активности организаций, %	5. Уровень инновационной активности организаций, %	6. Удельный вес годности основных фондов, %.	7. Индекс промышленного производства, %.
6. Удельный вес годности основных фондов, %.	6. Удельный вес годности основных фондов, %.	7. Удельный вес годности основных фондов, %.	8. Энергоемкость.
Показатели оценки потенциала в ФИНАНСИРОВАНИИ инноваций (вес 30%)	Показатели оценки потенциала в ФИНАНСИРОВАНИИ инноваций (вес 30%)	8. Удельный вес годности основных фондов, %.	9. Уровень инновативности информационной и коммуникационной среды региона (сводный показатель): – число подключенных абонентских устройств подвижной радиотелефонной связи на 1000 человек населения (вес 50%); – уровень интернетизации организаций (вес 50%).
1. Удельный вес внутренних затрат на исследования и разработки в общем объеме ВРП, %.	1. Удельный вес внутренних затрат на исследования и разработки в общем объеме ВРП, %.	9. Удельный вес годности основных фондов, %.	
2. Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, %.	2. Удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, %.	10. Удельный вес годности основных фондов, %.	
3. Удельный вес затрат на информационные и коммуникационные технологии в общем объеме ВРП, %.	3. Удельный вес затрат на информационные и коммуникационные технологии в общем объеме ВРП, %.	11. Удельный вес годности основных фондов, %.	
4. Норма инвестирования в основной капитал, %.	4. Норма инвестирования в основной капитал, %.	12. Удельный вес годности основных фондов, %.	
5. Валовое накопление основного капитала, в % к предыдущему году.	5. Валовое накопление основного капитала, в % к предыдущему году.	13. Удельный вес годности основных фондов, %.	
6. Объем иностранных инвестиций в экономику к численности населения.	6. Объем иностранных инвестиций в экономику к численности населения.	14. Удельный вес годности основных фондов, %.	

¹ Составлена автором на основании анализа работ отечественных и зарубежных авторов по вопросам разработки систем мониторинга и индексов инновационного развития, представленных на С. 52-60, С. 96-105 диссертации

В рамках четвертого пункта научной новизны разработана методика оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне, отличающаяся от аналогов использованием сформированного интегрального индекса эффективности, позволяющего комплексно учесть имеющиеся ресурсы и результаты инновационной деятельности, ранжировать регионы по уровню ресурсообеспеченности и результативности формирования инновационной экономики в сравнении со средними значениями по РФ, а также учетом ограничивающих факторов. Алгоритм включает в себя четыре этапа (рисунок 2).



Рисунок 2 – Структура методики оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне

В рамках **первого подготовительного этапа** выполняются следующие процедуры:

- Анализ основных тенденций инновационного развития экономики территории, определение подходящих данных, проверка их наличия в статистической отчетности, формирование системы показателей.
- Сбор необходимых данных и расчет отобранных показателей за выбранный для исследования промежуток времени.

Второй этап. Оценка эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне.

1. Нормирование выбранных показателей при помощи полной нормализации (линейного масштабирования), т.е. путем деления разности наблюдаемого x_{ij}^t и минимального значения показателя на его размах. В случае, если связь показателя с индексом эффективности положительна, расчет производится по формуле (1), если связь отрицательна – по формуле (2):

$$p_{ij}^t = \frac{x_{ij}^t - x_{i\min}^t}{x_{i\max}^t - x_{i\min}^t}, \quad (1) \qquad p_{ij}^t = 1 - \frac{x_{ij}^t - x_{i\min}^t}{x_{i\max}^t - x_{i\min}^t}, \quad (2)$$

где p_{ij}^t – значение преобразованного показателя i для региона j в период времени t ;

x_{ij}^t – значение показателя i для региона j в период времени t ;

$x_{i\max}^t, x_{i\min}^t$ – максимальное и минимальное значения показателя i среди

всех регионов в период времени t .

2. Определение ресурсных и результатного подиндексов инновационного развития и расчет интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики.

1) Ресурсный подиндекс оценки потенциала в создании инноваций:

$$I_{\Pi(j)}^t = \frac{1}{k} \sum_{i=1}^k p_{ij}^t, \quad (3)$$

где $I_{\Pi(j)}^t$ – ресурсный подиндекс оценки потенциала в создании инноваций для региона j в период времени t ;

p_{ij}^t – нормированные показатели ресурсного подиндекса оценки потенциала в создании инноваций для региона j в период времени t ;

k – количество показателей, относящихся к первому блоку.

2) Ресурсный подиндекс оценки потенциала в финансировании инноваций:

$$I_{\Phi(j)}^t = \frac{1}{z} \sum_{i=1}^z p_{ij}^t, \quad (4)$$

где $I_{\Phi(j)}^t$ – ресурсный подиндекс оценки потенциала в финансировании инноваций для региона j в период времени t ;

p_{ij}^t – нормированные показатели ресурсного подиндекса оценки потенциала в финансировании инноваций для региона j в период времени t ;

z – количество показателей, относящихся ко второму блоку.

3) Ресурсный подиндекс инновационного развития экономики:

$$I_{PEC(j)}^t = \frac{I_{\Pi(j)}^t + I_{\Phi(j)}^t}{2}, \quad (5)$$

где $I_{PEC(j)}^t$ – ресурсный подиндекс инновационного развития экономики региона j в период времени t ;

$I_{\Pi(j)}^t$ – ресурсный подиндекс оценки потенциала в создании инноваций для региона j в период времени t ;

$I_{\Phi(j)}^t$ – ресурсный подиндекс оценки потенциала в финансировании инноваций для региона j в период времени t ;

4) Результатный подиндекс инновационного развития экономики:

$$I_{PEZ(j)}^t = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m p_{ij}^t, \quad (6)$$

где $I_{PEZ(j)}^t$ – результатный подиндекс инновационного развития экономики региона j в период времени t ;

p_{ij}^t – нормированные показатели результатного подиндекса инновационного развития экономики региона j в период времени t ;

m – количество показателей, относящихся к третьему блоку.

5) Интегральный индекс эффективности инновационного развития экономики:

$$I_{ЭИР(j)}^t = 0,2 \times I_{\Pi(j)}^t + 0,3 \times I_{\Phi(j)}^t + 0,5 \times I_{PEZ(j)}^t, \quad (7)$$

где $I_{ЭИР(j)}^t$ – интегральный индекс эффективности инновационного развития экономики региона j в период времени t ;

$I_{\Pi(j)}^t$ – ресурсный подиндекс оценки потенциала в создании инноваций для региона j в период времени t ;

$I_{\Phi(j)}^t$ – ресурсный подиндекс оценки потенциала в финансировании инноваций для региона j в период времени t ;

$I_{PEZ(j)}^t$ – результатный подиндекс инновационного развития экономики региона j в период времени t .

3. Распределение регионов по пяти группам уровня эффективности инновационного развития (по каждому подиндексу и итоговому интегральному индексу эффективности инновационного развития экономики):

Таблица 5 – Группировка регионов РФ по уровню эффективности инновационного развития экономики¹

Группа	Уровень эффективности	Полученное значение
1 группа	сильные инноваторы	от 0,601 до 1
2 группа	средне-сильные инноваторы	от 0,501 до 0,6
3 группа	средние инноваторы	от 0,401 до 0,5
4 группа	средне-слабые инноваторы	от 0,301 до 0,4
5 группа	слабые инноваторы	от 0 до 0,3

¹ Составлена автором на основе анализа системы оценки инновационного развития регионов Regional Innovation Scoreboard, используемой в Европейском Союзе (Hollanders, H. Regional Innovation Scoreboard (RIS) 2009 / H. Hollanders, S. Tarantola, A. Loschky. – Pro Inno Europe, 2010. – 76 p.)

Также рассчитываются средний темп роста и итоговое изменение величины показателя для каждого подиндекса и итогового интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики.

4. Построение матриц «ресурсобеспеченность-результативность» для сравнительной оценки значений использования потенциала инновационного развития по отношению к результативности формирования инновационной экономики. Регионы распределяются по уровню ресурсного и результатного подиндексов относительно среднего значения по РФ вышеуказанных подиндексов в рассматриваемый временной период.

Третий этап. Анализ факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность и сдерживающих инновационное развитие экономики на мезоуровне.

1. Построение диаграммы факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность в инновационно-активных организациях за исследуемый промежуток времени. Прямое ранжирование факторов, фиксирование среднего уровня, медианы, моды каждого из них и итогового изменения ранга.

2. Построение гистограмм балльных рейтингов факторов, препятствующих инновациям отдельно в организациях, занимавшихся и не занимавшихся технологическими инновациями за исследованный промежуток времени. Прямое ранжирование факторов, фиксирование среднего уровня, медианы, моды каждого из них и итогового изменения ранга.

На четвертом заключительном этапе методики проводится общий анализ результатов по каждому этапу, оценка эффективности формирования инновационной экономики исследуемой территории, а также разработка направлений стратегического планирования по нивелированию препятствующих инновационному развитию факторов.

Таблица 6 – Динамика интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики в регионах ЦФО и распределение их по группам^{1,2}

Регион	Значение индекса						Группы						Изменение	Сред. темп роста, %
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013		
среднее по РФ	0,297	0,311	0,269	0,330	0,305	0,301	5	4	5	4	4	4	0,004	101,0
среднее по ЦФО	0,340	0,384	0,336	0,398	0,397	0,382	4	4	4	4	4	4	0,042	103,0
Белгородская	0,328	0,263	0,235	0,276	0,232	0,245	4	5	5	5	5	5	-0,083	95,3
Брянская	0,279	0,307	0,334	0,287	0,291	0,238	5	4	4	5	5	5	-0,041	97,5
Владимирская	0,291	0,327	0,219	0,317	0,268	0,289	5	4	5	4	5	5	-0,002	103,3
Воронежская	0,307	0,310	0,280	0,338	0,309	0,266	4	4	5	4	4	5	-0,041	97,9
Ивановская	0,317	0,345	0,276	0,299	0,244	0,270	4	4	5	5	5	5	-0,047	97,9
Калужская	0,507	0,409	0,428	0,447	0,414	0,388	2	3	3	3	3	4	-0,119	95,2
Костромская	0,207	0,233	0,280	0,253	0,207	0,181	5	5	5	5	5	5	-0,026	98,5
Курская	0,257	0,256	0,178	0,275	0,264	0,237	5	5	5	5	5	5	-0,019	101,9
Липецкая	0,243	0,331	0,312	0,347	0,277	0,315	5	4	4	4	5	4	0,072	107,1
Московская	0,376	0,404	0,328	0,384	0,393	0,391	4	3	4	4	4	4	0,015	101,5

¹ Здесь и далее составлены автором по результатам применения разработанной методики

² В связи с ограниченным объемом автореферата промежуточные результаты расчетов по этапам и соответствующие графические данные не приводятся, поскольку подробно представлены в тексте диссертационной работы и приложениях к ней.

Орловская	0,313	0,270	0,267	0,332	0,250	0,191	4	5	5	4	5	5	-0,122	92,2
Рязанская	0,270	0,228	0,199	0,253	0,282	0,226	5	5	5	5	5	5	-0,043	98,2
Смоленская	0,234	0,269	0,234	0,233	0,196	0,178	5	5	5	5	5	5	-0,056	95,3
Тамбовская	0,297	0,307	0,196	0,278	0,275	0,241	5	4	5	5	5	5	-0,055	99,2
Тверская	0,294	0,306	0,266	0,278	0,291	0,227	5	4	5	5	5	5	-0,068	95,6
Тульская	0,272	0,296	0,256	0,320	0,280	0,245	5	5	5	4	5	5	-0,027	99,1
Ярославская	0,378	0,364	0,331	0,447	0,329	0,237	4	4	4	3	4	5	-0,141	93,6
г. Москва	0,502	0,575	0,533	0,610	0,643	0,576	2	2	2	1	1	2	0,074	103,4

Методика апробирована на данных регионов ЦФО в сравнении со средними значениями по РФ и ЦФО. Результаты расчетов интегрального индекса, а также итоговые изменения величины индекса и его средние темпы роста за период 2008-2013 гг. представлены в таблице 6. В трех субъектах рассматриваемого федерального округа, а также для среднего по ЦФО и РФ, наблюдается увеличение интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики. Лидером по положительному изменению значения индекса является г. Москва (0,074), а по среднему темпу его роста – Липецкая область (107,1). Минимальные средние темпы роста соответствуют Белгородской (95,3), Калужской (95,2), Орловской (92,2), Смоленской (95,3) и Ярославской (93,6) областям. В таблице 7 представлено распределение регионов по группам, характеризующим уровень инновационного развития экономики, по результатам которого в 2008 г. регионы распределялись на группы средне-сильных, средне-слабых и слабых инноваторов. К 2010 году групп выделяется уже четыре: Калужская область потеряла свои позиции и переместилась в группу средних инноваторов.

Таблица 7 – Распределение регионов ЦФО по группам уровня эффективности инновационного развития экономики

Год	2008	2010	2013
Уровень развития			
Сильные инноваторы			
Средне-сильные инноваторы	Калужская, г. Москва	г. Москва	г. Москва
Средние инноваторы		Калужская	
Средне-слабые инноваторы	ЦФО, Белгородская, Воронежская, Ивановская, Московская, Орловская, Ярославская	ЦФО, Брянская, Липецкая, Московская, Ярославская	ЦФО, Калужская, Липецкая, Московская
Слабые инноваторы	Брянская, Владимирская, Костромская, Курская, Липецкая, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская	Белгородская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Костромская, Курская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская	Белгородская, Брянская, Владимирская, Воронежская, Ивановская, Костромская, Курская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Ярославская

В 2013 году в группу средних инноваторов не попал ни один регион: Калужская область ухудшила свои позиции и перешла в группу средне-слабых инноваторов. Отмечается заметная тенденция по сокращению количества регионов в группе средне-слабых и увеличению группы слабых инноваторов. Анализируя средние темпы роста интегральных индексов (таблица 6), можно предположить, что при сохранении имеющихся тенденций уровень развития среднего значения по ЦФО, Калужской и Московской областям будет соответствовать средним инноваторам, уровень развития Владимирской, Воронежской, Тамбовской и Тульской областей – средне-слабым инноваторам.

В таблице 8 представлено распределение регионов ЦФО по матрице «ресурсообеспеченность-результативность» в сравнении со средними значениями по РФ в 2013 г. Регионы, попавшие в *первый квадрант* матрицы в 2013 году, для которых значения ресурсного и результатного подиндексов выше среднего по РФ, характеризуются достаточным объемом инновационного потенциала и высоким уровнем результативности инновационного развития – это Калужская, Московская области и г. Москва.

Таблица 8 – Распределение регионов ЦФО по матрице «ресурсообеспеченность-результативность» в 2013 г.

		Результатный подиндекс (0,307)	
		выше среднего по РФ	ниже среднего по РФ
Ресурсный подиндекс (0,298)	выше среднего по РФ	среднее по ЦФО, Калужская, Московская, г. Москва	3
	ниже среднего по РФ	Белгородская, Владимирская, Ивановская, Липецкая	

Регионы, попавшие во *второй квадрант* матрицы, для которых значение ресурсного подиндекса ниже среднего по РФ, а значение результатного – выше, обладают недостаточным уровнем ресурсообеспеченности при высоком уровне результативности использования потенциала – это Белгородская, Владимирская, Ивановская и Липецкая области. В *третий квадрант* матрицы не попал ни один регион, характеризующийся использованием потенциала не в полной мере, поскольку значение ресурсного подиндекса выше среднего по РФ, а значение результатного – ниже. Регионы, попавшие в *четвертый квадрант* матрицы (значения ресурсного и результатного подиндексов ниже среднего по РФ), характеризуются низким уровнем ресурсообеспеченности и низкой результативностью инновационного развития – это Брянская, Воронежская, Костромская, Орловская, Рязанская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская и Ярославская области, имеющие отрицательные значения прироста и средних темпов роста интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики.

Рассматривая положение Владимирской области по интегральному индексу эффективности инновационного развития экономики за период с 2008 по 2013 годы (таблица 9), приходим к выводу, что область является достаточно слабым инноватором по всем показателям.

Таблица 9 – Динамика индексов оценки инновационного развития экономики Владимирской области за период 2008-2013 гг.

Индекс	Значение						Группы						Изменение	Ср. темп роста, %
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2008	2009	2010	2011	2012	2013		
Ресурсный подиндекс оценки потенциала в созд. инноваций	0,243	0,312	0,284	0,274	0,280	0,240	5	4	5	5	5	5	-0,003	100,8
Ресурсный подиндекс оценки потенциала в фин. инноваций	0,355	0,338	0,164	0,251	0,247	0,146	4	4	5	5	5	5	-0,209	90,9
Ресурсный подиндекс инновац. развития экономики	0,299	0,325	0,224	0,263	0,264	0,193	5	4	5	5	5	5	-0,106	93,7
Результатный подиндекс инновац. развития экономики	0,273	0,327	0,226	0,373	0,275	0,394	5	4	5	4	5	4	0,122	114,3
Интегральный индекс эффективности инновац. развития экономики	0,291	0,327	0,219	0,317	0,268	0,289	5	4	5	4	5	5	-0,002	103,3

Обобщая результаты оценки уровня ресурсообеспеченности и результативности региона, а также анализа препятствующих инвестиционному и инновационному развитию факторов, можно сделать следующие выводы и предложить направления повышения эффективности регионального инновационного развития во Владимирской области, систематизированные в таблице 10.

Таблица 10 – Предлагаемые направления повышения эффективности инновационного развития экономики Владимирской области

Тенденции развития	Перспективы и приоритеты развития по нивелированию сдерживающих факторов	Меры по повышению эффективности инновационного развития экономики
<i>Потенциал в создании инноваций.</i>		
<i>Показатель – подиндекс оценки потенциала в создании инноваций.</i>		
1. Повышение уровня инновационной активности предприятий. 2. Увеличение численности исследователей с учеными степенями, работников с высшим образованием.	Увеличение численности квалифицированного персонала, занятого научными исследованиями и разработками.	Активная работа с университетами и научно-исследовательскими центрами для подготовки и переподготовки специалистов для инновационных предприятий, кадров для менеджмента инновационно-технологического бизнеса.
<i>Потенциал в финансировании инноваций.</i>		
<i>Показатель – подиндекс оценки потенциала в финансировании инноваций</i>		
1. Сокращение удельного веса внутренних затрат на исследования и разработки в общем объеме ВРП, нормы инвестирования в основной капитал и его валового накопления. 2. Общее увеличение инновационного потенциала организаций. 3. Увеличение затрат на технологические инновации.	1. Решение вопросов, связанных с недостатком собственных финансовых средств. 2. Увеличение нормы инвестирования в основной капитал и объемов иностранных инвестиций в экономику.	1. Разработка региональных и муниципальных программ поддержки инноваций, имеющих важный социально-экономический характер. 2. Предоставление налоговых льгот для предпринимателей. 3. Проведение конкурсов и предложение грантов на поддержку инновационных проектов, имеющих рыночную ориентацию.

		4. Формирование фондов финансирования рисков перспективных проектов и т.п.
<i>Результативность формирования инновационной экономики.</i>		
<i>Показатель – результатный подиндекс инновационного развития экономики.</i>		
1. Нарращивание объемов инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг.	Решение проблем, связанных с отрицательными темпами прироста числа малых предприятий, а также с низким индексом	Проблема увеличения предприятий малого бизнеса решается как на федеральном, так и на региональном уровне; примерами могут служить
2. Увеличение уровня энергоемкости и инновативности информационной и коммуникационной среды.	промышленного производства.	создание фондов содействия и поддержки, налоговые льготы, займы и поручительства и др.

Разработанная методика оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне может быть использована в работе региональных органов власти, комитетов по экономической политике, промышленности и науке. Применение методики позволяет составить представление о динамике, эффективности инновационного развития и результативности формирования инновационной экономики, сравнивать и ранжировать различные регионы по уровню эффективности формирования инновационной экономики, выявлять преуспевающие и слабые территории, обозначать проблемные области инновационного развития, совершенствовать направления стратегического планирования и эффективного использования инновационного потенциала.

В заключении сформулированы наиболее значимые результаты, полученные автором в ходе диссертационного исследования.

III. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Инновационный потенциал следует рассматривать как интегрированную совокупность ресурсов (факторов, условий), характеризующих способность и реальную возможность экономической системы к эффективному инновационному развитию. В отличие от существующих подходов, акцент сделан на выявлении и разграничении ресурсной (ресурсы, имеющиеся в наличии для развития) и результативной (эффективное использование ресурсов, имеющихся в наличии) составляющих инновационного потенциала.

2. С использованием метода прямого ранжирования определены факторы, ограничивающие инвестиционную деятельность инновационно-активных организаций и сдерживающие инновационное развитие экономики на мезоуровне, прямое ранжирование которых позволяет определить ключевые направления повышения эффективности инновационного развития экономики. Установлено, что наиболее значимыми проблемами в условиях инновационной модернизации региональной экономики являются низкая доступность финансово-кредитных ресурсов, недостаток квалифицированных кадров, неопределенность экономической ситуации в стране, а также неразвитость инновационной инфраструктуры и отсутствие методических основ для

определения экономической выгоды от использования интеллектуальной собственности.

3. Определены составляющие интегрального индекса эффективности инновационного развития экономики и коэффициенты их значимости с использованием метода экспертных оценок. Сформирован интегральный индекс эффективности инновационного развития экономики на основе трех групп показателей: оценки потенциала в создании инноваций, оценки потенциала в финансировании инноваций и оценки результативности инновационного развития.

4. Разработана и апробирована методика оценки эффективности инновационного развития экономики на мезоуровне, позволяющая учесть имеющиеся ресурсы и результаты инновационной деятельности, ранжировать регионы по уровню ресурсообеспеченности и результативности формирования инновационной экономики в сравнении со средними значениями по РФ. Ее отличие от аналогов заключается также в возможности учета ограничивающих факторов инновационного развития экономики. Применение методики позволяет выявлять преуспевающие и слабые территории, обозначать проблемные области инновационного развития на мезоуровне, совершенствовать направления стратегического планирования и эффективного использования инновационного потенциала.

IV. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикации по теме диссертационного исследования в изданиях, рекомендованных ВАК РФ

1. Названова, К.В. Инвестиционная деятельность и инновационное развитие: основные проблемы и ограничения (на примере Владимирской области) / К.В. Названова // Экономический анализ: теория и практика. – 2015. – № 6 (405). – С. 57-66 (1,1 п.л.).

2. Названова, К.В. Инновационный потенциал как основа инновационного развития экономики на мезоуровне: методика оценки эффективности [Электронный ресурс] / К.В. Названова // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 1. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/121-17890>. (0,49 п.л.).

3. Названова, К.В. Корректировка методики комплексной оценки развития региональных хозяйственных систем в условиях формирования экономики инновационного типа / П.Н. Захаров, К.В. Названова // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 33 (360) – С. 35-47 (1,2 п.л., автора – 0,6 п.л.).

4. Названова, К.В. Эффективность как комплексная категория экономического развития / К.В. Названова, П.Н. Захаров // Вестник университета (ГУУ). – 2014. – № 3 – С. 153-158. (0,5 п.л., автора – 0,25 п.л.).

5. Названова, К.В. Инновационный потенциал региона как основа инновационного развития региональных хозяйственных систем / К.В. Названова, П.Н. Захаров // Динамика сложных систем – XXI век. – 2014. - № 2, т. 8. – С. 46-50 (0,5 п.л., автора – 0,25 п.л.).

Монография

6. Названова, К.В. Совершенствование методических подходов к оценке эффективности развития региональных хозяйственных систем: аспект инновационности / К.В. Названова, П.Н. Захаров // Владимир: Транзит-Икс. – 2015. – 138 с. – ISBN 978-5-8311-0869-9 (8,6 п.л., автора – 4,3 п.л.).

Публикации в других научных изданиях

7. Названова, К.В. Индекс оценки эффективности инновационного развития экономики [Электронный ресурс] / К.В. Названова // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Экономические науки. – 2015. – № 3 (1). – Режим доступа: <http://vestnik-es.vlsu.ru>. (0,4 п.л.).

8. Названова, К.В. Оценка факторов, сдерживающих инновационное развитие региона, при формировании экономики инновационного типа [Электронный ресурс] / К.В. Названова // Экономика и социум: электронное научно-практическое периодическое издание. – 2014. – № 4 (13) (октябрь-декабрь, 2014). – Режим доступа: <http://iurp.ru> (0,21 п.л.).

9. Названова, К.В. Подходы к корректировке показателей оценки инновационного развития региона [Электронный ресурс] / К.В. Названова, П.Н. Захаров // Управление инновациями: теория, методология и практика. Сборник материалов международного научного e-симпозиума (26-28 ноября 2014 г., г. Москва). – Киров: МЦНИП, 2014. – С. 116-127. – Режим доступа: <http://eee-science.ru/course/view.php?id=60> (0,68 п.л., автора – 0,34 п.л.).

10. Названова, К.В. Региональный инновационный потенциал как основа эффективности инновационного развития [Электронный ресурс] / К.В. Названова // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Экономические науки. – 2014. – № 2. – Режим доступа: <http://vestnik-es.vlsu.ru>. (0,24 п.л.).

11. Названова, К.В. Категории и структурные единицы понятия регионального развития / К.В. Названова // Стратегические аспекты управления социально-экономическими системами в регионе: материалы международной научно-практической конференции (15.05.2014 г., г. Владимир). – Владимир: Транзит-Икс, 2014. – С. 157-160 (0,18 п.л.).

12. Названова, К.В. Анализ факторов, препятствующих развитию инновационного потенциала регионов России / К.В. Названова // Формирование экономического портрета национальной инфраструктуры страны: методологический и теоретический аспекты: 1 часть. XXV международная научно-практическая конференция для студентов, аспирантов и молодых ученых (30.04.2014 г., г. Москва). – М.: Аналитический центр «Экономика и финансы», 2014. – С. 84-87. (0,2 п.л.).

13. Названова, К.В. Современные подходы к определению понятия «регион» [Электронный ресурс] / К.В. Названова // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Экономические науки. – 2014. – № 1. – Режим доступа: <http://vestnik-es.vlsu.ru> (0,36 п.л.).

14. Названова, К.В. Эволюция стратегии регионального экономического развития в теориях сравнительных, конкурентных и совместных преимуществ / К.В. Названова // Наука та сучасність: виклики ХХІ століття – Частина І (економічні науки, соціологічні науки): міжнародна конференція, м. Київ, 31 січня 2014 р. Центр наукових публікацій. – С. 96-99 (0,3 п.л.).

15. Названова, К.В. Особенности организации инновационных проектов в централизованной и рыночной экономиках / К.В. Названова // Инновационное развитие современной науки: сборник статей международной научно-практической конференции (31 января 2014 г., г. Уфа): в 9 ч. Ч.2. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2014. – С. 50-53 (0,3 п.л.).

16. Названова, К.В. Анализ основных предпосылок для перехода региональной хозяйственной системы к инновационному пути развития (на примере Владимирской области) / К.В. Названова // Стратегическое управление: теория, практика и проблемы: материалы международной научно-практической конференции (20 декабря 2013 г.): т. II. – Владимир: Издательство ВФ РАНХиГС, 2013. – С. 64-68 (0,24 п.л.).

17. Названова, К.В. Мировой экономический кризис и «возрождение» Карла Маркса / К.В. Названова // Экономическое моделирование инновационного развития инфраструктуры региона: материалы международной научно-практической конференции (23 октября 2013 г.). – Владимир: Транзит-ИКС, 2013. – С. 190-193 (0,24 п.л.).

18. Названова, К.В. Что есть кластер? / К.В. Названова // Стратегическое управление в инновационном развитии экономики региона: материалы международной научно-практической конференции – Владимир, ВООО ВОИ, 2013. – С. 80-81 (0,12 п.л.).

19. Названова, К.В. «Слабые стороны» концепций систем инновационного развития / К.В. Названова // Стратегическое управление инфраструктурными комплексами региона: материалы международной научно-практической конференции – Владимир, Владимирский государственный университет, 2013. – С. 229-230 (0,12 п.л.).

20. Названова, К.В. Устойчивое развитие региональных хозяйственных систем / К.В. Названова // Проблемы и перспективы развития региональных социально-экономических систем: материалы международной научно-практической конференции – Владимир, ВООО ВОИ, 2013. – С. 124-126 (0,18 п.л.).

21. Названова, К.В. К вопросу об управляемости социально-экономических систем / К.В. Названова // Стратегическое развитие организаций: сборник материалов международной научно-практической конференции – Владимир: Издательство ВФ РАНХиГС, 2012 – С. 229-231 (0,18 п.л.).

22. Названова, К.В. Элементы системы регионального инновационного потенциала / К.В. Названова // Инновации в стратегии развития человека и общества: сборник материалов международной научно-практической конференции – Владимир: Издательство ВФ РАНХиГС, 2012. – С. 313-316 (0,24 п.л.).

НАЗВАНОВА КАРИНА ВЛАДИМИРОВНА

**РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ
ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ НА МЕЗОУРОВНЕ**

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Подписано в печать 27.04.2015
Формат 60x84 1/61. Усл. печ. л. 1,4.
Тираж 100 экз. Заказ № 372.
Отпечатано в типографии ФКУ «ЦХиСО УМВД России
по Владимирской области»
600020, г. Владимир, Б. Нижегородская, 88-Д.