

УТВЕРЖДАЮ

Ректор ФГБОУ ВПО «Ивановский

государственный университет»

доктор экон. наук, профессор

Егоров В.Н.

«21» мая 2014 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Леоновой Натальи Геннадьевны,
выполненную по теме «Инновационность экономических систем:
детерминированный подход»

Актуальность диссертационного исследования

Актуальность представленного диссертационного исследования определяется значимостью проблемы перевода российской экономики на инновационный путь развития, необходимость решения которой для повышения конкурентоспособности отечественной продукции неоднократно подчеркивалась руководством страны и зафиксирована в Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года.

В то же время, несмотря на многочисленные публикации в России и за рубежом, посвященные инновационной проблематике, нельзя утверждать, что все аспекты этой сложной проблемы нашли удовлетворительное решение. В частности, недостаточно разработаны теоретические и практические вопросы оценки инновационности экономических систем мезоуровня, что важно для сравнительного анализа достижений и упущений отдельных субъектов РФ и для повышения эффективности управления инновационным развитием страны.

В этой связи диссертационное исследование Н.Г. Леоновой, целью которого является разработка теоретических и методических положений по оценке инновационности экономических систем на основе детерминированного

подхода (с. 5 диссертации и с. 5 автореферата), представляется достаточно актуальным и значимым как с научной, так и с прикладной точек зрения.

Наиболее существенные результаты, полученные автором диссертации, и их значимость для экономической науки

Научная новизна диссертационного исследования заключается в совершенствовании и дальнейшем развитии методических основ оценки инновационности экономических систем на основе детерминированного подхода применительно к специфике управления инновационным развитием на уровне федерального округа.

В частности, соискателем обоснована новая трактовка понятия «инновационность экономической системы». Инновационность как совокупность внешних и внутренних условий, позволяющих генерировать новые знания и извлекать выгоду из их коммерциализации (с. 44 диссертации), предложено рассматривать, в отличие от известных подходов, как внутренне присущее (имманентное) свойство экономической системы любого уровня и, что особенно важно, в качестве основы её инновационного потенциала, так как именно она определяет возможности инновационного развития экономической системы (с. 43 диссертации). Разработанная автором иерархическая система уровней инновационности отличается включением наноуровня (инновационности индивида) как основы этой системы, а так же учетом особенностей экономических систем макро-, мезо- и микроуровней (с. 45 диссертации).

Доказана целесообразность и перспективность использования детерминированного подхода к оценке инновационности экономических систем, позволяющего более четко и определенно выявить связь между факторами инновационности и активизацией инновационной деятельности. На этой основе разработана система взаимосвязанных детерминант как факторов, определяющих инновационное развитие экономики (с. 55-58 диссертации), которая отличается учетом не только традиционных детерминант

(человеческий капитал, инновационная инфраструктура, научные исследования и разработки, инвестиционная детерминанта и т.п.), но и введением новых детерминант социального характера, например, экологической детерминанты.

Разработаны новая методика и соответствующий инструментарий для оценки инновационности экономических систем, в частности:

– сформулированы принципы выбора детерминант, определяющих инновационность экономической системы, среди которых выделен в качестве базового принцип детерминированности, наилучшим образом отражающий взаимосвязь инновационного и социально-экономического развития (с. 98-99 диссертации и с. 14 автореферата);

– предложен метод расчета сводного показателя уровня инновационности экономической системы, отличающийся совокупностью выбранных автором детерминант инновационного развития экономики, что дает возможность определить степень значимости каждой детерминанты в достигнутом уровне инновационности экономической системы (с. 107-119 диссертации и с. 14-20 автореферата);

– разработаны методическое обоснование и последовательность этапов оценки динамики инновационного потенциала экономической системы, отличающиеся использованием детерминированного подхода и возможностью выявления детерминант, которые ускоряют или сдерживают инновационное развитие экономической системы (с. 103-104 диссертации и с. 21-22 автореферата).

Доказана перспективность введения в практику управления крупной экономической системы (такой, как федеральный округ) нового инструментария – построения своего рода «карты» ее инновационного пространства на основе выявления и систематизации групп регионов (кластеров – в формулировке автора) в зависимости от динамики их экономического потенциала; это позволяет более четко и наглядно представить

неиспользованные инновационные возможности экономической системы, т.е. резервы ускорения её инновационного развития.

Несомненным достоинством диссертации является разработка метода кластерного анализа инновационного развития регионов применительно к специфике экономики федерального округа, позволяющего выявлять основные детерминанты такого развития и классифицировать их в зависимости от позитивного или негативного влияния на уровень инновационности федерального округа; это расширяет возможности эффективного управления инновационным и социально-экономическим развитием крупных территорий (с. 122-126 диссертации и с. 23-25 автореферата).

Теоретическая значимость выполненного исследования заключается в том, что применительно к проблематике диссертации и с использованием общепринятых методов и показателей статистики, факторного и кластерного анализа доказана перспективность использования детерминированного подхода при анализе инновационного развития экономических систем; изучены причинно-следственные связи и факторы инновационности, расширяющие представления об инновационной активности субъектов в рамках крупных экономических систем; модернизирован алгоритм оценки динамики инновационного потенциала, что позволяет выявить детерминанты, сдерживающие инновационное развитие экономической системы и принять адекватные управленческие решения.

Практическая значимость полученных соискателем результатов заключается в том, что разработана новая методика измерения уровня инновационности экономических систем, которая нашла применение в практике работы Межрегионального управления Министерства регионального развития Российской Федерации по Приволжскому федеральному округу и в Министерстве промышленности и инноваций Нижегородской области, что подтверждено актом о внедрении и соответствующей справкой. Основные положения и выводы, обоснованные в диссертации, прошли апробацию в

авторитетных научных изданиях – журнале «Вопросы статистики», «Экономическом вестнике Республике Татарстан», «Вестнике Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского», а также на научно-практических конференциях международного и всероссийского уровней.

Рекомендации по использованию результатов и выводов, полученных в диссертации

Разработанную автором методику измерения уровня инновационности экономической системы, включающую способ расчета сводного показателя инновационности этой системы, а также предложенный алгоритм оценки динамики инновационного потенциала экономики региона, способ построения «карты» инновационного пространства, следует рекомендовать для использования органам региональной и исполнительной власти, осуществляющим разработку инновационной политики и ответственным за реализацию «Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период 2020 года» в субъектах Федерации и федеральных округах.

Ряд теоретических и методических положений, обоснованных в диссертации, в частности, новую трактовку понятия «инновационность экономической системы», и иерархическую систему уровней инновационности, содержание детерминированного подхода, совокупность детерминант инновационного развития экономики целесообразно включить в программы курсов «Инновационный менеджмент», «Управление инновациями» высших учебных заведений экономического профиля и послевузовского образования.

Замечания по выполненному диссертационному исследованию

Диссертация Н.Г. Леоновой, несмотря на отмеченные достоинства и логику исследования, не лишена дискуссионных положений и некоторых недостатков.

1. Например, на с. 43 диссертации и с. 10 автореферата автор пишет, что инновационный потенциал можно определить как возможность субъекта

осуществлять инновационную деятельность путем активизации его явных и скрытых возможностей. Наличие инновационного потенциала определяет инновационную активность.

На наш взгляд, при формулировке инновационного потенциала следовало бы подчеркнуть, что этот потенциал означает не просто возможности, а максимальные возможности субъекта при наилучшем использовании им имеющихся ресурсов. Кроме того, представляется более правильным рассматривать инновационный потенциал субъекта как следствие его инновационной активности, а не наоборот, так как активное проведение НИОКР, патентование их результатов повышает инновационный потенциал, например, региона.

2. На с. 45-46 диссертации соискатель, по сути, приравнивает уровень инновационности экономической системы и её активность, так как использует эти термины как синонимы, хотя очевидно, что инновационность отражает содержание инновационного процесса, условия его осуществления в том или ином регионе, а инновационная активность является формой его проявления.

3. В табл. 1.9 (с. 55-58 диссертации) представлена совокупность детерминант, влияющих на инновационное развитие экономики. Поскольку детерминанты, по определению автора, это те факторы, которые обуславливают определенный процесс, явление с полной определенностью (с. 52 диссертации), то возникает вопрос об обоснованности включения социальной детерминанты в указанную совокупность.

По нашему мнению, эта детерминанта, судя по показателям, входящим в ее состав (ожидаемая продолжительность жизни, среднедушевой доход населения, уровень безработицы), отражает, прежде всего, последствия инновационного развития, а не определяет его в качестве фактора. Этот вопрос, по меньшей мере, является дискуссионным.

4. Вряд ли можно согласиться с автором, который относит статистические показатели, формирующие основу для расчета сводного показателя уровня

инновационности региона, к вспомогательным (с. 98 диссертации). Например, такой показатель, как удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций в составе детерминанты «Результаты инновационной деятельности», более обоснованно, по нашему мнению, относить его не к вспомогательным, а к основным показателям инновационной деятельности региона.

5. В диссертации и автореферате встречаются неудачные выражения или непонятные термины:

– на с. 15 автореферата приведены причины, «способствовавшие разработке сводного показателя уровня инновационности экономических систем (недоработка методологического обеспечения, частичное соответствие показателей государственной статистики целям управления инновационным развитием и др.)». Очевидно, автор имел в виду причины, побудившие его разработать сводный показатель, но смысл этой фразы в автореферате получился другим;

– что значит термин «конкретизированная детерминанта», неоднократно повторяющаяся в тексте, или такой термин, как «слабо выраженный инновационный потенциал», «явно выраженный инновационный потенциал» (с. 118-119 диссертации)?

Однако сделанные замечания, носящие отчасти дискуссионный характер, не изменяют в целом положительной оценки диссертации и полученных автором результатов.

Общий вывод

Диссертация Н.Г. Леоновой представляет собой завершенное, написанное самостоятельно, исследование актуальной научной проблемы, содержащее новые научные результаты, обладающее теоретической и практической значимостью. Основные положения, выводы и рекомендации автора достаточно полно отражены в автореферате и в его публикациях, в том числе в 5 статьях в научных рецензируемых изданиях. Поэтому указанную

диссертацию следует рассматривать как научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития теории управления инновациями как отрасли знаний: разработаны теоретические и методические положения по оценке инновационности экономических систем на основе детерминированного подхода.

Следовательно, диссертационное исследование Н.Г. Леоновой соответствует критериям, которым должна отвечать диссертация, представленная на соискание ученой степени кандидата наук (п.п. 9-11, 13-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор – Леонова Наталья Геннадьевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: управление инновациями.

Отзыв составлен д-ром экон. наук, профессором Кайгородовым А.Г., обсужден и принят на заседании кафедры экономики и организации предпринимательства ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный университет» (протокол № 10 от 20 мая 2014 г.).

Заведующий кафедры экономики
и организации предпринимательства
ФГБОУ ВПО «Ивановский
государственный университет»
доктор экон. наук, доцент

Р.С. Ибрагимова

«20» мая 2014 г.

153025, г. Иваново, ул. Ермака, д. 39
(4932) 32-62-10, 35-64-28
rector@ivanovo.ac.ru

Подпись *Ибрагимова Р.С.* заверяю
Ученый секретарь совета ИГУ
Наталья Кайгородова
« 21 » 05

