

ОТЗЫВ

официального оппонента

**на диссертационное исследование Кожевиной Анны Павловны на тему:
«Структурная организация доверия при различной направленности
личности (по параметру экстраверсия-интроверсия)»,
представленное на соискание ученой степени кандидата
психологических наук по специальности
19.00.05 – Социальная психология (психологические науки)**

Диссертационное исследование Кожевиной Анны Павловны посвящено проблеме, имеющей высокую степень новизны и практической значимости. В настоящее время в условиях социальной нестабильности и неопределенности в экономике и идеологии предъявляются повышенные требования к социальному становлению и жизненному самоопределению молодежи. Юношеский возраст является одним из значимых периодов социализации, где интегрируются умения налаживать и поддерживать взаимоотношения с людьми, основанные на доверии. В связи с этим проблема исследования доверия у молодежи представляется **актуальной** для понимания проблем и объяснения перспектив развития данной социальной группы.

В первой главе «Теоретические подходы к исследованию доверия к себе и к другим в юношеском возрасте при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности» автор обсуждает известные взгляды и теоретические положения по вопросам исследования доверия и экстравертированности – интровертированности как формы поведения личности, дает теоретический анализ юношеского возраста и обосновывается его значимость для становления доверия личности.

Основываясь на представлениях Т.П. Скрипкиной, доверие справедливо рассматривается автором как самостоятельное социально-психологическое явление, выполняющее фундаментальные функции в жизни человека и определяющее условия взаимодействия человека с миром.

Кожевина А.П. в первой главе предлагает увязать экстравертированность, амбивертированность и интровертированность с особенностями позиции по отношению человека к себе и к миру, определяющие и организующие его поведение. Диссертант придерживается мнения, что доверие и направленность личности связаны между собой, поскольку в юношеском возрасте

происходит формирование личности как системы отношений, в частности, внутренней позиции по отношению к себе, к другим людям и к миру.

Утверждение, что направленность личности и доверие связаны между собой, представляется справедливым, вопрос вызывает другое – насколько корректным является отождествление направленности личности с экстраверсией и интроверсией. Но об этом будет сказано ниже в качестве замечания.

Во второй главе диссертации **«Эмпирическое исследование доверия к себе и к другим в юношеском возрасте при экстравертированной, амбивертированной и интровертированной направленности личности»** описывается организация, методы и результаты исследования.

Общая схема исследования в целом интуитивно понятна, ясно, что исследование направлено на проверку первой из заявленных гипотез, даже несмотря на то, что автор об этом не говорит. То же касается смысла выполненных исследователем действий – он в основном восстанавливается, даже несмотря на дефицит описания процедурных моментов. Здесь обнаруживается самое серьезное квалификационное упущение автора, о чем подробнее будет сказано ниже.

Интерпретация полученных данных проводится автором в два уровня: сначала обсуждаются результаты, полученные для каждой группы, а затем предлагается сравнительный анализ. Достоинством последнего является визуализация полученных результатов.

Результаты семантического анализа представлений о респондентов о доверии показал, что у разных групп обнаруживаются близкие по смыслу формулировки, очерчивающие границы понимания доверия. Так, в доверие включены (с. 81): Убежденность в порядочности и честности; Понимание; Чувство веры человека; Надежность; Открытость; Уверенность в поступке другого человека. Также выявлены и различия в понимании доверия. Правда, в ряде случаев трудно оценить степень достоверности результатов, полученных на основе материалов сочинений испытуемых – для этого недостает сведений о выполненных исследователем процедурах по преобразованию исходных данных в результаты.

Лучше обстоят дела с достоверностью результатов, полученных с помощью стандартизированных методов. Автор выявила, что у **экстравертов** более выражено доверие к себе в профессиональной деятельности, свиде-

тельствующее о том, что они склонны доверять своему выбору в профессиональной сфере и высоко оценивать свои способности и возможности как профессионала. Это связано с объективной оценкой экстравертами окружающего мира. **Амбиверты** доверяют себе в профессиональной, интеллектуальной сфере, в налаживании отношений с близкими людьми, противоположным полом и одноклассниками. **Интроверты** имеют высокую степень доверия к себе в интеллектуальной сфере, т.е. они уверены в правильности принимаемых ими решений и имеют достаточно высокое мнение о своих интеллектуальных способностях. Также интроверты, имеют высокую степень доверия к себе в налаживании отношений с людьми, которые входят в ближайший круг их общения. Низкий уровень доверия к себе у интровертов проявляется в выстраивании отношений с противоположным полом и проведении досуга. Все вышесказанное свидетельствует о том, что интроверты воспринимают явления окружающего мира субъективно и поэтому их приспособление к среде заключается в активизации интеллектуальной деятельности.

Также диссертантом определена **общая картина доверительного общения** у испытуемых выделенных групп. У испытуемых всех групп высокую степень доверия имеют отец и мать. К одноклассникам и к вышестоящему человеку степень доверия низкая, как и у лиц с экстравертированной направленностью, так и у интровертированных личностей. У амбивертов, напротив, одноклассники и вышестоящий человек имеют высокую степень доверия. Статистически подтверждено, что лучшему другу и партнеру доверяют в большей степени экстраверты и амбиверты, чем интроверты. Следовательно, экстраверты и амбиверты более открыты для общения и межличностного взаимодействия с друзьями, следовательно, круг доверительного общения данных испытуемых можно считать более широким и разнообразным.

Лица юношеского возраста с экстравертированной направленностью личности считают, что важными личностными качествами людей, входящих в близкий круг доверительного общения выступают доброта, искренность, надежность, порядочность, ответственность, честность, общительность. В число личностных качеств, способствующих проявлению доверия, амбиверты включают порядочность, ответственность, надежность, честность, общительность, доброту. Интровертированные личности для людей, составляющих доверительный круг их общения, выделяют такие значимые качества

как, общительность, честность, порядочность, вежливость, искренность, оптимистичность и ум.

Особого внимания заслуживает **третья глава диссертационной работы** Кожевиной А.П. Автору удалось показать структурную организацию доверия у лиц юношеского возраста с разными индивидуально-типологическими характеристиками - экстравертов, амбивертов и интровертов. Под структурой автор понимает связи между конструктами одной предметной области. По существу мы имеем дело с моделью доверия в обыденном создании, в значительной степени имплицитной по форме своего существования. Это может быть главным достижением диссертантки – реконструкция имплицитной модели доверия. Важность полученного результата заключается в том, что выявлена специфика содержания доверия к себе и другим, включающая в себя смысловое наполнение, уровень доверия и круг доверительного общения в юношеском возрасте экстравертов, амбивертов и интровертов.

Исходя из изложенного, полагаю, что полученные диссертантом данные представляют интерес для психологической науки.

Вместе с общей положительной оценкой работы А.П. Кожевиной, считаю необходимым, сделать следующие **замечания**:

1. Концептуальное замечание: *методологически некорректное смешение понятий, которое привело к сопоставлению различных по уровню концептов: «направленность личности» (мотивация как предметная ориентация) и «экстраверсия – интроверсия» (темперамент как формально-динамическое образование).*

Употребляя понятие «направленность личности», автор нарушает принятые в современной психологии границы его понимания. Так, в современной психологии «направленность личности - совокупность устойчивых мотивов, ориентирующих деятельность личности и относительно независимых от наличных ситуаций. Направленность личности характеризуется ее интересами, склонностями, убеждениями, идеалами...» (Большая психологическая энциклопедия), тогда как «...в отечественной психологии проявления *экстраверсии — интроверсии* рассматриваются как свойства темперамента — как динамические, а не содержательные характеристики процессов психических, служащие предпосылкой развития специфически личностных качеств» (там же).

Нарушение методологических принципов привело автора к смешению понятий, отнесенных к разным онтологическим уровням – личности и темпераменту. Первоначально (с. 36 – 40) автор перечисляет видения направленности личности нескольких авторов, оставаясь в привычных м понятийных рамках. Однако, начиная с обсуждения идей К.Г. Юнга, диссертантка совершает нерелефлексивную подмену, отождествляя научный термин «направленность личности» общеязыковым словом «направленность» (с. 41 – 48). Произошло это потому, что автор использует термины «личность» и «человек» как тождественные (имплицитно) - это породило иллюзию, что «направленность» вообще и «направленность личности» есть одно и то же.

Таким образом, заявленное автором «соблюдение основных методологических принципов психологической науки» (с. 7) не выполнено в части центральных понятий диссертации.

2. Замечания к планированию и проведению исследования: *недостаточность описания ключевых процедур исследования сильно затрудняет оценку достоверности полученных результатов.*

А. В работе слабо представлено обоснование отбора методик, что затрудняет оценку правомерности их выбора.

Б. Недостает описания авторской методики: типичные примеры полученных от испытуемых сочинений дали бы возможность понять, с какими первичными данными имел дело исследователь; а описание процедуры контент-анализа (выбор категорий, их полный перечень, единицы анализа, инструкция кодировщикам, первичные таблицы полученных частот) дало бы возможность оценить риски, связанные с субъективностью исследователя.

В. Осталось неясным, по отношению к каким числовым данным применялись некоторые методы статистики (при оценке значимости различий).

Г. В ряде случаев не хватает указаний на то, как были получены результаты, представленные в таблицах.

Вместе взятые, эти недоработки сильно затрудняют оценку корректности использования математических процедур, приходится восстанавливать их на основе неполных сведений.

3. Замечания к программе развития доверия (раздел 3.2): *предложенная автором программа развития ориентируется на требования, более слабые, чем это требуется для кандидатских диссертаций.*

Подобные программы являются а) преобразующими по цели и задачам, б) психотехническими по используемым средствам, в) проектными по способу и форме организации.

А. Заявленная цель осталась без обоснования: неясно, на решение какого рода проблем направлена программа, какого рода трудности призвана снять или смягчить.

Б. Программа не предусматривает однозначности и проверяемости ожидаемых результатов: в ней нет указания на критерии успешности реализации программы. Программу еще следует дополнить верифицируемыми индикаторами, указав критические значения по каждому из них.

В. Предложенные в программе методы воздействия не получили достаточного обоснования: на что они направлены, почему отбираются именно эти приемы, а не другие, каковы основания считать, что отобранные методы будут давать именно те эффекты, ради достижения которых они

Г. Программа не проходила апробацию, поэтому она не может быть рекомендована к использованию без такой проверки и указанных доработок.

Высказанные замечания не отменяют положительной оценки выполненной Кожевиной А.П. работы. Диссертация является оригинальным и завершенным исследованием одной из актуальных и слабо изученных проблем в области психологии доверия. Теоретические положения автора и выводы диссертационного исследования имеют научную и практическую значимость, позволяя глубже понять психологические особенности доверия в юношеском возрасте и расширяя перспективы исследований такого рода. Автореферат отражает основное содержание диссертационной работы и выводы автора. Автореферат и опубликованные статьи отражают основные результаты исследования. В списке работ автора имеется достаточное количество публикаций в рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ изданиях.

В целом, диссертационное исследование Кожевиной Анны Павловны имеет достаточную научную и практическую ценность, соответствует паспорту специальности 19.00.05 – «Социальная психология» (п.2 «Закономерности общения и взаимодействия людей» в вопросе рассмотрения коммуникативной стороны общения (специфика человеческой коммуникации; виды коммуникации; средства: вербальная и невербальная коммуникация; эффективность коммуникативного процесса; особенности массовой коммуникации), п. 4 «Со-

циальная психология личности» в вопросе рассмотрения социально-психологических качеств личности) и требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 г., предъявляемым к диссертационным исследованиям на соискание ученой степени кандидата психологических наук, а Кожевина Анна Павловна достойна присуждения ученой степени кандидата психологических наук по специальности 19.00.05 – Социальная психология.

Официальный оппонент
доктор психологических наук,
профессор, профессор кафедры
общей и социальной психологии
ФГБОУ ВО «Тюменский
государственный университет»



Доценко
Евгений Леонидович

8 апреля 2016 г.

Контактная информация:

Доценко Евгений Леонидович,
доктор психологических наук, профессор, профессор кафедры общей и социальной психологии ФГБОУ ВО «Тюменский государственный университет»

Адрес: 625007, г. Тюмень, проезд 9 Мая, д.5.

Телефон: 8 (3452) 36-94-64, 8-912-922-51-55

Электронная почта: dotsenko_e@bk.ru

