

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук, доцента, профессора кафедры психологии, конфликтологии и бихевиористики ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» - Каширского Дмитрия Валерьевича на диссертацию Коноваловой Анастасии Вадимовны «Академическая прокрастинация как стилевая характеристика учебной деятельности студентов», представленную на соискание учёной степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.4 – «Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред»

Диссертация А.В. Коноваловой посвящена изучению взаимосвязи академической прокрастинации с показателями перфекционизма, тревожности и учебной успеваемостью студентов вуза на различных ступенях образования (с 1 по 5 курс) и представляет собой теоретико-эмпирическое исследование, характеризующееся научной новизной, теоретической и практической значимостью.

Актуальность исследования обусловлена недостаточной изученностью проблемы прокрастинации в современной психологии и, в том числе, в педагогической психологии, где получен ряд интересных фактов и закономерностей, связанных с данным феноменом, и в то же время характеризующихся некоторой разрозненностью и противоречивостью, что требует проведения новых исследований с позиций комплексного подхода к изучению прокрастинации.

Так, по некоторым данным до 95% студентов вузов периодически откладывают выполнение учебных заданий. Конечно, мотивы такого рода активности студентов могут быть разными, но сам факт откладывания учебной деятельности напрямую сказывается на ее качестве и психологическом облике (личности) будущего специалиста. При этом большая часть студентов не может самостоятельно преодолеть данную проблему, что требует вмешательства специалиста и организации специальных психолого-педагогических условий для коррекции прокрастинации.

С увеличением темпа жизни, нарастания частоты и интенсивности ситуаций неопределенности и многозадачности, в которых пребывает каждый современный человек (в том числе, конечно, и студент вуза) прокрастинация нередко становится значительным препятствием на пути профессионального и личностного роста, блокируя развитие субъектности личности.

В диссертации справедливо отмечается, что несмотря на большое число теоретических и эмпирических исследований, посвященных академической прокрастинации, в настоящее время отсутствует единое понимание данного феномена, а в эмпирическом плане он изучается, как правило, в русле поиска личностных факторов прокрастинации, и без учета ее объективных проявлений в деятельности, в том числе учебной. В диссертационном исследовании А.В. Коноваловой академическая прокрастинация изучается в русле деятельностной методологии и рассматривается как стилевая характеристика учебной деятельности, формирующаяся в процессе обучения как результат взаимодействия личностных особенностей студентов и условий выполняемой деятельности, и тесно связанная с академической успешностью (успеваемостью) студентов.

Научная новизна исследования А.В. Коноваловой заключается в том, что автором предложено оригинальное понимание академической прокрастинации как стилевой характеристики учебной деятельности студентов. Выявлены психологические корреляты академической прокрастинации у студентов с рядом их личностных особенностей, прослежена динамика прокрастинации как психологической структуры в ее связях и отношениях с перфекционизмом и тревожностью, а также успеваемостью студентов на разных ступенях образования (с 1 по 5 курс).

Теоретическая значимость исследования А.В. Коноваловой состоит в расширении научно-психологических представлений о феномене прокрастинации как стилевой характеристике деятельности студентов в процессе обучения и ее связях с некоторыми особенностями личности

(тревожностью, перфекционизмом) и результативными характеристиками учебной деятельности (успеваемостью студентов).

Практическая значимость работы состоит в том, что полученные результаты о динамике формирования академической прокрастинации на разных этапах обучения, специфике ее связей с тревожностью и перфекционизмом и эффективностью деятельности, могут лечь в основу коррекционных и развивающих программ для студентов, испытывающих учебные проблемы в связи с привычкой к откладыванию своих учебных дел.

Структура работы отражает логику теоретико-эмпирического исследования, выполненного автором. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, выводов, списка литературы (252 наименований, из них 105 на английском языке). Диссертация содержит 42 таблицы, 10 рисунков, 7 приложений. Объем основного текста составляет 134 страницы.

Во введении обосновывается актуальность проблемы исследования, сформулированы объект, предмет, цель, задачи и гипотезы исследования, определены методологические и теоретические основы исследования, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту.

В первой главе диссертации проведен анализ литературы по проблеме исследования. В этой главе обобщены результаты отечественных и зарубежных исследований по проблемам изучения индивидуального стиля деятельности, стиля учебной деятельности студентов. Проведено сравнение и обобщение результатов многочисленных эмпирических исследований предикторов академической прокрастинации. На основании теоретического анализа проблемы, А.В. Коновалова формулирует выводы, обосновывает теоретические и методологические подходы к изучаемой проблеме, намечает логику собственного исследования.

Во второй главе работы представлен ход эмпирического исследования, описаны основные принципы его организации, представлены теоретико-

методологические основания работы, обосновывается диагностический инструментарий, использованный в диссертации.

В третьей главе представлены результаты эмпирического исследования, их анализ и интерпретация, сформулированы выводы по работе. Полученные данные позволили автору подтвердить сформулированные гипотезы и доказать положения, выносимые на защиту.

Анализ диссертации А.В. Коноваловой позволяет сделать вывод о том, что исследование выполнено автором на достаточно высоком уровне. Стоит отметить четкую структурную организацию материала, четкость построения текста работы, непротиворечивость выводов. В работе А.В. Коноваловой обобщены и проанализированы результаты многочисленных исследований, представляющих цикл научно-практического знания по изучаемой проблеме.

Диссертация посвящена актуальной научно-практической проблеме. Теоретический и эмпирический материал исследования представлен в работе на высоком профессиональном уровне. Наиболее значительным результатом исследования является то, что некоторый уровень откладывания (прокрастинация, не вошедшая в привычку) не связан с качественной трансформацией личности студента и не оказывает разрушительного влияния на его успеваемость. Тогда как при высокой выраженности поведенческой стратегии откладывания академическая прокрастинация становится устойчивым псевдостилем поведенческой активности студентов и поддерживается личностными особенностями (социально предписанным перфекционизмом, личностной тревожностью) и эмоциональными установками (ситуативной тревожностью), что негативно влияет на академическую успешность студентов.

Основные положения диссертации прошли апробацию на научно-практических конференциях. По результатам выполненной работы опубликовано 9 статей, из них 4 статьи – в научных рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Текст автореферата соответствует тексту диссертации и дает полное представление о проведенном исследовании и его основных результатах.

Несмотря на общую положительную оценку проведенного исследования, хотелось бы выделить несколько вопросов, нуждающихся в уточнении:

1. Индивидуальный стиль деятельности – это (1) *личностная* особенность, складывающаяся в процессе деятельности в результате усилий, направленных на (2) достижение цели, получение требуемого *результата*. Однако, если прокрастинация (1) не «вписана» в структуру личности (например, как отмечается в диссертации - на старших курсах) или (2) «вписана» в личность так, что сама учебная деятельность иногда вообще не совершается, не реализуется (по данным исследования это происходит к середине обучения), то насколько правомерно говорить о прокрастинации как о стилевой характеристике деятельности, если она (1) не связана с личностью, (2) будучи связанной с личностью не связана с эффективностью деятельности? Конечно, во втором случае можно говорить (как предлагает автор) об определенном «псевдостиле». Но если нет акта деятельности (учения), то тогда просто нет никакого стиля, в том числе и псевдостилия. Вероятно, в данном случае речь может идти о стилевой характеристике какой-то другой деятельности, но не учебной.

2. В качестве показателя эффективности учебной деятельности в работе выбрана успеваемость студентов. С одной стороны, данный показатель представляется объективным, но на самом деле он не лишен субъективности. В то же время он характеризует деятельность с «внешней» стороны. Однако, хотелось бы, чтобы в качестве критерия для сопоставления были рассмотрены и содержательные характеристики эффективности деятельности (интегрированность ее компонентов, уровень саморегуляции студентов, степень удовлетворенности от учебной деятельности и др.), т.е. рассмотрено и проанализировано то, что именно дает для развития обучение, однако эти и другие личностные результаты обучения были оставлены автором без внимания.

3. Представляется весьма важным изучение исходных потребностно-мотивационных, ценностно-смысловых образований, лежащих в основе академической прокрастинации студентов. В работе автор нередко обращается к соответствующим формулировкам, интерпретируя природу изучаемого феномена и его проявлений с точки зрения движущих сил, стоящих за прокрастинацией, но данные образования (потребностные, мотивационные, смысловые, ценностные) в работе не выступили в качестве реального предмета изучения, не операционализированы и не продиагностированы.

4. Основной статистический метод, с помощью которого в работе получена основная часть результатов, - анализ корреляционных матриц. Однако, данный метод не лишен недостатков. В нем не учитывается, в частности, случайный характер установленных зависимостей (даже в том случае, если они формально оказались статистически значимыми), поэтому множественная проверка гипотез требует внесение ряда поправок, что не было сделано автором. На мой взгляд, лучше всего под задачи данной работы, ставящей перед собой цель комплексного изучения прокрастинации, подходит многомерный корреляционный анализ (структурное моделирование).

5. Множественный регрессионный анализ, реализованный в работе, лучше подходит для решения задач поставленных автором, однако в таблицах регрессионного анализа (п. 3.4), к сожалению, не представлена информация о значимости коэффициентов множественной корреляции (F-статистики и уровни их статистической значимости), а также значимости регрессионных коэффициентов (t-статистики и уровни их статистической значимости). Без этой информации оценивать результаты проведенного анализа с содержательной стороны крайне затруднительно, принимая во внимание низкий процент общей дисперсии, объясненной этими моделями. Однако автором проводится анализ полученных регрессионных уравнений, фактически не принимая во внимание их качество.

Однако автором проводится анализ полученных регрессионных уравнений, фактически не принимая во внимание их качество.

Высказанные замечания не снижают высокой оценки выполненного А.В. Коноваловой исследования.

Заключение

Содержание диссертации Коноваловой А.В. соответствует паспорту специальности паспорту специальности 5.3.4 «Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред». Диссертационная работа Коноваловой Анастасии Вадимовны соответствует требованиям, установленным пунктом 14 Положения о присуждении научных степеней, утвержденного постановлением правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в ред. Постановления правительства РФ. От 21.04.2016 г. № 335, предъявляемых к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата психологических наук, а ее автор заслуживает присуждения степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.4 – «Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред».

Официальный оппонент:

доктор психологических наук, доцент,
профессор кафедры психологии,
конфликтологии и бихевиористики
ФГБОУ ВО «Российский государственный
социальный университет»

Каширский Д.В.

« 14 » мая 2023 г.

Сведения об официальном оппоненте:

ФИО: Каширский Дмитрий Валерьевич

Учёная степень: доктор наук (19.00.01 – общая психология, психология личности, история психологии)

Ученое звание: доцент

Должность: профессор кафедры психологии, конфликтологии и бихевиористики
ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет»

Адрес: 129226, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, 54 стр.1

Тел.: +7-929-326-16-05

E-mail: psymath@mail.ru

Официальный сайт организации: <https://rgsu.net/>



Т.А. Милехина